

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 45**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 25 ОКТОМВРИ 2012 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Диана Ковачева - Министър на правосъдието и Соня Найденова - представляващ ВСС

**ОТСЪСТВАТ:** проф. Лазар Груев

/Откриване на заседанието - 9, 30 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет на 25 октомври 2012г. . Имаме кворум.

Предлагам на Вашето внимание дневния ред и допълнителните точки за днешното заседание. Моля Ви, ако имате предложения или коментари по дневния ред? Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Г-жо Министър, моля да отложим т.10 от допълнителните точки, която касае избор на членове на Висшия съдебен съвет за членове на Управителния съвет на Националния институт по правосъдие. Да изчакаме Председателят на Управителния съвет и Председател на Върховния касационен съд г-н Груев. Редно е да решаваме този въпрос в негово присъствие. Благодаря Ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моля да се отложи т.1 от дневния ред, която е Проект на решение по сигнал от Лютви Местан, тъй като постъпиха допълнително материали по това становище и бихме искали да съгласуваме и със становище от Правната комисия, след което да вземем окончателно решение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Итова. Други предложения? Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Имаме предложение за отлагане и на т.2 и т.3 от дневния ред, тъй като трябва да направим още справки и съгласувания по тези точки. /гласове - от допълнителните/ От допълнителните точки, да.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз сега ще обобщя какви са предложенията. Други предложения? Няма.

В резултат на направените предложения имаме следните предложения. От проекта на дневен ред, първа точка - Проект на решение по сигнал на Лютви Местан - да се отложи поради получаването на нови документи, които трябва да бъдат приобщени и разгледани.

Да бъдат отложени, също така, от допълнителните точки втора, трета и десета. Това са предложенията, които бяха направени дотук.

Точка втора е молба от Петър Стоянов за възстановяване на длъжност.

Точка трета е молба от Димитър Фикиин, също за възстановяване на длъжност.

Точка десета е във връзка с Националния институт на правосъдието - определяне на представители на ВСС за членове на Управителния съвет, на мястото на колегите от предишния Висш съдебен съвет.

Ако няма други предложения, колеги, моля Ви да гласувате за дневния ред и допълнителните точки, с направените предложения за отпадане. Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. С това дневният ред е приет.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т.1 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението на директора на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването за освобождаване на Кирил Иванов Гогев от заеманата длъжност „следовател" в Национална следствена служба.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Бойко Евлогиев Найденов - директор на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Евгени Диков Диков - прокурор във Върховна касационна прокуратура

*/§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.*

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по заявление за достъп на информация, подадено от Ралица Петрова - редактор в „Правен свят”,

рег. № 47/19.10.2012 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси”*

5. Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет в Работната група за преглед и изготвяне на предложения за промени в Тарифата за държавните такси и Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси”*

6. Проект на решение относно договор за първоначално обучение на кандидат за младши съдия /прокурор/ в Националния институт на правосъдието.

*Внася: Комисия по правните въпроси*

7. Проект на решение относно промяна в поименния състав на Комисия по правните въпроси към Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия по правните въпроси*

## **1. /ОТТЕГЛЕНА/**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Чисто процедурно, с „Бюджет и финанси“ ли да започнем или с Комисията по предложенията и атестирането?

ГЛАСОВЕ: С „Бюджет и финанси“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: С „Бюджет и финанси“. Добре.

Уважаеми колеги, т.2 от дневния ред - Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2012 г. Внася комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добър ден, уважаеми колеги. Точка втора от дневния ред е свързана с приемане Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2012 г.

Информацията се предоставя на всички членове на Висшия съдебен съвет всеки месец, което е практика на Съвета, доколкото ми бе обяснено от дирекция „Бюджет и финанси“, вече седма година. Тази информация е, за да може всеки един член да знае всеки месец какво е изпълнението на бюджета. Информацията е направена, според мен, много точно, включително и в табличен вид, и с графики. Вие я виждате на Вашите монитори.

Моля да я приемем. Тя е за сведение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Кожарев. Някакви коментари? Няма. Гласуването е явно. Моля да гласувате, които са „за“. Благодаря. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**2. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2012 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**2.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **30.09.2012 г.**

**2.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2012 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

**5.ОТНОСНО:** Изпълнение на разпоредбите на чл. 17 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2012 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

В изпълнение на разпоредбите на чл. 17 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2012 г. **ОБРЪЩА внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт**, че не трябва да допускат максималния размер на задълженията към доставчици и към дългосрочно командировани служители към 31.12.2012 г. да надхвърля сумите съгласно Приложение № 1.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка шеста - Проект на решение за изплащане на суми по изпълнителен лист, издаден по т.д. № 434/09 г., СГС, VI-8 състав.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, точката е свързана с решение, с което Висшият съдебен съвет трябва да даде съгласие визираните в решението суми /главница и лихва/ по изпълнителния лист да бъдат платени на вискателя - фирмата „Стройкомерс“ ЕООД, тъй като Висшият съдебен съвет е бил осъден с влязло в сила решение по повод сключен договор за изработка, а именно основен ремонт на сградата, в която в момента се намираме. Просто трябва да се плати. Това е. Налице е влязло в сила съдебно решение.

Към тази точка са приложени както изпълнителния лист така и преписи от влязлото в сила решение на Софийски градски съд респективно решението на Софийски апелативен съд и определение на Върховния касационен съд, от които е видно, че решението на СГС е влязло в сила.

Няма какво да се коментира. Това е влязло в сила решение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Колеги, който е „за“, моля да гласува. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Тази точка е приета.

*/След проведеното явно гласуване/*

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение за изплащане на суми по изпълнителен лист, издаден по т.д. № 434/09 г., СГС, VI-8 състав

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** сумите: 145 302, 40 лв., 24 450,87 лв. и 24 986,36 лв. по изпълнителен лист от 27.08.2012 г., издаден от

СГС, VI - 8 състав по т.д. № 434/2009 г. по описа на СГС да бъдат изплатени на „Стройкомерс“ ЕООД

ДИАНА КОВАЧЕВА: Проект на решение по искания на административни ръководители за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки.

Комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, вчера на работното заседание ги прегледахме нещата. От всички материали от т.7 до т.16 е отрита една проблемна и това е т.10. По всички останали, предлагам, да подкрепите решението на комисията. Пак заявявам, че комисията изключително внимателно преглежда всички искания за увеличаване щатната численост за съдебните администрации. Намираме ги 99% за неоснователни, тъй като крайно време е административните ръководители да си оптимизират дейността в органите, които ръководят. Предлагам да гласуваме анблок, без т.10, като подложим т.10 отново на обсъждане.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Не разбрах как точно да се гласува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да не докладвам отново всички точки, защото са безпроблемни.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, но трябва да има за всяка една точка отделно решение. Просто няма как. Ако искате Вие ги четете една по една и да се гласува след всяка една точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

Точка седма - Искания на административния ръководител на Районен съд-Чепеларе и на Администрацията на Висшия съдебен съвет /главния секретар/ за назначаване на свободни длъжности. За Районен съд-Чепеларе - една бройка призовкар. За Администрацията на ВСС една щатна бройка за



„младши специалист - компютърен оператор". Дава съгласие за тези бройки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да. Моля да гласувате, който е „за".  
Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Искания на административни ръководители за назначаване на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация" предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Чепеларе** - 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Призовкар", обявяване на конкурс и назначаване на служител на длъжност „Призовкар".

2. **Администрация на Висш съдебен съвет** - 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Младши специалист - компютърен оператор", в отдел „Подготовка, изпълнение решенията на ВСС и ЧР", дирекция „Организационно-административна дейност" АВСС

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „Призовкар", в **Районен съд гр. Чепеларе**.

**7.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Младши специалист - компютърен оператор", в отдел „Подготовка, изпълнение решенията на ВСС и ЧР", дирекция „Организационно-административна дейност" АВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка осма - Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ловеч за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен администратор“. Комисията предлага да оставим това искане без уважение. Съдът разполага с административен секретар. Считаме за ненужно да дублираме на тази функция с исканата длъжност. Да гласуваме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Моля да гласувате. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Административен съд гр. Ловеч за увеличаване щатната численост** на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен администратор“ и провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител на длъжността „Съдебен администратор“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Административен съд гр. Ловеч** с 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен администратор“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.9 - Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител“. Считаме го за неоснователно. Има цели седем съдебни деловодители на осем съдии.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Явно е гласуването. Който е „за”.  
Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Административен съд гр. Плевен за увеличаване щатната численост** на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител” и назначаване на съдебен служител по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Административен съд гр. Плевен** с 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител”.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Стигаме до проблемната т.10 от дневния ред. Това е предложение на административния ръководител на Административен съд София-град за увеличаване щатната численост на съда с 9 /девет/ щатни бройки за длъжността „Съдебен помощник”.

Комисията предлага да не уважим това искане. На работното съвещание част от колегите се възпротивиха. Искат поне частично уважаване на тези бройка.

Съображенията и мотивите са следните. Така или иначе съдебният помощник получава 90% от възнаграждението на един съдия. Просто да подскажем на колегата да направи искането, по-добре, за пет съдии отколкото за 9 помощника. В края на краищата, каквото реши Съветът.

**ГЛАСОВЕ:** А другото Ви становище за колко е?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма друго.

В интерес на истината, натовареността на този съд е изключително голяма. При средна натовареност за страната от 17.02 в този орган е 39.82, което прави 40 дела на съдия.

Длъжни сме да кажем, че според нас по този начин няма да се реши натовареността в този съдебен орган. По-добре пет съдии повече, отколкото девет съдебни помощника.

ИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Узунов, благодаря Ви. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Вие правите предложение да не се отпускат бройки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И да подскажем на колегата да направи искане за пет.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Аз смятам, че мога да направя едно второ предложение. Да се отпуснати пет щатни бройки за съдебни помощници, тъй като, да, действително те са вид съдебни служители съдебните помощници, но тяхната роля при подпомагане работата на съдията е много по-различна от тази на останалия персонал, който се води като съдебни служители. Аз смятам, че по този начин доста ще се облекчи работата на един много натоварен съд, какъвто е Административен съд София-град.

Моето предложение е за пет щатни бройки за съдебни помощници.

ИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Присъединявам се към предложението на колегата Итова. Отново повтарям, че това е най-натоварения съд и втория по големина на брой дела от окръжните съдилища в страната, след Софийски градски съд. Би могло, ако считате, да дискутираме какъв да бъде този брой. Дали да бъдат 5,

6 и прочие. От проверките, които сме извършили, имаме и съответната статистика, това е най-натоварения съд, освен това това е едно от най-работещите съдилища в страната.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много внимателно сме разгледали предложението. Имайте предвид, че те към момента имат 6 съдебни помощници. Имат 50 съдии, от които има свободни 7 бройки. Пак предлагам вместо да увеличаваме администрацията да увеличим броя на съдиите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Подкрепям изцяло предложението на административния ръководител на Административен съд София-град. Изложеното от него като мотиви да поиска 9 броя съдебни помощници отразява реалното фактическо положение в този съд и натовареността на съдиите в този съд. Както и вчера на работното заседание казах, неоченима е помощта на съдебните помощници при подготовката на съдебните актове. Тя не се изразява само в подготовката на проекти за съдебни актове, а и в проверката на правната уредба и на всякакви други текущи въпроси, които възникват при решаването на един правен спор. Затова няма да повтарям изложеното от административния ръководител в неговото предложение. Ако Висшият съдебен съвет счита че 9 съдебни помощници са прекалено много, от гледна точка на бюджетирането им и на тяхното ресурсно осигуряване за изпълнение на функциите им, то тогава предлагам да бъде гласувано поне 6 броя за съдебни помощници, за да може да се постигне условно на един касационен състав поне по един съдебен помощник, или на трима съдии да разполагат поне с един съдебен помощник. Разбира се въпрос на

вътрешно разпределение и организация на работата е как всеки от тези съдебни помощници каква функция ще поеме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Моето становище е абсолютно идентично с това на колежката Ковачева. Малко неща могат да се добавят. Само че трябва да си дадем сметка за следното. Когато един административен ръководител прави предложение именно за съдебни помощници, се предполага, че той е направил анализ дали да поиска съдийски бройки или такива за съдебни помощници. В конкретния случай определено е така. Провеждали сме предварителни разговори с г-н Радков и действително възнаграждението на съдебните помощници е 90% от това на най-ниското възнаграждение за съдия в съдебната система. Обаче разходите по отношение на съдийските бройки и на съдебните помощници са абсолютно различни. В единия случай, когато са налице съдийски бройки те обуславят наличието на нови деловодни бройки. Това всеки трябва ясно да го разбере, тъй като няма как да има осигуряване на съдийски бройки без съответен деловоден персонал. Освен това условията, настаняването в кабинети и т.н. на съдиите е съвсем различно от това на съдебните помощници. Сами си давате ясна сметка за това. Нямаме възможност за съжаление към настоящия момент да настаним повече съдии. Действително налице са 7 незаети места. Ако ние сега отпуснем още пет за необозрим срок от време ще увеличим незаетите бройки от 7 плюс 5 на 12.

Молбата ми е, подкрепям искането, разбира се, на г-н Радков за 9 места, но съм наясно, че са налице финансови затруднения, няма спор. Налице е ограничен бюджет. Така че

нямам възражения местата да бъдат 6, ако прецени Висшият съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпросът е по какъв начин, увеличавайки с 9 бройки или колкото са, по какъв начин ще се намали натовареността с назначаването на съдебни помощници. По какъв начин, като натовареността се изчислява, много добре знаем как - брой дела на един съдия за определен период от време. Тя бройката ще си бъде 39, 82, дори и повече. Ако увеличим съдийските щатове автоматически ще падне на 35 или на 30 дела.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ще се облекчи работата, защото тези бройки отиват при другите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: При кои други?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Незаетите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имайте предвид, че съдебните деловодители са 40 спрямо 47. Такъв комфорт в друг съдебен орган някъде, ако намерим?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа, че основен принцип в административното правосъдие това е бързината. Ролята на съдебният помощник ще бъде точно тази - да подпомогне съдиите да изготвят в срок съдебните си актове и същевременно те да бъдат качествени и отговарящи на стандартите за професионална компетентност. В този съд работят изключително подготвени и квалифицирани, компетентни и знаещи съдии, но те имат нужда от съдебен помощник, който да им помогне в срок да изпълняват задълженията си, така че да не бъдат в конфликт дали да предпочетат бързината и да спазят срока или да напишат качествено съдебните си актове. Това е смисъла и ролята на съдебния помощник. Естествено, че натовареността не може да

бъде преодоляна с броя на съдебните помощници. Тя изисква стратегически решения, които ние очевидно в случая не можем да вземем, защото те изискват време. Освен това има свободни бройки в Административен съд София-град и момента, в който бъдат заети настоящата бройка на съдебните помощници ще се окаже отново крайно недостатъчна и ние отново ще бъдем изправени пред този проблем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вие и вчера на работното заседание казахте, че този съд изключително срочно пише делата, качествено.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Проверете какво пише в мотивите на административния ръководител, с цената на какво ги пише. Тези хора имат разумен праг на физически възможности.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз имам едно конкретно предложение. Предлагам да поставим на обсъждане отпускането на 6 щатни бройки за съдебни помощници и, ако има съгласие, да приключим дискусиата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам 6 бройки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако искате, тъй като постъпиха няколко предложения, на административният ръководител искането е 9, беше предложено от г-жа Итова 5 бройки и 6 от г-жа Ковачева и г-н Колев. Горедолу това са предложенията, които се натрупаха.

Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, искам да поставя на Вашето внимание и едни други свои разсъждения. Действително в мотивите на председателя на съда е посочено, че натовареността е малко над 29 дела месечно при средната натовареност за административните съдилища около 14%, 41% от съдилищата с натовареност около 14%. Какво може да се получи чрез непрекъснатото назначаване на съдебни помощници? Ще създадем



една квази структура към няколко съдилища. От друга гледна точка, когато след това, по-късно се постави въпросът за атестирането на тези колеги, тези колеги в атестацията си ще бъдат посочени с дела или месечна натовареност, годишна натовареност, решени дела, определен брой. В другите съдилища, в които обективно натовареността на колегите от административните съдилища е по-малка, тези колеги от по-малко натоварените съдилища ще ползват и по-малко, като бонус, от нашите оценки, при определяне на тяхната атестация. Да не стане така да направим в един, два или три съда колкото съдии толкова и помощници, делата да продължат, както казаха и колегите от комисия „Съдебна администрация“, делата да продължат да се отчитат като натовареност между определен брой колеги при незаети щатни бройки за съдии и по този начин ние да поставим сериозен проблем при прозрачността, обективността и адекватността на оценката на съдиите, тогава когато дойде време да ги атестираме и да се поставя въпросът за тяхното кариерно израстване, рангово отчитане и т.н. За пример ще Ви дам, че в Софийски апелативен съд с 52 съдии имаме 3 съдебни помощници.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно отбелязване. Ако този Съвет или въобще някой Съвет постигне за всеки съдия да има съдебен помощник в тази държава, ще заслужи висши държавни отличия. Това е моето становище. Нека не забравяме, че в цивилизованите държави всеки един съдия, да не говорим на висшите равнища или над окръжно нататък, работи с повече от един помощник, има цели екипи от помощници, които работят. Това важи за цивилизованите държавни, очевидно.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, имам чувството, че има дълбоко неразбиране по отношение ролята на съдебния помощник. Специално в административните съдилища и специално в Административен съд София-град една огромна част от делата са данъчни, а и по другите дела, не само по данъчните, изключително широко се прилага европейско право. Съдебните помощници не заместват колеги в изписването на техните актове, те само ги подпомагат, при търсене на регламенти, при търсене на практика, включително и на европейска практика, така че по никакъв начин няма да се стигне до атестиране на един колега от административния съд едва ли не за работа, която той не е свършил, така че ние да му дадем на него бонус в една конкуренция с останалите съдии от страната. Съдебните помощници само подпомагат съдиите и в една значителна степен им спестяват от времето точно за тази чисто техническа работа по издирване на практика, по издирване на европейски норми, минаване на доклад, уточняване на неща от фактическата обстановка. Те няма как и не заместват колегите при изготвяне на съдебните им актове. Изключително важна е ролята на съдебните помощници за облекчаване работата на този съд.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да кажа, във връзка с изказването на Камен Иванов, че да, действително може да стане едно размиване на това кои съдии имат помощници при правораздаването и кои нямат. Но аз в проверката си в страната трябва да ви кажа, че в цялата страна има съдебни помощници. Има съдебни помощници в изключително не натоварени съдилища. Затова аз подкрепям. Може би трябва да направим една такава статистика и да видим там където има не натоварени съдилища

защо има толкова много на брой съдебни помощници. Но аз смятам, че там където колегите работят и имат много работа, там трябва да има и съдебни помощници, които да подпомагат работата. Затова аз Ви моля да се обединим, ако предложението е за 6 бройки, аз оттеглям моето за 5, за да остане едно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В контекста на това, което колегата Итова каза, нашата комисия взе тази седмица едно решение, което ще внесем в следващия дневен ред на Съвета, да се наложи мораториум върху всяко назначаване, докато не огледаме нещата изначално, за да не се получи този дисбаланс, за който и колегата Иванов спомена. Предполагам, че всеки един от Вас има наблюдение в това отношение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Това касае ли сегашното, тъй като то вече е част от дневния ред?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само искам да направя една бележка във връзка с обсъждането на това при какви условия Висшият съдебен съвет следва да отпуска бройки за назначаване на съдебни помощници. В тази връзка ми се струва че, доколкото законодателният статут на съдебните помощници, а и правилата по отношение на тях в Правилника за организация и дейността на съдилища не са много ясни, ние може би, Висшият съдебен съвет би трябвало да обмислим това каква е нашата концепция и нашето виждане по отношение ролята на съдебните помощници в съдебната система. Това е сравнително ново в нашата съдебна система. То е взимствано от други правни системи, където исторически съществува от години, има друго предназначение. В този смисъл и този дебат, който ние водим, ме навежда на това, че

ние трябва да проведем такъв разговор и евентуално да обмислим въвеждане на такива разпоредби касателно съдебните помощници в правилника, на първо време, Правилникът за дейността на съдилищата - районните, окръжните, военните и апелативни съдилища. Но това е една тема, която изисква повече време, обсъждане и размисъл.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам чувството, че не се проявява разбиране от всички колеги и специално от тези, които са против назначаването на съдебни помощници, към института на съдебния помощник. Мога да Ви кажа, понеже в исторически план, идеята, когато се създаде този институт преди още в закона да е предвидено това нещо, в едно мое посещение в Щатите, един арбитраж, това е по данъчни дела, когато отидохме, фактически няколко човека бяхме там, видяхме как от пет съдии имаше десет съдебни помощници. И как вършеха работата много качествено и много добре. Плюс това направихме едни проучвания и на други места и се оказа действително, че при една голяма натовареност необходимостта от съдебни помощници е много важна и затова трябва да се прояви разбиране, защото в законът се казва - когато съдът е натоварен може да се назначат съдебни помощници. Това е, от една страна, за облекчаване дейността на съдиите, а от друга страна, това са млади хора, които няма къде да постъпят на работа. Когато искат да станат съдии казваме, че трябва да имат стаж пет или осем години и т.н., къде да го натрупат този стаж. В годините, когато станаха съдебни помощници това са вече най-добрите съдии, които са районни съдии, мога да Ви кажа поименно. Не знам дали някой от Вас тук има познати, но много съдии, започнали като съдебни помощници, сега са председатели на съдилища, дори

доколкото знам вече кандидатстват и ще кандидатстват и за ръководители на окръжни съдилища. Така че не подценявайте този институт, дайте възможност на ръководителя, защото той е преценил, че има нужда. Това са 40 съдии и те имат нужда поне в един състав да има поне по един помощник, което ще означава да удовлетворим искането, шест бройки е малко. Предлагам да гласуваме 9-те бройки и след това вече ще преценяваме, с оглед стратегията за натовареност, ще преценяваме и участието на съдебни помощници.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ние трябва да предложим с колегите от Бюджетната комисия Вие всички да дойдете да присъствате в Бюджетната комисия и да видите как разпределяме парите. Ние сме напълно съгласни с това - на всеки съдия по един помощник, по една секретарка и още нещо. Но разполагаме с 200 милиона евро бюджет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Кузманова поиска думата и предлагам да преминем към гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само още нещо. Ако трябва примерно за издръжката на тези 9 помощника 100 хиляди лева годишно, условно говоря, по-добре да дадем 70 хиляди, но да бъдат за съдии. Така се решава натовареността.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, предлагам да преустановим обсъжданията и да преминем по същество. Да гласуваме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, тъй като комисията не е предложила конкретна бройка, предлагам да се гласуват две от предложенията около които се обединявате. Шест бройки е предложението, което събра най-много гласове. Девет

бройки, предложението на административния ръководител и нула  
бройки - предложението на комисията.

Първо трябва да се гласува предложението на комисията. Комисията предлага да не бъдат отпускани изобщо  
бройки за съдебни помощници. След това, ако това предложение  
бъде отхвърлено, Ви предлагам да гласувате предложението за 6  
бройки и след това 9. Или може би първо за 6 бройки. Три  
гласувания предстоят.

Първото гласуване е за предложението на комисия  
„Съдебна администрация“ за отхвърляне на искането и не  
предоставянето на нито една бройка на Административен съд  
София-град. Моля, който е „за“, да гласува. Само още едно  
уточнение. Да не бъде дадена нито една бройка. Това е  
предложението на комисията - да не се отпускат бройки на  
Административен съд София-град. Седем гласа „за“. Против?  
Дванадесет гласа „против“. Въздържали се? Трима „въздържали  
се“. Ами според мен не се приема предложението на комисията.

Следващото гласуване е за искането на практика на  
самия административен ръководител на Административен съд  
София-град за отпускането на 9 щатни бройки за „съдебен  
помощник“. Тези, които са „за“, моля да гласуват. Два гласа „за“.  
Въздържали се? Шест гласа „въздържали се“. Против? Останалите  
са „против“.

Последното предложение е за отпускането на 6 щатни  
бройки за „съдебен помощник“ на Административен съд София-  
град. Моля, който е съгласен, да гласува. Петнадесет гласа „за“.  
Против? Няма. Останалите са „въздържали се“. Прието е  
предложението за 6 бройки.

За протокола. По т.10 е прието предложението за отпускането на 6 щатни бройки за „съдебен помощник“ на Административен съд София-град. Това е решението на Съвета.

/След проведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Административен съд София-град** за **увеличаване щатната численост** на съда с 9 /девет/ щ. бр. за длъжността „Съдебен помощник“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Административен съд София-град с 6 /шест/ щ. бр. за длъжността „Съдебен помощник“.

**10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители - 6 /шест/ щ. бр. за длъжността „Съдебен помощник“ в Административен съд София-град.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, и при трите вота гласувах „въздържал се“. Искам да обясня защо. Защото при наличието на рестрикциите в нашия бюджет, аз считам, че трябва да се прави една финансова обосновка винаги, тогава когато се гласуват такива неща. Тоест, смятам, че ако за в бъдеще се стигне до подобри искания, те трябва да преминават към комисия „Бюджет и финанси“, за да може да се направи сметка дали има средства и за колко.

КАЛИН ИВАНОВ: Извинявайте, искам да кажа защо гласувах „против”. Защото подкрепям напълно това, което като аргументи комисията изложи, и сега това, което г-н Кожарев, като председател на комисия ”Бюджети финанси” изложи. Защото в КБФ ние се опитваме да разпределяме суми, които за 2013 г. ще бъдат много по-малко. Никаква финансова обосновка не беше направена.

Благодаря.

/Министър Диана Ковачева напуска залата, председателството се поема от Соня Найденова/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИАНА КОВАЧЕВА**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбирам възраженията на колегите, и както казах, съм съгласен с тях, но имам едно конкретно предложение. Действително е основателно това, което каза г-н Кожарев и когато има искане от страна на административни ръководители за увеличаване на щатната численост с нови бройки, това да бъде придружено с допълнително становище от Бюджетната комисия. И моето предложение е да го гласуваме като едно от правилата за работа на Съвета – задължителен доклад и становище на Бюджетната комисия, дали това е приемливо или не. Стига това да се възприеме от всички колеги. До сега това не е било обсъждано и мисля, че трябва да бъде направено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения? Прие се предложението за отпускане на 6 щатни бройки.



Преминаваме към следващата точка 11 от дневния ред, така както е предложена от КСА.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11 от дневния ред е предложение от председателя на Варненския окръжен съд, за увеличаване щатната численост на съда с една бройка за длъжността „съдебен статистик”. Комисията преценява искането за основателно, от гледна точка на това, че в този съд съотношението магистрати-служители е 1.55, при средно съотношение 1.90. Тоест, под средното съотношение за сраната. Натовареността на този съдебен орган е също над средното за страната. Предлагаме да уважим искането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения? Тогава пристъпваме към гласуване. Против? Против един. Въздържали се? /Няма/

/След проведеното явно гласуване, с 1/един/ глас „против”/

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Окръжен съд гр. Варна за увеличаване щатната численост** на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен статистик” и обявяване на конкурс за назначаване на съдебен служител на длъжността „Съдебен статистик”

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11.1. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Варна** с 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен статистик“.

**11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен статистик“, в **Окръжен съд гр. Варна**, считано от 01.03.2013 г.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 12, е искане на председателката на ОС Хасково за отпускане на две щатни бройки за длъжността «съдебен помощник», считано от 1 януари 2013 г. Становището на комисията е да не се уважава това искане, по съображения, които да не ги повтарям, както за Административен съд – София-град. Съотношението брой служители-магистрати е 2.05, при средно за страната 1.9, което надхвърля средното съотношение. Натовареността, освен това, не е висока, тя е малко под средната за страната.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Други предложения по тази точка има ли? Тогава, колеги, да пристъпим към гласуване на предложението на комисията, с което се отхвърля искането за увеличаване с две щатни бройки. Които подкрепят предложението на комисията, да гласуват. Против? Един «против». Въздържали се? Двама.

/След проведеното явно гласуване, с 1/един/ глас «против» и 2/двама/ «въздържали се»/

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Окръжен съд гр. Хасково** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ. бр. за длъжността „Съдебен помощник“, считано от 01.01.2013 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд гр. Хасково** с 2 /две/ щ. бр. за длъжността „Съдебен помощник“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Преминаваме към следващата точка.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Постъпило е искане от председателят на Софийски градски съд за увеличаване щатната численост на този съд с две бройки за длъжността „съдебен секретар“, една бройка за „съдебен деловодител“ и две бройки за длъжността „призовкар“. Становището на комисията е да остави без уважение това искане, тъй като искането е немотивирано, направено е като за телеграма. Освен това считаме, че има възможност да се оптимизира дейността на служба „Призовки“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Други предложения по тази точка от дневния ред, във връзка с искането на председателя на СГС? Предложението на комисията е да се отхвърли това искане. Други предложения, изказвания по точката? Изказвания няма. Колеги, подлагаме на гласуване предложението на комисията да се отхвърли това искане. Моля да гласуваме. Против? Въздържали се? Един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, с 1/един/ глас „въздържал се“/

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Софийски градски съд** за увеличаване щатната

численост на съда с 2 /две/ щ. бр. за длъжността „Съдебен секретар”, 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител” и 2 /две/ щ. бр. за длъжността „Призовкар”

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Софийски градски съд** с 2 /две/ щ. бр. за длъжността „Съдебен секретар”, 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител” и 2 /две/ щ. бр. за длъжността „Призовкар”.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващата точка.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Следващата точка е от Софийски районен съд за увеличаване щатната численост на този съд с една щатна бройка за длъжността „служител по сигурността на информацията”. Комисията намира това искане за неоснователно, от гледна точка на това, че тези функции са възложени по съвместяване на друг съдебен служител и считаме, че това положение може да продължи и занапред и преди всичко да не обременяваме щата с бройка, чиято функция всички ние знаем в какво се изразява – да стои без работа и да пази тайните на съдебната власт. /оживление/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Други предложения по това искане на административния ръководител на СРС? Тогава да преминем към гласуване. Предложението на комисията е да се отхвърли искането. Които са „за”, да гласуват. Против предложението на комисията? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Софийски районен съд за увеличаване щатната численост** на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Служител по сигурността на информацията”

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Софийски районен съд** с 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Служител по сигурността на информацията”.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** По т. 15 от дневния ред. Искане от ръководителя на РС Велики Преслав за увеличаване щатната численост на съда с една щатна бройка за длъжността „съдебен секретар”. Комисията предлага да не се уважи това искане. Съотношението брой служители спрямо магистрати е 2.29, при средно за страната 1.42. Съдебните секретари са трима, съдиите са четирима. Трима секретари на четирима съдии. Освен това, натовареността не надвишава средната за страната. Деловодителите са шест, може от там да се прехвърли, както си прецени, но не да иска увеличаване щатната численост.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Предложението на комисията е да се отхвърли това искане на административния ръководител. Други предложения или изказвания по тази точка? Няма. Тогава да пристъпим към гласуване. Които подкрепят предложението на комисията искането да се отхвърли... Против? Въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен секретар”

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на Районен съд гр. Велики Преслав с 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен секретар”.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Преминаваме към последната точка.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Последната точка от дневния ред, е искане от председателя на РС Стара Загора за увеличаване на щатната численост на съда с две бройки за съдебни служители, както следва. Съдебен деловодител – 1 щ.бр., за чистач – 1 щ.бр. Комисията намира искането за неоснователно по съображения, които изложихме и при останалите искания, които ги намерихме за неоснователни. Съотношението е близко до съотношението служител-магистрат 2.68, при средно за страната 2.82. Натовареността малко надвишава средната за страната. Има двама чистачи, защо иска трети не става ясно. Съдебните деловодители са 17 на 19 съдии. Намираме ги за достатъчни, за да се оптимизира работата.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Приключихме с предложенията на комисията. Да подложим на гласуване т. 16. Които са за отхвърляне

на искането. Против? Въздържали се? Няма. Приключихме с предложенията на КСА.

/След проведеното явно гласуване/

**16. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Районен съд гр. Стара Загора** за **увеличаване щатната численост** на съда с 2 /две/ щ. бр. (1 щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител” и 1 щ. бр. за длъжността „Чистач”)

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Стара Загора** с 2 /две/ щ. бр. (1 щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител” и 1 щ. бр. за длъжността „Чистач”).

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Г-н Колев има едно предложение.

**ГЕОРГИ КОЛЕВ:** Аз предлагам на ВСС да вземе едно принципно решение, а именно, когато се касае за отпускане на нови щатни бройки, да бъде придружено със становище на Бюджетната комисия. Съгласен съм и с това, което казаха и колегите от комисията, дължа извинение за дискусията, която се получи, но действително трябва да държим сметка за бюджета. Няма как нито един от нас да се ориентира в точната ситуация, доколко основателно е искането за щатни бройки, ако не е придружено със становище на Бюджетната комисия. Моето предложение е, да бъде гласувано принципно становище за всеки един от случаите, когато се касае отпускане на нови щатни бройки, това да бъде задължително придружено със становище на Бюджетната комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз искам много ясно да бъдем разбрани по т. 10. Ние отчитаме високата натовареност, отчитаме необходимостта, но държим преди всичко за бюджета, да знаете.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Взимам повод от решението, което гласувахме за ОС гр. Хасково. Струва ми се, че когато преценяваме необходимостта от съдебните помощници, така както изисква закона, трябва да отчетем натовареността и вида на делата, които са разгледани. И то натовареността не само като статистика, а като количество и вид на делата, които са разгледани, за да можем реално да преценим има ли нужда от съдебни помощници или не. Защото, преценено само и единствено на база колко е средната натовареност и колко е на съда, който е поискал съдебен помощник, не винаги дава вярната картина на нещата, които се случват в този съд и не отчита, може би, реалната необходимост от съдебен помощник в съответната структура на органа на съдебната власт. Затова ми се струва, че вариантите са два. Единият е, да се изискват по-подробни мотиви или справки от съответните административни ръководители, а другият е, самият ВСС, когато преценява това искане, да излезе със становище, пак на базата на една реална и конкретна оценка за това каква е ситуацията и дали е възможно да бъдат трансформирани незаети щатни бройки, в такива за съдебни помощници. Тоест, да се направи една по-пълна и по-коректна преценка преди да приемаме решенията, защото съдебните помощници действително са важни за всеки един съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз съм напълно съгласен с Вас, но...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не е критика, моля комисията да не го възприема като критика към предложеното решение, а като предложение за организация при взимането на решенията ни при бъдещи подобни случаи.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Михайлова.

КАРОЛИНА МИХАЙЛОВА: Само да поясня, въпреки че вече взехме решението по въпроса на КСА и във връзка с обсъждането за съдебните помощници. В случая за Административен съд – София, КСА видя, че по щат има 7 незаети съдийски бройки, 7 незаети служителски, от които обща администрация. Именно затова приехме, че административният ръководител е във възможност да трансформира бройки и именно затова искам да подчертая, че ние обсъдихме тази възможност и затова сме взели такова решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има трима куриери. Защо са им трима куриери?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Ситнилски има думата.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Считам, че и трите последни изказвания бяха на място, предложенията са много удачни и на г-н Колев и на г-жа Ковачева и на г-жа Неделчева, затова, вместо да приемаме решение, в смисъл, който каза г-н Колев, да препоръчаме на комисия „Съдебна администрация“ да включи всички тези изисквания в своите вътрешни правила за работа. При решаване на едни какви си въпроси, комисията прави едни какво си.... И това, което беше казано да се включи в правилата и занапред да се спазва, включително и искане на допълнителни данни от административните ръководители. По този начин ще решим този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, последно, и да приключим с тази тема.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По повод на една от частите на колежата Узунув, че предстои мораториум във връзка с ... имат намерение да предложат мораториум комисията, аз смятам, че ние

започваме да работим много на парче и в този смисъл, и прибързваме и притичваме, и наистина могат да ни се получат резултати от които да се чудим след това как да излизаме. Затова, според мен, едно от нещата, които трябва да разработи комисията, а ние няма да приемаме подобни решения, но една методика да се отчете във всеки съдебен район, във всеки съдебен орган каква е натовареността, каква е заетата численост и това да се установи в правила.

ДИМИТЪР УЗУНОВ:/показва/ Ето, всяко едно искане е придружено със справка, подробна справка за това, което казвате, к-жо Стоева. И ние тук виждаме много паразитни бройки във всеки един орган, за всяко едно искане. Ето, примерно, извинявам се, че се спирам на този съд - трима колеги! Главен специалист канцелария - двама души! Извинявам се, че се спирам на този съд..../оживление/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Точно затова казвам, че е наша работа да направим правилата. Ще изискваме от административните ръководители къде какво е, а не за всеки отделен случай да казваме./говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, този проблем няма как да го решим в днешното заседание, дори и в следващото. Това е въпрос на една цялостна преоценка на наличните ресурси./Димитър Узунов се опитва да вземе отново думата./ Г-н Узунов, задълбаваме по темата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да ви кажа., ето. СРС – младши специалист МТС – 2 души, младши специалисти – 18 души. Сега....

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, по тази тема има много неща, които да се говорят. Със сигурност няма да разрешим

всичките проблеми на системата в днешното заседание, със сигурност трябва да потърсим вариант. Когато ние вземаме едно решение дали да увеличаваме щатната численост за съдебни служители, или за магистрати, то трябва да бъде подплатено с един цялостен анализ, който ние няма как да направим в рамките на една, две, три седмици. Но все пак системата работи, тя има нужда от кадри. Така че ще трябва да търсим баланса и напълно разумно е комисия „Бюджет и финанси“, когато искането е съпроводено с мотиви, да приеме някакви правила за увеличение с повече от една бройки или с по-значително увеличение, то да бъде съгласувано как това ще се отрази на бюджета, за да може когато въпроса се поставя за обсъждане и вземане на решение, да сме наясно. Давайки превес на увеличаване на работата, как ние ще натоварим бюджета и дали това ще може да се поеме през следващата календарна година. Конкретното предложение на г-н Колев беше, тези предложения на КСА да се съгласуват и с КБФ, респективно, това може би ще се отнася и до предложенията на КПА, когато стигнем до преценка на щатната численост на магистратите.

Приключихме с предложенията на комисия „Съдебна администрация“.

Продължаваме със следващата точка. Проект на решение представено от комисия „Международна дейност“, т. 17. Комисия „Международна дейност“ предлага по повод постъпила молба на 15 октомври до ВСС от съдия Росица Бузова – съдия в Административен съд – София-град, във връзка с ангажимента ѝ, който тя изпълнява от 2009 г. до лятото на 2012 г., като граждански съдия от международния личен състав на Мисията на Европейския съюз в областта на върховенството на закона в Косово. Както

всички знаем, срокът на тази мисия е продължен до 2014 г. и по повод на това предложение предстои преподписване и удължаване на срока на съдия Росица Бузова в тази мисия и по този повод тя сезира Съвета с искане ние да изразим нашето становище, съгласие, отношение към нейният ангажимент. Представили сме на вашето внимание мотивите на комисия „Международна дейност“ при обсъждане на това искане. Приложени са към становище на комисията молбата на съдия Бузова, договорите, акта, с който се създава мисията и предложението за решение от комисията е, че изразяваме положително становище относно изпълнение на задълженията на съдия Росица Бузова, като граждански съдия от международния личен състав на Мисията на ЕС в областта на върховенството на закона, тъй като съдия Бузова е наета на договорна основа, без да е необходимо и без да е искано съгласие на ВСС.

Втора точка от проекта за решение е, изпраща преписката на ръководителя на Административен съд – София-град, по компетентност. Такова е искането и в молбата, в последната част на искането, да се препрати след нашето решение на административния ръководител. Запознати сте с приложените материали, с мотивите към проекта за това решение, като, разбира се, отчитаме и цялостния принос от работата на съдия Бузова в изпълнение на мандата ѝ до момента, за което висока оценка за нейното участие е дадено в писмо от ръководителя на мисията, от 25 септември 2012 г.

Това е нашето предложение и представяме на вниманието ви проекта за решение. Ако имате някакви други мнения, изказвания и становища? Предложението е за решение в

този вид, тъй като съдия Бузова е наета на договорна основа. Същата не е командирована от Съвета.

Г-н Иванова.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз изразявам резервите си към едно решение, в което ние трябва да изразим съгласие, поощрение, или положително становище, относно работата на колега, който се намира на работа в страна не членка на ЕС, по договор, на лична основа, без ВСС нито към 2009 г., нито след това, да е вземал каквото и да е отношение във връзка с наемането на работа като граждански съдия на колежката Росица Бузова, която аз държа да заявя, че не познавам. От тук нататък не намирам, че трябва да изразявам като член на ВСС положително становище за работата ѝ, защото аз не познавам работата ѝ. Не знам по какъв начин трябва да изразя такова становище, защото за сключването на договор на съдия Бузова с работодателят ѝ, към втория вид персонал, доколкото единия е по чл. 9 от статута на . EULEX- Косово, той се наема чрез изпращане на страната-членка към Съвета, с предложение на конкретно лице. Тя е сключила индивидуален договор. Тоест, ВСС не участва по никакъв начин в създадените правоотношения между колежката и мисията на EULEX в Косово. Така че, това са ми съображенията поради които аз няма да подкрепя едно такова становище. Отделно от това си задавам въпроса, как сключеният договор от юни 2009 г., към настоящия момент, с идеята да се изрази положително становище от ВСС, се съотнася реално към нормата на чл. 165, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Подкрепям колегата Камен Иванов по същите съображения, които той изложи, без да губя време на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Подкрепям предложението на комисията да изразим положително отношение по отношение дейността на съдия Бузова. Независимо, че Косово не е член на Европейския съюз, създаването на самата комисия и сътрудничеството на мисията със съдебните и правоприлагащите органи е на основание на Договор за Европейския съюз и специалните решения на Съвета, един нормативен акт, който се нарича Съвместно действие на Съвета. /намесва се Соня Найденова - и е приложен към материалите/ Галина Карагьозова - и е приложен към материалите, така че независимо, че не става дума за страна, която не е членка действително на Европейския съюз, задълженията са изцяло в изпълнение на задължение на България като страна-членка на Европейския съюз. В тази връзка, независимо, че има два механизма за наемане на такъв международен персонал и Росица Бузова, както впрочем и още няколко колеги са наети на договорна основа, дотолкова доколкото ВСС има една обща компетентност и с изрично писмо от ръководителя на EULEX - Косово е не само с молба на Росица Бузова, е изискано да дадем ние своето отношение към тази дейност, не само към дейността на Росица Бузова, а изцяло към тази дейност считам, че следва да изразим, така както комисията предлага, своето положително отношение, за да се види като цяло отношението на България към изпълнение на нейните задължения по международните договори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева и после г-н Иванов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Присъединявам се към казаното от г-жа Галина Карагъзова, няма да повтарям и аз нейните мотиви, в допълнение само искам да кажа, че делегия ференда се очаква изменение в Закона за съдебната власт, с който ще бъде решен въпросът с отпуски в подобни казуси, макар че той стои встрани от нашето решение и е в компетентността на административния ръководител на Административен съд - София-град.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз няма да коментирам дали има делегия ференда предложение, не знам, възможно е така да бъдат уредени, към настоящият момент ние сме сезирани от колежата Росица Бузова да вземем становище като Висш съдебен съвет. В тази насока искам да ви обърна внимание на това, което и комисията е изложила като мотиви - статута на EULEX - Косово и на личния ѝ състав е уреден в чл. 10 от документа, който се нарича Съвместно действие 208124 ОВ ППС, като условията на наемане на работа и правата, и задълженията на международния или местния граждански персонал са установени в сключените договори между ръководителя на Мисията и членовете на персонала, т.е. по никакъв начин ВСС не може в решението си да се позове, според мен, на чл. 30, ал. 1, т. 17 от ЗСВ. Още повече, че подобен въпрос не са уредени даже и в Договора за присъединяване на България в Европейския съюз и това изрично комисията го е посочила. В обобщение, моето становище, което предлагам и което изразявам е, че ние няма как да изразяваме становище положително, отрицателно, задоволително или приемливо при положение, че ние по никакъв начин нямаме отношение към договора на колежката Росица Бузова от 2009 г. с мисията на EULEX в Косово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да подкрепя предложението на комисията по аргументите, които изложиха колегите вече Карагьозова и Ковачева, и само искам да добавя, че ние ВСС изразяваме принципно съгласие, което е, поне аз разбирам, е част от международната дейност, която ВСС осъществява. Това наше решение няма никакво пряко отношение във връзка със статута на съдия Бузова в Косово, все пак изразява ролята, която има ВСС, глобалната роля, при осъществяване на международните връзки и контакти на съдебната власт на България с Европейския съюз и мисля, че в този контекст трябва да разбираме и смисъла, и предназначението на нашето решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, акцентирам на вашето внимание предложението на решението ни е - не даваме съгласие, нито се съгласяваме, ние изразяваме нашата принципна позиция към участието на български магистрати в такива международни мисии, а в случая участието ѝ в тази международна мисия е на основание на решение на Съвета. Така, че ние тук не говорим за съгласие и затова сме изложили хронологията на историята на съдия Бузова, за да се види, че тя като не е командирована от Съвета не се изисква и не е нужно съгласие за нейното участие, но все пак ние изразяваме нашето положително отношение към нейния ангажимент. Това е предложението за решение с ясното съзнание, че съгласие ние не можем да дадем, а такова съгласие от Съвета и не се изисква, съгласно условията на договора ѝ. Позоваването на точка 17 е просто да акцентира върху международната дейност на Съвета.

Г-н Петров.



ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, внимателният прочит на предложението или на проекта за решение в частта му по точка 1 не говори за съгласие, но казва, че изразява положително отношение по отношение изпълнението на задълженията на Росица Бузова. Мен леко ме притеснява подобна редакция, затова защото по този начин казано или редактирано ние даваме някаква оценка за нейната работа. Затова предлагам да обсъдим дали не е достатъчно, с оглед сигнала, изпратен до нас или молбата, изпратена до нас от ръководителя на Мисията в Косово и като се имат предвид мотивите преди самото решение, дали не е достатъчно и по-правилно да остане само точка втора от решението, че изпращаме преписката на председателя на Административния съд - гр. София по компетентност. Нека да си четат мотивите, които са към самото решение, но да не даваме оценка за нейната работа, затова защото ние не знаем каква е нейната работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Притеснява Ви редакцията?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Притесняваме ме редакцията: положително отношение по изпълнението на задълженията на Росица Бузова. Ние не знаем как изпълнява тя своите задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Тогава предложението е.../прекъсната/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И предложението ми е, прощавайте, да отпадне точка 1, да си останат мотивите към самото решение, където се съгласяваме с това, което дава като оценка за работата на колегата Бузова председателя на Мисията в Косово, но тъй като това не е наш ангажимент, ние да не даваме никаква оценка и да не изразяваме никакво отношение, а по компетентност да изпратим преписката на председателя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за редакция - изразяваме положително становище относно участието ѝ, да отпадне изпълнение на задълженията, относно участието на Росица Бузова като EULEX граждански съдия. Да, прав е колегата Петров, няма как ние да оценим изпълнението на задълженията, базирахме се на писмото, изпратено от ръководителя на Мисията, така че коригираме проекта за решение в смисъл - на основание чл. 30, ал. 1, т. 17 изразява положително становище относно участието на Росица Бузова като EULEX, нататък текста остава. Т.е. вместо по отношение изпълнение на задълженията го заместваме относно участието.

ГЛАСОВЕ: То това е и нейното искане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това съответства действително и на формулировката на нейното искане. Така, че предложението е с тази редакция - т.1 и 2.

Г-н Петров, поддържате ли искането да отпадне изцяло точка 1 или сте съгласен с редакцията.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: При втората редакция оттеглям, да отпадне точка 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на колегата Иванов и колегата Георгиева е изцяло ние да не се произнасяме с решение, така че имаме предложение на комисията с редакцията относно участието, с точка 1 и 2, точка 2 - изпращаме по компетентност е нашето предложение, другото предложение на колегите Иванов и Георгиева е ние да не вземаме никакво решение.

КАМЕН ИВАНОВ: Само да уточня. Аз изразих становището си, конкретизирам го - точка 2 трябва да остане. Ние сме сезирани така или иначе с молба. Точка 2 може да остане.

Точка 1 трябва да отпадне, защото тя ни ангажира със становище, с оценки за факти, които ние не познаваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отпадна оценката. Коригирахме проекта. Отпадна оценката.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 1 ни ангажира. Точка 2 ако остане, бих подкрепил да го изпратим на административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение подлагам на гласуване предложението на комисията с двете точки: Точка 1 - изразява положително становище относно участието на съдия Росица Бузова, с останалата част на текста. И точка 2 - изпраща преписката на председателя по компетентност. Това е предложението на комисията. Който е "за", моля да гласува. С редакцията - положително становище относно участието. Само това. 17 "за". "Против" 2. "Въздържали се" 2.

Подлагаме на гласуване другото предложение на колегите Иванов и Георгиева.

ГЛАСОВЕ: Няма нужда. Няма смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма смисъл. Предвид 17 гласували за предложението на комисията не подлагаме на обсъждане другото предложение.

*/След проведеното явно гласуване/*

**17. ОТНОСНО:** Молба от Росица Бузова - съдия в Административен съд - София град, за становище от Висшия съдебен съвет за продължаване на срока на изпълнението на задълженията ѝ като EULEX граждански съдия от международния личен състав на Мисията на Европейския съюз в областта на върховенството на закона в Косово, EULEX Косово

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**17.1.** На основание чл. 30, ал.1, т. 17 от ЗСВ, **изразява положително становище относно участието на Росица Бузова** като EULEX граждански съдия от международния личен състав на Мисията на Европейския съюз в областта на върховенството на закона в Косово, тъй като съдия Бузова е наета на договорна основа, без да е необходимо и без да е изискано съгласие на ВСС.

**17.2. Изпраща преписката на председателя на Административен съд София-град, по компетентност**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към другите допълнителни точки, които включихме. Точки 2 и 3 се оттеглиха.

Г-жа Итова, по точка 1.

МИЛКА ИТОВА: Предложение на основание 165, ал. 1, т.1 от ЗСВ да бъде освободен Кирил Иванов Гогев от заеманата длъжност "следовател" в Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, за освобождаване на Кирил Гогев от заеманата длъжност "следовател" в Национална следствена служба, считано от датата на вземане на решението. Точка 1 от допълнителните.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нямам какво да кажа към самата точка като краен резултат на решение. Искам да кажа обаче, че според мен колегата е навършил 65-годишна възраст, преди да изтече мандата му като избран член на ВСС и при това положение се поставя под въпрос следвало ли е да бъде възстановен и с акт дали на ВСС или на административния му ръководител на

длъжността, която е заемал преди да бъде избран за член на ВСС. Този въпрос е намерил в случая своето практическо разрешение с издаването на акт за встъпване на административния ръководител, при положение, че лицето към този момент е навършило 65 години и според чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ не би могъл да заема магистратска длъжност - съдия, прокурор или следовател. Нямаме какво друго да направим, освен да гласуваме предложението за неговото освобождаване. Това е.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам да уточня. Мисля, че не е незаконосъобразно това, че е възстановен на предишната длъжност, тъй като в ал. 4 на същия 165 се казва: съдия, прокурор или следовател, пенсиониран по ал. 1, т. 5 няма право да заема длъжност в органите на съдебната власт, което означава, че докато той не е пенсиониран по тази точка, той би могъл да заема тази и практика в тази насока имаме. Просто исках да изясня.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е "за" предложението да бъде освободен. Тайно гласуване. Предложението е прието.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

**1. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложението на директора на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването за освобождаване на Кирил Иванов Гогев от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Кирил Иванов Гогев от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението.**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Точка 2 и 3 се оттеглиха. Преминаваме към точка 4 от допълнителните - предложение на Комисията по предложенията и атестиране.

Г-жа Итова, заповядайте!

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията взе решение на свое заседание, извърши извънредно периодично атестиране на Бойко Евлогиев Найденов, поради което предлага да се вземе от ВСС да се проведе извънредно периодично атестиране на Бойко Евлогиев Найденов и да му определена комплексна оценка от атестирането "много добра".

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, изказвания.

Г-н Калпакчиев.

**КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ:** Аз едно принципно становище искам да изразя - във връзка с атестирането на административни ръководители, особено когато те кандидатстват за втори мандат при изтекъл вече първи, заеман от тях в орган на съдебната власт, според чл. 10, ал. 2 от ЗСВ при периодичното атестиране на административен ръководител или заместник административен ръководител се анализират и отчитат резултатите от съответния орган на съдебната власт. Струва ми се, че тогава когато се атестира административен ръководител, и това да важи и за всички други случаи, следва да е ясно и по-подробно какъв е анализа от

дейността на съответния орган на съдебната власт и как това се отразява върху оценката, дейността на административния ръководител. Аз, разбира се, в това отношение искам да кажа, че колегите, които са извършили атестацията са положили всички възможни усилия и техният резултат е отразен в атестацията, но все пак ми се струва, че за тази дейност тъй или иначе е необходимо повече време, анализът за състоянието на цял един орган на съдебната власт, в случай такъв обем на дейността в НСлС изисква повече време, колегите очевидно не са разполагали. Само това искам да кажа, принципно то така или иначе ще важи и в други случаи, в които се правят атестации на ръководители с изтекъл мандат, които кандидатстват за втори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Някакво конкретно предложение по проекта за решение, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, по скоро Ви смущава "извънредно периодично атестиране"? То е извънредно по смисъла на § 129, ал. 2. То е извънредно атестирането.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз ще подкрепя атестацията, защото тя действително отразява един упорит труд на колегите, които знаем, до късно вечер работиха, за да спазят сроковете. Може би нека да приемем оценката, която те са направили, защото това е плод на техния добросъвестен труд и това е плод на това, което е било дадено. Същевременно, за да бъде информиран Съвета и да може да вземе правилно решение е хубаво да изискаме от Националната следствена служба поне статистически данни за един по-широк период от време - десетина години примерно, пет години е мандата, за да се сравни, разумно е, но от 2002 година до 2012.

Това няма да отнеме никакъв ресурс, налична е информацията, Единната информационна система, има едни големи "чаршафи", просто да се запознае Съвета със статистическите данни за дейността на Националната следствена служба, там има всичките й дейности. Данните за 10 години. /шум в залата/ Той е наличен. Всяка година НСлС прави такива годишни доклади, могат да запознаят Съвета. Или за 7, или за 8.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тя самата роля на НСлС през тези години е толкова различна, че не може да се коментират.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз просто правя предложение да ни се изпратят статистическите данни, които са налични и няма да затрудни никой.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров има думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, изразявам несъгласие с предложението на колегата Георгиев. Мотивът ми е следния - това означава, ние знаем, че има втори кандидат или са двама кандидатите за директор на НСлС. Тогава за втория кандидат би следвало да изискаме подобна информация за работата на цялата Върховна касационна прокуратура.

ГЛАСОВЕ: Другият кандидат не е ръководител.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Няма значение. Или за цялата негова работа за тези 7 години, за същият период.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Във връзка с това, което каза колегата Румен Георгиев - ВСС разполага с всички статистически данни и всички отчети на органите на съдебната власт, всеки член на Съвета при желание може да се запознае с тях, няма никакъв технически проблем. Така, че изрично да искаме. Който има желание може да се запознае, няма никакъв проблем.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Разбирам колегата какво иска да каже - да направим сравнителен анализ на дейността на службата при предишния ръководител и по време на мандата на Бойко Найденов, само че аз смятам, че такъв анализ няма да бъде обективен по силата на това, че НПК беше изменен в този период и знаете, че натовареността, функциите на Националното следствие се промениха. Така, че няма да обективни, колеги, и не мисля, че трябва да го правим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Други изказвания? Да пристъпим към гласуване. Проектът на решение за приемане на извънредното периодично атестиране. Гласуването е тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 2 "против", 2 "въздържали се"/

**2. ОТНОСНО:** Извънредно периодично атестиране на Бойко Евлогиев Найденов - директор на НСлС и заместник на главния прокурор по разследването /§129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**2.1. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г/ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Бойко Евлогиев Найденов - директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването.**

**2.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Бойко Евлогиев Найденов - директор на Националната следствена**

служба и заместник на главния прокурор по разследването **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка. Предложение също на Комисията по предложенията и атестирането за извънредно периодично атестиране на Евгени Диков, другият кандидат за директор на НСлС.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложенията и атестирането предлага да се извърши извънредно периодично атестиране на Евгени Диков Диков - прокурор във Върховна касационна прокуратура и да му се определи комплексна оценка от атестирането "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения и изказвания по проекта за решение относно атестацията на г-н Диков има ли? Поради липсата на други предложения и изказвания, преминаваме към гласуване. Гласуването е тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

**3. ОТНОСНО:** Извънредно периодично атестиране на Евгени Диков Диков - прокурор във Върховна касационна прокуратура /§129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**3.1. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32/19.04.2011 г/ ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Евгени Диков Диков - прокурор във Върховната**

касационна прокуратура, завеждащ сектор „Противодействие на престъпленията против личността и трафика на хора“ в отдел 09.

**3.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Евгени Диков Диков - прокурор във Върховната касационна прокуратура, завеждащ сектор „Противодействие на престъпленията против личността и трафика на хора“ в отдел 09, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата от допълнителните точки. Проекта за решение на комисия "Бюджет и финанси".

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, моля да гласуваме тази точка, която е свързана с даване на отговор по Закона за достъп до обществена информация. За да се даде този отговор считаме, че следва Комисията по "Публична комуникация" и "Правни въпроси" да подготвят отговора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само една корекция - чл. 28. Предложението е изготвянето на отговор по искането да се възложи на комисията по "Правни въпроси" и комисия "Публична комуникация" за изготвяне на съвместен отговор в срока по чл. 28 от закона. Там е определен срока. Въз основа на това решение, което днес ще вземем тези две комисии ще имат ангажимента, в съответствие със закона да изготвят отговор и да уведомят молителя, така че който е "за" това предложение, моля да гласува. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Заявление за достъп до обществена информация от Ралица Петрова, редактор в „Правен свят“ (рег. № 47/19.10.2012 г.)

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на Комисия по правни въпроси и Комисия „Публична комуникация“ да подготвят съвместен отговор в срока по чл. 28 от Закона за достъп до обществена информация.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Преминаваме към следващата точка. Също предложение на комисия "Бюджет и финанси".

Г-н Кожарев.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Уважаеми колеги, предложението на комисията е да се определят представители на ВСС в работната група за преглед и изготвяне на предложения за промени в Тарифата за държавните такси и Тарифа № 1 към Закона за държавните такси. Наложено е от промяната в състава на ВСС, с оглед конституирането на сегашния ВСС. Предложението на комисията е г-жа Незабравка Стоева, г-жа Галина Карагьозова и г-жа Мария Кузманова да бъдат определени за участници в тази работна група. Искам само да кажа, че вече е в напреднала фаза изготвянето на промени в тази тарифа и ние считаме, че участието на представители на ВСС е изключително важно, тъй като основната част от бюджета на ВСС са свързани с тези такси.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Други предложения за състава на работната група и участието? Моля да гласуваме за предложението.

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО:** Определяне на представители на Висшия съдебен съвет в работната група за преглед и изготвяне на предложения за промени в Тарифата за държавните такси и Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** за представители на Висшия съдебен съвет в работната група за преглед и изготвяне на предложения за промени в Тарифата за държавните такси и Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието:

- г-жа Незабравка Стоева -член на ВСС;
- г-жа Галина Карагъзова - член на ВСС;
- г-жа Мария Кузманова - член на ВСС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Точка 8 от допълнителните - проект на решение по предложение на комисия по "Правни въпроси".

Г-жа Колева. Във връзка с договора за първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и прокурори.

**ЮЛИАНА КОЛЕВА:** Уважаеми колеги, вчера имах възможност да изложа съображенията в едната и в другата посока. Разбира се, ще се съобразя с решението, което "Правната комисия" взе, а именно да предложим на ВСС да не бъде страна по договора за първоначално обучение. Разискванията и двете тези са ясни на всички и не мисля да ги преповтарям, още повече, че и по

комисиите се е дискутирал този въпрос. Няма какво друго да добавя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията е, че ВСС не следва да бъде страна.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да подкрепя предложението в тази част, т.е. тези колеги от комисията, които са взели становището, че ВСС следва да бъде страна по договора. Правя го, съвсем накратко мотивите, виждаме от проекта за договор, който е приложен към предложението, че задълженията, които поема ВСС в този договор изцяло отговарят на задълженията, които са му възложени по силата на ЗСВ. Искането на НИП за включване на ВСС изрично като страна по договора е породено от практическо естество, в случай, че ВСС не е страна по договора би се създавала реална заплаха Националния осигурителен институт да откаже да изпълнява задълженията си, свързани с общественото и здравното осигуряване на кандидатите за младши съдии и кандидатите за младши прокурори, и тази опасност е съвсем реална. Искам само да ви кажа, че днес е 25-ти октомври, договорите все още не са подписани, кандидатите за младши съдии и младши прокурори изпитват притеснения затова, че техният статут не е уреден, не могат да получат възнагражденията си, нито осигуровките си и ви моля, действително доколкото наистина взимайки решения ВСС да е страна по договора, по никакъв начин няма да възложим на Съвета задължения, които не се следват по закон, няма да утежним положението, не мисля, че ще нарушим закона, напротив, поради което доколкото очевидно спора се свежда чисто теоретично за това редно ли е да бъде страна по

договора или не, ви моля от практическа гледна точка да не създаваме повече проблеми по отношение статута на кандидатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания по тази точка от дневния ред? Предложението на комисията е, че ВСС не следва да е страна. Така ли, г-жа Колева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е предложението, то е взето с два гласа в полза на това, два гласа "против" това решение и 1 глас "въздържал се".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Другото предложение на г-н Калпакчиев е, че ВСС трябва да подпише договора като страна по проекта, който е представен и е като приложение към проекта за решение на комисията.

Г-н Колев иска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какво е становището на "Бюджетната комисия" по този въпрос?

ГЛАСОВЕ: Не е поискано.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Няма нищо свързано. Той бюджетът така или иначе си е определен по това перо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева има думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да поясня и да допълня. Задълженията, които са разписани в договора са задължения на ВСС по силата на ЗСВ и нищо повече, и нищо по-малко, т.е. подписването на този договор не нарушава закона, не поставя в някаква опасност фискалната политика на Съвета, гарантира правната сигурност, дава по-скоро правна сигурност на младшите съдии и прокурори, кандидатите, които се обучават и мисля, че това е едно решение по целесъобразност, освен, че го считам и за законосъобразно и ви моля да го подкрепите. Моля да подкрепите

искането на НИП да встъпим в договора като трета страна и да бъде подписан този договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения и изказвания? Необходимо ли е да се съгласува с комисия "Бюджет и финанси"? При това положение, предвид уточнението, направено от "Правната комисия" не е нужно да се съгласува проекта за договор с комисия "Бюджет и финанси".

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, информацията, която получихме от колегата Калпакчиев, че няма подписани договори все още към днешна дата с кандидатите за младши съдии и младши прокурори, можем ли да свържем тази информация с обстоятелството, че няма подписан такъв договор досега? Това ли е причината?

ГЛАСОВЕ: Това е причината.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това се случва за първи път. Това е прецедента.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: НОИ ли отказва?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Чисто процедурно, за да облекча гласуването дотолкова доколкото комисията предлага да не бъдем страна по договора, аз предлагам да бъдем страна по договора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, Вашето становище е същото - да бъдем страна. При това положение да подложа на гласуване предложението ВСС да бъде страна по договора. Първо да не бъде. Така е въведено като проект за решение. Предложението ВСС да не е страна по договора, така както е проекта за решение - да не бъде страна по договора. Да не бъде. Подлагаме на гласуване предложението ВСС да бъде страна по



договора, така както е проекта на договора, качен като приложение към материалите. С това съдържание. Да бъде. Колко са "за"? 11 "за".

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-жо представляващ, във връзка с това решение, което се взе трябва да поставим въпроса за упълномощаването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, при положение, че се приема предложението ВСС да бъде страна по договора, съгласно правилника и закона следва изрично да се упълномощи представляващия, тъй като подписването на договори става след решение на Съвета. Във връзка с така взетото решение предлагаме упълномощаване на представляващият да подпише договора с това съдържание, както е изложено като приложение.

/След проведеното явно гласуване/

**6. ОТНОСНО:** Проект на Договор за първоначално обучение на кандидат за младши съдия/прокурор/ в НИП

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1.** Висшият съдебен съвет следва да бъде страна по Договора за първоначално обучение на кандидат за младши съдия/прокурор/ в НИП.

**6.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващият ВСС да подпише договорите от името на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка. Пак комисия по "Правни въпроси". Точка 9 от допълнителните.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението по тази точка е за промяна в персоналния състав на комисията, който ние предлагаме да бъде извършен, със съгласието на всички участници, общо взето по взаимно съгласие както се казва. Г-н Румен Боев да напусне комисията, а на негово място да встъпи г-жа Светла Петкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагаме на гласуване предложението да бъде извършена замяна в персоналния състав. Има ли "против" това предложение? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**7.ОТНОСНО:** Промяна в поименния състав на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

Променя поименния състав на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет, като **на мястото на Румен Боев избира Светла Петкова.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10 се оттегли. Преминаваме към точка 11 от допълнителните: Предложение на комисията по "Дисциплинарни производства".

*/изключват мониторите/*

*/включват мониторите/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изчерпахме дневния ред, включително и допълнителните точки, които бяха поставени на разглеждане в днешното заседание. Следващо заседание на Съвета се насрочва за 1 ноември, следващият четвъртък, като

точка от дневния ред на същото е изслушване на кандидатите за директор на Национална следствена служба и избор на директор, съгласно процедурните правила. Списъкът на допуснатите кандидати е обявен вчера на сайта на ВСС. И двамата кандидати са били допуснати, съгласно процедурните правила списъка е обявен. Възражения няма. Следващото заседание на 1-ви с точка: изслушване на кандидатите и избор.

Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 11, 40 ч/

***Стенографи:***

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 31 октомври 2012 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Соня Найденова**