

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 50
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 4 ДЕКЕМВРИ 2009 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: проф. д-р **Анелия Мингова** -
представяващ **ВСС**

ОТСЪСТВАТ: **Лазар Груев, Галина Захарова**

/Откриване на заседанието - 9, 55 ч/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Уважаеми колеги, откривам днешното заседание на ВСС. Имаме обявен дневен ред, ще ми позволите да предложа една допълнителна точка, тя е по мое предложение в качеството ми на председател на комисията по "Изпълнение на графика" и във връзка с предстоящите срещи с представители на Европейската комисия и във връзка с подобряване взаимодействието ни с Инспектората. Вчера след едно съвещание с Министъра на правосъдието за това как трябва да подходим при диалога с представителите на Европейската комисия, ние формирахме една такава обща идея да създадем една специална Работна група или Комисия по чл. 18 от Правилника, от представители на някои от нашите постоянни комисии, чиято дейност най-пряко има досег с дейността на Инспектората, която периодично да обсъжда актовете от Инспектората по техни проверки, изпълнението на тези препоръки, които се съдържат в тях, на определен период от време да се изготвят междинни такива доклади, в които да следим и да контролираме този процес, за да

можем да вземаме адекватни управленски решения. И тъй като можем да го направим това веднага, няма пречка да формираме такава комисия в контекста и на възможностите да правим допълнения в дневния ред, разбира се съгласувано с министъра, както повелява Закона за съдебната власт, си позволих да я включа още в днешното заседание тази точка. Затова моля да гласуваме с това допълнение дневния ред. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА В ДНЕВНИЯ РЕД СЛЕДНАТА ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА:

1. Анализ и последващи действия по препоръки на Инспектората към Висш съдебен съвет, във връзка с изпълнение на мерки от Графика.

Внася: проф. д-р Анелия Мингова - представляващ ВСС

АНЕЛИЯ МИНГОВА: А сега можем да започнем с точка първа от дневния ред.

Г-н Шопов, имате думата!

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, предстои избор за назначаване на административни ръководители и заместник на административни ръководители, съгласно дневния ред. Нещата са по същия начин, както сме действали досега - когато е един кандидата чрез електронно гласуване, когато кандидатите са повече

- чрез бюлетини, така че първа точка е предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд - гр. Ардино. Кандидати са Таня Киркова, председател на Районен съд - Ивайловград, Сунай Юсеин Осман, председател на Районен съд - Ардино, той е предложение на административния ръководител. До момента беше кандидат и Илия Станков Илиев - съдия в Районен съд - Ботевград, но вчера пристигна заявление, с което той оттегля заявлението си за участие в този избор, така че ще отпадне от кандидатите, борещи се за тази позиция.

Г-н Сунай има приета оценка, поради което комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Таня Петрова Киркова комплексна оценка от атестацията "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 20 е кворумът. Обявете резултата. С 20 гласа "за" се приема.

ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ардино

Кандидати:

- **Илия Станков Илиев** - съдия в Районен съд - гр. Ботевград - /**Подадено заявление за отказ от участие в конкурса/**

- **Сунай Юсеин Осман** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Ардино, съдия в

Районен съд - гр. Кърджали /Атестиран с решение по Протокол № 25/17-18.06.2009 г., т. 28, комплексна оценка "много добра"/

- **Таня Петрова Киркова** - административен ръководител
- председател на Районен съд - гр. Ивайловград

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Таня Петрова Киркова - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Ивайловград, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд - Ардино, в който да вземат участие атестираните кандидати Таня Киркова и Сунай Юсеин Осман. За провеждане на избора предлагам комисия в състав: г-жа Данова, г-н Петров, г-жа Табанджова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме явно. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.2.Избира комисия по провеждане на избора - Светла Данова, Стефан Петров, Цветанка Табанджова.

1.3. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Ардино, в който да вземат участие следните кандидати: Сунай Юсеин Осман - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Ардино, съдия в Районен съд - гр. Кърджали и Таня Петрова Киркова - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Ивайловград.

/В залата влиза Сунай Осман/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Осман. С няколко думи, накратко...

СУНАЙ ОСМАН: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Сунай Осман, съдия съм в Районен съд - Кърджали от 10 години, преди това бях за известно време прокурор, от няколко месеца съм командирован в Ардинския районен съд като временно изпълняващ длъжността "съдия". Познавам достатъчно добре проблемите на Ардинския съд, всъщност нашия съдебен район е прекалено малък. За миналата година количеството дела бяха около 180, поравно, по около 90 граждански и наказателни и към тази година така се очертава, няма да стигнем до 200. Какво да ви кажа, персоналът е добър, нямаме друг съдия, имаме съдия по вписванията, вакантно място за държавен съдебен изпълнител. Помолихме Министерство на правосъдието временно да обявят конкурс до истинския конкурс, събрахме документи..., служителите са ни малко, те са осем човека и са напълно достатъчни. То и самият район е по-специфичен, няма много население, реално живеещите са към 15-ина хиляди човека, но тъй като самите населени места са поотдалечени едно от друго,

нямаме и проблемни дела, хората бих могъл да кажа, че са с високо правно съзнание.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Сам ли сте там, колега?

СУНАЙ ОСМАН: Да. Сам съм, иначе има още едно място, но няма други. Мисля, че беше минала някаква процедура, но по някакви причини мисля, че нямаше кандидати.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: С Прокуратурата как сте?

СУНАЙ ОСМАН: Сградата ни е много малка, 2001 г. ни е предоставена от Министерство на правосъдието. Помещаваме се в 8 помещения, 3 от които заема прокуратурата, 5 са за съда. Застроената площ е 155 кв.м. Вътре обзавеждането си ни е нормално, технически сме добре обезпечени. Проблеми нямаме никакви в това отношение. Смятам, че вече успях да се запозная с проблемите и мисля, че ще мога да изпълнявам тази длъжност, така както повеляват правилата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси към колегата. Благодаря Ви.

/От залата излиза Сунай Осман и влиза Таня Киркова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

ТАНЯ КИРКОВА: Уважаеми госпожи и господа, уважаеми членове на ВСС, казвам се Таня Киркова. От началото на 2002 г. съм районен съдия в Районен съд - Ивайловград, от края на 2005 г. съм председател на същия съд. Всъщност желанието ми, явявам се на този конкурс, тъй като смятам, че бих могла да се справя с подобна отговорност, доколкото съда, който ръководя в момента и Районен съд - Ардино са неголеми съдилища и проблемите са близки. През този 4-годишен стаж като ръководител на Районен съд - Ивайловград се убедих, че проблема би могъл да се реши ако се формулира точно, ако се .. ресурси и начини за решаване и се

постави пред компетентния орган, който може да съдейства за решаването му, най-вече имам предвид Висш съдебен съвет и Министерство на правосъдието. Следвайки този начин на действие през последните години в Районен съд - Ивайловград беше направен основен ремонт на цялата сграда, която е от 70 години, бяхме подменили техническото оборудване, назначихме двама нови служители, така че това е според мен начина на действие на един ръководител. В личен план искам да сменя работата си, доколкото живея постоянно в гр. Кърджали и там е моето семейство. Това е най-общо и най-кратко.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Въпроси има ли към колегата?

Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Колега Киркова, гледам, понеже мина гражданската проверка, че имате за 2008 г. 53 дела граждански. Бихте ли ми казали наказателни колко имате?

ТАНЯ КИРКОВА: За миналата година ли?

АНА КАРАИВАНОВА: Да. За миналата.

ТАНЯ КИРКОВА: Миналата година мисля, че около 100 дела имаме, но не съм сигурно, не мога да Ви кажа категорично. Не са много делата за миналата година.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Велев.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колега Киркова, каква е мотивацията Ви, Вие сте родена в Хасково, сега в момента работите и живеете в Ивайловград?

ТАНЯ КИРКОВА: Не, аз живея постоянно в Кърджали, просто пътувам до Ивайловград, а иначе семейството ми е в

Кърджали. По-близко е, макар, че всеки ден се пътува и доста уморително ще бъде, затова ако трябва да съм откровена...

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: А Вие имате право на още един мандат в Ивайловград?

ТАНЯ КИРКОВА: Да, имам право, имам право на още един мандат.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси има ли? Благодаря Ви. Ще изчакате резултата.

/От залата излиза Таня Киркова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Имате думата, колеги.

Г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз не ги познавам и двамата колеги, сега ги чух, но честно да ви кажа аз лично бих приел, че по-правилно и по-справедливо е да гласуваме за Сунай Осман, защото се оказа, че този човек е единствения съдия в този съд, там няма втори. Сега, аргументите на г-жа Киркова, която има право на още един мандат, която твърди, че се е справила добре в Ивайловград, аргументите, че може малко по-близко, малко по-далече, ми се виждат доста несериозни, а този човек, който е отишъл там сам да поеме както се казва работата и сега в един момент да му кажем ние/не се чува/ Лично аз ще гласувам за него.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Плюс това е предложение на административния ръководител, г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Така ли?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания?

Г-жо Караиванова, имате думата!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Ние сме правили проверки по гражданските дела и на двете съдилища. В Ардино до скоро беше председател единствен съдия, Милушев се казваше колегата, когото избрахте за председател на Окръжния съд и затова е командировал съдия Осман в Ардино. За съдия Осман в доклада са констатирани добри резултати, работят, три дела написал извън разумните срокове и те на са и от особена сложност, но това е, защото дълги години нямаше проверка, сега се надявам, че като започнаха проверките вече знаят, че се следи това. Докато за втората кандидатка от Ивайловград, при положение, те още и пролетта споделиха инспекторите, които ходят, че е изключително ненатоварен съд, не са виновни те, 53 дела граждански за цяла година, двама съдии са, не ми направи лично на мен добро впечатление, че председателя на съда не знае колко наказателни дела има за миналата година.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не. Това не е така, г-жо Караиванова. Недейте да правите тези изводи. Извинявайте, че се намесвам.

АНА КАРАИВАНОВА: Не, аз просто казвам мнението, не казвам изводи, а освен това е била командирована в Свиленград често и в Свиленград резултатите ѝ не са много добри, като вършени на чужда работа. Това са фактите, които сме констатирани в докладите, те са ви изпратени. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дали има други мнения? Тогава комисията да проведе избора.

/След избора/

/В залата влизат Сунай Осман и Таня Киркова/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, са участвали 20 членове на ВСС, отсъстващи 2. Изборът започна в 10,10 и приключи 10,15 ч.

При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 20 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 20 бр. бюлетини. За Таня Киркова - 1 брой, за Сунай Юсеин Осман - 18 бр., недействителни - 1 брой. При получения резултат комисията намира, че за "административен ръководител - председател" на Районен съд - Ардино е избран Сунай Юсеин Осман.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Честито, колега!

СУНАЙ ОСМАН: Благодаря.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа "за" за Сунай Юсеин Осман, 1 глас "за" за Таня Петрова Киркова и 1 /една/ недействителна бюлетина, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Сунай Юсеин Осман - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Ардино, съдия в Районен съд - гр. Кърджали, с ранг "съдия в АС" на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Ардино, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излизат Сунай Осман и Таня Киркова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, да обобщите.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, изборът беше проведен съгласно законовите изисквания. С тайния си вот ВСС даде кредит на доверие на г-н Осман. За това допринесе самото предложение на административния ръководител, в който е изразил

положителните му качества, неговите професионални и нравствени качества, и същевременно трябва да се отрази, че г-н Осман е човек от кариерата, познава работата в съда, не е без значение и обстоятелството, че той поне на този етап ще работи сам, така че да му пожелаем успех в бъдещата му дейност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Към следващия избор.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд -Габрово. Кандидати са Диана Ангелова Петракиева - председател на Районен съд - Габрово, тя е предложение на административния ръководител, Радосвета Добрева Парапанова - заместник-председател на Районен съд - Габрово и досега беше Благовеста Костова, но ви информирам, че е постъпило заявление, с което г-жа Благовеста Митева Костова се отказва от участие в конкурса за назначаване на административен ръководител, така че кандидатите остават двама. Предложението е за Диана Петракиева на административния ръководител.

Комисията предлага на ВСС да определи на Диана Петракиева комплексна оценка от атестацията "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме, колеги. Приема се с 20 гласа "за".

2. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Габрово

Кандидати:

- **Благовеста Митева Костова** - съдия в Районен съд - гр. Габрово - **/Подадено заявление за отказ от участие в конкурса/**

- **Диана Ангелова Петракиева** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Габрово

- **Радосвета Добрева Парапанова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Габрово

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Диана Ангелова Петракиева - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Габрово , **комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА"**.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Радосвета Парапанова комплексна оценка от атестацията "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 19 гласа "за" и 1 "въздържал се" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Радосвета Добрева Парапанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Габрово, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд - Габрово, в който да вземат участие атестираните кандидати Диана Петракиева и Радосвета Добрева Парапанова. Предлагам комисия по избора в състав: г-жа Данова, г-н Петров, г-жа Табанджова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.3.Избира комисия по провеждане на избора - Светла Данова, Стефан Петров, Цветанка Табанджова.

2.4. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Габрово, в който да вземат участие следните кандидати: Диана Ангелова Петракиева - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Габрово и Радосвета Добрева Парапанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Габрово, която при изслушването оттегли кандидатурата си от участие в избора.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да поканим г-жа Петракиева.

/В залата влиза Диана Петракиева/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Петракиева.

ДИАНА ПЕТРАКИЕВА: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Диана Петракиева и съм досегашен председател на Районен съд - Габрово. Когато обмислях изложението си пред вас признавам, че тръгнах в различни посоки, защото работата на председателя на един съд е твърде многопластова, твърде разнообразна, би могла да бъде представена и възприета по твърде различни начини, затова реших, просто да ви разкажа за себе си, за това как съм гледала работата, как я преценявам, как съм я мислила и чувствала ако щете. Много пъти са ми правили впечатление хората, които идват и казват: аз за пръв път стъпвам в съд! Навявали са ме на размисъл и съм се опитвала да преценя как през техните очи изглежда съда, какво им прави впечатление, кое е това, което в крайна сметка ще създаде цялостната им окончателна представа за съда, и в хода на тези свои размисли съм мотивирала няколко основни насоки, направления, фактори да ги наречем. На първо място безспорно е съдът с неговата работа, съдебните служители с тяхната организация и материалната база, техническа обезпеченост, обзавеждане, всичко онова, което създава цялостната визия на съда. Съдията безспорно е в центъра, той е най-важния откъм своите функции, задачи, откъм авторитет, откъм респект, откъм професионализъм и затова всеки пропуск в тази насока смятам, че не би могъл да бъде компенсиран с нещо останало. Мога да кажа, че в работата си с колегите, нашия скромнен колектив от девет човека се състои от хора, които са сериозни, които приемат присърце работата си, хора, на които имам доверие, а с такива хора се работи леко. По отношение на съдебните

служители смятам, че е твърде по-сложно, защото тук именно вече от председателя на един съд се изисква да разгърне в някаква степен своя ръководен опит, своите качества на ръководител. Винаги съм държала на работата в екип, не само защото това е сега актуално изискване, на което трябва да отговорим, а защото просто самата работа показва добри резултати, но съм разсъждавала и в друга посока - екипа е отбор, отборът се състои от индивидуални играчи и в такъв смисъл смятам, че е изключително важно да се имат предвид индивидуалните качества на хората, с които работим. В това отношение смятам, че ние в по-малките градове имаме мъничка привилегия, защото по-малките колективи ни дават възможност по-непосредствено да преценяваме нещата, да си създаваме лично впечатление за силните и слабите страни на хората, с които работим и да им помогнем да изведат напред това, което умеят най-добре.

Сега предстои въпросът какво следва оттук несетне, ако имам такава възможност. Ами работа! Работата върви и върви на пълни обороти, тя не се влияе от мандата на председателя, има много недовършени неща, които аз възприемам като лична отговорност, като личен ангажимент, всъщност това е един от основните ми мотиви да се изправя пред вас в кандидатурата си за втори мандат. Трябва да призная, че ми трябваше много време, за да се почувствам спокойна, стабилна на мястото си, уверена в това, което правя със съзнанието, че мога да го направя. Ако ми позволите сравнението - като един спортист, който е направил няколко обиколки, загреял е добре, чувства се в добра спортна форма и чувства, че има достатъчно сили да довърши състезанието и то да го довърши добре. Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси към кандидата? Нямаат колегите. Ще Ви помоля да изчакате резултата.

/От залата излиза Диана Петракиева и влиза Радосвета Парапанова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Парапанова. В няколко минути ако бъдете избрана.

РАДОСВЕТА ПАРАПАНОВА: Не искам изобщо да убивам времето на Съвета. Само искам да обясня, че кандидатствам в този конкурс само защото г-жа Петракиева, част от който екип съм през изтеклия мандат преди това кандидатства в друг конкурс и това е причината. Работили сме заедно много добре...

БОРИС ВЕЛЧЕВ: Т.е. Вие не сте мотивирана да участвате в конкурса?

РАДОСВЕТА ПАРАПАНОВА: Да. Ако това не обижда Съвета. Това изявление. Просто реших да се явя все пак от уважение, не искам повече да ви отнемам времето.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Потвърждавате ли участието или заявление, че се отказвате от участие?

РАДОСВЕТА ПАРАПАНОВА: Може да приемете, че се отказвам.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Ами кажете. Много е важно това.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Оттегля кандидатурата си, но от уважение се явява. Благодаря Ви много.../не се чува/

/От залата излиза Радосвета Парапанова/

ГЕОРГИ ШОПОВ: В такъв случай, колеги, преди да пристъпим към излагане на становища, предлагам да променим решението за избор на комисия, с оглед на това, че е останал един кандидат, електронно да бъде гласуването. Приемате ли да бъде електронно гласуването?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да. Гласуваме. Електронно ще гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2.5. След изслушване и поради останал един кандидат за длъжността

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изборът да се проведе чрез електронно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дискусия.

Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, г-жа Петракиева е предложение на административния ръководител - председателя на Окръжния съд, който е изложил много убедителни съображения в подкрепа на тази кандидатура. Това е така, защото г-жа Петракиева е работила само като съдия, тя е била съдия, била е заместник-председател на съда, сега има един мандат като председател. Всичко това говори, че предложението на административния ръководител трябва да бъде подкрепено, тъй като безспорно тази колежка има възможности, доказала се е в един дълъг период от време, успешно ръководи и би следвало при тези данни да подкрепим кандидатурата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли други изказвания? В такъв случай преминаваме към гласуване.

/В залата влиза Диана Петракиева/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ето, виждате резултата. С 20 гласа единодушно сте избрана. Желая Ви успех!

ДИАНА ПЕТРАКИЕВА: Благодаря.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 20 /двадесет/ гласа „за“, 0 "против" и 0 "въздържали се" на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Диана Ангелова Петракиева** - административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Габрово, с ранг "съдия в АС" на длъжността „**административен ръководител - председател**" на Районен съд - гр. Габрово, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излиза Диана Петракиева/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, вотът на ВСС беше категоричен. Може би ще повторя някои неща, но колежката е от кариерата, запозната е, добре работи, както като съдия, данните й са пред нас, не без значение е наличието и на административен опит, тя е започнала от съдия, заместник-председател, председател, така че избора е основан и законосъобразен, надявам се и това е чудесното, че другата кандидатка приема това решение, с личното си изявление показва, че убедени сме, че ще работят в екип. Да й пожелаем успех!

Точка трета - Предложение на комисията относно провеждане на избор за заемане на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд - Монтана. Кандидати са Красимир Младенов Семов - съдия в Районен съд - Монтана,

Наташа Иванова Николова - съдия в Районен съд - Монтана, Петя Топалова, тя е заместник-председател на Районен съд - Монтана, Евгения Костадинова Петкова, също заместник-председател на Районен съд - Монтана. Между другото нито един няма предложение на административния ръководител, и четиримата кандидати са по лично изявление, по смисъла на чл. 38, ал. 1 от ЗСВ.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Красимир Младенов Семов комплексна оценка от атестацията "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме оценката. 18 е кворумът в момента. С 16 "за" и с 2 "въздържали се" се приема.

3. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Монтана

Кандидати:

- **Евгения Костадинова Петкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Монтана

- **Красимир Младенов Семов** - съдия в Районен съд - гр. Монтана

- **Наташа Иванова Николова** - съдия в Районен съд - гр. Монтана

- **Петя Николова Топалова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Монтана

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимир Младенов Семов - съдия в Районен съд - гр. Монтана , комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да определи комплексна оценка на Наташа Иванова Николова "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 16 гласа "за" и 2 "въздържали се" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Наташа Иванова Николова - съдия в Районен съд - гр. Монтана , комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Петя Николова Топалова комплексна оценка от атестацията "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 16 "за" и 2 "въздържали се" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.4. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Петя Николова Топалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Монтана , комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Евгения Костадинова Петкова комплексна оценка от атестацията "много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа "за" и 2 "въздържали се" се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Евгения Костадинова Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Монтана , комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на длъжността "административен

ръководител - председател" на Районен съд - Монтана, в който да вземат участие Красимир Младенов Семов, Наташа Иванова Николова, Петя Николова Топалова, Евгения Костадинова Петкова. Предлагам комисия за провеждане на избора в състав г-жа Данова, г-н Петров, г-жа Табанджова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.5.Избира комисия по провеждане на избора - Светла Данова, Стефан Петров, Цветанка Табанджова.

3.6. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Монтана, в който да вземат участие следните кандидати: Евгения Костадинова Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Монтана, Красимир Младенов Семов - съдия в Районен съд - гр. Монтана, Наташа Иванова Николова - съдия в Районен съд - гр. Монтана и Петя Николова Топалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Монтана.

ГЕОРГИ ШОПОВ: По азбучен ред май не са направени както трябва.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Първо Евгения Петкова слушаме.

/В залата влиза Евгения Петкова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега. Накратко с няколко думи ако бъдете избрана.

ЕВГЕНИЯ ПЕТКОВА: Районният съд, в който аз работя ..в съдебния ни окръг и поема една значителна част от потока дела, които се разглеждат и решава въпроси на гражданите, които за всеки един са от най-голямо значение. Затова аз смятам, че Районния ми съд, както и всички районни съдилища в страната създават първото впечатление у гражданите за съдебната ни система, което пък налага да се отнасяме с особена отговорност към възложените ни задължения и зададените ни правомощия. В тази връзка смятам, че имаме проблеми, които бихме могли да разрешим, с които бихме могли да се заемем и да ги разрешим, като един от тях е този, отнасящ се до забавянето движението на делата и сроковете за произнасяне на съдебните актове, което се отнася в по-голяма степен до гражданските дела. Смятам да анализираме практиката, която до момента в нашия съд съществува и да предложа на останалите колеги да се занимаем вече със създадените времеви стандарти, по механизмите за управление движение на делата, което считам, че е изключително полезно вече като една даденост ние да направим съпоставка и сравнение с добрите практики и да преценим реално къде стои нашия съд в това отношение, защото забавянето на делата, както на всички ни е известно създава едно негативно отношение в страните и на всички участници в процеса, но най-вече в страните, в адвокатите и не работи в полза на доверието на обществото към съдебната система. Затова смятам, че това е един много важен въпрос, с който във всички случаи трябва поначало да се захванем. Но наред с това и наред с приемане на всички правила, които са утвърдени от ВСС, ако бъда избрана бих се заела с една друга страна от работата, която е невидима на пръв поглед, но която много влияе върху крайния резултат, бих се заела с това да променя и да подобря,

доколкото възможностите ми позволяват, средата, в която работят служителите при нас. Нямам предвид средата като въведени технологии, в това отношение нашия съд е като, предполагам всички останали, твърде добре оборудван и обзаведен, по-скоро бих направила така, че служителите да се чувстват по-спокойни и да работят в условия, които ще им дадат възможност в максимална степен да се концентрират и да дадат своите професионални умения за изпълнение на служебните си задължения, като се опитам, надявам се успешно, да пресека всякакви негативни и досега съществуващи опити да се толерират едни служители за сметка на други, да се подтискат по този начин, това ... върху психоклимата, да се създават отношения, които не ми се иска пред вас тук в подробности да изложа, но които влияят върху работата на съдебните служители, пък тяхната работа е особено значима, не само за впечатлението, което оставя ...но тяхната работа влияе и върху нашата работа до голяма степен. Това накратко мога да си позволя да ви кажа. Благодаря ви за вниманието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Откъде идва този климат?

ЕВГЕНИЯ ПЕТКОВА: Ами допускано е досега някои служители, макар и по-малко на брой, в сравнение с всички останали, да се чувстват по-специални, по-различни, да са им дадени по-различни, искам да кажа да се разпростират там където не им е всъщност мястото и то по начин не да създават нещо полезно за всички останали, а да приемем, че така да стресират останалите, било с интригантстване, било с доноси. Просто не бива да продължава.

ГЕОРГИ ГАТЕВ: Кой ги е допускарал тези неща?

ЕВГЕНИЯ ПЕТКОВА: Ами досега в съда е имало един председател и двама заместници, занапред ще бъде .../намесва се

Анелия Мингова - Вие не сте ли единия заместник?/ Евгения Петкова - аз съм единия заместник, има още един заместник, ние сме в две сгради, гражданско отделение, на което аз съм била досега ръководител е друга сграда, извън Съдебната палата. Това са отношения обаче, на които им е позволявано да се развиват, и които много пречат, защото вместо служителите да се съсредоточат върху ежедневните си задължения, да се стремят да усъвършенстват работата си, те са с главоболие и трябва да ходят да дават някакви обяснения, оправдания, които отнемат време, сили и това е много вредно за работата като цяло и не бива да се позволява това.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Колега Петкова, като чета Вашата кадрова справка има нещо, което малко ме озадачава, ще Ви помоля да го обясните, тъй като тя е много неопределена, не знам коя я е писал, пише тук, че Вие сте била председател на Окръжен съд - Монтана, била сте и съдия в Окръжен съд, кадрово как така ще обясните, че сега сте в Районен съд?

ЕВГЕНИЯ ПЕТКОВА: Аз имах 10 години прекъсване на съдийския си стаж с адвокатски стаж.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Да, да. Това обяснява.

ЕВГЕНИЯ ПЕТКОВА: И преди пет години започнах работа във възможното свободно място в Районен съд.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви.

/От залата излиза Евгения Петкова и влиза Красимир Семов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте.

КРАСИМИР СЕМОВ: Добър ден, дами и господа! Г-жо Председателстващ, казвам се Красимир Младенов Семов, на 37 години съм, роден съм в гр. Монтана, живея там и работя там. Кариерата ми е преминала през следните етапи на развитие - първо юрисконсулт в Областна администрация - Монтана, след това младши прокурор, и от 7 ноември 2002 г. съм съдия в Районен съд - Монтана. В "Наказателно отделение" работя, II-ри Наказателен състав съм. Районен съд - Монтана е най-големия съд в съдебен окръг Монтана и най-натоварения съд. Общо 11 магистрати сме, 2 държавни съдебни изпълнители и 2 съдии по вписванията. Петима от магистратите работят в "Гражданското отделение" на съда, обособено в отделна сграда, а 6-има в "Наказателното отделение". За съжаление този щат през годините не беше ...не беше запълван, повече от година и половина "Гражданското отделение" работеше с намален състав, повече от две години и "Наказателното отделение" работеше с намален състав. Тази натовареност на колегите съдии доведе до възникване на проблеми в Районен съд - Монтана, а проблемите в Районен съд - Монтана, уважаеми дами и господа, са налице. Това е факт, защото виждате, че от 11 магистрати - 3 се кандидатираме. Убеден съм, че всеки за себе си мисли, че е лидер в този съд и в това не виждам нищо лошо поне аз, но няма изявен лидер и това се дължи на лошото администриране в продължение на пет години. Мислех да го спестя товара на колегките, защото трябва да се върна отново в Районен съд - Монтана и да работя с тях, а освен това искам да им бъде административен ръководител, но няма как да го спестя това, защото аз отдавна го чакам този момент, и защото аз мисля за този съд. Искам предварително да ви кажа, че Районен съд - Монтана на професионално ниво е много добър съд. Наскоро се провери "Наказателното" ни отделение, ние

нямаме никакви проблеми, доколкото знам в устен разговор с председателя на Окръжен съд - Монтана, напротив - казаха, че нещата са безупречни, също така и мониторинга беше проведен по реда на глава 27 от НПК, изказаха се впечатления от начина, по който са изготвени мотивите, дори по реда на съкратената процедура, че са подробни и обстоятелствени. Имаше само един проблем доколкото ми се спомена - с присъдите за изпълнение, но това не беше проблем, защото го отчетохме, че е станала някаква грешка, не са изпращани в 7-дневен срок, те са изпращани в 7-дневен срок и няма никакъв проблем в това отношение.

Сега, аз съм си набелязал няколко подточки на нещата, които искам да направя като административен ръководител, а повярвайте ми, много има какво да се прави в този съд. Всичките тези цели, които съм си поставил се обединяват около главната ми цел - искам да върна Районен съд - Монтана в 21 век. Моля ви да ми гласувате доверие! Уверявам ви, че няма да ви предам! Никога, нито за миг няма да забравя, че ще бъда първи сред равни, което за съжаление настоящите ми кандидати, колежки, а също така и бившите вече членове на административното ръководство в първия миг, в който встъпиха в длъжност забравиха това. Те самите помежду си не успяха да намерят комуникация, имам предвид трите заместнички, извинявайте, административния ръководител и двете заместнички създадоха група от служители около себе си, и за съжаление интригата и доносничеството в Районен съд - Монтана са на много високо ниво. Аз г-да и дами, уверявам ви, през тези повече от пет години, които не бяха леки години за съда, съм се опитвал да бъда балансър между враждуващите групи и съм го правил, защото съм виждал, че постигам добри резултати, защото много често ми се е напомняло да подчертавам на колежките

съдийки, казвам колежките, защото ние сме дамски състав повече, ние сме трима колеги само съдии, нормално е нищо не казвам в това .../намесва се Вельо Велев - е как ще ги оправите?/ Красимир Семов - бъдете убеден, че ще ги оправя, имам сили в това и ако искате да настане наистина промяна в Районен съд - Монтана гласувайте за мен! Ако искате да се запази статуквото в Районен съд - Монтана, такова каквото и да е, и да има неприятни отзиви за него, и да има безумни жалби затова, че има две бройки дела не са отбелязани или са отбелязани, гласувайте за друг кандидат. Аз съм откровен и искам да ви кажа, че ще направя всичко възможно да оправдая доверието ви. Само искам да ви кажа, че години наред, повече от две години съм ... да бъда балансър между тях и съм го правил, и съм им напомнял за какво са дошли в Районен съд - Монтана и кои са те, а именно, че са съдии и са длъжни да работят, и че са длъжни да правораздават и да служат за пример в обществото, а не да интригантстват, злорадстват, да не се уважават и да унижават, а това е истината и исках да ви кажа само нещо - тъй като проблемите в Районен съд в Монтана, в психоклимата са проблемите, уверявам ви, съдът ни е много добре структуриран, всеки от съдиите стои на мястото си, ние сме изградени професионалисти, до голяма степен всеки знае и може, и сме много добър екип като професионалисти, но проблема е в психоклимата. И аз понеже има проблем в това отношение ви уверявам, че ако вие ме предпочетете мен и ми гласувате доверието, аз съм си дал определен срок, в който ако аз успея да постигна целите, които след малко ще ви ги прочета, защото просто не исках да пропусна нещо, защото е важно всяко едно нещо, което съм го написал, не че не мога да го изкажа. В целите, които съм си поставил съм си дал максимален срок - две години и половина, половината от мандата.

Ако аз за две години и половина не успея да върна добрите отношения в Районен съд - Монтана и уважението помежду нас, съдиите, което веднага ще рефлектира и на служителите, аз сам ще подам оставка, няма да натоварвам колегите си, нито себе си с това бреме.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Само ще Ви помоля да ги изброите в рамките на една минута...

КРАСИМИР СЕМОВ: Ще бъда максимално кратък. Подобряване психоклимата в Районен съд - Монтана, така че да се създаде възможност за свобода на действие сред магистратите, спазвайки принципите на независимост и обективност, и въвеждане на еднакви правила и изисквания спрямо всички служители, без да съществуват толериране на едни служители, упреждане и уважение на други без основание. Изискване за спазване на Етичните правила от магистрати и служители, съобразно изискванията за Етичните кодекси за поведение на магистрати, съответно служители. Установяване на еднакви правила и равнопоставеност спрямо всички магистрати, съответно служители. Съдействие за установяване на взаимно уважение и зачитане мнението на отделните магистрати в Районен съд - Монтана. Организиране на работата в Районен съд - Монтана, съгласно Правилника за организация за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища, чрез въвеждане на изискващите се деловодни книги, така че при отчитане работата на съда да се съкратят времето и ангажираността на служителите при изготвяне на изискващите справки и отчети, и да няма жалби най-вече, защото знаете в миналото, че е имало такъв момент. Опит за разширяване сградния фонд на Районен съд - Монтана и осъвременяването му.

Обсъждане и осъществяване на възможността за изграждане на Регистратура в Районен съд - Монтана и на офис на банката в съда, обслужваща го, с цел улесняване на гражданите и бързина на обслужването. Вземане на мерки спрямо служителите при констатирано неспазване на Етичните правила, при изискване на всички служители да спазват задължението си еднакво да уважават и почитат магистратите в Районен съд - Монтана, и в същото време вземане на адекватни мерки спрямо магистратите, които без основание са проявили неетично поведение спрямо служителите на Районен съд - Монтана. Сезиране на Висш съдебен съвет при констатирани нарушения от страна на магистратите. Уверявам ви, по отношение на Етичните правила имаше много нарушения през тези изминали пет години. Обсъждане на възможността и реализиране по повод кадрово развитие на магистратите в Районен съд - Монтана, защото за съжаление понастоящем в съдебен окръг Монтана има застой в това отношение, много от колегите се задържаха в Районен съд - Монтана и считам, че това допринесе за интригите в този съд. Вземане на мерки по отношение на нуждата за увеличаване щатната численост на съда, той е много натоварен, уверявам ви, с 1 щатна бройка за служител "Бюро съдимост", с 1 щатна бройка за "съдебен секретар" и с 1 щатна бройка за "съдия", защото много имаме нужда от още един съдия, но разбира се, когато дойдат по-добри години за държавата ни. Благодаря ви, че ме изслушахте. Надявам се, че ще гласувате за мен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпроси имате ли към г-н Семов? Благодарим Ви за изложението. Беше подробно, обстойно, ще изчакате.

/От залата излиза Красимир Семов и влиза Наташа Николова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-жо Николова.

НАТАША НИКОЛОВА: ...тук пред вас и да мога да ви се представя - казвам се Наташа Николова, от град Монтана съм, завършила съм Великотърновския университет, след което съм била младши съдия в Окръжен съд - Монтана, районен съдия съм от 2003 година до настоящия момент, разглеждам наказателни дела. Много са проблемите, които стоят пред нас. Ще се опитам в рамките на предоставеното ми време да подчертая някои от тях, както и възможности за тяхното разрешаване.

На първо място Районен съд - Монтана, двете отделения "Гражданско" и "Наказателно", макар и ... обезпечен съда са в отделни сгради, което до известна степен затруднява организацията на работа, както и достъпа на гражданите. За това мисля, че ако към Районен съд - Монтана бъде създадено едно Информационно бюро биха могли гражданите да бъдат, по-достъпен да е съда за тях и да могат по-добре да се организират, да знаят къде да ни намерят. От 1.1.2006 г. имаме свободно място за "съдебен администратор", към настоящия момент това място не е заето, с оглед планирането и организацията на работа считам, че е необходимо това място да бъде запълнено и тогава значително ще се повиши и нашата работа като организация. В нашия съд нямаме библиотека, не разполагаме с правна литература, което считам, че в настоящия момент ... Традицията, която имаме по отношение на провеждани срещи между колегите в отделните отделения за разрешаване на дела, конкретни казуси, дискусии, които се провеждат, както и срещи с участието на съдии от по-горните инстанции. Смятам, че в това отношение трябва да продължим нещата в тази връзка. Интернет-страницата към настоящия момент е доста разширена като информация, вече предоставяме информация за нашите дела,

постановени крайни съдебни актове, запознаваме обществото, така че считам, че следва да продължим да я поддържаме, да я актуализираме. Това мисля, че са основните проблемите, върху които трябва да работим. Най-вече искам само за последно да отбележа - да се създаде едно разумно администриране при нас на делата, както и една атмосфера на взаимно доверие, която трудно се изгражда, трудно се поддържа, но считам, че именно само в една атмосфера нашата взаимна работа може да върви и да постигаме все по-големи резултати. Благодаря ви много.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте за въпроси.

Г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Колежке, в изложението на Вашите колеги, които говориха преди Вас се прокраднаха едни нотки на съмнения относно добрия климат, който съществува във Вашия съд. Вие забелязали ли сте такова нещо и ако сте го забелязали на какво се дължи според Вас то или няма такова нещо, или просто сме били така без да искаме заблудени?

НАТАША НИКОЛОВА: Знаете ли, да Ви отговоря. Считам, че има известни разногласия между нас, които вече се отразиха и на нашите служители, които пречат на нашата работа, но проблемите винаги могат да се решат при добра воля и сътрудничество. Аз мисля, че трябва просто повече усилия да се положат в тази насока. Мисля, че ние сме един добър колектив и наистина при по-голямо желание на всеки един от нас можем да се организираме и да работим още по-добре.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси? Благодаря Ви. Изчакайте за резултата.

НАТАША НИКОЛОВА: Благодаря. Довиждане!

/От залата излиза Наташа Николова и влиза Петя Топалова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И другият зам. председател сега следва. Г-жа Топалова. Заповядайте, г-жо Топалова. В няколко минути ако бъдете избрана какво бихте направила.

ПЕТЯ ТОПАЛОВА: Казвам се Петя Топалова. От 8 години съм в съдебната система, две като младши съдия в Окръжен съд - Монтана, останалите в Районен съд - Монтана. Като досегашен заместник на административния ръководител разпределям наказателни дела, отговаряла съм за изготвяне на справки за прекратени и върнати на прокуратурата дела, отговаряла съм за стажа на стажант-юристите в "наказателното деловодство", както съм извършвала и ревизии на службите, които са в нашия съд.

Знам, че каквото и да ви кажа няма да е нещо ново за вас, нещо, което да не сте чували вече от други колеги. Накратко ще изложа няколко пункта, по които нашия съд може да работи по-добре и ефикасно.

На първо място ще започна от сайта, за него се сещам. Той въпреки че съдържа пълна информация, като че ли е предназначен за професионалисти, обикновения човек трудно се ориентира в него, може би е нужно някакво ново разчупване и по-достъпно поднасяне на информацията. Имаме проблеми с работата ни с медиите. Местните журналисти за дела с обществен интерес се информират по всякакъв възможен начин, но никога от първоизточника, така погрешно се интерпретира ставащото в съдебната зала. През 2008 г. създадох и реализирах проект "Отворени врати" на Районен съд - Монтана за учениците от средните училища от цялата област. Насочих усилията си към младите, защото тяхното недоверие най-общо казано в съдебната

система може да бъде преборено ако спецификата в работата на съда бъде поднесена разбираемо за тях. Можеш да имаш доверие в една институция само ако я познаваш добре. Учениците влязоха в съответните процесуални роли и проекта беше успешен. Този проект е в миналото. Сега съм в процес на създаване на друг проект, който отново е насочен към децата. Провокирана съм, признавам от зачестилите престъпления срещу деца в нашия съдебен окръг, както и от репортажа по една от националните телевизии, свързан с домовете за деца, лишени от родителски грижи. Проектът ще включва именно работата ни с такива деца от цялата област, ще бъдат включени представители на местната Комисия за борба с противообществени прояви, малолетни, непълнолетни, представители на Отдел "Закрила на детето", поне двама психолози, разбира се представители на Районна прокуратура - Монтана. Психолозите и ... работници, както и ние съдиите от нашия съд ще покажем на децата как да подадат жалби, сигнал, към кой да се обърнат когато станат жертва на педофилия или станат свидетели на такива деяния, а психолозите ще им покажат къде е тънката граница между радостта на възрастния към тях и престъплението.

В заключение исках само да кажа, че желая Районен съд - Монтана да бъде един действително действащ европейски съд с всички показатели за това - в срок приключили дела, нисък брой отменени решения и присъди, откритост и добра работна атмосфера. Завърших.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Атмосферата до този момент каква е в съда? Много кандидати сте?

ПЕТЯ ТОПАЛОВА: Да. Това показва... Ами не знам колегите какво са говорили преди мен, но броят на кандидати

показва и, че има и добри съдии, които искат да бъдат оценени, затова кандидатстват за тази длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси има ли? Няма. Ще изчакате резултата.

ПЕТЯ ТОПАЛОВА: Благодаря и аз.

/От залата излиза Петя Топалова/

/Говорят помежду си/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Дискусията, колеги.

Заповядайте, г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Колеги, ние сме изправени пред доста труден избор, защото няма очевидно предложение на административния ръководител, има четирима кандидати, различни лагери, лош климат, но все ние трябва да направим някакъв избор. Сега аз лично аз, колкото и да звучи странно, ще заложа за най-странния кандидат, този Красимир Семов и ще ви кажа защо /гласове - не е странно, не е странно/ Константин Пенчев - защото той единствен се опита да изложи с концепция какво ще прави като ръководител и какво трябва да се направи, защото сега извинявайте много, но как да предпазваме децата от педофили това едва ли е най-важната работа за председател на районен съд. Това е някаква превантивна дейност, която може да се върши в извънработно време, тя е много полезна, но когато става дума за един съд, в който очевидно има проблеми, аз искам да чуя какво ще се направи с тези проблеми. Първата кандидатка загатна, че има проблеми, някои служители са се самозабравили и това беше. Наташа, тя очевидно не знаеше, че има проблеми, така излезе. Така че аз лично смятам, че би трябвало на Красимир Семов, аз лично бих зложил, дано направи нещо, а ако не направи - дано си подаде

оставката за две години и половина или както обеща. /говорят помежду си/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Митова.

ЕЛЕНА МИТОВА: Колеги, аз като ги изслушах всичките определено този Красимир Семов ми се видя доста самовлюбен в себе си и много патетично представи нещата, но за сметка на това пък много точно очерта насоки в работата, някакви виждания за бъдещето и за работата на съда. Аз лично също бих заложила на Красимир Семов, защото между толкова жени, които явно не могат да се разберат помежду си, може би трябва един мъж да стане председател, за да тръгне работата. Това е моето мнение.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други изказвания? Колеги, за да може все пак да имаме избор аз мисля, че трябва да има избор днес за председател на Районния съд - Монтана, защото очевидно нещата там трябва някой да започне да ги овладява. Дали това ще е за добро, само бъдещето може да покаже, затова искам да заявя и аз как ще гласувам - достатъчно ми се стори, че въпреки приповдигнатостта колегата Семов много подредено, много интелигентно и някак си много откровено пред нас разказа за климата и за точните си намерения какво да прави. Аз мисля, че на фона на останалите кандидати бих предпочела този, не защото не ми допадна и кандидата Наташа Николова, но твърде уклончиво беше това, което ни каза, как ще овладее в такава атмосфера на сплетни, доколкото стана ясно, тя като председател, може би има капацитет момичето, но аз лично предпочитам другия кандидат.

Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви, проф. Мингова. Уважаеми колеги, според мен във вчерашното и днешното заседание на ВСС се очерта един сериозен проблем в съдебен

окръг Монтана. Чухме какво става в Лом. Чухме днес какво става в Монтана. Говорим в областния център, там където е "под носа" на председателя на Окръжния съд. Тази сутрин г-жа Радка Петрова ми припомни - миналата година е дошла делегация във ВСС от Районен съд - Монтана, които тя е приела и е изслушала. Значи, колеги, трябва да направим промяна там. Може би трябва и да надникнем лично в делата на този окръжен председател и тогава вече можем да "посипем главите с пепел" и да кажем: "направили сме грешка, като сме избрали този председател", но в този съдебен окръг очевидно има проблем и ние, нашата работа е да го решим.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Трябва да го решим. Трябва да го проследим най-малко. А председател на Окръжния съд ние ли сме избирали?

РАДКА ПЕТРОВА: Да. Скоро избрахме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Май не сме избирали. Не.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Мисля, че на Монтана не сме избирали.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Мисля, че на Монтана не сме. На Ловеч избрахме.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Не е изтекъл мандата.

ПЕНКА МАРИНОВА: Не сме избирали.

/говорят всички в залата/

ГЕОРГИ ШОПОВ: Добре, ще проверим. Няма да спорим сега.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания?

/След избора/

/В залата присъстват четиримата кандидати/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 19 членове на ВСС, отсъстващи 3. Изборът започна в 11,05 и приключи в 11,15. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 19 бели плика. При отварянето на пликовете от тях бяха извадени 19 бр. бюлетини, от които се установи следното: за Евгения Петкова - 0 броя, за Красимир Младенов Семов - 14 броя, за Наташа Иванова Николова - 4 броя, за Петя Топалова - 0 броя, недействителни - 1 бюлетина. При получения резултат комисията намира, че за "административен ръководител - председател" на Районен съд - гр. Монтана е избран Красимир Младенов Семов.

/шум в залата/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.7. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 0 гласа за Евгения Костадинова Петкова, 14 /четирнадесет/ гласа "за" за Красимир Младенов Семов, 4 /четири/ гласа "за" за Наташа Иванова Николова, 0 гласа за Петя Николова Топалова и 1 /една/ недействителна бюлетина, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Красимир Младенов Семов - съдия в Районен съд - гр. Монтана, с ранг "съдия в ОС" на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излизат четиримата кандидати/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да обобщите, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, може би ще бъде по-обстоятелен, но ние бяхме изправени пред един много тежък избор и аз съм убеден, че ВСС следвайки принципа на прозрачност, обективност и желание да избере най-подходящия кандидат прие едно правилно решение. Проблемите в Районен съд - Монтана, а може би и в района на Окръжен съд - Монтана явно са доста сериозни, което показва и днешния избор, а и вчерашния избор. Ако трябва да се концентрираме за настоящия избор безспорно е, че в Районен съд - Монтана колегиалните отношения не са на ниво, безспорно е и, че тези лоши отношения влияят и на работата на съда. Ние трябваше да изберем от тези кандидати най-консенсусната фигура, но сами разбирате, че това не е най-важно за консенсусна фигура, по-важното е това, че колегата, на който му дадохме вота си на доверие наистина изложи доста сериозни аргументи. Не само, че е най-консенсусната фигура, колегата показва, че разбира проблемите и в съда, и най-важното, което е - прояви решителност, след като познава проблемите да ги реши, така че колкото и да му е трудно, да му пожелаем успех!

Предложение на комисията относно избор за заемане на длъжността "административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Плевен. Кандидати са Николай Янков Господинов, с лично волеизявление и Румен Петров Лазаров, първият беше действащ заместник-председател и Румен Петров Лазаров, който изпълнява функциите, но фактически той е досегашния председател на Окръжен съд - Плевен. Искам да ви напомня, че такъв избор беше проведен, но той ..., тъй като никой от кандидатите не получи необходимия брой гласове.

Освен това искам да ви обърна внимание, че спрямо г-н Николай Янков Господинов е образувано дисциплинарно

производство, знаете за какво става дума, за контактите с едно лице. Предложението на комисията, което беше споделено, и което беше обсъдено, не само като проблем, а имаше и жалба от един друг кандидат, чийто избор предстои, ние предлагаме избора да се проведе като това се отчете, че има дисциплинарно производство, но то не може да бъде основание за недопустимост на кандидата. Приключвам още повече с това, че нито за един от двамата няма предложение на административния ръководител, а са лични волеизявления. Така че и двамата са с приети оценки, поради което комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на "административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Плевен, в който да вземат участие атестираните кандидати Николай Янков Господин и Румен Петров Лазаров.

Предлагам за провеждане на избора комисия в състав: г-жа Данова, г-н Петров, г-жа Табанджова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Благодаря.

4. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Плевен

Кандидати:

- **Николай Янков Господинов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Плевен - **/Атестиран с решение по Протокол № 30/16.07.2009 г., т. 2.1 - комплексна оценка от атестацията "много добра"/**

- **Румен Петров Лазаров** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Плевен - /Атестиран с решение по Протокол № 30/16.07.2009 г., т.2.1 - комплексна оценка от атестацията "много добра"/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1.Избира комисия по провеждане на избора - Светла Данова, Стефан Петров, Цветанка Табанджова.

4.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Плевен, в който да вземат участие следните кандидати: Николай Янков Господинов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Плевен и Румен Петров Лазаров - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Плевен.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Следва изслушване.

/В залата влиза Николай Господинов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добър ден. Колега Господинов, в няколко минути, ако бъдете избран Вашите насоки на действие.

НИКОЛАЙ ГОСПОДИНОВ: Казвам се Николай Господинов, в момента заемам длъжността "заместник административен ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Плевен и председателствам един от трите наказателни състава, обособени в "Наказателно отделение" на Окръжен съд - Плевен. Искам да представя състава, с който работя.

В Окръжен съд - Плевен в момента работят 25 съдии, от които един административен ръководител и двама заместници. В съда са обособени "Търговско", "Гражданско" и "Наказателно" отделения. В апелативния район Велико Търново най-голям относителен дял на разгледаните дела има Окръжен съд - Плевен, като в същото време по показателите потвърдени съдебни актове Окръжен съд - Плевен е на второ място. Горното е показателно за по-голямата относителна натовареност на този съд, в сравнение с останалите окръжни съдилища в апелативния район, и в същото време и за високия професионализъм на съдии в него. За усъвършенстването на организацията на работата в съдебната система на Република България от особено значение, особено в контекста на препоръките на Европейския съд в тази насока като прилагане на правото на Европейския съюз и стандартите, определени в него са от особена важност.

На първо място смятам, че следва да се осигури приемственост в работата на административното ръководство на съда, като се запази организацията, респективно управленските решения на предходни административни ръководители, които при практическото им приложение са довели до положителни резултати. В същото време следва да се анализират и онези управленски решения, които формално са насочени към подобряване качеството на работа и осигуряване на равномерна натовареност на магистратите и служителите от "общата" и "специализираната" администрация на съда, но не са дали този желан положителен резултат. В условията на финансова криза считам, че решенията за подобряване на работата на съда следва да се търсят не в увеличаване на щатната численост на общата и специализираната администрация, както и на съдиите, а в оптимизация на работата, в

рамките на утвърдената към момента щатна численост. В същото време не следва да се negliжират проблемите, свързани с материалната база и условията на работа в съда. В рамките на бюджетните възможности е необходимо да се обнови компютърната техника, да се изгради една обща мрежа за всички съдилища на територията на Плевенския окръжен съд, за да се използват пълноценно възможностите на въведената съдебно-деловодна програма. Горното ще доведе до пълноценно и качествено административно обслужване на гражданите. Проблемите, свързани с липсата на достатъчно служебни помещения, кабинети и съдебни зали могат да се разрешат чрез преосмисляне на вътрешната архитектура на съществуващата сграда и оптимизирането ѝ, за да отговори на тези нужди. При налична финансова възможност за реконструкция и модернизация на съществуващата сграда следва се съобразят и изискванията на Наредба № 4 на Министъра на правосъдието, която касае правилата и нормите за безопасност и охрана при строителството, реконструкцията, модернизацията и експлоатацията на обектите на съдебната власт, доколкото Съдебната палата към настоящия момент не отговаря на част от тези изисквания, а в преходните и заключителните разпоредби на Наредбата е предвиден и срок за привеждане сградата в такова съответствие.

Смятам, че административния ръководител трябва да взема управленските си решения през призмата на принципите, свързани с отстояването на доброто име на българския съд и утвърждаване на нови по-високи стандарти в правораздаването, гарантиране на гражданите на бързо и ефективно съдопроизводство, в която насока е задължителна нулева толерантност към корупцията, липсата на професионализъм и

непрозрачността в работата на съдиите. Доверието на обществото към съдебната система, в частност съдилищата в района на Окръжен съд - Плевен бе сериозно разклатено и в последните години, както и към момента. Горното е констатации на Гражданското сдружение "Фонд за превенцията на престъпността" - ИГА, което осъществява независим граждански мониторинг върху съдебната власт в няколко съдебни окръга, сред които и Окръжен съд - Плевен. Това сдружение на базата на проучване на общественото мнение е констатирано най-ниско обществено доверие към съдебната система именно в гр. Плевен от наблюдаваните окръжни съдилища. В този аспект считам, че следва упорито да се работи за възстановяване и повишаване доверието на обществото чрез подобряване на комуникацията с медиите, като се обърне сериозно внимание на производствата със сериозен обществен интерес. Същите приоритетно следва да се разглеждат от обособени специализирани състави от съдии с доказани високи професионални и нравствени качества, за да се изключат каквито и да е съмнения в безпристрастността и справедливостта на постановените съдебни актове.

Следва да се работи и за повишаване професионалното ниво на съдиите, като е необходимо регулярното провеждане на семинари, в рамките на съда, с оглед усвояване на общностното право и обсъждане влиянието му върху националното ни право, както и някои аспекти на практическото им приложение, като например преюдициалното производство пред Съда на Европейските общности, производствата, свързани с Европейската заповед за арест и прочие. Приключих.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Има ли въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-н Пенчев!

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Колега, аз не мога да не Ви задам един въпрос, който всички ние си го задаваме в момента, някой трябва да го формулира. Вие казахте: доброто име на съдебната система и т.н., и че нивото на доверие в съдебната система в Плевен е много ниско. Известно е, че срещу Вас има дисциплинарка за контакти с едно лице, от което цяла България се "тресе" вече няколко месеца. Аз не виждам, честно да Ви кажа, аз няма да подкрепя Вашата кандидатура, просто не виждам, в точно този момент Вие се явявате пред нас и ни говорите за преюдициалните запитвания и за съдебната власт в Плевен, нещо не ми е ясно. Как точно Вие, ако Вас ви изберем, как Вие ще допринесете да се повиши доверието на обществото в съдебната система в Плевен, това ми е въпроса.

НИКОЛАЙ ГОСПОДИНОВ: Аз се надявам, че в момента не се въвежда една презумпция за виновност преди да е приключило производството, което се води, тъй като аз считам, че не съм уронил престижа на съдебната система като съм контактувал с неосъждан български гражданин и твърдя, че контактите ми нямат нищо общо с професионалното ми развитие. Същият този състав на Висшия съдебен съвет година преди да се запознае с това лице ми е гласувало доверие и ме е избрало за заместник-председател на Плевенския окръжен съд. Контактите ми с това лице са предмет на провежданото дисциплинарно производство и ще бъдат изяснени, надявам се и в рамките на провежданото наказателно производство, тъй като моля ви да имате предвид, че Плевен за разлика от София не е голям град, познаваме се със страшно много хора и се надявам същия въпрос да го зададете и на другия кандидат, защото и за него станаха

медийно известни тези контакти, но очевидно за него няма никакво съмнение да е уронил престижа на съдебната власт, а за мен има, ми се струва малко двоен стандарт, но аз продължавам да твърдя, че след като съм разговарял с човек, който не е осъждан, не ми е бил страна по дела, и за който аз не съм знаел обстоятелствата, които впоследствие медиите оповестиха, няма как от мен да се твърди, че съм имал някакво виновно поведение, с което съм уронил престижа на съдебната система.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Аз от миналата година твърдя, че съдилищата в Плевенски район не работят добре, че има и лош микроклимат и затова няколко пъти, макар и устно, предлагам на ВСС да се занимае с тези проблеми и да отиде на място там. Съгласна съм с Вашето твърдение, че преди всичко трябва да се гледа професионалната дейност, но имаме впечатление, че Вашата професионална дейност не е особено изрядна. Вие сам знаете, че миналата година Ви дадохме на Висшия съдебен съвет за доста просрочени дела, а Вие сте заместник-председател, какъв е личния Ви пример. И въпроса ми в този смисъл е - изписвате ли си делата в срок, в сроковете, постановени в НПК. Второ - като заместник-председател на "Наказателната колегия" ще вземете ли някакви мерки, за да може съдия Евдокия Найденова, която също не пише делата, да се намери някакво приемливо решение, с оглед и дългогодишния ѝ стаж, и здравословното ѝ състояние, но гражданите не са длъжни да търпят вреди и да чакат решения по делата си.

НИКОЛАЙ ГОСПОДИНОВ: Ще започна отзад-напред за въпроса. Първо - аз изрично подчертах в началото на презентацията си, че аз съм заместник-председател, но не съм

заместник-председател на "Наказателното отделение". Заместник-председател на "Наказателното отделение" беше колегата Григоров до изтичане на мандата му. В момента има заповед на изпълняващия функциите "административен ръководител", с която за председател на "Наказателното отделение" е определен отново г-н Григоров. Аз не знам какви са причините за тази заповед, но така или иначе аз не се занимавам с администриране, аз съм ръководител само на един от трите състава. По този въпрос може да питате г-н Лазаров, може би преценката му да не ми възложи тези функции се дължат вероятно на дисциплинарното производство или не знам, не знам какви са неговите подбуди. Та в този смисъл моите функции са ограничени. С колегата Найденова комуникацията е много трудна, тя е болен човек и смятам, че има нужда от специализирана медицинска помощ и там проблема е доста комплициран. Колкото да провежданото дисциплинарно производство бих искал да подчертая, че първо аз бях изпратил възражение до Вас като главен инспектор, които изобщо не бяха, не ги бяхте погледнали, дори не бяха приложени към материалите, с които бяхте сезирали Висшия съдебен съвет. Ако се бяхте запознали с представените от мен доказателства щяхте да видите, че колегите от Инспектората, които са извършили проверката бяха дали меко казано неверни данни, както за натовареността, така и за причината, поради която се е достигнало до забавяне. Касаеше се за девет наказателни производства, от които три бяха просрочени именно заради заболяване на колегата Найденова, която беше председател на състава. Другите шест производства бяха забавени с по един месец и се касае за въззивни производства, окончателно приключени в Окръжен съд - Плевен. На този фон, за този период, в който поверения Ви Инспекторат е проверявал, аз бях приключил

355, ако не ме лъже паметта, наказателни производства. /намесва се Ана Караиванова - и частните слагате вътре, нали?/ Николай Господинов - абсолютно всички наказателни производства, както и за този период имах 30 заповеди на административния ръководител, с които ми бяха възлагани административни функции, които също ми бяха поставени. На фона на тази натовареност мисля, че е абсолютно невъзможно по абсолютно всички дела да се справя в сроковете. Освен всичко искам да подчертая, че в Плевенския окръжен съд са обособени двама съдии, които гледат първоинстанционни наказателни производства от особен обществен интерес. Аз съм единият от тези съдии и в момента разглеждам производството на делото по влака "София-Кардам". Значи ако нямам тези професионални качества самият председател нямаше да ми възлага тези дела. Така че това, което беше изложено в предложението на Инспектората, данните бяха изключително неточни и мисля, че ВСС се е произнесъл по този въпрос и точно това е възприето, че натовареността е била такава. Остана ли нещо, което не отговорих, защото беше доста? Предложението не беше уважено и отново ви моля да не се правят такива изводи в мой ущърб. За мен беше огромна изненада изобщо факта, че имаше предложение. Искам и нещо друго да подчертая в контекста на това, което каза г-н Пенчев - на проведеното Делегатско събрание от Окръжен съд - Плевен аз бях избран от колегите ми от целия съдебен окръг за делегат, който взе и дейно участие при избора на новия член на ВСС от квотата на съда. Мисля, че това ясно показва отношението на колегите в целия съдебен район към мен!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, има ли други въпроси?
Благодаря Ви за изложението.

/От залата излиза Николай Господинов и влиза Румен Лазаров/

РУМЕН ЛАЗАРОВ: Добър ден!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колега Лазаров, заповядайте! Накратко, Вие вече знаете, основното ако бъдете избран.

РУМЕН ЛАЗАРОВ: Уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо Караиванова, казвам се Румен Петров Лазаров и от 23 години съм магистрат, пет години съм работил като следовател и от 18 години съм съдия. На 16.7.2009 г. представих пред вас своята концепция за управление и развитие на Плевенския окръжен съд, при положение, че бъда избран за административен ръководител. Не намирам за необходимо да променям своите виждания, тъй като съм дълбоко убеден, че причината за повторното ми явяване днес пред ВСС не е в това, че тези виждания са неправилни или погрешни. Безусловно е необходимо Република България да притежава независима съдебна система, която да подпомага демократичните процеси и пазарните реформи, съдебна система, която да подкрепя, а не да вреди на членството на България в Европейския съюз. Едно демократично и стабилно общество се нуждае от съдилища, които са ефективни и открити, безпристрастни и отговорни, в които гражданите имат доверие. От тази гледна точка всеки административен ръководител в органите на съдебната власт е натоварен с огромни отговорности, и за да се справи с тези отговорности той трябва да притежава ясно изразен план за управление и развитие на съответния орган на съдебната система.

Ако бъда избран за административен ръководител на Плевенския окръжен съд ще продължа да работя за формиране на по-високо обществено доверие към съдебната система, за защита правата на гражданите и юридическите лица, за утвърждаване на

върховенството на закона, за предотвратяване и ограничаване на корупцията, за намиране и постигане на необходимия баланс между бързо и качествено правораздаване, ще се старая да утвърждавам в професионалното поведение на съдиите и в личните ми изяви принципите на независимост, безпристрастност, справедливост, почтеност и прозрачност, които са основни принципи, установяващи стандартите и очертаващи рамките на поведение на българските магистрати според Кодекса за Етично поведение. Ще се боря и ще поощрявам съдиите от съдебния район при изпълнението на служебните си задължения да се ръководят единствено от вътрешното си убеждение и закона, да не се поддават на натиск, влияния, от представителите на която и да било друга власт, да установяват истината по делата единствено въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото и на закона, в действията им и в актовете им да цари прозрачност, да се въздържат от действия, които биха могли да компрометират честта на магистратите ... Ще се старая съдиите от окръжния съд и районните съдилища със своите действия и поведение извън съдилищата да защитават и утвърждават в обществото представата за независимост на съдебната власт, поведението им в обществото да се основава на добри обноски и добро държание, да изразят открито позициите си, с личното си поведение да дават пример за висок морал и почтеност, и да са с /не се чува/ Ако бъда избран за административен ръководител ще се отнасям към подчинените ми магистрати и съдебни служители с уважение и зачитане на личното им достойнство, ще се грижа за организацията на работата в съдилищата по най-добрия начин, чрез който да бъдат постигнати и най-добри резултати, ще търся и осигурявам добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт. Ръководен

принцип в дейността на административния ръководител ще бъде и продължаване на действията на съществуващото и в момента работно време без прекъсване на съдебната администрация. На гражданите трябва да се оказва съдействие да свършат работата си когато дойдат в съда, в който и да е час, в рамките на работното време. По-голямата част от хората, както всички знаем, могат да свършат някаква работа само по време на обедната си почивка. Ето защо те няма да имат нормален достъп до съда ако той е затворен по това време. Съдилищата в края на краищата съществуват заради хората и поради това трябва да се полагат усилия, за да си посрещнат нуждите. Ако бъда избран отново за административен ръководител намирам за необходимо да засиля и ролята на Общото събрание на съдиите от Окръжния съд по следните въпроси: управление на делата, намаляване на забавянето на съдопроизводството, обсъждане и споделяне на добри практики, обсъждане на проблеми, свързани с професионалната етика, подобряване на достъпа на гражданите до съда, обсъждане на връзките с обществеността. Съдилищата в Република България трябва да предоставят на всички равен достъп до справедлива и ефективна система за правосъдие, без създаване на неудобство или забавяне. За да се изпълнят тези изисквания е необходимо всеки един съд да предоставя определено ниво на услуги на гражданите чрез създаване на Информационен център и ... Бюро за информация. От тази гледна точка имам намерение да изградя Бюро за информация в Плевенския окръжен съд, което е да е с непрекъснато работно време и също така да организирам обучение, провеждане на обучения за съдебните служители, за да бъдат те учтиви с гражданите и да познават съдебните процедури, да предоставят на разположение на гражданите стандартизирани

формуляри, а на видно място в съда да се обявят всички съдебни такси. Приоритет в дейността ми ще бъде осигуряването на обучение на колкото се може, за повишаване на квалификацията, на колкото се може повече магистрати и съдебни служители, като считам, че е задължително всички съдебни служители да са участвали в обученията за работа в екип и за обслужване на граждани, а преобладаващата част от съдиите да се посетили обучение по основи на Европейското право. Ще продължа да следя и да нося отговорност и за осъществяване на финансовото управление и контрол в Окръжен съд - Плевен, при спазване на принципите на законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност, в съответствие с изискванията на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. Благодаря за вниманието.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Въпроси имате ли?

Г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, проф. Мингова. Уважаеми колега Лазаров, Прокуратурата на Република България води разследване по повод контактите на магистрати, членове на ВСС, със сатанизираната личност "Красьо". В момента не се сещам имената, затова казвам го в кавички. В пресата се появиха Ваши интервюта, в които Вие казвате, че се познавате с тази личност, докато в списъка, изнесен от Прокуратурата Вашето име не съществува. Моля Ви да хвърлите светлина по този въпрос - откога, как, къде датират Вашите познанства, за да е ясно, колегите да знаят за какво става реч. Благодаря Ви.

РУМЕН ЛАЗАРОВ: На 26 юни тази година, непосредствено след като избухна скандала с лицето Красимир Георгиев бях призован като свидетел по досъдебното производство

в Софийската градска прокуратура и пред разследващият прокурор Никова подробно дадох обяснения откога познавам Красимир Георгиев, които ще повтора накратко пред вас.

Познавам го от две или три години, точно не мога да си спомня, тъй като не съм знаел, че ще се наложи да възпроизвеждам по спомените си точната дата, месец и година. Даже не си спомням кой познат мой го е изпратил при мен. Първата ни среща и първият разговор беше по повод на това, че той желаше сестра му, която по това време работеше в адвокатска кантора в гр. Плевен да бъде назначена на работа като съдебен служител в Плевенския окръжен съд. Тогава беше обявен конкурс, обясних му какви са условията, в края на краищата сестра му се отказа, защото учеше и то две висши образования, доколкото си спомням, във Великотърновския университет и не кандидатства. Оттам нататък съм имал епизодични срещи и то в кабинета ми, той е идвал, кабинета на всеки един административен ръководител е отворен, молил ме е по-бързо да се издадат свидетелства за съдимост, удостоверения за актуално състояние на различни търговски дружества, ако има възможност по-бързо да се насрочат граждански дела, в края на краищата за всеки делото е най-важно, с по-значим за негови познати или приятели интерес.

През лятото на 2008 г., сега точно не мога да уточня, дойде при мен и това вече предизвика моята по-нататъшна реакция, уведоми ме, че има решение в Районния съд в Никопол, три граждански дела с отхвърлени иски, за възстановяване правото на собственост върху земеделски земи. Проверих как стоят нещата, защото аз не мога и нямам право да давам информация, но според мен колегите в Районния съд в Никопол си бяха свършили прекрасно работата, нямаше абсолютно никакви доказателства в

подкрепа на исковите претенции и му обясних, че просто първо не е редно, второ не е възможно да има някакво друго решение. Тогава той ми каза, че тези, ищците по делата са близки на депутата от Коалиция за България Кирил Добрев. Аз силно се съмнявах в това нещо и реших да проверя, макар че то пряко не касае работата ми, и затова се обадох на друг депутат от Коалиция за България, с когото се познавам, тъй като сме съседи в гр. Плевен - Румен Петков, запознах го за какво става въпрос и го помолих да провери дали това е вярно или не. На следващият ден или още в същия ден след обяд г-н Петков ми се обади по служебния мобилен телефон и ми каза, че въобще не е вярно, че има близки, роднини или познати на депутата Кирил Добрев, които да водят дела в Плевенския съдебен район и, че той ако има такива близки и познати лично ще дойде при мен, ще се поинтересува как стоят нещата. След това последва разговор по телефона между мен и Красимир Георгиев, аз не съм му обяснявал това, което на вас обяснявам, но казах, че той е един непочтен човек и лъжец, и не желая да контактувам с него и му забраних да идва в Плевенския окръжен съд. Това стана в края на месец октомври 2008 г.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви. Аз нямам повече въпроси.

РУМЕН ЛАЗАРОВ: Аз обясних и пред наблюдаващия прокурор, и пред медиите, че по силата на това, че съм административен ръководител имам информация, служебна, колко време в архива на мобилните оператори могат да се пазят разпечатките, ако не бях добронамерен или честен аз можех да премълча, но аз винаги съм се стремял и твърдя, че съм честен човек и добросъвестен, и затова, което казвам днес пред вас го казах и пред наблюдаващия прокурор. Освен това, сега се сещам, в

края на месец май г-н Иван Колев, още преди да се говори и преди да се знае за такъв случай, той ми каза, че зрее някакъв скандал и ме попита дали познавам Красимир Георгиев и какво мога да му кажа на него. Тогава аз му казах накратко, защото бях на улицата, тези неща, една част от тях, разбира се, казах му, че е непочтен човек, че съм го изгонил от съда, казах му включително и това, че знам, че е близък с бившия член на ВСС г-н Стоев и тези неща той ги беше написал в ... до районния прокурор, тъй като наблюдаващия и разследващия прокурор по-точно ми каза, че това е записано в заявлението.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви. Аз нямам повече въпроси.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси?

Г-жа Караиванова искаше.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Колега Лазаров, аз искам да Ви попитам по работата. От Вашият съдебен окръг получаваме много сигнали. Не е тайна и няколко пъти идваме, освен миналогодишната планова проверка. Вие като досегашен председател имате функции, спрямо и районните съдилища. Атмосферата в Районния съд - Плевен най-напред е отровна, според мен, а има и проблеми. Второ - тези дни пристигна, просто нямам време да го прочета подробно, правили сте проверка в Червен бряг, констатирани сте много и сериозни нарушения, доколкото видях, за неизпълнение на присъди и предлагате ние да ги накажем. Защо не ги накажете Вие, след като сте констатирани тези проблеми? Ще вземете ли по-сериозни мерки, дори в Окръжния съд, преди това попитах Вашия конкурент - научил ли се е да си изписва делата в срок, той разви теория колко ние не сме прави и дисциплинарния състав е констатирал същите девет дела,

че са просрочени, не са написани в срок, дал е друга оценка, няма никакви неверни факти в нашето предложение.

Трето - пак ще поставя и пред Вас въпроса - има една колежка съдия, не е човешко да не се съобразим със състоянието ѝ, със здравословното ѝ състояние, с дългогодишния опит. Ще вземете ли някакви мерки, за да не се налага Инспектората да прави това, да се реши въпроса по най-добрия, човешки начин?

РУМЕН ЛАЗАРОВ: Първият въпрос за Плевенския районен съд. Аз не бих казал, г-жо Караиванова, че атмосферата в Плевенския районен съд е отровна, но не е добра. Това е безспорно. Вие предполагам много добре знаете, че от 2007 г., ако не ме лъже паметта, 1.XI., предишният административен ръководител беше отстранен, от декември месец 2007 г. има изпълняващ функциите. Това, разбира се, по никакъв начин не означава, че изпълняващия функциите няма всички права и съответно задължения, но така или иначе, съгласете се, има много голяма разлика между титуляра административен ръководител и негов заместник. Това от една страна. От друга страна - наистина е много голямо натоварването и вие много добре го знаете, това рефлектира и върху отношенията между колегите, защото една част от проблемите според мен, и това убедено го твърдя, че се дължи на влошени техни лични отношения, а иначе там работят много знаещи и много можещи хора, млади, с желание да се усъвършенстват и да се развиват. Аз съм убеден, че като следващата точка в дневния ред, че ако днес има успешен избор за административен ръководител една огромна част от проблемите ще бъдат решени. Аз съм опитвал винаги да помагам, но съгласете се ... Аз не искам по никакъв начин да се оправдавам себе си, но лични са отношенията.

На вторият въпрос за проверката в Червен бряг. Аз изпратих документите и изрично съм обяснил, тъй като считам, че навреме трябва да се реагира - от обясненията на административния ръководител и приложените доклади писмено от служителите не става ясно за мен, аз съм чел десет пъти този доклад, кой е виновен да се стигне до това, че при изпълнение на присъдите по тези 28 дела се е стигнало до забавяне между един и шест месеца, дали административния ръководител, който не си е изготвил мотивите в срок или съдебните служители, които получавайки изготвените в срок мотиви не са обработили делото, не са го предали за изпълнение и т.н. Така че аз затова съм го изпратил, а не, за да бягам от отговорност. Даже ако, тук пред членовете на Съвета го казвам, аз искате - върнете ми го, аз ще направя проверката и съответно ще сигнализирам ВСС, тъй като административен ръководител може да бъде евентуално наказан само от ВСС. Всяка година правим такива проверки, затова аз мисля, че това е целта на тези проверки - да се установят има ли нарушения някакви, какви са, в какво се изразяват и колегите да разберат, защото не е страшно човек да сгреши, лошото е когато се допускат повтарящи се грешки.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Не отговорихте на другата част на въпроса - за колегата с недоброто здравословно..., тъй като аз бях председател на състава и тогава действително я пожалихме, действително тя "жива да я оплачеш", ще ме извините, колеги, за израза, но инспектора е правил повторна проверка и човека ми звънна: тогава я съжалихте и аз, той също оттегли тежестта на наказанието, което искаха, дадохме възможност за най-лекото, същите тези дела, за които ние сме я наказали още стояли ненаписани. Това е проблема, колега Лазаров.

РУМЕН ЛАЗАРОВ: Г-н Стефанов инспекторът дойде при мен по сигнал от г-н Михов - прокурор, до Инспектората. В него се говореше само за едно дело. Аз, аз, а не г-н Стефанов, инспектора, му казах, че делата не се написват. Извадил съм всички заповеди, г-н Стоянов, това е според мен единствения магистрат в държавата, който понеже го уважавам, 38 години е в съдебната система, говорим за съдията Евдокия Найденова от Окръжния съд в Плевен, три пъти аз обръщам внимание, а не предприемам други мерки за налагане на дисциплинарно наказание. След това вече като видях, и делата не се пишат, след това виждам, че това няма ефект, наложих ѝ дисциплинарно наказание "порицание". По време на проверката, осъществена от Инспектората миналата година, делата пак не бяха написани, за които Вие говорите, имаше предложение до ВСС, той наложи дисциплинарно наказание "понижаване в ранг за срок от една година". На 16 октомври колегата Найденова обеща пред мен, пред двама от заместник-председателите на Окръжния съд, и пред инспектора Светлин Стефанов, че до 30 октомври ще си напише делата. Не написа делата! Сега съм издал нова заповед, в която съм написал, че тези дела трябва да бъдат написани до 31.12. Аз какво мога да направя друго, освен да пиша заповеди и да сигнализирам Висшия съдебен съвет. Ние все пак сме едни възпитани хора, интелигентни и мисля, че така трябва да се решават проблемите.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Основното ѝ обяснение беше, че тя просто болестта ѝ не ѝ позволява да пише. Една секретарка не може ли да отделите, не може ли да намерите...?

РУМЕН ЛАЗАРОВ: Всеки ден работи само с една секретарка, защото тя не харесва другите, които според нея били селянки и т.н.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря Ви. Благодаря Ви.

РУМЕН ЛАЗАРОВ: Съжалявам, че го казвам, но аз съм длъжен да кажа истината. А по повод на здравословното ѝ състояние съм изготвил справка до г-жа Караиванова, че тя твърди постоянно, че е болна, но за 11 месеца и половина има 10 дни отпуск по болест, 20 дни друг отпуск. Според мен един болен човек не му е мястото в съда, той се лекува/намесва се Петър Стоянов - да, да, разбрах/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Други въпроси има ли? Няма. Благодарим Ви.

/От залата излиза Румен Лазаров/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, г-н Пенчев има думата.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Уважаеми колеги, имам чувството, че този избор в момента е най-сериозното изпитание за ВСС и нека да обясня защо - спор няма, че все още Конституцията действа и все още презумпцията за невинност действа в България, но ние нито ще произнасяме присъда, нито ще произнасяме ...наказание. Ние трябва да изберем председател, а председателя на един съд той не само е администратор, който администрира, така да се каже, съда, той е и лицето на съда и това лице не трябва никакво съмнение да има върху него, още повече, че това лице е от Плевен, защото все пак всички знаем, че случаят много нашумя именно с център Плевен скандала. Затова аз лично не мога, г-н Лазаров много чистосърдечно обясни за неговите отношения, аз съм убеден, че нищо престъпно няма в тези отношения с Красимир Георгиев, но той каза: кабинета на председателя на съда е отворен, аз се съмнявам, че кабинета на председателя е отворен за всеки един гражданин, който иска по-бързо да му се издаде удостоверение за актуално състояние, и

който иска по-бързо да му се напише някакво дело, очевидно тук съображенията са малко по-..., още повече не знам на него, но за негови познати, очевидно тук отношенията са по-близки, по по-друг начин сложени, това казвам, нищо повече, но за мен ако ние днес изберем един от двамата за председател на Окръжен съд - Плевен, аз не знам дали ще направим ние добра услуга нито на този, който изберем, нито на гр. Плевен, а най-малко на нас самите, защото ние започнахме, наистина вие сами знаете дисциплинарни производства, има много ... около тях, по съмнения или нещо, което..., но това е друга тема, там ще обсъждаме всяко дело конкретно, разбира се, и ще гласуваме тайно, но лично аз ви казвам, няма да скрия от вас, аз ще пусна невалидна бюлетина, аз не виждам човек, за който аз бих гласувал. За мен не е полезно. Може г-н Лазаров да е най-добрия ръководител, има един успешен първи мандат, но не е полезно за съда в Плевен един от тези двама да го оглави! Нека да го оглави някой човек, който никой не се съмнява. Казвам ви - съмненията може да са неоснователни, всичко е възможно, но ние в момента избираме лицето и точно в състояние на скандал. Това е едно изпитание и за съдебната система, и за Висшия съдебен съвет. Това е, което искам да кажа. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря. Заповядайте, г-н Стоянов.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, проф. Мингова. Колеги, изключително съм затруднен в това си изказване. Аз познавам много отдавна колегата Лазаров, поради факта, че той беше военен съдия преди да стане председател, преди да стане съдия в Окръжния съд и председател след това на Окръжния съд в Плевен. Моето дълбоко убеждение е, че той е честен и почтен човек. Аз го познавам като такъв. Дори съм склонен да гарантирам, че това е

така. Заради това и поставих въпроса, тъй като се изненадах в медиите като прочетох, т.е. в негови изявления и интервюта, че той го познава, заради това и поставих въпроса, нека той да обясни и мисля, че чистосърдечно обясни това. Познавам много колеги от Плевен. Това, което чувам, че той е един добър, успешен председател на Окръжния съд и все пак съм затруднен да кажа категорично: колеги, моля ви, дайте да подкрепим тази кандидатура! Затруднен съм. Трудно ми е да кажа това от съображенията, които г-н Пенчев изложи преди мен, но все пак бях длъжен да ви уведомя, че моята информация за този човек е, че е един почтен и честен човек, освен другите качества, които закона изисква за един административен ръководител. Благодаря ви.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Колев!

ИВАН КОЛЕВ: Колеги, аз трябва да взема отношение, тъй като все пак беше споменато и моето име. Аз също познавам Румен Лазаров от дълги години, аз съм бил съдия във "Военната колегия" на Върховния съд, той доколкото си спомням отиде на моето място в Плевенския военен съд, познавам и неговата работа - той е един отличен юрист и много добър магистрат. Също така смятам, че той е един много честен човек, а това, че беше замесено неговото име с този "Красьо" стана точно така - когато на мен ми беше съобщено, че някакво лице се представя там пред магистратите, че може да им съдейства, за да бъдат избрани за съответния пост, аз се обадох точно на този човек, се обадох и го питах - Румене, ти познаваш ли някакъв Красьо черничък и т.н., както беше описанието му. Той вика - не знам, ще проверя и ще ти се обадя, като му казах там един номер на кола. След това той ми се обади и ми каза - ако става дума за това лице, той е един, сега няма да го квалифицирам, доста отрицателно се изказа за него и

каза, че същото, което и сега предаде, че ония е ходил в кабинета му и той го е изгонил и казва: не се занимавай с него, този човек не става, според него. Това бяха неговите думи. И заради аз по-нататък не съм повдигал и въпроса за това лице, докато след това вече и други магистрати не съобщиха за неговите действия. Аз заради това смятам, че ние действително сатанизираме този "Красьо", направихме го национален герой. За мен много колеги пострадаха. Целта когато аз изнесох тези данни за него, целта беше съвсем друга. Това беше да престане да заблуждава колегите и се надявах, че трябваше да се образува дело за измама срещу него, а не да се образуват дела срещу колегите и срещу членове на ВСС за глупости, но това е решение на Прокуратурата, тя знае какво да прави, предполагам, че ще се стигне до истината. Както казахте и в началото, положението в Плевенски район, мисля, че тук и г-жа Караиванова го каза, положението в Плевенския район не е добро в съдилищата. Там открай време, преди това беше и в Прокуратурата, въпреки, че и в Прокуратурата постепенно се урегулираха малко нещата, но все пак и там не е добре. Ние не може да държим Плевенския окръжен съд дълго време без административен ръководител. Знаете, че предният път избора не мина, сега ако не мине пак избора наново ще насрочим, не знаем дали ще се явят други кандидати от Плевенския окръжен съд, ние трябва да търсим човек или отвън, или от друго място, не е сигурно дали ще има, и там ще се задълбочават тези конфликти, които ги има в Плевен. Аз смятам, че Румен Лазаров е един достоен човек и заради това, както ви каза и той, че е изгонил лицето "Красьо", ние не трябва да пречим той да си продължи неговата успешна дейност като председател на Окръжния съд. Аз лично ще го подкрепя и смятам, че така би трябвало защото един съд не може да стои без

ръководител. Ако имаше други кандидати, бях съгласен с г-н Пенчев, можеше да подкрепим другия човек, за да има действително избор и работата да върви, но след като няма други кандидати, виждате - предния път тези двамата се явиха, сега пак са същите двамата, третият път най-вероятно пак така ще бъде, заради това аз лично ще подкрепя Румен Лазаров, тъй като не смятам с нищо да е уронил престижа нито на съдебната власт, нито личния си авторитет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Сукнаров.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Благодаря. Аз ще си позволя да изкажа малко по-различно мнение и ще ви кажа защо. Не се съмнявам нито в становището на г-н Стоянов, нито на г-н Колев, те познават този кандидат, аз не го познавам, нещо повече - аз не се съмнявам и в думите на самия кандидат, той чистосърдечно разказа всичко, което се е случило между него и този въпросен, хайде няма да му казвам името, защото ми омръзна! Нещо друго обаче искам да кажа - значи самото поведение на този колега поражда макар и малко съмнение в тези връзки с този човек. Защо го казвам така. Той самият каза за какво го е търсил "Красьо". Отива при председателя на Окръжния съд, за да може да се издаде по-бързо свидетелство за съдимост. То се издава в Районния съд. Отива при председателя на Окръжния съд, за да му иска горе-долу ... защо три дела в Лом ли, къде бяха, в Никопол, са решени така и така, и така. И той отива и проверява тези дела и му обяснява, дава му не него обяснение, че виждате ли, делата са нормално решени, значи ти не си прав! Тогава той му вади контрааргумент - ама ищците са пък близки на депутатата еди кой си. Той не познава този депутат, а отива пък да търси друг депутат, който да провери дали това е истина! Е какво става тук!!! И ако беше се оказало, че това е истина, че

ищите са близки на Добрев ли, кой беше депутатът, как щеше да реагира натам? Ето това е съмнението, което мен ме тревожи и то основателно ме тревожи! Може би всичко това, което казва колегата е истина, защото той е предприел вече мерки, когато е разбрал, че го лъжат, да не му разрешава повече да контактува с него и да го търси, прекратил всякакви контакти, но тази поредица от срещи и искания спрямо него, и неговата отзивчивост към исканията мен лично ме притеснява.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви. Г-н Цонев поиска думата.

ЦОНИ ЦОНЕВ: Уважаеми колеги, само искам да ви кажа, че същият въпрос, който току-що постави г-н Сукнаров възникна и при мен. Възникна в момента когато четох обясненията, които беше дал колегата Лазаров пред разследващия прокурор. Искам да ви кажа, че днес, което съобщи напълно кореспондира с онова, което е дал като обяснение пред разследващия прокурор, но тогава четейки тези негови обяснения аз също отбелязах неща, които очевидно така не са в негова полза, неща, които го компрометират и си зададох за себе си въпроса, на който не можах да намеря отговор, тъй като не го познавам този човек отблизо. Зададох си въпроса - защо го е направил това нещо, тъй като прокурора по никакъв начин не е имал възможност да засече тези негови контакти, за които той съобщава, те са били очевидно тет-а-тет. Защо той говори за тези неща? Защото е честен човек или просто от глупост. Не можах да си намеря отговор на този въпрос, но истината е тази, че за разлика от почти всички магистрати, които са разпитвани пред разследващия прокурор, и които се е наложило да бъдат разпитвани втори и трети път, тъй като при първия им разпит са спестили истина или са

обяснили някои неща, които по-късно са се оказали, че стоят по по-друг начин, този човек е разпитван само веднъж.

По отношение на другия кандидат само да ви припомня, Николай Господинов, за него данните бяха такива, че той е осъществил 53 телефонни разговора, входящи и изходящи, с продължителност от 0 до 446 секунди в периода от 24 февруари до 16 юни. По този повод и като кандидат за заемане на ръководна длъжност срещу него има образувано дисциплинарно производство.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тази информация е във връзка с казуса. Други изказвания? Много мъдър избор трябва да направим, колеги. Комисията да заповяда!

/След избора/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в избора са участвали 19 члена на ВСС. При отваряне на кутията се намериха 19 бели плика, в тях бяха намерени 19 броя бюлетини. За Николай Господинов - 1 бр. , за Румен Лазаров - 6 броя, недействителни 12 броя бюлетини.

При получения резултат комисията счита, че няма избран административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Плевен.

1. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Плевен

Кандидати:

- **Николай Янков Господинов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на

Окръжен съд - гр. Плевен - /Атестиран с решение по Протокол № 30/16.07.2009 г., т. 2.1 - комплексна оценка от атестацията "много добра"/

- **Румен Петров Лазаров** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Плевен - /Атестиран с решение по Протокол № 30/16.07.2009 г., т.2.1 - комплексна оценка от атестацията "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1.Избира комисия по провеждане на избора - Светла Данова, Стефан Петров, Цветанка Табанджова.

4.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Плевен, в който да вземат участие следните кандидати: Николай Янков Господинов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Плевен и Румен Петров Лазаров - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Плевен.

4.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 1 /един/ глас "за" за Николай Янков Господинов, 6 /шест/ гласа "за" за Румен Петров Лазаров и 12 /дванадесет/ недействителни бюлетини НЕ ИЗБИРА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД - ГР. ПЛЕВЕН.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов, за мотивиран анализ.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, беше проведен избор за председател на ОС гр. Плевен. Представени бяха две

кандидатури. Те бяха обсъдени много внимателно. ВСС се съобрази с характеристикните данни на колегите, съобрази се с възможното становище и стигна, видно от гласуването до категоричния извод, че нито един от двамата кандидати не притежава необходимите професионални и, подчертавам, морални качества за заемане на тази длъжност, поради което след изтичане на срока за обжалване да се назначи нов избор.

Продължаваме. Предложение на комисията относно избор за заемане на длъжността административен ръководител - председател на Районен съд гр. Плевен. Кандидати са Чавдар Попов - съдия в РС Плевен. Зорница Димитрова Банкова - съдия в РС Плевен, Красимир Маринов Димитров - съдия в РС Плевен, Венелин Димитров Николаев - съдия в РС Плевен, Даниела Василева Дилова - заместник-председател на РС Плевен, Дария Митева - изпълняваща функциите на адм. ръководител на РС гр. Плевен.

Всички тези кандидатури са по лично волеизявление по смисъла на чл. 38, ал. 2 от ЗСВ. Искам да обърна внимание, че срещу Димитър Кирилов е образувано дисциплинарно производство във връзка с нерегламентирани контакти с лицето Красимир Георгиев. Няма основание за недопускането на този кандидат да участва в конкурса.

Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Чавдар Попов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 14 „за“, 2 „въздържали се“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Зорница Димитрова Банкова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 15 „за“, 2 „въздържали се“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Красимир Маринов Димитров комплексна оценка от атестацията „добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 17 гласа „за“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Венелин Димитров Николаев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 16 „за“, 1 „въздържал се“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Димитър Христофоров Кирилов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 15 „за“, 1 „въздържал се“ и 1 „против“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Дария Иванова Митова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. 15 „за“, 1 „против“ и 21 „въздържал се“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи на Даниела Василева Дилова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Резултата - 15 „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на ВСС да проведе избор за назначаване на административен ръководител-председател на РС Плевен, в който да вземат участие атестираните кандидати Венелин Николаев, Даниела Дилова, Дария Митева, Димитър Кирилов, Зорница Банкова, Красимир Димитров и Чавдар Попов.

За членове на комисията предлагам г-жа Данова, г-н Петров и г-жа Табанджова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Благодаря, приема се.

Изслушване на кандидатите.

/Влиза Венелин Николаев/

Заповядайте, г-н Николаев! Оперативно, до 3 минути да изложите вашата концепция.

ВЕНЕЛИН НИКОЛАЕВ: Казвам се Венелин Николаев, работя в РС Плевен от декември месец 2004 г. като преди това съм работил в РП Плевен./говори твърде тихо поради което не се чува ясно/

В Районен съд Плевен има 26 районни съдии, от които един административен ръководител и един заместник, 5 съдии по вписванията и трима държавни съдебни изпълнители. Обособени са гражданска и наказателна колегия, като през 2008 г. гражданските състави бяха..../?/, а наказателните .../?/ Към настоящия момент има три незаети щатни места, като фактически работят седем граждански състава, поради отпуск по майчинство и....

На второ място намирам, че следва да се....на административното ръководство на съда, като се Считам, че административния ръководител следва да работи, да взема решенията си принципно, като отстоява доброто име на българския

съд, за да се възстанови уважението и доверието в съда. Трябва да се работи по един от основните проблеми на съдопроизводството, а именно забавянето на делата, което е основателна причина за критика от страна на медиите и на обществото специално. Считам, че административния ръководител трябва да осъществява наблюдение на делата от тяхното образуване до тяхното приключване, като в тази връзка основната задача на административния ръководител е да се създаде една добра организация при образуването на делата, разпределението им на случаен принцип и докладването им на определен съдия докладчик. Да осъществява контрол на службата „Съдебно деловодство“, обработката на постъпилите дела, да осъществява контрол на съдиите по насрочването на делата, до съдебното заседание, както и в съдебната фаза на процеса.

На следващо място считам, че трябва да се правятна съдиите, като се вземат принципни решения и се обобщават причините за забавянето на делата. Какви са обективните и субективните причини.

През 2008 г. беше извършена проверка от Инспектората на ВСС и бяха констатирани пропуски и нарушения на съдиите и бяха направени конкретни препоръки, които могат да бъдат само от полза на един административен ръководител, както и на всички съдии.

Необходимо е административният ръководител в съответствие с правомощията си по чл. 327 и.... от ЗСВ да обръща внимание на съдиите по допуснатите нарушения при образуването и движението на делата и при осъществяването на работата им. В тази връзка следва да не се притеснява да налага дисциплинарни наказания, да прави предложения до ВСС за налагане на такива

наказания при системни нарушения в изпълнение на служебните задължения.

Основните проблеми, които виждам в Плевенския РС са свързани главно с наказателната колегия, където не случайно Инспектората беше предложил за наказание няколко съдии. Един от основните проблеми са многобройните безпричинни отводи на определени съдии, както и създаване на една съдебна порочна практика, пак от определени съдии, като примерно ще дам прекратяване на частни наказателни дела образувани за определяне на едно общо наказание, като след констатирането на влязъл в сила акт на плевенския съд делото се прекратява и се изпраща..... с което е допуснато нарушение на чл. 39, ал. 1 от НПК.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Нещо друго основно ако имате да кажете.

ВЕНЕЛИН НИКОЛОВ: Може да се постигне един добър резултат и да не се образуват частни наказателни дела.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, колеги, ако имате въпроси. Няма. Благодаря за това изложение.

/Венелин Николаев напуска залата/

/Влиза Даниела Дилова/

Колега Дилова, накратко три-четири минути основното, ако бъдете избрана.

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС казвам се Даниела Дилова, заместник-председател съм на РС Плевен от декември 2003 г. За периода до м. октомври 2004 г. съм изпълнявала длъжността председател на РС и понастоящем съм заместник-председател, председател съм на гражданската колегия, в която колегия работят отговорни, мотивирани и компетентни магистрати. Искам да отбележа, че в доклада от

проверката на Инспектората през миналата година беше отбелязано добро качество на гражданското правораздаване. Искам да кажа, че за миналата година от висящите граждански дела сме решили и приключили 87%, а през тази година при значително повишаване на граждански дела към 1 декември на тази справка, са приключили около 85%, а в момента работим и с двама съдии по-малко. В тази колегия, в която аз работя, сме създали много добра организация. Делата се разпределят ежедневно, образуват се ежедневно, незабавно се разпределят обезпечения, равномерно се разпределят делата на всички съдии от колегията.

Считам, че приоритетна следващия председател на РС Плевен е създаване на екип със съдебния администратор, с административния секретар и най-вече, може би, тази практика, която ние установихме в гражданска колегия да се пренесе на ниво Районен съд - обсъждане и решаване на всички възникнали във връзка с работата проблеми и въпроси.

Считам, че с оглед ненапрежение между съдиите и добри колегиални отношения между нас, е важно да се спазва стриктно принципа на случайния избор при разпределението на делата и равномерното разпределение на делата между магистратите. Това е и предпоставка за разглеждането и приключването на делата в законоустановените срокове. Искам също да кажа, че се стремим да постановяваме съдебните актове в предвидените процесуални срокове. Изключение са тези, които са постановени извън срока, като по отношение на гражданските съдии, причина за това е голямата натовареност. От началото на годината ние имаме над 1000 дела на човек. По отношение на целия районен съд считам, че е необходимо да се направи анализ на висящите дела, причините за отлагането им, причините за

неизготвяне в срок на съдебните актове и да се вземат съответните административни мерки за отстраняването им.

Необходимо е да се работи и за повишаване нивото на компетентност на съдебните служители, организация на работата на деловодствата така, че гражданите и адвокатите да получават своевременна и адекватна пълна справка по движението на делата и същевременно да се ограничи движението им по етажите на съда.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към кандидата? Г-жа Караиванова иска думата.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател! Колега Дилова, чета доклада, действително за качеството няма бележки, но малко в организацията сте допуснали известни нередности. Отлагали сте цели съдебни заседания поради заболяване. Често в съдилищата се позовава да не се наруши служебния принцип, но ние поне смятаме всички, че по-важно е да не се разкарват гражданите. В тази насока сме ви дали указания и главно по организацията на работата. Подобрени ли сте показателите в тази насока?

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Лично аз считам, че в тази насока тази година сме подобрили показателите, като през тази година няма отложени цели заседания поради заболявания или отсъствия на съдията докладчик. Единствено миналата седмица сме отложили и то причината беше това, че бяха останали четирима граждански съдии на работа, от които двамата имаха заседание, третият беше дежурен, а четвъртият беше предния ден. Но това е едно единствено заседание което е отложено за цяла година. Тази година почти нямаме отменени и върнати в съдебно заседание, както и пак казах, през тази година изключително е натоварването на съдиите в гражданската колегия. Над 1000 дела са вече може би.

Седем съдии сме, вчера съм разпределила дело под № 6900. Стремиме се това, което са препоръките на Инспектората да го изпълним.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? Няма. Благодаря Ви!

/От залата излиза Даниела Дилова/

/Влиза Дария Митева/

Заповядайте, в рамките на три-четири минути да изложите Вашите виждания.

ДАРИЯ МИТЕВА: От 2004 г. съм избрана от ВСС за заместник-председател на РС Плевен, а от 2007 г. декември месец изпълнявам длъжността председател на РС гр. Плевен.

Искам смело и отговорно да заявя пред вас, че през последните пет години, във връзка с организацията на работата или по-точно с решимостта на делата Плевенския районен съд през 2008 г. е на трето място в страната. Считам, че през тази година най-вероятно ще сме на доста по-предна позиция. Например, тази година до момента са постъпили 11 203 дела, от които имаме решаемост 11 316 дела. Което говори за една много добра организация на работа и считам, че и занапред, ако бъда избрана за административен ръководител на РС Плевен, ще се стремя да изисквам от колегите си бързо, качествено и ефективно правораздаване.

Във връзка със срочността на гледане на делата, тяхното насрочване, ежемесечно изискваме справки от деловодителите на съставите, които посочват в тази справка ненасрочените и ненаписаните в срок съдебни актове. След което веднага се издават заповеди те незабавно да бъдат написани. Считам, че и занапред

трябва да се работи по този начин, за да могат да се постигнат целите на правосъдието.

Считам, че следва да се увеличи и щатната численост на РС Плевен, тъй като през началото на 2009 г. четирима съдии са в отпуск по майчинство, а имахме и един колега, който повече от седем месеца отсъстваше и боледуваше, което затрудни доста работата на съда. Както ви казах, огромно постъпление, колегите трябваше да ги заместват, защото ние, когато отсъства някой от колегите по-продължителен период от време, ако отсъства за едно-две заседания се заместваме, а когато отсъстват по-продължителен период от време, разпределяме делата на принципа на случайно разпределение между всички колеги, за да не се разкарват гражданите.

Също така считам, че следва, ако бъде избрана за административен ръководител, следва да се развиват както до сега добрите взаимоотношения с другите институции - прокуратура, следствие, на първо място с ОС. Провели сме доста работни съвещания, които са свързани с прекратените дела, причините, какви мерки трябва да се вземат във връзка с това. Също във връзка с отводите. Прекрасни са взаимоотношенията с прокуратурата. Много често административните им ръководители се обръщат към мен и мисля, че откликваме на проблемите и решаваме по някакъв начин проблемите възникнали между институциите.

Трябва да се работи занапред за по-добрата квалификация на съдиите, на служителите, като използвам възможността и сме отправили искане от 30 ноември за увеличаване щатната численост на призовкарите, тъй като един 114- хиляден град се обслужва само от пет призовкари, които са

разпределени на пет района. Тоест, на един район се падат 2800 жители. По отношение на обслужващия персонал трябва да им се създаде една по-добра кадрова обезпеченост, за да могат спокойно да вършат своята работа. Както и да се организират обучения, семинари, като през последната година се посещават такива семинари от нашите служители за тяхното развитие.

Иначе, от към техническа обезпеченост РС Плевен е много добре обезпечен. Тоест, имам предвид, че всеки има персонален компютър, тоест, не само съдиите, но и всеки служител и това стана още в началото на 2008 г. В съдебните зали сме оборудвали с монитори, които са пред съдиите, където се следи за качеството на написване на съдебния протокол от секретарите. Във всеки съдийски кабинет сме закупили скенерни устройства, а във всички кабинети на служителите има мултифункционални устройства. Тоест, създадени са условия за работа и материално-техническата база е налице.

Накрая искам да обобщя, че ще продължа започнатото през предходния ми период мандат, ще оптимизирам управлението на съда с цел постигане на бързо, ефективно и качествено правораздаване, ще се повиши нивото на компетентност на съдиите и служителите. Добро взаимодействие с другите организации, с цел повишаване общественото доверие към съда.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря Ви! Има ли въпроси? Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председателстващ! Чух последното Ви изречение, което всички повтарят, че ще оптимизирате работата за бързо и качествено правосъдие. Аз искам конкретно да Ви попитам, как ще го организирате да бъде бързо и качествено и смятате ли, че е редно в

един районен съд, дори и да е натоварен като Плевенския, да се провеждат два пъти годишно съдебно заседание по дело за измама, по две заседания на годината. Как ще мотивирате наказателните съдии, защото Вие сте наказателен съдия, да си изписват в срок мотивите. Какви мерки конкретни ще вземете и тогава ще стане бързо и качествено правосъдието, а не чрез лозунги. Благодаря!

ДАРИЯ МИТЕВА: Както казах всеки месец искаме справки от деловодителите на съставите. Това са мерките, които сме предприели, които ми посочват делата на които на са насрочени и на които не са изготвени мотивите и след това ги проверяваме. Сигурно имате предвид с колегата Кирилов. Искам да поясня, че за колегата Кирилов, че от предходния председател на РС Плевен, беше внесено предложение за налагане на дисциплинарно наказание, което в последствие, доколкото не се лъжа беше с наказание „порицание“, което в последствие аз наложих „забележка“. След проверката на Инспектората в началото на 2008 г., която проверяваше и период 2007 г., беше внесено отново предложение за седем съдии. Голяма част от тях са наказани с обръщане на внимание, тъй като съм счела, че тяхното забавянето в написването на делата не са драстични, а по отношение на колегата Кирилов, първия път не му е наложено. По старото дисциплинарно наказание казах, че му е наложена „забележка“. По второто предложение направено от Инспектората не е наказан, тъй като в акта за констатация са изброени всичките тези дела, за които той вече е наказан. За новите дела, които цитирате, те са четири на брой, по всяко едно от тях е взето становище от него, аз съм ви изпратила становището до инспектор Стефанов и в момента е връчен и акт на съдията Кирилов, в който е направено предложение на същия да му бъде намалена с 10%

заплатата. Уверявам Ви, че ако заема поста административен ръководител, аз ще го предложа, но голяма е решимостта на делата от самия съдия. През 2008 г. той има решени 401 дела, а през 2009 г. до настоящия момент 519 дела. Мисля, че не оправдавам факта и не стоя зад забавянето от негова страна, но пак искам да уточня, че ние сме един много тежък район, работим с пет съдебни зали, от които едната се ползва от дежурен съдия всеки ден и може би всичко това е довело до забавянето при самия съдия Кирилов на тези дела. Няма, може би, да издържи на фона на решаването на делата и неговата работа, едно предложение за наказание, защото за всичките тези четири дела, като получавах от вас, да му се обърне внимание, ние по две или три от делата сме провеждали срещи на наказателната колегия, събирали сме се, обсъждали сме въпроса, взели сме решение стриктно да се спазват разпоредбите на Наредбата за здравеопазване, чл. 18 от нея, тоест, болничните листове в графа забележка да е вписано, че лицето на може да се яви, но мисля, че едно предложение от моя страна на фона на неговото нерешаване само на две или три дела, би олекнало пред едно дисциплинарно производство. Затова и последното ми становище, което изпратих на инспектор Стефанов беше, че след като от ваша страна приключат проверките и ви изразите становище, че следва да бъде наказан, аз ще го накажа, но просто исках да се съберат три, четири най-малко дела, за да може тази дисциплинарка да издържи.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? /Няма/

/Дария Митева напуска залата/

/Влиза Димитър Кирилов/

Заповядайте, за да е равно участието Ви с всички други, в рамките на две-три минути.

ДИМИТЪР КИРИЛОВ: Уважаеми госпожи и господа, Районен съд Плевен има проблеми, но има и потенциал за решаването им.. Основният проблем според мен е липсата на мотивиран колектив. За изграждането му основополагащо е участието на административния ръководител.

Порочна практика в съда са отводите. Това е проблем, който от 2003 г. до сега стои нерешен. Има драстични примери за отводи. Сред тях са: отвеждам се, защото познавам адвоката, който е свидетел на частния тъжител, отвеждам се, защото свидетелката по №6 е била лице по гражданското състояние на брат ми, или връщам делото на прокурора няколко пъти и след това се отвеждам, защото съм изразил становище по същество. Има дела, по които със съображения извън всякакъв критерии за професионализъм отвод са си направили почти всички съдии от наказателна колегия, дори и тези за които това не е практика. Това означава, че няма етично отношение, няма здрава среда за работа, което със сигурност демотивира всички ни.

Тази ситуация трябва да бъде променена и аз знам как. Не съм бил административен ръководител, но съм убеден, че примерът му е особено важен. В настоящия момент по щат сме 25 съдии, а работят само 17. натоварването е голямо и никой няма право да бяха от работата си. Но това се случва. Наясно съм с неприемливите действия на някои колеги. С тях ще разговарям, ще се опитам да ги мотивирам. Ще попитате как. Като ги провокирам да докажат професионализма си. Вярвам, че можем да постигнем позитивен резултат. В такава тежка ситуация, ще работя наравно с всички съдии. Сигурен съм, че имам добри комуникативни умения - факт, който се потвърждава от взаимоотношенията и авторитета ми на човек носещ отговорност.

Другото, за което искам да говоря е Инспектората. Проверявам съм много пъти. Знам как това се отразява на психиката. Заедно с ежедневната отговорна работа давам обяснения на инспекторите за действията си по отношение на недоволна свидетелка. Моля, да не се подхожда към съдиите с презумпция за виновност. Разбирам, че Инспектората към ВСС трябва да се доказва, но нека да не е на наш гръб. Трябва да се взема предвид специфичната натовареност на всеки съд. Не може да се сравнява РС Елена или РС Тетевен с плевенския районен съд. Там съдиите са за награждаване, а при нас за наказание. Питам се колко дела гледат тези колеги? Едва ли има и една трета от делата, които разглежда съдията в Плевен. Тогава е лесно да спазваш всички срокове и да не правиш пропуски.

По медиите и пред вас, на заседанието на 12.11.2009 г. главният инспектор г-жа Караиванова, изрази съмнение относно качеството на работата ми. Държа да ви представя определени факти в тази насока.

За 2008 г. председателстващия от мен първи наказателен състав на РС Плавен е решил 401 дела, от които свършените в тримесечен срок са 325, тост 80% от всички дела.

От изразеното становище на г-жа Караиванова и Акт за резултати от извършена проверка въз основа на нейна заповед установих, че срещу мен отново ще се иска образуване на дисциплинарно производство за неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони и извършване на действия, които неоправдано забавят производството по 4 дела. Тези дела представляват 0,7% от решените от мен 519 до настоящия момент на 2009 г. Изводите оставям на вас.

Нямах намерение да изтъквам себе си, но установих, че срещу мен се води нечестна кампания. Длъжен съм да се защита. Знам, че няма по добра защита от резултатите от работата ми. Ето някои доказателства за това.

НОХД 1173/2009 г. касаещо три обвинения срещу един подсъдим за престъпления по чл. 150 и чл. 152 от НК, при усложнена фактическа обстановка, с три пострадали лица, съм разгледал в едно съдебно заседание на 13.04.2009 г. продължило 9 часа и половина до 23, 30 ч. Съставът постанови 10-годишна осъдителна присъда, потвърдена от ОС гр. Плевен и влязла в сила. По НОХД № 3029/2007 г. , което изтъквам, заради дейното участие в досъдебното производство на окръжния прокурор на гр. Плевен, с подсъдим адвокат от гр. Плевен за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК председателстващия от мен състав произнесе оправдателна присъда потвърдена от ОС гр. Габрово и влязла в сила, като делото е разгледано там, поради отвод на всички съдии от ОС Плевен.

А сега, по една актуална за обществото и интересуваша ви тема - Красимир Георгиев. Да, познавам го. Поради това, срещу мен има образувано дисциплинарно дело № 78/2009 г. на ВСС, по което предстои заседание на 8 декември. Тъй като днешното изслушване предхожда заседанието, искам да изразя становището си по този въпрос. Надявам се да премахна усещането за нечистоплътност на контакта, в противен случай ще бъде поставен в твърде неравностойно положение с останалите колеги.

Красимир Георгиев познавам от около година и половина, от зала за фитнес, по-голяма част от срещите ни са били там. Провел съм с него 21 телефонни разговора за периода от януари до май 2009 г.

За какво съм разговарял с него. Той е строителен предприемач, предлагаше оферти за закупуване на жилища и офиси. Имахме идея за друго семейно жилище и офис за съпругата ми, която е частен съдебен изпълнител. Не се спряхме на нито едно от неговите предложения и контактите ни приключиха. На 26.05.2009 г. е последния ми разговор с него. Конкурсната процедура за избор на административен ръководител на РС гр. Плевен е открита в ваше решение от 21.08.2009 г. Извода е, че за период от 3 месеца, предхождащ обявяването на конкурса, аз не съм говорил с Красимир Георгиев. В предложението обаче се твърди, че съм имал нерегламентирани контакти с това компрометирано лице, в активен период на назначения на ръководни позиции. Видно е, че в случая не е така. Нещо повече, ЗСВ до изменението с ДВ бр. 33/30.04.2009 г. в разпоредбата на чл. 170 предвиждаше 10 години стаж за заемане на длъжността, за която кандидатствам. Към онзи момент стажа ми като прокурор и съдия е бил 8 години и 8 месеца, тоест, аза не съм имал изискуемия от закона стаж и нито Господ нито Красимир Георгиев е могъл да ме направи председател. Подобни правни съображения по дисциплинарното производство, свързани с приложението на Закона за електронните съобщения, Закона за специалните разузнавателни средства, Закона за защита на класифицираната информация и Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ще изложа при изслушването ми на 8 декември 2009 г.

Накрая, искам да насоча вниманието ви към Решение № 9 от 30 септември 1994 г., на Конституционният съд, с което този най-висш орган е обявил за противоконституционна разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 6 от закона Според това решение е недопустимо да се образува дисциплинарно производство на база субективни

преценки на поведението на определен магистрат, който би могъл да бъде отстранен поради лични, партийни или други користни съображения и подбуди.

Цицерон е казал: „Когато общественото мнение влезе в храма на правосъдието, правото излита през прозореца“.

Уважаеми госпожи и господа, Районният съд е институция носеща много чувствителност. Съдиите са особено чувствителни към възможностите за работа и към резултатите. Чувствителен е и към оценките, които получава. Ще вложи целия си професионализъм и енергия, и воля, които да създадат мотивиран колектив от професионалисти. Благодаря за търпението!

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо председател! Изслушах с интерес даже и проекто-решението по дисциплинарното дело за контактите с известното лице. Ние ще ви внесем за работата ви дисциплинарно предложение, въпреки че и миналата година сме внесли. И сега ще Ви попитам. Смятате ли за редно, че 6 години трябва да гледате едно наказателно дело за измама срещу лечителката Тотка и да провеждате годишно по две заседания в един районен съд? 2006 г. имате два броя съдебни заседания, 2007 имате два броя заседания, 2008 г. имате три броя заседания по това дело. Трябваше да ви поискаме за движение на делото през 2009 г., за да го свършите най-после и след като не ви изпратихме и кой ни е сигнализирил по искане на вашата председателка, защото нямаме такъв навик. Нищо не е създаден още закона за защита на сигнализиращите. В предложението, което готвим, в акта е болтвано: „На 16 февруари 2008 г. не се дава ход на делото, поради заболяване на адвокатката Нонова, която е един от тримата адвокати на подсъдимата Тотевска. Подсъдимата заявява, че държи на

третия, ход на делото не се дава. Нали НПК го измениха заради такива. Писаха, че като има повече адвоката и един като отсъства може да се даде ход. НПК ли е много формален или такива като Вас?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: /с много категоричен тон/Г-жо Караиванова, въпрос, а не квалификация, ако обичате!

АНА КАРАИВАНОВА: Ще му задам. /Чува се: Е, кога ще му го зададе?/ Смятате ли, че трябва да гледате по пет години наказателни дела описани тук в справката Ви. От 2002 чак 2007 г.?

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Въпросът е ясен. Може да отговорите.

ДИМИТЪР КИРИЛОВ: Що се отнася до делото на Тотка Тотевска, както може би шест пъти съм обяснявал до сега на инспектора Ясен Тодоров, делото е с сериозна фактическа сложност, по него са разпитани около 30 свидетели. Мисля, че не е това мястото да обяснявам това нещо, така или иначе нали ще ми внесете дисциплинарно производство. Но искам да Ви кажа нещо друго по този въпрос. Вас Ви е сезирала свидетелката Тошка Атанакова. Ако не се лъжа, съгласно разпоредбата на чл. 120 от НПК свидетелят е длъжен да се яви, когато го призоват. Г-жо Караиванова, ако аз и Вие бяхме орден на милосърдни сестри и Вие бяхте моя шеф щях да Ви разбера защо ми се карате в момента. Но тъй като не сме такива, аз гледам наказателни дела. Когато призова някой свидетел трябва да се яви, защото в противен случай окръжния съд, който вече е постановил отменително решение по това дело, ще го направи и втори път. Както мисля, че някой от тази зала го беше казал: „Бързото правосъдие не е качествено правосъдие“.

За други дела няма да обсъждам, надявам се да се явите на дисциплинарното производство и тогава да ги обсъдим тези неща.

Аз бих искал обаче да попитам Вас нещо, може ли? /оживление в залата/ Защото въпросът стана личен.../шум в залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако е свързано с кандидатстването Ви за председател и работата на Инспектората, моля!

ДИМИТЪР КИРИЛОВ: Не, понеже върху мен пада много негативна сянка, опитват се да ме пресъздадат като човек, който не работи, аз съм готов да представя и доказателства за това нещо. Ето /показва документи/ ги тук нещата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Не се притеснявайте, тук обясните, всичко е известно.

ДИМИТЪР КИРИЛОВ: Само да попитам г-жа Караиванова. Февруари месец, след доклад на плевенски районен съд, изготвен въз основа на съмненията за резултати на наш колега, изготвихме един доклад и Ви го изпратихме. Г-жо Караиванова, този доклад е от 13 февруари 2009 г., до настоящия момент, доколкото ми е известно Вие, не сте взели никакво отношение по него, а вътре се твърди така, именно защото съм председател на комисията, която го е изготвила. По НОХД № 3524/2008 г. е отразено в протокола, че решението е обявено в открито съдебно заседание на 18.11.2008 г., като в следствие самото решение е изготвено на 16.12.2008 г. и не са изпращани обявленията на страните. По това нещо Вие не сте взели отношение. А това нещо, аз понеже гледам наказателни дела, смея да твърдя, че е не само закононарушение, а и документно

престъпление. Вие нападате мен в момента! Аз съм един от най-работещите съдии в РС Плевен и това съм готов да го докажа.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси към кандидата?/Няма/ Благодаря Ви, колега, ще изчакате.

/Димитър Кирилов напуска залата/

/Влиза Зорница Банкова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, внимание!

ЗОРНИЦА БАНКОВА: Уважаеми членове на ВСС, от 13 години съм в плевенския районен съд. Моите приоритети, ако бъда избрана за административен ръководител на РС Плевен, ще бъдат сплотяване на колектива, което ще се постигне с равномерно разпределение на делата по брой и по видове, решаване на общите проблеми заедно, нещо което сме постигнали в гражданска колегия, повишаване квалификацията на служителите, тъй като имаме някои проблеми, и нивото на работа с гражданите. Имаме предвидени мерки за това и сме ги обсъдили с колегите, най-вече с гражданската колегия. Считаю, че работим добре, което се вижда и от доклада на Инспектората, а специално гражданската колегия беше похвалена на общото отчетно-изборно събрание за 2008 г.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към кандидата? Няма. Благодаря Ви!

/Зорница Банкова напуска залата/

/Влиза Красимир Димитров/

Колега Димитров, заповядайте! Накратко да изложите какво ще предприемете ако бъдете избран за председател на РС.

КРАСИМИР ДИМИТРОВ: Ако бъда избран за председател на РС Плевен бих променил на първо място начина на насрочване и на разпределение на делата и то най-вече в наказателна колегия, а не в гражданска колегия. РС Плевен на

практика е разделен на две - наказателна и гражданска колегия. Почти никакви проблеми няма в гражданската колегия и то благодарение на зам.-председателя Дилова, която беше преди мен, но всичките проблеми и недоволства излизат от наказателната колегия. И то е свързано най-вече с разпределение на делата, не на последно място с отчетността на тези дела. Свързано е дори с формални поводи като липса за наказателна колегия най-вече на съдебни зали. Може би от там идват проблемите, които са работни проблеми, но те не се решават в срок и всички проблеми, които и вие знаете за тях, възникват точно от там.

Пак повтарям, на практика в този съд има два съда, и надявам се този председател, който вие прецените, че е правилния да се справи най-вече с наказателната колегия, защото колектива на гражданския, като член на този съд мога да кажа, че е чудесен. Там работят седем колеги, мисля, че трима от тях вече минаха през вас. Прекрасни професионалисти, но проблема е изцяло в наказателната колегия.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат въпроси колегите към вас. Заповядайте, г-жо Петрова.

РАДКА ПЕТРОВА: Колега, вие програмата за случайно разпределение на делата във вашия съд ползвате ли? Доволни ли сте от програмата или някой я манипулира според Вас в наказателната колегия?

КРАСИМИР ДИМИТРОВ: Разбрах въпроса. Изобщо не сме недоволни от програмата, а начина на разпределение на делата е на принцип на процентно натоварване на съдиите. Там е проблема, че когато председателят на съда промени процентността на натовареност на даден колега, при него по постъпления на база на тази програма отиват различен брой дела. Това е момента, че

там се получава неравнопоставеност и затова го сравнявам с гражданската колегия, която съдия Дилова, която мина преди мен, абсолютно точно и перфектно се старее на тези съдии колеги да уравни делата доколкото е възможно. Това абсолютно не се случва в наказателна колегия, извинявайте! /Едва доловимо е зададен въпрос от залата: Нали имате председател./ Не, понеже нямаме председател, временно изпълняващия е председател. Той фактически беше и бившия председател на наказателната колегия.

РАДКА ПЕТРОВА: Вие лично наказателни дела ли гледате?

КРАСИМИР ДИМИТРОВ: Аз съм наказателен съдия, затова говоря като наказателен съдия и мога да споделя и това за гражданската колегия, която като член на този съд, мога да кажа, че няма проблем.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? Няма. Благодаря, колега!

МАЯ КИПРИНСКА: Имам един въпрос, ако обичате. От 2006 г. се връщате в съдебната система. След конкурс март месец, или.../Кр. Димитров: Да, да./ Тук има малко грешки - 1007-та/!!!/ година е написано. Това не е вярно, разбира се. Конкурс, нали така?

КРАСИМИР ДИМИТРОВ: Да, за протокола, бях две години съдия и четири години адвокат. От адвокат чрез конкурс пак се върнах в съдебната система.

РАДКА ПЕТРОВА: Нека колегата отговори, все пак, имал ли е лични контакти с печално известното лице от Плевен.

КРАСИМИР ДИМИТРОВ: Лични контакти, ако е в смисъл дали го познавам, да - познавам го от 7-8 години от адвокатските ми години. Но от 7-8 години, не. По принцип той е известен в района. /**Чува се: С какво?**/ С многото си контакти на различни нива, казано

с едно изречение. Дори на ниво, освен нашата съдебна система, на ниво полиция, дирекция на полицията, това имам предвид.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други въпроси? /Няма.

/Красимир Димитров напуска залата/

/В залата влиза Чавдар Попов/

Заповядайте, имаме Вашето изложение, в няколко минути да ни кажете и устно.

ЧАВДАР ПОПОВ: Уважаема г-жо председател, уважаеми г-н председател на ВКС, уважаеми членове на ВСС.../Реплика от **Петър Стоянов:Той е и член на ВСС по право/** Знам. /**Петър Стоянов: Мислех да не сте се объркал./**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Моля Ви, г-н Стоянов, да не прекъсваме кандидата докато прави изложение. После може да питате.

ЧАВДАР ПОПОВ: Позволих си да помоля служител на ВСС да представи моето резюме. На първо място да се представя. Казвам се Чавдар Попов, на 33 години съм, имам 9 години трудов стаж в съдебната система. От 2001 г. съм съдия в Плевенския районен съд. В периода 2003-2005 г. съм изпълнявал длъжността заместник-председател на РС Плевен.

Бих искал да отбележа една неточност, която е допусната при изготвянето на оценката на помощната атестационна комисия при Плевенския ОС, във връзка с избора. Посочено е, че ми е наложено дисциплинарно наказание. Не ми е налагано дисциплинарно наказание, може да се провери в досието ми, става въпроса за грешка от тяхна страна.

Няколко са моментите, които бих искал да отбележа извън тези, които съм посочил. На първо място считам, че следва

да се положат усилия за подобряване на климата в Плевенския РС, което/със съжаление го казвам/ не е достатъчно добър.

Следва също така да се положат и доста усилия за издигане престижа и авторитета на административния ръководител на РС Плевен. Пак със съжаление казвам, предишните административни ръководители със свои действия, за които те, разбира се, са си понесли своите последствия, но направиха така, че към настоящия момент е доста нисък престижа на административния ръководител и като цяло честта на професията е силно опетнена.

Друго, ако вие...

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат въпроси колегите. Има ли въпроси към колежката Попов? Няма. Ще изчакате, благодаря Ви.

ЧАВДАР ПОПОВ: Благодаря ви за вниманието!

/Чавдар Попов напуска залата/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: И така, колеги, дискусия. Имате думата. Заповядайте, г-жо Митова!

ЕЛЕНА МИТОВА: Колеги, изслушахме и седемте кандидата. Очевидно обстановката в РС Плевен не е добра. Аз като ги слушах оформи се становището ми в известен смисъл към кандидатката Даниела и ще ви кажа защо. Установи се, че организацията на работа в РС Плевен в гражданската колегия е много добра и колегите други кандидати изтъкнаха, че заслугата за това е на колежката Дилова. Хареса ми начина по който стегнато, точно, изложи вижданията си за работата. И ако не се спирам на Дария Митова, която сега изпълнява функциите, то е главно заради това, че тя като такъв очевидно не е могла да организира така работата, че да ни убеди в нейните организационни и други качества. Може би нов човек ако бъде представен там, с ентузиазъм

и с виждания, би могъл да ръководи този съд по-успешно. В този смисъл са моите разсъждения.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател! Аз нито ги познавам кандидатите, но от проверките, които правим там, защото много сигнали извън плановите ни миналата година идват от Плевен и хората се оплакват и се оплакват главно от наказателните дела. А знаем, че там е отровна атмосферата. Разделени са на фаворити, нефаворити. Някои от тях са наказани, някои не са наказани, отказано е. Смятам, че в наказателната колегия нещата са изключително зле. Не могат да гледат от 2003 до 2007 г. дела. Ние проверяваме тук обществено значимите, защото ги даде комисията. Трябва да се сложи здрава организация, да се потърси отговорност и които не стават за тази работа да бъдат така добри да им се намери начина или да се поправят, както са изискванията, а не само в изявления и тогава работата ще се подобри. А Плевен е голям град...../оживление/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания? Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз също не познавам нито един от кандидатите. Но ние трябва доста да внимаваме при този избор, защото проблемите на Плевенския РС не са от предишния председател, те са още от по-предишния. Един го стреляха в Плевен /А. Мингова: Други, друго.../Да, да, трябва много внимателно да изберем един читав човек за председател на този съд. И като гледам кандидатите, явно атмосферата в наказателното отделение е отровна. За мен там трябва да има и нов заместник-председател по наказателно. Очевидно, този заместник-председател и който изпълнява в момента длъжността председател

не може да се справи със ситуацията. И аз като г-жа Митова, Даниела Дилова, която се е справила с гражданската колегия, въвела е ред, да и дадем възможност да въведе ред в целия районен съд и затова аз ще гласувам за Дилова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, има ли други изказвания?
/Няма/ Да направим един мъдър избор./Започва гласуването/

/след гласуването/

/В залата присъстват Венелин Николаев, Даниела Дилова, Дария Иванова Митева, Димитър Кирилов, Зорница Банкова, Красимир Димитров, Чавдар Попов/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 19 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи трима. Изборът започна в 12.20 ч. и приключи в 12.25 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 19 бели плика. При отваряне на пликите от тях бяха извадени 19 броя бюлетини, от които се установи следното: За Венелин Димитров Николаев – 1 брой; за Даниела Василева Дилова – 15 броя; за Дария Иванова Митева – 0 броя; Димитър Христов Кирилов – 1 брой; за Зорница Димитрова Димитрова – 1 брой; за Красимир Маринов Димитров – 0 броя и за Чавдар Попов – 1 брой. Недействителни бюлетини няма. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител – председател на Районен съд-Плевен е избрана Даниела Василева Дилова.

/ръкопляскания и поздравления/

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Благодаря Ви! Надявам се да оправдая доверието и да подобрим образа на Плевенския районен съд, в който, повярвайте ми, наистина се работи.

/От залата излизат Венелин Николаев, Даниела Дилова, Дария Иванова Митева, Димитър Кирилов, Зорница Банкова, Красимир Димитров, Чавдар Попов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да обобщите избора, г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, всички избори, които провеждаме са много важни, много решителни, но безспорно, че има избори, при които ние сме изправени пред много сериозни проблеми. С настоящия избор смятам, че взехме едно правилно решение. Безспорно в Районен съд-Плевен има сериозни проблеми, но те не са отсега, те са отпреди. Твърде вероятно е за тези проблеми, малко или много, колегите там да са допринесли за тях. Нашата основна идея беше ние да изберем човек, който може да консолидира този съд, да види проблемите и да ги реши, естествено заедно с останалите кандидати. Ние дадохме нашият вот на доверие за един човек, който безспорно е доказал възможности и до настоящия момент той е административен ръководител. Има данни, че добре е овладял работата и най-важното е, че тази колежка в концепцията си и в нейните данни показва, че тя е един балансиран човек, има мотивация, има желание, консенсусна личност, разбира се на принципна основа, така че сме убедени, че там нещата ще се променят, което всички ние желаем.

5. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд-гр. Плевен

Кандидати:

- Венелин Димитров Николаев - съдия в Районен съд гр. Плевен;

- **Даниела Василева Дилова** – заместник административен ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Плевен;

- **Дария Иванова Митева** - и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Плевен;

- **Димитър Христофоров Кирилов** - съдия в Районен съд гр. Плевен;

- **Зорница Димитрова Димитрова - Банкова** - съдия в Районен съд гр. Плевен;

- **Красимир Маринов Димитров** - съдия в Районен съд гр. Плевен;

- **Чавдар Иванов Попов** - съдия в Районен съд гр. Плевен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Венелин Димитров Николаев - съдия в Районен съд гр. Плевен комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

5.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Даниела Василева Дилова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – гр. Плевен комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

5.3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Дария Иванова Митева - и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Плевен комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

5.4. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Христофоров Кирилов - съдия в Районен съд гр. Плевен комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

5.5. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Зорница Димитрова Димитрова - Банкова - съдия в Районен съд гр. Плевен комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

5.6. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд гр. Плевен комплексна оценка от атестацията "ДОБРА".

5.7. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Чавдар Иванов Попов - съдия в Районен съд гр. Плевен комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

5.8. Избира комисия по провеждане на избора: Светла Данова, Стефан Петров и Цветанка Табанджова.

5.9. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд - гр.Плевен, в който да вземат участие следните кандидати: Венелин Димитров Николаев - съдия в Районен съд гр. Плевен, Даниела Василева Дилова – заместник административен ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Плевен, Дария Иванова Митева - и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Плевен, Димитър Христофоров Кирилов - съдия в Районен съд гр. Плевен, Зорница Димитрова Димитрова - Банкова - съдия в Районен съд гр. Плевен, Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд гр. Плевен, Чавдар Иванов Попов - съдия в Районен съд гр. Плевен.

5.10. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 1 /един/ глас „за" за Венелин Димитров Николаев, 15 /петнадесет/ гласа „за" за Даниела Василева Дилова, 0 /нула/ гласа „за" за Дария Иванова Митева, 1/един/ глас „за" за Димитър Христофоров Кирилов,

1/един/ глас „за“ за Зорница Димитрова Димитрова - Банкова, 0 /нула/ гласа „за“ за Красимир Маринов Димитров и 1/един/ глас „за“ за Чавдар Иванов Попов, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Даниела Василева Дилова – заместник административен ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС“ на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Плевен с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Мога ли да премина към следващата точка. Предложение на комисията относно избор за длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура Елхово. Кандидатите са Стойко Иванов Иванов, прокурор в Районна прокуратура-Тополовград. Това е предложение на главния прокурор. Ана Георгиева Саракостова. Тя е районен прокурор на Елхово. Мирослав Илиев Илиев – прокурор в Районна прокуратура-Ямбол.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да определи, да приеме решение, с което да определи на Стойко Иванов комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа „за“ се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да определи на Ана Георгиева Саракостова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 16 гласа „за“ се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Мирослав Илиев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. За 16, 1 въздържал се.

6. ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Елхово

Кандидати:

- **Ана Георгиева Саракостова** - и.ф. административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Елхово;

- **Мирослав Илиев Илиев** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Ямбол;

- **Стойко Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Тополовград

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ана Георгиева Саракостова, и.ф административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Елхово, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мирослав Илиев Илиев, прокурор в Районна прокуратура-гр.Ямбол, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Стойко Иванов Иванов, прокурор в Районна прокуратура-гр.Тополовград, комплексна оценка от атестацията "МНОГО ДОБРА".

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Елхово, в който да вземат участие Ана Саракостова, Мирослав Илиев, Стойко Иванов. За провеждане на избора предлагам комисия в състав: Цветанка Табанджова, Стефан Петров, Светла Данова. При обсъждането ще докладвам и други неща.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.4. Избира комисия по провеждане на избора: Цветанка Табанджова, Стефан Петров, Светла Данова.

6.5. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР
за назначаване на административен ръководител - председател
на Районна прокуратура-гр.Елхово, в който да вземат участие
следните кандидати: Ана Георгиева Саракостова - и.ф.
административен ръководител-районен прокурор на Районна
прокуратура-гр.Елхово; **Мирослав Илиев Илиев -** прокурор в
Районна прокуратура-гр.Ямбол; **Стойко Иванов Иванов -** прокурор
в Районна прокуратура-гр.Тополовград.

/В залата влиза Ана Саракостова/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега! Имате дума в
няколко минути да ни кажете, ако бъде избрана как ще ръководите
прокуратурата.

АНА САРАКОСТОВА: Благодаря! Уважаеми дами и
господа, членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо
Председателстващ, уважаема г-жо Главен инспектор! Казвам се Ана
Саракостова и съм прокурор в Районна прокуратура-Елхово от
есента на 2000 г., а от м. май 2009г. с ваше решение съм
определена да изпълнявам функциите на административен
ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Елхово.
Считам че след почти десетгодишен стаж като прокурор и то изцяло
в Районна прокуратура-Елхово добре познавам работата на
прокуратурата и съм натрупала значителен професионален опит, за
да си позволя да изразя желанието си да ръководя работата на
прокуратурата. Районна прокуратура-Елхово е с щатна численост 5
прокурора и 10 служители. Считам че щатната численост е
достатъчна с оглед обема на работата и би могло да се създаде
добра възможност за организация на работата. Работя в един
прекрасен колектив, в който съществуват коректни отношения както

между прокурорите така и между прокурори и служители, и между самите служители.

Явявайки се пред вас, като кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител” искам да спомена няколко приоритета в работата на прокуратурата. Основен приоритет в работата на Районна прокуратура-Елхово е бързо и качествено приключване на разследването, правилно и законосъобразно решаване на преписки и делата от прокурорите в законно установените срокове. Естествено по-малко върнати от съда дела, по-малко оправдателни присъди. В тази насока само за ваше сведение искам да посоча, че през миналата година броя на върнатите дела от Районен съд-Елхово бяха 21, за които действително при обсъжданията на върнатите дела от Окръжен съд-Ямбол се констатира, че голяма част са неоснователно върнати. За тази година броя на върнатите дела е 11 и се надяваме да се запази тази бройка поне до края на годината. Не казвам, че това е малък брой върнати дела при положение, че от началото на годината са внесени около 117 обвинителни акта или около 10%, но значително се е намалил този показател от предходната година.

Като основен приоритет също, считам че трябва да залегне случайното разпределение на делата. Програмата за случайно разпределение на делата е въведена в районна прокуратура 2007г. В момента натовареността на прокурорите е еднаква, което създава една добра обстановка за работата им, тъй като всеки един от прокурорите се чувства равнопоставен. Аз лично считам, че в случай на продължително отсъствие на прокурор от работа, било то поради заболяване или по други причини, следва да бъде изключен от принципа на случайното разпределение, тъй като

обратното положение би могло да доведе до значително просрочване на решаването на преписките и делата.

Приоритет в работата на Районна прокуратура-Елхово следва да бъде бързото и качествено приключване на проверките по преписките. Действително през последните няколко месеца предприехме такава практика в Районна прокуратура-Елхово на всеки 15 дни да се докладват на наблюдаващите прокурори преписките, по които са възложени проверки, за да могат те конкретно да следят сроковете, по които предстои изтичането на срока оказан от прокурора за извършване на проверка. От месец юни 2009г., с оглед възможността прокурорите да подготвят своето участие в съдебни заседания, предприехме една практика за изготвяне на графици, като това става всеки четвъртък за следващата седмица, за участието на прокурорите в делата за следващата седмица, като своевременното уведомяване на прокурорите им дава по-добра възможност за подготовка.

Считам че в работата на прокуратурата трябва да има прозрачност. Районна прокуратура-Елхово все още няма създадена уеб-страница, но за в бъдеще може да се помисли и по този въпрос, за разработването на интернет страница и тогава да се осъществи някакъв обществен контрол върху дейността на прокуратурата.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат въпроси, колегите, да ги поставят към Вас? Има ли, колеги? Няма. Благодаря Ви! **/Ана Саракостова излиза от залата. Влиза Мирослав Илиев/** Заповядайте, колега Илиев! Накратко да изложите вижданията си за ръководството на прокуратурата, ако бъдете избран.

МИРОСЛАВ ИЛИЕВ: Благодаря! Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Мирослав Илиев. Назначен съм за следовател през 2004г., като близо две

години бях в гр.Елхово следовател, от 2006г. съм прокурор в Районна прокуратура-Ямбол. Според мен за запазване на добрата работа в една прокуратура като Елхово, е необходимо административният ръководител да планира добре дейността на всеки един от колектива, да се прилага в пълнота принципа за случаен избор на преписки, дела, жалби. Също така административният ръководител следва да осигури екипност и взаимодействие както в самата прокуратура така и с разследващите полицаи, така и с другите органи на администрацията, като конкретно за Районна прокуратура-Елхово е по-специфично, че в района обслужван, така да се каже от нея, има и граница, както на Република България, така е и външна граница на Европейския съюз и оттам идват по-специфични дела, които налагат по-специфична квалификация както на разследващите органи така и на самите прокурори. Това е.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Ако имат въпроси колегите към Вас?
Няма въпроси. Благодаря Ви!

МИРОСЛАВ ИЛИЕВ: Благодаря ви за вниманието!
Довиждане. /излиза от залата/

/В залата влиза Стойко Иванов/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, колега Иванов! Имате няколко минути да ни запознаете с Вашите виждания за ръководството на прокуратурата, ако бъдете избран.

СТОЙКО ИВАНОВ: Ами първото, което е, че ще се опитам да създам един добър колектив. Смятам че много е важно в една прокуратура като Елхово, аз съм от половин година там, командирован съм в Районна прокуратура-Елхово, да има колектив, както между прокурори, така и между служители. Всичко това е едно цяло. Също така ще следя да се разпределят правилно,

равномерно на случаен принцип делата. Това бих направил. Другото което е, бих дал по всякакъв начин да бъде пример за колегите си прокурори и служители, защото един административен ръководител трябва да допринесе за изграждането авторитета на самата прокуратура, както и в цялост на съдебната система. От друга страна, като административен ръководител, бих обезпечил материално техническата база, въпреки че в Районна прокуратура-Елхово, твърдя, че условията в момента са нормални. Две сгради са, като в едната сграда, всеки прокурор има кабинет. Малко проблема ни е в придвижването, защото все пак имаме някакво разстояние, което изминаваме, когато ходим на съдебни дела. Също така получава се и едно излишно изчакване за съдебни заседания, което бих направил няколко срещи с председателя на съда, а в частност, ако трябва и с всички съдии бих направил едно взаимодействие, защото считам че немислимо е час-два да се чака за съдебно заседание, а все пак всички получаваме средства за това, пари от бюджета. Не е редно да се бавят полкова съдебните заседания. Това е мое становище.

Също така най-важното е да се осигурят нормални условия за работа, като комуникация, телефони, компютър за всеки прокурор, принтер. А в хода на самата работа, считам че един административен ръководител трябва своевременно и бързо да взема решения. Взаимодействие с органите. Районна прокуратура-Елхово е граничен район, има много случаи с чужденци, така че трябва и с европейско право максимално да се спазва. Но считам, че някои неща могат да се подобрят, като примерно правим ежемесечни срещи със служители на кметицата, на гранична полиция. Наблюдавам също и едно малко забавяне на делата от страна на разследващите полицаи и считам че с една среща

ежемесечна могат да се синхронизира работата между наблюдаващите прокурори и разследващите полицаи.

Там сме по принцип към момента пет прокурори, като едната колежка е по майчинство и сигурно още година и нещо няма да бъде там, а бившият административен ръководител стана окръжен прокурор на Ямбол.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли въпроси към колежата? Не виждам. Благодаря Ви! /От залата излиза Стойко Иванов/ Имате думата, колеги.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Преди да започне обсъждането искам да ви кажа нещо. Пристигна един сигнал, който е анонимен сигнал, в който се твърди че бащата и брата на кандидата Ана Саракостова, употребяват много неприятни изрази: „...времето се помени, те са разбойници, мутри...” и т.н.. Излагат се становища, че на някои срещу баща и брата на прокуторката /не се чува/ , но нищо повече от това.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да, информирани сме за сигнала, макар и анонимен. Имате думата, колеги. Г-жо Маринова, заповядайте!

ПЕНКА МАРИНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председателстващ. Предлагам ви да подкрепим предложението на главния прокурор за Стойко Иванов. Той притежава необходимите качества да заеме тази длъжност, има необходимия стаж. Подкрепям предложението. Командирован е там, познава добре работата на Районна прокуратура-Елхово.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания? Няма. Моля комисията да проведе избора.

/след гласуването/

/В залата присъстват Ана Саракостова, Мирослав Илиев и Стойко Иванов/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 19 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи трима. Изборът започна в 13.45 ч. и приключи в 13.50 ч. При отварянето на кутията от тайното гласуване се намериха 19 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 19 броя бюлетини, от които се установи следното: за Ана Георгиева Саракостова 1 брой; за Мирослав Илиев Илиев 0 броя; за Стойко Иванов Иванов 17 броя, недействителни 1 бюлетина. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Елхово е избран Стойко Иванов Иванов.

СТОЙКО ИВАНОВ: Благодаря на Висшия съдебен съвет за оказаното доверие. Лек ден.

/Ана Саракостова, Мирослав Илиев и Стойко Иванов излизат от залата./

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Шопов.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, току що избрахме районен прокурор на прокуратурата в Елхово. Висшият съдебен съвет даде вота си на един млад човек, който има мотивация и възможности да се справи с тази работа. Ние сме убедени, че той има възможности и това ще бъде един негов успешен мандат.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.6. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 1 /един/ глас "за" за Ана Георгиева Саракостова, 17 /седемнадесет/ гласа „за" за Стойко Иванов Иванов, 0 /нула/ гласа за Мирослав Илиев Илиев

и 1 /една/ недействителна бюлетина, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Стойко Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура-гр.Тополовград на длъжността „административен ръководител-районен прокурор" на Районна прокуратура-гр.Елхово, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник председател на Окръжен съд-Враца, гражданско отделение. Кандидат е Татяна Александрова, предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Татяна Александрова комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се със 17 гласа „за” и 1 „въздържал се”.

7. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Окръжен съд - гр.Враца** и **ръководител на гражданско отделение**

Кандидат:

- **Татяна Йорданова Александрова-** съдия в Окръжен съд - гр.Враца

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Татяна Йорданова Александрова- съдия в Окръжен съд - гр. Враца, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на заместник председател, в който да вземе участие атестирания кандидат Татяна Александрова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания?

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Една дума само в подкрепа на принципа на екипността. Аз предлагам да подкрепим предложението на административния ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 14 гласа „за“ и 4 „въздържали се“ е избрана.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 14 /четирнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Татяна Йорданова Александрова- съдия в Окръжен съд - гр. Враца с ранг "съдия във ВКС и ВАС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - гр. Враца и ръководител на гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията за избор на заместник председател на Окръжен съд-Габрово, гражданско отделение. Кандидат е Веселина Топалова. Предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Веселина Топалова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 18 гласа „за“ и 1 „въздържал се“ се приема решението.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на заместник председател на Окръжен съд-Габрово, гражданско отделение, Веселина Топалова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Тя е досегашен заместник.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: В подкрепа на екипния принцип. Гласуваме. С 18 гласа „за“ и 1 „въздържал се“ се приема.

8. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Окръжен съд - гр.Габрово** и ръководител на **гражданско отделение**

Кандидат:

- **Веселина Цонева Топалова**- заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Габрово

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Веселина Цонева Топалова- заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Габрово, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Веселина Цонева Топалова- заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Габрово с ранг "съдия във ВКС и ВАС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - гр.Габрово и ръководител на гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник председател на Окръжен съд-Габрово, наказателно отделение. Кандидат е Минко Недялков Минков. Предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Минко Минков комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа „за” и 2 „въздържали се” се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „заместник председател” на Наказателно отделение на Окръжен съд-Габрово на Минко Недялков Минков. Това е бившия председател на съда.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Колев, искате да кажете нещо?

ИВАН КОЛЕВ: Да. Това е бившия председател на съда. Той имаше два успешни мандата и сега е предложен. Познава много добре работата на съда. Предлагам да подкрепим неговата кандидатура.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа „за” и 2 „въздържали се” се приема.

9. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Окръжен съд - гр.Габрово** и **ръководител на наказателно отделение**

Кандидат:

- **Минко Недялков Минков** - съдия в Окръжен съд-гр.Габрово

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Минко Недялков Минков - съдия в Окръжен съд-гр.Габрово, комплексна оценка от атестацията „много добра”.

9.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Минко Недялков Минков - съдия в Окръжен съд-гр.Габрово с ранг "съдия във ВКС и ВАС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - гр.Габрово и ръководител на наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник председател на Окръжен съд-Сливен, гражданско отделение. Кандидат е Снежана Бакалова. Предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Снежана Бакалова комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 19 гласа „за“ се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на длъжността „заместник председател“ на Окръжен съд-Сливен, гражданско отделение, в който да вземе участие атестирания кандидат Снежана Бакалова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Съображения? Това е предложение на административния ръководител, екипен принцип. Гласуваме. С 18 гласа „за“ и 1 „въздържал се“ се приема.

10. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд - гр.Сливен и ръководител на гражданско отделение

Кандидат:

- **Снежана Димитрова Бакалова** - съдия в Окръжен съд-гр.Сливен

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Снежана Димитрова Бакалова** - съдия в Окръжен съд-гр.Сливен, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

10.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Снежана Димитрова Бакалова** - съдия в Окръжен съд-гр.Сливен с ранг "съдия във ВКС и ВАС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - гр.Сливен и ръководител на гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник председател на Окръжен съд-Сливен, наказателно отделение. Кандидат е Мартин Данчев Данчев. Това е предложение на административния ръководител. Комисията

предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Мартин Данчев комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа „за“ и 2 „въздържали се“ се приема оценката.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на заместник председател на Окръжен съд-Сливен, наказателно отделение, в който да вземе участие кандидата Мартин Данчев Данчев.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Заповядайте, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Познавам Мартин Данчев от доста години. В момента той е съдия в Наказателно отделение плюс това е говорител на Сливенския окръжен съд. Доколкото съм запознат поема едни от най-тежките наказателни дела в Сливенския окръжен съд. Затова предлагам да го подкрепим. А е и предложение на административния ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“ се приема.

11. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд - гр.Сливен и ръководител на наказателно отделение

Кандидат:

- **Мартин Данчев Данчев** - съдия в Окръжен съд-гр.Сливен

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мартин Данчев Данчев- съдия в Окръжен съд-гр.Сливен, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

11.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мартин Данчев Данчев- съдия в Окръжен съд-гр.Сливен с ранг "съдия във ВКС и ВАС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - гр.Сливен и ръководител на наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник председател на Окръжен съд-Шумен, ръководител на наказателно отделение. Кандидат е Мариана Иванова Георгиева. Предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Мариана Георгиева комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа „за“ и 2 „въздържали се“ се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на заместник председател на Окръжен съд-Шумен,

наказателно отделение, в който да вземе участие атестирания кандидат Мариана Иванова Георгиева.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Изказвания. В подкрепа на предложението на административния ръководител. Гласуваме. С 18 гласа „за” и 1 „въздържал се” се приема.

12. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Окръжен съд - гр.Шумен и ръководител на наказателно отделение**

Кандидат:

- **Мариана Иванова Георгиева-** заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Шумен

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мариана Иванова Георгиева- заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Шумен , **комплексна оценка от атестацията „много добра”.**

12.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мариана Иванова Георгиева- заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Шумен с ранг "съдия във ВКС и ВАС" на длъжността „заместник на

административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - гр.Шумен и ръководител на наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Петнадесет минути почивка.

/след почивката/

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Продължаваме заседанието на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за назначаване на заместник председател на Районен съд-Пловдив, 2 щатни бройки. Кандидатите са двама - Недялка Свиркова и Боян Кюртов. И двете кандидатури са предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Недялка Димитрова Свиркова комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 15 гласа „за” се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Боян Кюртов комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 15 гласа „за” се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе избор за заместник председател на Окръжен съд-Пловдив, в който да вземат участие Недялка Свиркова и Боян Кюртов. Колеги, тъй като трябва

да има две решения има два възможни начина. Или да гласуваме за двете места поотделно с отделни решения електронно, или .. Да, това също е решение, защото бройките са две, кандидатите са двама. Първо за едната бройка, след това за другата, електронно.

ГЛАСОВЕ: Да.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, след като приехме решение за избор, за два избора за двете свободни бройки с двама кандидати, предлагам на вашето внимание избор за едната щатна бройка, тъй като не са упоменати материите, да се подложи на гласуване Недялка Димитрова Свиркова по електронен път.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Становища? Тя има оценка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Сегашен заместник председател на районния съд е. Предложение на административния ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да и в подкрепа на екипния принцип. Гласуваме електронно. С 16 гласа „за” се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Колеги, след като едната позиция беше заета, предлагам да се подложи на гласуване другата свободна щатна бройка за втория кандидат Боян Димитров Кюртов, също предложение на административния ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Със същите мотиви гласуваме. С 16 гласа „за” се приема.

13. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд - гр. Пловдив - 2 /две/ щатни бройки

Кандидати:

- Недялка Димитрова Свиркова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд-гр.Пловдив

- **Боян Димитров Кюртов** - съдия в Районен съд-гр.Пловдив

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Недялка Димитрова Свиркова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд-гр.Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.2.На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Боян Димитров Кюртов - съдия в Районен съд-гр.Пловдив, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

13.3. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Недялка Димитрова Свиркова, заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд-гр.Пловдив с ранг "съдия в ОС", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен - гр.Пловдив с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.4. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 0

„въздържали се”, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Боян Димитров Кюртов, съдия в Районен съд-гр.Пловдив, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Районен съд - гр.Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник председател на Районен съд-Търговище. Кандидат е Анна Стефанова Димитрова. Предложение на административния ръководител. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Анна Стефанова Димитрова комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: С 16 гласа „за” се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на заместник председател на Районен съд-Търговище, в който да вземе участие атестирания кандидат Анна Стефанова Димитрова. Подчертавам, че тя е сегашен заместник председател и е предложение на административния ръководител. Електронно гласуване.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: С 16 гласа „за” се приема.

14. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд - гр.Търговище

Кандидат:

- **Анна Стефанова Димитрова**- заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд-гр.Търговище

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Анна Стефанова Димитрова**- заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд-гр.Търговище , комплексна оценка от атестацията „много добра“.

14.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 16 /шестнадесет/ гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Анна Стефанова Димитрова**- заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд-гр.Търговище с ранг "съдия в АС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - гр.Търговище, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно избор за заемане на две щатни бройки за заместник председател на Окръжен съд-Видин. Кандидати са Анета Петкова и Илия Илев. И двете кандидатури са предложения на административния ръководител. И двамата имат приети оценки. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе избор за назначаване на заместник председател /две щатни бройки/, в който да вземат

участие Анета Милчева Петкова и Илия Илиев. Тъй като кандидатите са двама, щатните бройки са две, предлагам най-напред за една щатна бройка да гласуваме за кандидатурата на Анета Петрова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Съгласни сме. Предложението е на административния ръководител. Гласуваме. Кворумът ни е 18. Резултатът е 17 „за”, 1 „въздържал се”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: С оглед наличието на свободна щатна бройка, предлагам за тази длъжност да бъде гласувана кандидатурата на Илия Илиев, който е предложение на административния ръководител.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа „за” и 1 „въздържал се” се приема.

15. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Окръжен съд - гр.Видин - 2 /две/ щатни бройки**

Кандидати:

- **Анета Милчева Петкова** - съдия в Окръжен съд-гр.Видин /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №29/15.07.2009г., т.1.1. - оценка „много добра”/

- **Илия Тодоров Илиев** - съдия в Окръжен съд-гр.Видин /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №29/15.07.2009г., т.1.3. - оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.2. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със **17 /седемнадесет/ гласа „за”, 0 „против”** и **1 „въздържал се”**, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ

НАЗНАЧАВА Анета Милчева Петкова - съдия в Окръжен съд-гр.Видин с ранг "съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - гр.Видин с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.3. След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се", на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Илия Тодоров Илиев - съдия в Окръжен съд-гр.Видин с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - гр.Видин с ранг „съдия в ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник председател на Окръжен съд-Русе, две щатни бройки. Кандидатите са Десислав Любомиров. Предложение на административния ръководител. Силвия Яцова Павлова, също предложение на административния ръководител. Искра Блъскова – лично волеизявление. Анета Георгиева – лично волеизявление.

Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Десислав Любомиров комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се със 17 „за” и 1 „въздържал се”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Силвия Яцова Павлова комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се с 18 „за”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Анета Георгиева комплексна оценка от атестацията „много добра”.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се със 17 гласа „за” и 1 „въздържал се”.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Искра има оценка, така че комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе избор за заемане на длъжността „заместник председател” на Окръжен съд-Русе, две щатни бройки, в които да вземат участие кандидатите Десислав Любомиров, Силвия Павлова, Искра Блъскова и Анета Георгиева. За провеждане на избора провеждам комисия в състав: г-жа Данова, г-н Петров, г-жа Табанджова. Тъй като кандидатите са повече от двама предлагам най-напред да се проведе избор за едната свободна позиция и при успешен избор да се премине към второ гласуване за другата бройка с останалите кандидати.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Да припомня, Десислав Любомиров и Силвия Павлова са номинациите. Да гласуваме комисията първо, която е предложена. Благодаря, приема се. Г-н Стоянов има думата.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Благодаря, професор Мингова. Уважаеми колеги, аз подкрепям изцяло предложението на председателя на Окръжен съд-Русе за кандидатурата на Десислав Любомиров. Колегата, преди няколко месеца с решение на Висшия съдебен съвет бях командирован да проверявам едно дело с висок обществен интерес в гр.Русе. Бях изумен от неговите качества на

съдия. Бяхме двамата с колегата Пенка Маринова. Един изключителен съдия, действително един работещ, работлив, умен, млад човек.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Сукнаров пита Пенка изумена ли е?

ПЕНКА МАРИНОВА: Да, да, аз също.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Благодаря! Г-ЖО Митова.

ЕЛЕНА МИТОВА: Искам да припомня, като се присъединявам към казаното от Стоянов, това че през януари тази година Десислав беше поощрен от Висшия съдебен съвет с отличие и служебна благодарност, и грамота за образцово свършена работа и висок професионализъм. /чува се от залата - по предложение на Инспектората/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Той е и досегашен заместник председател.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, в такъв случай, това е достатъчен ориентир. Да преминем към гласуване.

/след гласуването/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 18 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи четирима. Изборът започна в 14.40.ч. и приключи в 14.50 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 18 бели плика. При отваряне пликите от тях бяха извадени 18 броя бюлетини, от които се установи следното: за Десислав Любомиров 18 броя; за останалите кандидати по нула, няма недействителни бюлетини. При получения резултат комисията намира, че за заместник административен ръководител – заместник председател на Окръжен съд-гр.Русе е избран Десислав Светославов Любомиров.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Уважаеми колеги, едната позиция вече е заета, остана още една свободна щатна бройка за заместник председател, в който избор следва да участват кандидатите: Силвия Павлова, Искра Блъскова и Анета Георгиева, като Силвия Павлова е предложение на административния ръководител.

Предлагам комисия по избор в състав: г-жа Данова, г-н Петров и г-жа Табанджова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Приема се единодушно.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Предлагам да подкрепим кандидатурата предложена от административния ръководител. И воля за екипност, колеги. Колежката Алексиева е преценила, че най-добрия екип ще бъде с тези кандидати.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има ли други изказвания? Няма. Комисията да проведе избора.

/след гласуването/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 18 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи четирима. Изборът започна в 14.50 ч. и приключи в 14.55ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 18 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 18 броя бюлетини, от които се установи следното: за Силвия Павлова 17 броя, за Искра Георгиева Блъскова 1 брой, за Анета Цветанова Георгиева 0 броя. Недействителни няма. При получения резултат комисията намира, че за заместник председател на Окръжен съд-Русе е избрана Силвия Яцова Павлова.

16. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Окръжен съд - гр.Русе - 2 /две/ щатни бройки**

Кандидати:

- **Десислав Светославов Любомиров** - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Русе;

- **Силвия Яцова Павлова** - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Русе;

- **Искра Георгиева Блъскова** - съдия в Окръжен съд-гр.Русе /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №30/16.07.2009г., т.3.2. - оценка „много добра“/;

- **Анета Цветанова Георгиева** - съдия в Окръжен съд-гр.Русе

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Десислав Светославов Любомиров - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Русе, **комплексна оценка от атестацията „много добра”.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Силвия Яцова Павлова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Русе, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.3. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Анета Цветанова Георгиева - съдия в Окръжен съд-гр.Русе, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.4. Избира комисия по провеждане на избора: Цветанка Табанджова, Стефан Петров, Светла Данова.

16.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа "за" за Десислав Светославов Любомиров, 0 гласа за Силвия Яцова Павлова, 0 /нула/ гласа за Искра Георгиева Блъскова и 0 /нула/ гласа са Анета Цветанова Георгиева, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Десислав Светославов Любомиров - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Русе с ранг "съдия във ВКС и ВАС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник председател" на

Окръжен съд-гр.Русе, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

16.6 . След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: със 17 /седемнадесет/ гласа "за" за Силвия Яцова Павлова, 1 /един/ глас „за" за Искра Георгиева Блъскова и 0 /нула/ гласа за Анета Цветанова Георгиева, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Силвия Яцова Павлова - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд-гр.Русе с ранг "съдия във ВКС и ВАС" на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник председател" на Окръжен съд-гр.Русе, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Предложение на комисията относно провеждане на избор за заместник председател на Административен съд-Сливен. Кандидати са Иван Манчев Димитров, съдия в Районен съд-Сливен; Светозар Димов Светиев, съдия в Районен съд-Сливен и Светлана Костадинова Драгоманска-Стефанова, съдия в Административен съд-Сливен. Г-н Светиев има оценка „много добра". Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на Иван Димитров комплексна оценка от атестацията „много добра".

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. С 16 „за" и 1 „въздържал се" се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи на

Светлана Драгоманска комплексна оценка от атестацията „много добра“.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме. Със 17 гласа „за“ се приема.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да проведе избор за назначаване на заместник-председател на Административен съд-Сливен, в който да вземат участие атестираните кандидати: Иван Манчев Димитров, Светозар Димов Светиев, Светлана Костадинова Драгоманска-Стефанова, която е предложението на административния ръководител. За провеждане на избора предлагам комисия в състав: г-жа Данова, г-н Петров, г-жа Табанджова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Гласуваме комисията. Приема се. Дискусия. Заповядайте, г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Благодаря! Колеги, аз ще ви моля да подкрепите кандидатурата на председателя на съда Светлана Костадинова Драгоманска-Стефанова. Освен, че тя е кандидатура на председателя и ние възприемаме идеята за екипно начало, тя е и съдия в Административния съд, тоест минала е през всички процедури, по които са минали другите административни ръководители. Ако изберем някой от другите колеги освен, че те може би са непознати на председателя и може би ще се наложи да увеличим тогава и щатната бройка на този съд с една бройка, а този съд не е толкова натоварен, че да има нужда от още една бройка. По тези съображения моля да подкрепите Светлана Драгоманска.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Няма други изказвания, да преминем към избор.

/след гласуването/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в гласуването са участвали 18 члена на Висшия съдебен съвет. Отсъстващи четирима. Изборът започна в 15.00 ч. и приключи в 15.05 ч. При отварянето на кутията от тайното гласуване се намериха 18 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 18 броя бюлетини, от които се установи следното: за Иван Манчев Димитров 0 броя; за Светозар Димов Светиев 0 броя; за Светлана Костадинова Драгоманска-Стефанова 18 броя. Недействителни бюлетини няма. При получения резултат комисията намира, че за заместник председател на Административен съд-Сливен е избрана Светлана Драгоманска-Стефанова.

/ръкопляскания/

17. ОТНОСНО: Избор на Заместник на административния ръководител - заместник председател на **Административен съд-гр.Сливен**

Кандидати:

- **Иван Манчев Димитров** - съдия в Районен съд-гр.Сливен

- **Светозар Димов Светиев** - съдия в Районен съд-гр.Сливен /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №31/22.07.2009г., т.20. - оценка „много добра“/;

- **Светлана Костадинова Драгоманска-Стефанова** - съдия в Административен съд-гр.Сливен

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Иван Манчев Димитров - съдия в Районен съд-гр.Сливен, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светлана Костадинова Драгоманска-Стефанова - съдия в Административен съд-гр.Сливен, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.3. Избира комисия по провеждане на избора: Цветанка Табанджова, Стефан Петров, Светла Данова.

17.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 18 /осемнадесет/ гласа "за" за Светлана Костадинова Драгоманска-Стефанова, 0 гласа за Светозар Димов Светиев и 0 /нула/ гласа за Иван Манчев Димитров, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Светлана Костадинова Драгоманска-Стефанова - съдия в Административен съд-гр.Сливен на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник председател" на Административен съд-гр.Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Има думата г-н Сукранов – комисия „Правни въпроси”.

БОЖИДАР СУКНАРОВ: Постъпил е Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. От името на Правната комисия предлагаме на Висшия съдебен съвет следното решение: На основание чл.31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Г-н Пенчев.

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ: Колеги, няма да ви отегчавам, но само да ви кажа с една дума, защото после пак ще стане дума защо се получава мимикрия. Този закон е централизиран орган, който се гледа в комисия на Народното събрание, избира от Народното събрание, който ще гледа всичките спорове на конфликт на интереси и вече съдебния контрол е по реда на АПК, той е на инстанция само Софийски административен съд – София град и втора инстанция нашия съд. Аз съм убеден, че тези дела от цяла България ще бъдат един доста съществен приток към ... на съда. А някой мисли ли, че няма стаи, че няма съдии? – Никой не мисли. Така че нека преди да критикуваме, като изменяме законите трябва да има финансова обосновка, а никой не вижда тези неща, че трябва още двама, трима съдии, още двама трима секретари, кабинети. Това само исках да кажа иначе нямам нищо против закона.

РАДКА ПЕТРОВА: Защо тогава за компетентността не правите предложение?

/шум в залата – говорят всички/

РАДКА ПЕТРОВА: Ние сме говорили и друг път, че трябва да се промени този принцип, където е органа там да бъде подсъдността.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Тоест да бъде подсъдността по този, който е уличения?

РАДКА ПЕТРОВА: Да, точно така. Иначе се натоварва София изцяло.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Колеги, какво пречи да кажем, че предлагаме да има правило, което да урежда специална подсъдност, първоинстанционна местна подсъдност и тя да е в зависимост от постоянния адрес на лицето, уличено в конфликт на интереси.

ГЛАСОВЕ: Да.

РАДКА ПЕТРОВА: Точно това казах.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Така както е, да го прибавим това становище. И мотивите са тези, които изказа г-н Пенчев. Че с назначаването на толкова по брой дела в един административен съд първо ще изкриви проблема с натовареността, от който ние се опитваме да излезем.. /чува се – това никога няма да го приемат/ Няма да го приемат и ще кажа защо. ... да се търси и единна практика в такива случаи. Практика различна на 28 административни съдилища, ще ви затрупат пък с толкова различни неща, но все пак има втора инстанция. Нека да го предложим. Справедливо разпределяне между всичките 28 или колко са административни съдилища, като първа инстанция.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: А от друга страна и принципа на достъп до правосъдие, защото за всяко едно дело трябва от цялата страна да идват.

РАДКА ПЕТРОВА: Това трябва за всичките дела да стане. Какво значи, органът централизиран, всичко съсредоточено в София? Това е причината да се получава това натоварване в София.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Добре, колеги. Да гласуваме предложението на комисията с допълнението, около което се обединихме. Моля да гласуваме! Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл.31 от ЗСВ **ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ** по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси, **като предлага да се включи правило, което да предвижда специална първоинстанционна местна подсъдност в зависимост от постоянния адрес на лицето, уличено в конфликт на интереси.**

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Допълнителната точка. Предложение на Комисията по графика, макар че вчера бяхме в един по-ограничен състав, в разговор с министър Попова. Поначало съществува една празнота точно в това ни взаимодействие между

Висшия съдебен съвет и Инспектората към него по отношение на нашите последващи действия свързани с констатации по извършени проверки. До този момент много добре работи това взаимодействие по отношение дисциплинарната практика, донякъде и в атестациите особено вече с приемането на новата наредба, показатели и ред, но в другите аспекти на препоръки, на контрол как се изпълняват тези препоръки, за да може ние да имаме поглед върху системата, някак си се губи тази връзка. Досега се изпращаха актовете във всички комисии, но някак си не всяка припознаваше собствения си предмет на дейност, затова мисля че е целесъобразно да направим една постоянна работна група, в която да участват петима члена, четирима от които по един представител на тези комисии, които имат най-пряк достъп до дейността на Инспектората и един представител на администрацията към ВСС, доколкото има предложения и препоръки свързани с работата на администрацията в звената на съдебната власт. Комисиите така както ги предлагам са по Предложения и атестиране, по Дисциплинарни производства, Съдебна администрация и Професионална квалификация, информационни технологии и статистика. Да гласуваме създаването на тази работна група. Смятате ли, че и други комисии трябва да излъчат представители или това е достатъчно? Достатъчно е.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Веднага мога да предложа представител от комисията по Дисциплинарни производства.

ВЕЛЪО ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, аз предлагам от името на нашата комисия „Съдебна администрация“ в новата работна група да влезе г-жа Мая Кипринска.

ПЕТЪР СТОЯНОВ: Аз предлагам от комисията по Дисциплинарни производства г-жа Марияна Дундова. Говорил съм с нея.

ГЕОРГИ ШОПОВ: Аз не съм говорил, но предлагам г-жа Пенка Маринова.

РАДКА ПЕТРОВА: Предлагам Костадинка Наумова.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: От администрацията ще предложи главния секретар. Гласуваме. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Анализ и последващи действия по препоръки на Инспектората към Висш съдебен съвет, във връзка с изпълнение на мерки от Графика

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪЗДАВА Работна група в състав по един представител на:

- Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи - **г-жа Пенка Маринова;**

- Комисия по дисциплинарните производства - **г-жа Марияна Дундова;**

- Комисия "Съдебна администрация" - **г-жа Мая Кипринска;**

- Комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" - **г-жа Костадинка Наумова;**

- експерт от Администрацията на ВСС- **Цветанка Тиганчева.**

за изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на Инспектората към Висш съдебен съвет.

АНЕЛИЯ МИНГОВА: Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието 15.30 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Изготвен на 10.12.2009 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

проф. д-р Анелия Мингова