

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 23
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 7 май 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

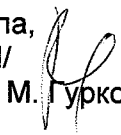
ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антон Цветанов Антонов** - съдия в Районен съд гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на **Антон Цветанов Антонов** - съдия в Районен съд гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар: /П/
РИ/  М. Гуркова

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АНТОН ЦВЕТАНОВ АНТОНОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование по специалност ПРАВО № 107396/04.11.1988г. на Софийски университет““Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение № 3752/27.06.1989г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД КНЕЖА
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	РАЙОНЕН СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	25г.05м. 1. от 28.06.1988г.до 28.06.1989г.-01г.00м.00д.в ОС Враца,стажант съдия; 2. от 03.07.1989г.до 12.11.1989г.-00г.04м.10д.в РП-Оряхово,мл.прокурор; 3. от 13.11.1989г.до 05.07.1992г.-02г.07м.22д. в РП-Кнежа,районен прокурор; 4. от 01.12.1994г.до 08.01.2014г.-19г.01м.в РС Кнежа,районен съдия и продължава. 5. От 01.07.1992г.до 30.11.1994г.-02г.04м.00д.в АК-Враца,адвокат.
Допълнителни квалификации и специализации	няма
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Протокол № 24 от заседание на ВСС,проведено на 24.06.2010г.на място в ранг“съдия в АС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	24.06.2010г.т.17,ВСС комплексна оценка“ДОБРА“
Период на атестацията:	01.01.2010-31.12.2013г.

Изготвил:


А.Бенковска

Адм.секретар

08.01.2014г.

Част II

**Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД КНЕЖА
Административен ръководител	ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ ТОДОРОВ
<p>Становище:</p> <p>Изхождайки от данните от Отчетните доклади на РС-Кнежа за периода 2010г.-2013г., постъпилите дела с докладчик Антон Антонов са били разгледани и свършени в законовите срокове, като същия е разглеждал дела с разностранен предмет и значителна фактическа и правна сложност.</p> <p>Изготвянето на съдебните актове от г-н Антон Антонов е ставало своевременно в определените от закона срокове като не са налице данни за безпричинно отлагане на дела.</p> <p>Според мен г-н Антонов се отличава с висока организираност в правораздавателната си дейност,самодисциплина и отговорно поведение при изпълняване на произтичащите от ЗСВ задължения.</p> <p>Колегата Антонов проявява независимост в осъществяването на функциите, произтичащи от ЗСВ и при изпълнението на възложените му във връзка с работата задачи,притежава отлични правни познания и ориентация в разнородна съдебна практика,които съчетава с много добър практически и житейски опит,изключително висока степен в правораздавателната работа,които допринасят за бързината при осъществяване на възложените му правораздавателни функции.</p> <p>Доколкото ми е известно г-н Антон Ц.Антонов се ползва с добро име в обществото ,има авторитет на сериозен и отговорен човек като се намира в добри и коректни отношения с колегите и служителите,работещи в РС-гр.Кнежа. Има ранг „съдия в АС” и награди – парична и грамота след предходното си атестиране през 2010г. от ВСС.</p>	
<p align="right">  Подпис: (административен ръководител) </p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

гр.д. № 383/2011 год. Образувано е по предявен иск за съдебна делба на наследствени земеделски имоти. Размяната на книжа е разпоредена своевременно. След представянето на отговор от страна на ответниците, съдът е постановил определение по чл. 140 от ГПК, с което обаче се е произнесъл само за насрочване на делото в о.с.з. В проведеното единствено съдебно заседание съдът е обявил доклада си по чл. 146 от ГПК, който се изчерпва само с квалификацията на предявения иск. Решението по допускане на делбата е постановено преди изтичането на месечен срок от обявяването на делото за решаване. Срещу решението не е подадена въззивна жалба. Втората фаза на делбеното производство е приключила със съдебна спогодба, одобрена в проведеното съдебно заседание.

гр.д. № 48/2012 год. Предявен е отрицателен установителен иск от физическо лице срещу търговско дружество-доставчик на електроенергия. След депозирането на отговор от страна на ответника, съдът е насрочил делото в о.с.з. с определение по чл. 140 от ГПК. Друго произнасяне на съда в това определение не се съдържа. В първото съдебно заседание е обявен докладът по чл. 146 от ГПК, който съдържа само правната квалификация и посочване цената на предявения иск. Допуснато е участието в производството на трето лице – помагач на ищеца, след което съдът е разпоредил на ответника да се изпрати препис от молбата на ищеца в тази връзка. В протокола не е посочено, че определението за привличане на трето лице е обжалваемо. Назначена е съдебно-техническа експертиза, поискана още с отговора на исковата молба, като е посочено, че това се прави въпреки неявяването на представител на ответника, но за икономия на процесуално време. В следващото съдебно заседание е прието заключението на вещото лице по назначената експертиза и по искане на ответника му е поставена допълнителна задача. В третото и последно съдебно заседание, проведено на 18.09.2012 год., е прието заключението на вещото лице по допълнително поставената му задача и делото е обявено за решаване. С решение, обявено на 06.11.2012 год., т.е. след срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК, искът е уважен. Решението не е обжалвано от ответника.

гр.д. № 304/2012 год. Производството по делото е за съдебна делба на земеделски земи, като ищецът основава претендираното от него субективно материално право на договор за покупко-продажба на наследствени права. След изтичането на срока за представяне на отговор от тримата ответници, съдът е постановил определение по чл. 140 от ГПК, с което само е насрочил делото за разглеждане на съдебно заседание. Проведено е само едно съдебно заседание в първата фаза на делбеното производство на 12.02.2013 год., в което съдът е обявил доклада си по чл. 146 от ГПК, съдържащ само правната квалификация на предявения иск, приел е представените с исковата молба писмени доказателства и е обявил делото за решаване. Съдебното решение е от 19.02.2013 год., с което е допуснато да се извърши съдебна делба между ищеца и ответниците върху посочените в исковата молба земеделски имоти, при съответните квоти на съделителите. Не е подадена въззивна жалба срещу решението. Във втората фаза на производството е назначена съдебно-техническа експертиза и в следващо съдебно заседание от 03.09.2013 год. е прието заключението по същата и е даден ход на делото по същество. Със съдебно решение от 04.09.2013 год. е постановено, че се „обявява за окончателен проекта за разделителен протокол съобразно вариант първи от експертното заключение „, като по делото няма данни за изпълнена процедура по чл. 350 от ГПК /съставен от съда проект за разделителен протокол, обявен на страните в съдебно заседание с изслушване на възраженията им по него, след което обявяване на окончателния разделителен протокол със съдебно решение/. След одобряването на скиците-проект от съответната

Общинска служба по земеделие, съдът е приел с протоколно определение от 05.11.2013 год., че делбата следва да се извърши по реда на чл. 353 от ГПК, тъй като ответниците не се явяват и такава е становището на ищеца. Делбата е извършена със съдебно решение от 07.11.2013 год., срещу което не е постъпила въззивна жалба.

гр.д. № 401/2013 год. Образувано е по предявен иск от търговско дружество срещу две физически лица за обявяване на окончателен сключения между тях предварителен договор за продажба на недвижим имот. След изтичането на срока за представяне на отговор от първия ответник и депозирането на писмен отговор от страна на втория ответник, съдът е постановил определение по чл. 140 от ГПК, с което само е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. В първото съдебно заседание ход на делото не е даден и разглеждането му е отложено поради нередовно призоваване на ответниците. В следващото съдебно заседание, проведено на 22.01.2014 год., съдът е изложил доклада си по делото, съдържащ само посочване на ищеца и ответниците по предявения иск и неговата правна квалификация, както и цената на иска. Приети са представените с исковата молба писмени доказателства и делото е обявено за решаване. Съдебното решение е постановено на следващия ден – 23.01.2014 год. и със същото искът е уважен. Ответниците не са подали въззивна жалба срещу решението.

гр.д. № 482/2013 год. Искова претенция за развод по чл. 49 от СК, като са предявени и исковите претенции по чл. 322, ал. 2, изр. второ от ГПК. Делото е било заведено в РС-Варна и изпратено по подсъдност за разглеждане от РС-Кнежа след направен от ответника отвод за липса на местна подсъдност. Проведени са две съдебни заседания, като в първото е обявен докладът на съда по чл. 146 от ГПК, съдържащ само посочване на страните и правна квалификация на иска, приети са представените писмени доказателства, допуснати са до разпит и са разпитани водените от страните свидетели. В следващото съдебно заседание, проведено на 15.01.2014 год., е приет представения социален доклад, допуснати са до разпит и разпитани допълнително водени от страните свидетели и делото е обявено за решаване. Съдебното решение е постановено на 20.02.2014 год. Срещу решението не е подадена въззивна жалба.

гр.д. № 281/2010 г. /делба/ Делото е образувано на 11.06.2010 г. и с протокол за избор на съдия – докладчик е определен съдия Антон Антонов. С разпореждане от 14.06.2010 г. върху исковата молба е разпоредено да се разменят книжа съгл. Чл. 131 ГПК, а съгласно списък на л. 15 от делото на същата дата са изпратени съобщения по чл. 131 ГПК до ответниците. По делото е постъпил писмен отговор от двама от ответниците на 15.07.2010 г., като срокът за отговор на последната от ответниците е изтекъл на 09.09.2010 г., след което с определение от 14.09.2010 г. съдията – докладчик е насрочил делото в открито съдебно заседание на 14.10.2010 г.. В проведеното на 14.10.2010 г. о.с.з. поради нередовно призоваване на една от ответниците не е даден ход на делото и същото е отложено за 17.11.2010 г.. В проведеното на 17.11.2010 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е даден ход на делото, изготвен е доклад от съда, в който съдът е дал единствено правна квалификация на предявения иск и е приел представените с исковата молба писмени доказателства, приклучено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване. С решение от 01.12.2010 г. по делото съдът е допуснал делба между страните по отношение на делбените имоти и е определил правата на съделителите. Решението по първата фаза на делбата като необжалвано е влязло в законна сила на 17.01.2011 г.. По делото е насрочено открито заседание във втората фаза на делбата за 15.03.2011 г. със съобщения изпратени на страните на 24.01.2011 г.. В проведеното на 15.03.2011 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е даден ход на

делото, назначена е съдебно – техническа експертиза и делото е отложено за 27.04.2011 г.. На 11.04.2011 г. по делото е депозирано заключение по назначената експертиза за неподеляемост на допуснатите до делба недвижими имоти и пазарната им стойност. В проведеното на 27.04.2011 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е даден ход на делото, прието е заключението на експертизата, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване. С решение от 09.05.2011 г. по делото съдът е изнесъл на публична продан допуснатите до делба делбени имоти, посочил е първоначалната им пазарна цена общо и е осъдил съделителите да заплатят дължимата държавна такса по сметка на съда. Решението като необжалвано е влязло в законна сила на 08.06.2011 г.. Дължимите държавни такси по сметка на съда са заплатени преди влизане в сила на решението. С молба от 28.09.2011 г. след приключване на делото ищецът е поискал тълкуване на решението от 09.05.2011 г. в частта относно цената на всеки от изнесените на публична продан имоти. С разпореждане от 29.09.2011 г. съдът е разпоредил на изпълнение на процедурата по чл. 251 ал. 3 ГПК за отговор от останалите съделители. Срокът за отговор по чл. 251 ал. 3 ГПК е изтекъл на 25.10.2011 г., след което с решение в закрито съдебно заседание от 02.11.2011 г. при условията на чл. 251 ал. 4 ГПК съдът е уважил молбата за тълкуване и е уточнил пазарната стойност на всеки от изнесените на публична продан имоти. Решението като необжалвано е влязло в законна сила на 25.04.2012 г.. По молба на ищеца от 18.05.2012 г. същият е снабден с изпълнителен лист по делото, за което е направено надлежно отбелязване върху молбата, но не и върху решението по делото. Производството по делото от образуването му на 11.06.2010 г. до приключването му с влязло в сила решение във втората фаза на делбата на 08.06.2011 г. е продължило около 1 година /без 3 дни/ с оглед характера на производството по делба като особено исково производство.

гр.д. № 223/2011 г. /чл. 127 СК – спор за упражняване на родителски права/
Делото е образувано на 15.04.2011 г. и с протокол за избор на съдия – докладчик е определен съдия Антон Антонов. С разпореждане от 15.04.2011 г. е разпоредено да се разменят книжа съгл. Чл. 131 ГПК, а съгласно списък на л. 7 от делото на същата дата е изпратено съобщение по чл. 131 ГПК. По делото е постъпил писмен отговор от ответника на 15.05.2011 г., с който е предявен насрещен иск за родителски права и издръжка на детето. С определение от 25.05.2011 г. съдията – докладчик е насрочил делото в открито съдебно заседание на 21.06.2011 г., като е разпоредил на ищцата да се връчи препис от отговора и насрещната искова молба. На 07.06.2011 г. по делото е постъпил писмен отговор по насрещната искова молба. С разпореждане от 07.06.2011 г. е разпоредено да се връчи препис от отговора на другата страна. В проведеното на 21.06.2011 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните и неуведомяване чрез призоваване на ДСП, Отдел „Закрила на детето” по местоживеенето на детето е даден ход на делото, изготвен е доклад, като съдът е дал единствено правна квалификация на предявения иск относно упражняване на родителски права, приел е насрещните искове без да определи правната им квалификация, приел е представените с исковата молба писмени доказателства без да се произнесе по приемането на представените с насрещната искова молба и отговора писмени доказателства, отложил е делото за изготвяне на социален доклад по делото при условията на чл. 15 ал. 6 от ЗЗДет. за 22.07.2011 г., допуснал е до разпит свидетели по делото. На 12.07.2011 г. по делото е представен социален доклад от ДСП гр. Кнежа. В проведеното на 22.07.2011 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е проведен разпит на доведените от страните свидетели, приет е представения

по делото социален доклад, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване. С решение от 19.08.2011 г. по делото съдът е предоставил родителските права върху малолетното дете на ищеца по насрещните искове, присъдил е издръжка в полза на детето и е присъдил дължимата държавна такса по сметка на районния съд. С решение № 607/08.12.2011 г. по в.гр.д. № 825/2011 г. на ПлОС обжалваното решение е потвърдено като правилно и законосъобразно. Решението на въззивната инстанция не е обжалвано и е влязло в законна сила на 15.01.2012 г.. Върху първоинстанционното решение след влизането му в сила е налице надлежно отбелязано издаване на изпълнителен лист на 20.01.2012 г. за събиране на дължимата държавна такса. Производството по делото пред I инстанция е продължило около 4 месеца.

гр.д. № 226/2011 г. /чл. 19 ал. 3 ЗЗД/ Делото е образувано на 19.04.2011 г. и с протокол за избор на съдия – докладчик е определен съдия Антон Антонов. С разпореждане от 19.04.2011 г. е разпоредено да се разменят книжа съгл. Чл. 131 ГПК, а на 20.04.2011 г. на ищеца е разпоредено да впише исковата молба и разпореденото е изпълнено на същата дата. По делото е постъпил писмен отговор от ответника на 03.05.2011 г., с която е признат предявения иск. С определение от 07.06.2011 г. съдията – докладчик е насрочил делото в открито съдебно заседание на 29.06.2011 г. В проведеното на 29.06.2011 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е даден ход на делото, изготвен е доклад от съда с който е определена правната квалификация и цената на предявения иск, приети са представените с исковата молба писмени доказателства, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване. С решение от 20.07.2011 г. по делото съдът е уважил предявения иск и е присъдил дължимата държавна такса по сметка на районния съд. Решението като необжалвано е влязло в законна сила на 08.08.2011 г. Констатира се, че върху първоинстанционното решение след влизането му в сила е надлежно отбелязано издаване на изпълнителен лист на 10.08.2011 г. за събиране на дължимата държавна такса. Производството по делото в I инст. е приключило в четиримесечен срок от образуването му при спазване на разпоредбите на ГПК относно провеждане на исковото гражданско производство.

гр.д. № 364/2011 г. /чл. 288 ал.12 КЗ вр. чл. 45 ЗЗД/ Делото е образувано на 19.07.2011 г. и с протокол за избор на съдия – докладчик е определен съдия Антон Антонов. С разпореждане от 19.07.2011 г. е разпоредено да се разменят книжа съгл. Чл. 131 ГПК. В срока за отговор, изтекъл на 01.10.2011 г. не е постъпил писмен отговор от ответника. С определение от 05.10.2011 г. съдията – докладчик е насрочил делото в открито съдебно заседание на 03.11.2011 г. В проведеното на 03.11.2011 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е даден ход на делото, изготвен е доклад от съда, с който е определена единствено цената на предявения иск между страните, приети са представените с исковата молба писмени доказателства и при липса на доказателствени искания делото е отложено за 24.01.2012 г. да се даде възможност на ответната страна да се запознае с писменото становище на ищеца с характер на писмена защита. В проведеното на 24.01.2012 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е даден ход на делото, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване. С решение от 26.01.2012 г. по делото съдът е уважил предявения иск. Решението като необжалвано е влязло в законна сила на 04.03.2012 г. Констатира се, че върху първоинстанционното решение след влизането му в сила не е надлежно отбелязано издаване на изпълнителен лист на 13.07.2012 г., като получаването му е отбелязано върху молба на ищеца на л. 37 от делото.

Производството по делото в I инст. е приключило в шестмесечен срок от образуването му.

гр.д. № 147/2013 г. /чл. 127 СК – спор за упражняване на родителски права/.

Делото е образувано на 04.04.2013 г. и с протокол за избор на съдия – докладчик е определен съдия Антон Антонов. С разпореждане от 07.04.2013 г. е разпоредено да се разменят книжа съгл. Чл. 131 ГПК. Поради ненамиране на ответника по посочения адрес и нередовното връчване на книгата по чл. 131 ГПК е извършена служебна справка за адрес и извършване на призоваване на ответника. По делото няма данни за разпореждане на съда в този смисъл, както и за извършената справка, но е видно, че е изпратено писмо до АК – Плевен с искане да бъде определен адвокат, който да бъде назначен за особен представител на ответника. С писмо от АК – Плевен, получено на 29.05.2013 г. в деловодството на съда е определен за особен представител адвокат Румен Митев. По делото липсва определение на съда за назначаване на адвокат Митев като особен представител на ответника по делото, но на 29.05.2013 г. на ищцата е изпратено съобщение да внесе депозит за възнаграждение на особен представител в 10 дневен срок, което поради неизпълнението отново е изпратено на 10.07.2013 г., като на страната е даден 7 – дневен срок за внасяне на депозита. С оглед ново неизпълнение от страна на ищца с разпореждане от 11.09.2013 г. съдът е дал на ищцовата страна последна възможност да внесе депозита в 7 – дневен срок, като е указал, че в противен случай, ще остави исковата молба без движение. С молба от 01.10.2013 г. по делото е внесен депозит за възнаграждение на особен представител. При липса на определение за назначаване по делото на адвокат Митев, в качеството на особен представител на ответника е връчен препис от исковата молба и доказателствата за писмен отговор по реда на чл. 131 ГПК. В срока за отговор, изтекъл на 03.11.2013 г. не е постъпил писмен отговор от особения представител на ответника. С определение от 06.11.2013 г. съдията – докладчик е насрочил делото в открито съдебно заседание на 26.11.2013 г. В проведеното на 26.11.2013 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е назначен адвокат Митев за особен представител на ответника, даден е ход на делото, изготвен е доклад от съда, с който са приети представените с исковата молба писмени доказателства, разпитани са допуснатите до разпит свидетели на ищца. Съдебното заседание е проведено без призоваване на ДСП, Отдел „Закрила на детето” по местоживеенето на детето и в същото е отложено за изслушване на социален доклад по делото при условията на чл. 15 ал. 6 от ЗЗДет.. На 18.12.2013 г. по делото е представен социален доклад от ДСП гр. Кнежа. В проведеното на 15.01.2014 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е приет представения по делото социален доклад, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване. С решение от 20.01.2014 г. по делото съдът е предоставил родителските права върху малолетното дете на ищца, присъдил е издръжка в полза на детето и е присъдил дължимата държавна такса по сметка на районния съд. Решението не е обжалвано и е влязло в законна сила на 06.02.2014 г.. Върху първоинстанционното решение след влизането му в сила е налице отбелязване за издаване на изпълнителен лист за събиране на дължимата държавна такса. Производството по делото пред I инстанция е продължило около 10 месеца с оглед призоваването на ответника при условията на чл. 47 ал.6 ГПК, неизпълнението от страна на ищцата на указанията на съда и липсата на подготовка на делото по реда на чл. 140 ГПК.

НОХД № 65/2010 год. Обвинение против трима подсъдими за престъпление по чл.347,ал.1,във вр.с чл.20,ал.2 от НК за двама от подсъдимите и във вр. чл.63, ал.1,т.4

за един от тях. По обвинителен акт са посочени 8 свидетеля.

Образувано на 17.03.2010г., разпределено на съдията-докладчик с протокол за избор от същата дата. Разпореждането за насрочване е от 18.03.2010г. и с него първото заседание е насрочено за 11.05.2010г., т.е. в законоустановения срок. В това заседание не е даден ход на делото поради неявяване на един от подсъдимите, изменена е мярката му за неотклонение от „Подписка“ в „Парична гаранция в размер 50 лв.“. Делото е отложено за 11.06.10г., т.е. в срока по чл.271, ал.10 НПК. В това с.з.е даден ход на делото и по искане на подсъдимите и защитниците им е дадена възможност за постигане на споразумение с прокуратурата. Производството е отложено в установения законен срок за 18.06.10г. В с.з.проведено на 18.06.10г.съдът е одобрил постигнатите между страните споразумения и е прекратил наказателното производство.

АНД 94/2010 год. – образувано на 20.04.2010г. по внесено от Районна прокуратура – гр.Кнежа постановление за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на осн.чл.78а от НК.Разпределено е на съдията-докладчик на 20.04.10г.Няма постановено разпореждане на съдията-докладчик за насрочване на делото. Делото е насрочено за о.с.з.на 20.05.10г.-в срока по чл.376,ал.1 от НПК. В първото по делото заседание делото е разгледано и решено.В протокола от с.з.е посочено,че съдът е обявил решението си,но самото решение е с дата 21.05.10г.Решението не е обжалвано и протестирано.

НОХД № 157/11 год. – образувано на 29.06.2011г. по внесен от Районна прокуратура – гр.Кнежа обвинителен акт срещу двама подсъдими за престъпление по чл.195,ал.1, т.4 вр. с чл.194,ал.1 вр. чл.20,ал.2 от НК.Разпределено на съдията-докладчик на 29.06.11г.С Разпореждане от 30.06.2011г. съдията-докладчик е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.06.2011г.Разпореждането не съдържа мотиви и в него не са коментирани въпросите по чл.248 и чл.256 от НПК. Разглеждането на делото е отлагано многократно за 27.09.11г.,25.10.11г., 22.11.11г.,13.03.12г./извън срока по чл.271,ал.10 от НПК/,27.04.12г., 15.06.12г. и 17.07.12г.,като е давана възможност на подсъдимите да възстановят причинените от престъплението имуществени вреди и да сключат споразумение с прокуратурата.В последното с.з.е представено споразумение,което е одобрено от съда,който е прекратил наказателното производство.

НОХД № 176/11 год. – образувано на 18.07.2011г. по внесен от Районна прокуратура – гр.Кнежа обвинителен акт срещу двама подсъдими за престъпление по чл.195,ал.1, т.3 и 5,във вр.с чл.63,ал.1,т.3 от НК.Разпределено на съдията-докладчик на 18.07.11г.С Разпореждане от 19.07.2011г. съдията-докладчик е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.09.2011г./извън срока по чл.252,ал.1 от НПК без разрешение на Председателя на съда по чл.252,ал.2 от НПК.Разпореждането не съдържа мотиви и в него не са коментирани въпросите по чл.248 и чл.256 от НПК.В първото по делото с.з.не е даден ход на делото поради неявяване на един от подсъдимите,изменена е мярката му за неотклонение и разглеждането на делото е отложено за 16.11.11г.В това с.з.ход на делото не е даден поради неявяване на прокурора по уважителни причини и неявяване на двамата подсъдими без уважителни причини-по отношение на подсъдимите не са изменени мерките за неотклонение и не е постановено принудително довеждане.В третото по делото с.з.проведено на

25.01.12г.не е даден ход на делото поради неявяване на един от подсъдимите-не е изменена мярката му за неотклонение и не е постановено принудителното му довеждане.В с.з.проведено на 28.02.12г.е даден ход на делото и то е разгледано по реда на гл.27 от НПК.Постановена е присъда № 30 от същата дата,с която подсъдимите са признати за виновни и са им наложени наказания лишаване от свобода за срок четири месеца,чието изпълнение на осн.чл.69,ал.1 от НК е отложено с изпитателен срок една година.Присъдата не е обжалвана и протестирана.

НАХД № 251/13 год.-образувано на 18.10.13г.по повод депозирана жалба срещу Наказателно постановление издадено от началника на РУП-Кнежа за нарушения на ЗДП.Разпределено на съдията-докладчик на 18.10.13г.Насрочено за 13.11.13г.-липсва разпореждане за насрочване.В първото по делото с.з.е даден ход на делото,приети са писмени доказателства,разпитан е актосъставителя и е дадена възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства във връзка с твърденията си.Във второто по делото с.з.,проведено на 20.12.13г. е даден ход на делото,разпитан е свидетел присъствал при установяване на нарушението и съставяне на акта и е дадена възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства във връзка с твърденията си. В третото по делото заседание,проведено на 22.02.14г.е даден ход на делото,приети са писмени доказателства,разпитан е свидетел,даден е ход по същество и съдът е обявил,че ще се произнесе в законоустановения срок.Постановено е Решение № 10/23.01.14г.,с което НП е отменено частично като незаконосъобразно,а в останалата му част НП е оставено в сила.Решението не е обжалвано.

Посетени съдебни заседания:

Посетено съдебно заседание: В периода на извършената проверка е посетено първоинстанционно съдебно заседание на 04.06.2014 г., за което са били насрочени и разгледани следните дела:

1. гр.д. № 580/2013 г., насрочено за 9,30 ч. – Делото е образувано по депозирана искова молба за съдебна делба на 17.12.2013 г.. С разпореждане от 18.12.2013 г. исковата молба е оставена без движение поради констатирани нередовности. След отстраняване на нередовностите с разпореждане от 28.02.2014 г. съдът е разпоредил да се разменят книжа съгл. Чл. 131 ГПК. С определение от 07.05.2014 г. съдията – докладчик е насрочил делото в открито съдебно заседание на 04.06.2014 г.. В проведеното на 04.06.2014 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е даден ход на делото, приети са представените с исковата молба писмени доказателства, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване.

2. гр.д. № 150/2014 г., насрочено за 9,30 ч. – Делото е образувано по депозирана искова молба за увеличение на присъдена издръжка на 27.03.2014 г.. С разпореждане от 27.03.2014 г. съдът е разпоредил да се разменят книжа съгл. Чл. 131 ГПК. С определение от 08.05.2014 г. съдията – докладчик е насрочил делото в открито съдебно заседание на 04.06.2014 г.. В проведеното на 04.06.2014 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е даден ход на делото, приети са представените с исковата молба писмени доказателства, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване.

3. гр.д. № 170/2014 г., насрочено за 10,00 ч. – Делото е образувано по депозирана искова молба за защита от домашно насилие на 16.04.2014 г.. С разпореждане от 16.04.2014 г. съдията – докладчик е насрочил делото в открито съдебно заседание на 13.05.2014 г.. В проведеното на 13.05.2014 г. о.с.з. не е даден ход на делото. В проведеното на 04.06.2014 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е даден ход на делото, приети са представените с исковата молба писмени доказателства, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване, като след съвещание съдът е обявил решението си по делото, с което уважава исковата молба.

4. НОХД № 131/2014 г., насрочено за 10,30 ч. – Делото е образувано на 30.05.2014 г. въз основа на внесен обвинителен акт от РП – Кнежа за извършено престъпление по чл. 234В ал. 1 НК. С разпореждане от 30.05.2014 г. делото е насрочено в о.с.з. на 04.06.2014 г.. В проведеното открито съдебно заседание на подсъдимият се връчи препис от обвинителния акт и книгата към него, с не се самоличността и се указаха правата по чл. 274, чл. 275 и чл. 94 ал. 1 т. 9 НПК. Подсъдимият заяви пред съда, че е безработен и няма средства да заплати адвокатско възнаграждение, но желае да ползва адвокатска защита. С определение в о.с.з. съдът уважи молбата на подсъдимия, изиска от АК – Плевен да посочи служебен защитник, който да осъществи защитата на подсъдимия по делото и отложи делото за 25.06.2014 г., за която дата уведоми страните.

Събеседвания:

Проведено беше събеседване със съдия Антонов след приключването на посетеното съдебно заседание. Обсъдени бяха задълженията на съда по изготвяне на доклад по гражданските дела, особеностите на производството за съдебна делба във всичките му фази, както и някои отменени актове на проверявания съдия и причините за отмяната им. Съдия Антонов изрази становище за уеднаквяване практиката на районните съдилища в района на Окръжен съд Плевен, за което счита, че би било добре да се провеждат регулярни срещи на всички съдии от съдебния район за обсъждане на конкретни правни въпроси.

Достоверна писмена информация :

Акт с резултати от извършена комплексна планова проверка от Инспектората към ВСС по наказателни дела на Районен съд гр. Кнежа, с обхват на проверката периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. и първото полугодие на 2013 г.; Акт за резултата от извършена планова проверка от Инспектората към ВСС на Районен съд гр. Кнежа, с обхват на проверката: образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2011 г. и 2012 г.; Доклади на комисии от Окръжен съд гр. Плевен, за извършени проверки на организацията на дейността на съдиите от Районен съд гр. Кнежа за следните периоди: 01.01.2010г. – 01.09.2010 г., 01.01.2011 г. – 31.10.2011 г., 01.01.2012 г. – 31.10.2012 г., 01.01.2013 г. – 30.11.2013 г.; Становище на комисията по професионална етика към Окръжен съд гр. Плевен.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
	Г.	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	01.01.2010						
	2011	57	219				
	2012	89	276				
	31.12.2013	38	110				
		74	142				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански		търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	2010	19	10	7	10-общо 52 бр.
	2011	20	8	4	9-общо 41 бр.
2012	28	10	8	9-общо 55 бр.	
2013	4	8	5	10-общо 27 бр.	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	Година 2010 г.				
	гр.д.	57	63	9	
				Гр.д.№ 37/2005г	Делба-спиране поради смърт на ищцата
				Гр.д.№ 218/2006г.	Делба-спирано, поради смъртта на 3-ма ответници и до приключване на гр.д.№219/2006г.
				Гр.д.№ 219/2006г.	Делба-спирано, поради смъртта на 3-ма ответници.
				Гр.д.№ 164/2007г.	Делба-спряна за проверка от РП-Кнежа
				Гр.д.№ 136/2008г.	Делба-спряно, поради смъртта на ответник по делото.
				Гр.д.№ 5/2009г.	Делба-спряно поради смъртта на ответник по делото.
				Гр.д.№ 92/2009г.	Делба-отлагано за експертиза
				Гр.д.№ 238/2009г.	Дело по чл.14 от ЗСПЗЗ-спирано.

			Гр.д.№ 418/2009г.	Делба-спряно,поради невнясане на депозит за експертиза.Без движение в архив.
ч.гр.д	219	213		
ОБЩО за годината:	276	276		
Година 2011 г.				9 бр.
гр.д.	89	139	9	
			Гр.д.№ 37/2005г	Делба-спиране поради смърт на ищцата
			Гр.д.№ 218/2006г.	Делба-спирано,поради смъртта на 3-ма ответници и до приключване на гр.д.№219/2006г.
			Гр.д.№ 418/2009г.	Делба-спряно,поради невнясане на депозит за експертиза.Без движение в архив.
			Гр.д.№ 377/2010г.	Делба-отлагано за такса
			Гр.д.№ 452/2010г.	Делба-спирано
			Гр.д.№ 468/2010г.	делба
			Гр.д.№ 566/2010г.	делба
			Гр.д.№ 575/2010г.	Чл.79 вр. чл.86 от ЗЗД-спирано
ч.гр.д	276	257	Гр.д.№ 617/2010г.	делба
ОБЩО за годината:	365	396		
Година 2012 г.				9 бр.
гр.д.	38	62	10	
			Гр.д.№ 37/2005г	Делба-спиране поради смърт на ищцата
			Гр.д.№ 218/2006г.	Делба-спирано,поради смъртта на 3-ма ответници и до приключване на гр.д.№219/2006г.
			Гр.д.№ 418/2009г.	Делба-спряно,поради невнясане на депозит за експертиза.Без движение в архив.
			Гр.д.№ 575/2010г.	Чл.79 вр. чл.86 от ЗЗД-спирано
			Гр.д.№ 617/2010г.	Делба-ново призоваване,становища
			Гр.д.№ 78/2011г.	Делба-ново призоваване
			Гр.д.№ 128/2011г.	Чл.45 от ЗЗД вр.чл.52 ЗЗД-отменено заседание,спирано.
			Гр.д.№ 301/2011г.	Делба-отлагано за призоваване на неявили са ищца и отв.;отменен даден ход.
			Гр.д.№ 319/2011г.	Облигационен иск-спряно до приключване на делбено дело № 397/2011г.
			Гр.д.№ 627/2011г.	Делба-отлагано за призоваване на неявили се свидетели.
ч.гр.д	110	97		
ОБЩО за годината:	148	159		
Година 2013 г.				10 бр.
гр.д.	74	56		
			Гр.д.№ 218/2006г	

			Гр.д.№ 418/2009г.	Делба-спряно,поради невнясане на депозит за експертиза.Без движение в архив.
			Гр.д.№ 575/2010г.	Чл.79 вр. чл.86 от ЗЗД-спирано
			Гр.д.№ 78/2011г.	Делба-ново призоваване
			Гр.д.№ 301/2011г.	Делба-отлагано за призоваване на неявили са ищца и отв.;отменен даден ход
			Гр.д.№ 319/2011г.	Облигационен иск-спряно до приключване на делбено дело № 397/2011г.
			Гр.д.№ 128/2012г.	Делба-обжалвано допускане на делбата
			Гр.д.№ 285/2012г.	Делба-обжалвано
			Гр.д.№ 303/2012г.	Делба-без движение за представяне адреси на ответници
			Гр.д.№ 560/2012г	делба
ч.гр.д	142	117		
ОБЩО за годината:	216	173		
ОБЩО за периода на атестация	1005	1004	38	10бр.

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
2010 г.					
гр.д.	63	51	11	1 Гр. Д 373/2009 г. – неизготвени проекто-скици в срок от ОСЗ	
ч.гр.д	213	213			
ОБЩО за годината:	276	264	11	1	
2011 г.					
гр.д.	139	126	13		
ч.гр.д	257	257			
ОБЩО за годината:	396	383	13		
2012 г.					
гр.д.	62	55	7		
ч.гр.д	97	97			
ОБЩО за годината:	159	152	7		
2013 г.					
гр.д.	56	53	3		
ч.гр.д	117	117			
ОБЩО за годината:	173	170	3		

ОБЩО за периода на атестация	1004	969	34	1	
------------------------------	------	-----	----	---	--

Констатации:

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
Година 2010										
гр.д.	63			15	8	3	4			
ч.гр.д	213			4	1	1	1			
ОБЩО за годината:	276			19	9	4	5	1		
Година 2011										
гр.д.	139			14	8	3	2			1
ч.гр.д	257									
ОБЩО за годината:	396			14	8	3	2			1
Година 2012										
гр.д.	62			8	3	2	1			1
ч.гр.д	97									
ОБЩО за годината:	159			8	3	2	1			1
Година 2013										
гр.д.	56			14	1	3	2			
ч.гр.д	117			2	1					
ОБЩО за годината:	173			17	2	3	2			
ОБЩО за периода на атестация	1004			58	22	12	10	1		2

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV

--	--

Част IV-б**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране****А. Съдии - наказателни**

1	Брой и вид на преписките и делата			
	1.1	Първоинстанционни дела		
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД
	01.01.2010	67	3	26
	2011	77	6	25
2012	106	3	35	
31.12.2013	54	1	39	
			26	

1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		

Констатации:

Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	2010 - 21	2	6	3 общо - 32бр.
	2011 - 18	8	3	4 общо - 33 бр.
	2012 - 33	5	2	3 общо - 43 бр.
	2013 - 18	5	0	0 общо - 23 бр.
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
година	2010			
ндчх	3	5	1	1.НЧХД 232/2010 г. – разпит на свидетели
нохд	67	57	4	2.НОХД 55/2003г. – нередовно призоваване на свидетели; 3.НОХД 33/2007г. – неявяване на основни свидетели; 4.НОХД 151/2008г. – издирване на обвиняемия; 5.НОХД 34/2009г. – неявяване на свидетели.
нахд	25	30	1	1.АНД 127/2009г. – неявяване на свидетели;
нохд по чл.78а от НК	2	1	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	3	0	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	6	6	0	
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд-други	20	19	1	1.ЧНД 113/2010г. – неявяване на лице по принудително настаняване
ОБЩО за годината:	121	121	7	7 бр.
година	2011 година			
ндчх	6	3	0	
нохд	77	68	4	1.НОХД 80/2009г. – неявяване на подсъдимия; 2.НОХД 120/2009 г. – неявяване на подсъдимия; 3.НОХД 267/2009 г. – нередовно призоваване на свидетели; 4.НОХД 81/2010 г. – разпит на много свидетели
нахд	35	25	0	
нохд по чл.78а от НК	6	6	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	10	11	0	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	8	8	0	
чнд-разрешения/ообрения по чл.164 от НПК	0	0	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	0	
чнд-други	16	17	0	
ОБЩО за годината:	149	145	4	4 бр.
година	2012 година			
ндчх	3	8	0	

нохд	106	108	2	1.НОХД 214/2010 – неизготвена експертиза; 2.НОХД 157/2011 – неявяване на подсъдимия.
нахд	39	53	0	
нохд по чл.78а от НК	6	7	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	6	6	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	2	2	0	
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
чнд- определения по чл.243 НПК	4	4	0	
чнд- други	26	22	0	
ОБЩО за годината:	183	213	2	2 бр.
година	2013 година			
ндчх	1	4	0	
нохд	57	48	0	
нахд	26	23	0	
нохд по чл.78а от НК	2	3	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	8	10	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	8	8	0	
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	0	
чнд-други	18	22	0	
ОБЩО за годината:	114	122	0	
ОБЩО за периода на атестация	567	601	13	

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010 година				
ндчх	5	5			
нохд	60	60			
нахд	30	26	4		
чнд	25	25			
чл.78а от НК	1	1			
ОБЩО за годината:	121	117	4		
година	2011 година				
ндчх	3	3			
нохд	79	79			
нахд	25	25			
чнд	32	32			
чл.78а от НК	6	6			
ОБЩО за годината:	145	145			
година	2012 година				
ндчх	8	8			
нохд	114	114			
нахд	53	53			
чнд	31	31			
чл.78а от НК	7	7			
ОБЩО за годината:	213	213			
година	2013 година				
ндчх	4	4			
нохд	58	58			
нахд	23	23			
чнд	34	34			
чл.78а от НК	3	3			
ОБЩО за годината:	122	122			
ОБЩО за периода на атестация	601	597	4		

Констатации:*При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/***3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това**

Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
Година 2010									
ндчх	5			1	1				
нохд	29			3		2	1		
нохд - споразумения (гл.29)	28								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3								
нахд	30			10	5	2	3		
чл.78а от НК	1								
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определен ия по чл.243 НПК									
чнд- други	25			1	1				
ОБЦО за годината:	121			15	7	4	4		
Година 2011									
ндчх	3								
нохд	27			2	1	1			
нохд - споразумения (гл.29)	42			1	1				
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	11								
нахд	25			8	4	2	2		
чл.78а от НК	6								
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1			1	1				

чнд-определен ия по чл.243 НПК	3								
чнд- други	30								
ОБЩО за годината:	122			6		5	1		
ОБЩО за периода на атестация	601			50	20	22	8		

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i>
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i>
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i>
8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i>

ОБЩО			
За годината:	204	188	10
ОБЩО			
за периода:	993	1002	38

При дела е продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Констатации:

Гр.д. № 37/2005 г. - Производството е образувано по искове за прогласяване нищожност на договор за доброволна делба и съдебна делба на наследствени земеделски земи. Спряно с протоколно определение в о.с.з. на 10.12.2008 год. на осн. чл. 182, ал. 1, б."б" ГПК/отм./ - в случай на смърт на някоя от страните, като до този момент са проведени 15 съдебни заседания и делото е било многократно отлагано поради нередовно призоваване на страни. Възобновено е с разпореждане от 10.04.2009 год., след което са проведени 3 о.с.з., като в последното от 30.09.2009 год. е приключено съдебното дирене. Съдебно решение е постановено на 21.12.2009 год., но само по първия иск. Решението е обжалвано и оставено в сила с решение на ПлОС от 01.07.2010 год., с което е констатирано, че няма произнасяне по иска за съдебна делба, но въззивният съд не е сезиран с такова оплакване, което би могло да се приеме като искане за допълване на решението. След връщането на делото в КнРС, производството е продължило с насрочване на о.с.з. Проведени са общо шест съдебни заседания по иска за съдебна делба и на 05.08.2011 год. е постановено съдебно решение в първата фаза на делбеното производство. По втората фаза е насрочено съдебно заседание на 02.11.2011 год. Следват още четири съдебни заседания, в които не е даден ход на делото. Със съдебно решение от 21.03.2013 год. е обявен за окончателен проект за разделителен протокол на вещото лице. В съдебно заседание от 11.07.2013 год. производството е спряно на осн.чл. 229,ал.1,т.2 ГПК. Впоследствие възобновено и на 04.09.2013 год. делото е обявено за решаване. Постановено е съдебно решение за извършване на делбата на 11.09.2013 год.

Гр.д. № 218/2006 г. - Образувано по предявен иск за съдебна делба на 17.10.2006 год. В първото по делото съдебно заседание производството е спряно поради смърт на трима от ответниците. След възобновяването му, отново е спряно с протоколно определение от 27.06.2007 год. по общо съгласие на страните. С разпореждане от 07.10.2007 г. е възобновено и насрочено за разглеждане в о.с.з. на 16.01.2008 год., когато отново е спряно поради смърт на ответник. Впоследствие възобновено и в проведеното на 18.03.2008 год. съдебно заседание производството е спряно на осн. чл. 182, ал. 1, б."г" ГПК /отм./ - до приключването с влязло в сила решение на гр.д. № 219/2006 год. на КнРС /в първа фаза/. С разпореждане от 11.01.2012 год. е насрочено о.с.з. на 08.02.2012 год. След проведени четири съдебни заседания, съдът се произнесъл с решение в първата фаза на делбеното производство от 04.09.2012 г. Във втората фаза на производството съдебното решение е постановено на 21.03.2013 год. Същото е обжалвано и отменено с решение на ПлОС от 24.04.2014 г. по в.гр.д. № 718/2013 г.

Гр.д. № 219/2006 г. - Производство за съдебна делба, образувано на 17.10.2006 г. Спряно в първото по делото о.с.з. от 15.12.2006 г. поради смърт на трима от ответниците, без указания за представяне удостоверение за наследниците в определен срок. По молба на ищеца от 15.05.2007 г., към която са приложени удостоверения за наследници, делото е насрочено за разглеждане в о.с.з., без изрично произнасяне по възобновяването на производството и конституирането на наследниците като страни по същото. След многократно отлагане разглеждането на делото и проведени множество съдебни заседания, а също и възстановяване на съдебното дирене с определение от 27.06.2008 год., на 28.07.2009 г. е постановено съдебно решение в първата фаза на делбеното производство. Същото е отменено частично в обжалваните му части с решение на ПлОС от 16.03.2010 г. по в.гр.д. № 1078/2010 г. Въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване с определение на ВКС от 17.02.2011 г. по гр.д. № 890/2010 г. Във втората фаза на производството за съдебна делба са проведени две съдебни заседания и същото е приключило със съдебно решение от 20.10.2011 г., срещу което не е подадена въззивна жалба.

Гр.д. № 136/2008 г. - Образувано на 22.04.2008 год. по искова молба, подадена от един ищец срещу 36 бр. ответници за делба на наследствени земеделски земи. Първоначално производството е

било без движение за посочване нови адреси на част от ответници. След размяната на книгата, първото съдебно заседание е проведено на 07.07.2009 год. До приключването на първата фаза на производството са проведени множество съдебни заседания, в повечето от които не е бил даден ход на делото поради нередовно призоваване на страни и са събирани доказателства за актуални адреси и наследниците на починали страни. Съдебното решение в първата фаза е от 09.06.2010 год. Производството е продължило във втората фаза, в която са проведени няколко съдебни заседания. В съдебно заседание на 27.04.2011 год. производството е спряно поради смърт на един от ответниците. Възобновено е с разпореждане от 16.05.2011 год. Делбеното производство е приключило с решение от 05.10.2011 год., постановено във втората му фаза, срещу което не е подадена въззивна жалба.

Гр.д. № 5/2009 г. - Производство за съдебна делба, образувано на 10.01.2009 год. След размяната на книгата е проведено само едно съдебно заседание на 07.10.2009 год., в което делото е обявено за решаване. Съдебното решение в първата фаза на производството е постановено на 13.10.2009 год. и не е обжалвано. Първото съдебно заседание във втората фаза е било на 19.01.2010 год., в което производството е спряно поради смърт на един от ответниците. Впоследствие производството е възобновено и в следващото съдебно заседание от 03.09.2010 год. отново е спряно поради смърт на ответник, като в този случай не са дадени указания по чл. 230, ал. 2 от ГПК. След възобновяването на производството са проведени две о.с.з. - на 15.03.2011 г. и на 27.04.2011 г., в които не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на страни. В следващите две съдебни заседания е назначена експертиза, респективно прието заключението по същата, а в последното о.с.з. от 24.11.2011 год. съдебното дирене е приключено. Решението във втората фаза е постановено на 30.11.2011 год., а с решение от 04.09.2012 год. е била допусната поправка на очевидна фактическа грешка в същото. Не са постъпили въззивни жалби срещу тези решения.

Гр.д. № 92/2009 г. - Делбено производство между двама съделители, образувано на 23.03.2009 год. В първата фаза са проведени две съдебни заседания и решението е постановено на 26.06.2009 год. Първото заседание във втората фаза на производството е проведено на 12.10.2009 год., като делото е отложено поради нередовно призоваване на ищцата. В следващо съдебно заседание от 10.11.2009 г. е назначена съдебно-техническа експертиза относно поделваемостта на имота. Делото е отложено за 15.12.2009 год. и в следствие пренасрочено по молба на ищцата за 10.06.2010 год., когато не е даден ход поради нередовно призоваване на адвоката на ищцата, който е направил възражение в този смисъл. Междувременно е постъпила частна жалба от ищцата против протоколно определение от 10.11.2009 год., с което не е допуснато съвместно разглеждане на иск по сметките във втората фаза на делбата. С определение на ПЛОС от 04.05.2010 г. по в.ч.гр.д. № 998/2009 г. обжалваното определение е отменено и делото върнато за последващи процесулни действия по реда на чл. 129, ал. 2 от ГПК относно претенцията на ищцата и извършване на делбата. В о.с.з. от 02.09.2010 год. е назначена втора съдебно-техническа експертиза за определяне пазарната цена на делбения имот. В следващо съдебно заседание от 19.10.2010 г. ход на делото не е даден и е разпоредена замяна на вещото лице-оценител, като новоопределеното вещо лице да даде заключение и по двете експертизи. Заключение на вещото лице е прието в о.с.з., проведено на 01.12.2010 год., в което е даден ход на делото по същество. Съдебното решение във втората фаза на делбата е постановено на 16.02.2011 г. По постъпила въззивна жалба срещу същото е образувано в.гр.д. № 441/2011 г., приключило със съдебно решение от 28.07.2011 г., с което първоинстанционният съдебен акт е потвърден в обжалваната му част. Касационна жалба срещу въззивното решение не е подадена.

Гр.д. № 238/2009 г. - Производство по чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ, образувано на 07.08.2009 год. по жалба срещу решение на Общинска служба „Земеделие и гори“ гр. Искър. Проведени са съдебни заседания за събиране на доказателства, съответно на 20.10.2009 г., 01.12.2009 г., на 28.01.2010 г. и на 16.02.2010 г., като в последното о.с.з. е даден ход по съществото на спора. По молба на ответника по жалбата от 19.02.2010 г., към която са приложени писмени документи, съдът е възстановил съдебното дирене с определение от 02.03.2010 г. Насрочено е о.с.з. на 24.03.2010 г., в което е постановено спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК – поради разкриване на престъпни обстоятелства, от които зависи изхода на делото. Съдът е приел, че в представен протокол на поземлената комисия се констатира поправка, което поражда съмнение за извършено престъпление от общ характер, а именно поправка на официален документ и ползването му за добиване на имотна облага. Срещу така постановеното определение не е подадена частна жалба. На 26.04.2010 год. делото е изпратено на РП-Кнежа с указания за последващо връщане. Върнато е на 28.05.2010 г. с приложена постановление за образуване на досъдебно производство срещу неизвестен извършител. На 30.11.2010 г. е постъпило постановление на РП-Кнежа за спиране на досъдебното производство и съдът е насрочил о.с.з. на 19.01.2011 г., в което е даден ход на делото по същество. Съдебното решение е

постановено на 04.02.2011 г. Срещу същото не е подадена жалба.

Гр.д. № 418/2009 г. - /делба/ Делото е образувано на 24.11.2009 г.. С разпореждане от 24.11.2009 г. е разпоредено да се разменят книжа съгл. Чл. 131 ГПК, а на ищеца е разпоредено да впише исквата молба и разпореждането е изпълнено на 25.11.2009 г.. Срокът за отговори по реда на чл. 131 ГПК е изтекъл на 04.01.2009 г. и с определение от 02.03.2010 г. делото е насрочено за 09.04.2010 г.. В проведеното на 09.04.2010 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните ход на делото не е даден поради неяснота на какво се основава искането към съда. С молба от ищеца депозирана на 15.04.2010 г. се уточнява, че се предявява иск за делба. С разпореждане от 16.04.2010 г. делото е насрочено за 17.05.2010 г.. В проведеното на 17.05.2010 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е даден ход на делото, приети са представените по делото доказателства, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване. С решението от 20.05.2010 г., влязло в законна сила на 29.06.2010 г. е допусната делбата между страните. В проведеното на 05.10.2010 г. първо по делото заседание във втората фаза на делбата е даден ход на делото с оглед редовното призоваване на страните и същото е отложено за 01.12.2010 г. за да даде възможност на страните да постигнат съдебно споразумение. В проведеното на 01.12.2010 г. поради липса на спогодба е назначена съдебно – техническа експертиза относно поделяемостта и пазарната цена на допуснатите до делба имоти, като делото е отложено за 25.11.2011 г.. В проведеното на 25.01.2011 г. открито съдебно заседание ход на делото не е даден поради липса на внесен депозит за изготвяне на заключение и делото е отложено за 15.03.2011 г.. В проведеното на 15.03.2011 г. открито съдебно заседание делото е оставено без движение и внесено в архив до внасяне на депозита. Определението на съда за внасяне на делото в архив е обжалвано от ищеца и с определение № 920/28.06.2011 г. по ч.гр.д. № 588/2011 г. на ПлОС е оставено без разглеждане. Определението на ПлОС е обжалвано с частна касационна жалба и с определение № 444/28.09.2011 г. по ч.гр.д. №371/2011 г. ВКС на РБ потвърждава определението на ПлОС. Производството по делото е продължило повече от една година с оглед характера на производството по делба като особено исково производство и процесуалното поведение на страните, изразяващо се в бездействие, което създава пречка за приключване на делото в рамките на нормалните процесуални срокове.

Гр.д. № 377/2010 г. - Производство за съдебна делба, образувано на 23.07.2010 г. В първата фаза, след размяната на книжа, е проведено само едно о.с.з. на 17.11.2010 г., в което е приключено съдебното дирене. Съдът е постановил решение в тази фаза на производството на 07.01.2011 г. С определение на ПлОС от 28.06.2011 г., постановено по в.гр.д. № 467/2011 г., е върната подадената въззивна жалба и въззивното производство е прекратено. Срещу това определение не е постъпила касационна жалба. Делбеното производство е продължило във втората си фаза, като първото о.с.з. е насрочено за 05.10.2011 г. В хода на същото е назначена съдебно-техническа експертиза. В следващо о.с.з., проведено на 15.12.2011 г. е прието заключението на вещото лице и с протоколно определение е обявен за окончателен проекто-разделителен протокол съобразно вариант II от приетото заключение. Срещу това определение е подадена частна жалба и с определение на ПлОС от 23.02.2012 г. по ч.гр.д. № 55/2012 г. обжалваното определение на КнРС е обезсилено и делото върнато за произнасяне с решение по извършване на делбата във втората фаза на делбеното производство. Проведено е съдебно заседание на 03.04.2012 г., в което е приключено съдебното дирене. С решение от 17.04.2012 г. е обявен за окончателен проекта за разделителен протокол, съобразно вариант II на приетото заключение на вещото лице, след което скиците-проект са изпратени за одобрение от Общинската служба по земеделие. На 18.07.2012 г. е постановено съдебно решение, с което е извършена делбата между съделителите. Срещу решението не е постъпила въззивна жалба.

Гр.д. № 452/2010 г. - Производството по делото е образувано на 28.09.2010 г. по иск за съдебна делба на недвижим имот с двама съделители. Извършена е размяна на книжа и на 08.12.2010 г. е проведено първото о.с.з., в което е приключило съдебното дирене и е даден ход на делото по същество. Съдебното решение в първата фаза на съдебната делба е постановено на 09.12.2010 г. Първото заседание във втората фаза е проведено на 25.01.2011 г., като делото е отложено за събиране на доказателства. В следващо съдебно заседание от 15.03.2011 г. е назначена съдебно-техническа експертиза за поделяемостта на имота. В о.с.з. на 27.04.2011 г. не е даден ход на делото поради невнасяне на целия депозит за вещото лице. В проведеното на 15.06.2011 г. о.с.з. заключението на вещото лице е прието и производството по делото е спряно по взаимно съгласие на страните, като са дадени разяснения по чл. 231 от ГПК. По молба на ищцата за възобновяване на производството, делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 07.02.2012 г., когато е постановено протоколно определение за възобновяването му. Ищцата е направила искане за прекратяване на делото, но ответникът е заявил, че предоставя на съда. Съдът е приел, че е налице възможност за постигане на спогодба между страните и е отложил делото за друга дата - 28.03.2012 г. В това последно съдебно заседание по делото страните са заявили желание да се прекрати производството. С протоколно определение от същата дата съдът е прекратил производството по делото поради отказ от иска. Срещу определението не е подадена частна въззивна жалба.

Гр.д. № 468/2010 г. - Образувано на 05.10.2010 г. по иск за съдебна делба от един ищец срещу седем ответници с предмет на делбата земеделски имоти. Исковата молба е администрирана своевременно за размяна на книжата. С определение по чл. 140 от ГПК първото о.с.з. по делото е насрочено за 17.12.2010 г. В същото не е даден ход на делото и е разпоредено исквата молба да се изпрати на новооткрития наследник за отговор /липсва определение за конституирането му като ответник по делото/. В следващото съдебно заседание, проведено на 15.03.2011 г. е даден ход по съществува на спора, впоследствие отменен, с разпореждане от 19.05.2011 г. по съображения, че следва да се конституират още страни в делбеното производство, като е даден 14-дневен срок на ищца да представи съответните данни. Проведено е съдебно заседание на 21.06.2011 г., в което съдебното дирене е приключено. Съдебното решение в първата фаза на делбата е от същата дата. В първото о.с.з. на втората фаза, проведено на 21.09.2011 г., е назначена съдебно-техническа експертиза. Следващото съдебно заседание е на 10.11.2011 г., но ход на делото не е даден поради невнесен депозит за вещото лице. В проведеното на 24.01.2012 г. о.с.з. е прието заключението на вещото лице и с протоколно определение е „утвърден за окончателен” I-ви вариант за проект за разделителен протокол по заключението, като е разпоредено скиците-проект да се изпратят за одобряване от ОС „Земеделие”. След представянето на одобрените скици е проведено о.с.з. на 03.04.2012 г., в което същите са приети. С решение от 05.04.2012 г. съдът е извършил разпределението на делбените имоти между съделителите. Срещу решението не е подадена въззивна жалба. С решение от 27.09.2012 год. е отхвърлено искане за допълване на посоченото по-горе решение. Това решение също не е обжалвано.

Гр.д. № 566/ 2010 г. - Производство за съдебна делба на движими вещи между бивши съпрузи, образувано на 17.11.2010 г. Исковата молба е оставена без движение за вписването ѝ. След изпълнение на указанията са разменени книжата по делото и на 27.01.2011 г. е проведено първото о.с.з. Делото е отложено за събиране на доказателства. В съдебно заседание, проведено на 24.03.2011 г. са разпитани 4-ма свидетели и делото е отложено за разпит на още свидетели, посочени от ответника. Съдебното дирене е приключено в о.с.з. от 18.05.2011 г. Решението в първата фаза на делбата е постановено на 13.06.2011 г. и е обжалвано изцяло пред въззивната инстанция. С решение от 17.11.2011 г. по в.гр.д. 753/ 2011 г. на ПЛОС първоинстанционното решение е частично отменено, а в останалата му обжалвана част – потвърдено. Във втората фаза на производството е проведено о.с.з. на 08.02.2012 г., в което не е даден ход на делото. В следващо о.с.з. от 29.03.2012 е назначена съдебно-техническа експертиза и е одобрена постигнатата между страните спогодба по отношение на част от вещите, предмет на делбата. Проведено е о.с.з. на 06.06.2012 год., в което е прието заключението на вещото лице и по искане на ищцата е назначена тричленна експертиза, а разглеждането на делото е отложено за 28.06.2012 г. В съдебното заседание от 28.06.2012 год. ищцата е представила писмено споразумение между страни. Съдът е отложил делото за постигане на съдебна спогодба. В следващото о.с.з., проведено на 20.07.2012 г. съдът е одобрил постигнатата между страните спогодба и производството по делото е прекратено.

Гр.д. № 78/2011 г. - /делба/ Делото е образувано на 15.02.2011 г.. С разпореждане от 15.02.2011 г. е разпоредено да се разменят книжа съгл. Чл. 131 ГПК, а с разпореждане от 16.02.2011 г. на ищца е разпоредено да впише исквата молба и разпореждането е изпълнено на същата дата. С определение от 16.05.2011 г. делото е

насрочено за 17.06.2011 г.. В проведеното на 17.06.2011 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните ход на делото не е даден поради служебен ангажимент на един от адвокатите на страните и делото е отложено за 21.09.2011 г.. В проведеното на 21.09.2011 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е даден ход на делото, приети са представените по делото доказателства, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване. С решението от 04.10.2011 г., влязло в законна сила на 01.11.2011 г. е допусната делбата между страните. В проведеното на 09.12.2011 г. първо по делото заседание във втората фаза на делбата е даден ход на делото с оглед редовното призоваване на страните, назначени са съдебни експертизи и делото е отложено за 07.02.2012 г.. В проведеното на 07.02.2012 г. открито съдебно заседание ход на делото не е даден поради липса на внесен депозит за изготвяне на заключение и делото е отложено за 28.03.2012 г.. По делото е представено мотивирано искане от КУИППД, гр. София против един от съделителите, въз основа на което е образувано гр.д. № 281/2011 г. по описа на ПлОС. В проведеното на 28.03.2012 г. открито съдебно заседание с протоколно определение производството по делото е спряно до приключване с влязло в сила решение на гр.д. № 281/2011 г. по описа на ПлОС, което определение като необжалвано е влязло в законна сила. По делото са изпращани регулярно писма до ПлОС, с които са искани справки относно висящността и приключването на гр.д. № 281/2011 г. по описа на ПлОС, както следва: през м. IV, VIII, XI 2012 г., I, V и X 2013 г.. На 06.01.2014 г. по делото е постъпило решение на ПлОС по гр.д. № 281/2011 г. с надлежно отбелязване относно влизането му в сила. С разпореждане от 07.01.2014 г. производството по делото е възобновено и насрочено за 05.02.2014 г.. В проведеното на 05.02.2014 г. открито съдебно заседание е даден ход на делото и делото е отложено за 26.03.2014 г. с указания към страните. В проведеното на 26.03.2014 г. открито съдебно заседание ход на делото не е даден поради липса на внесен депозит за изготвяне на заключение и делото е отложено за 23.05.2014 г.. В проведеното на 23.04.2014 г. открито съдебно заседание ход на делото е даден ход на делото, заменено е определеното вещо лице и делото е отложено за 27.05.2014 г.. В проведеното на 27.05.2014 г. открито съдебно заседание е прието заключение на вещо лице, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване. По делото е постановено решение във втората фаза на делбата от 30.05.2014 г., което към момента на проверката не е влязло в сила поради възможността на страните да обжалват същото. Производството по делото е продължило повече от една година с оглед характера на производството по делба като особено исково производство и спирането му във втората фаза на делбата за продължителен период до приключване на друг приет за преюдициален граждански спор.

Гр.д. № 627/2011 г. - Делбено производство, образувано на 29.11.2011 г. по искова молба, подадена от двама ищци срещу осемнадесет ответници. На същата дата разпоредена размяна на книгата. В първото съдебно заседание, проведено на 22.03.2012 г., не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване на ответник. В следващо о.с.з. от 24.04.2012 г. е даден ход по същество. Съдебното решение в първата фаза на съдебната делба е от 26.04.2012 г. и същото не е обжалвано пред въззивна инстанция. Във втората фаза на производството е проведено о.с.з. на 28.06.2012 г., в което е назначена съдебно-техническа експертиза. В следващо о.с.з. от 04.09.2012 г. е прието заключението на вещото лице и даден ход по същество. С решение от 10.09.2012 г. е обявен за окончателен проекта за разделителен протокол по вариант втори от заключението и е разпоредено изпращане на проекто-скиците за одобрение след влизане в сила на решението. Впоследствие проведено о.с.з. на

06.12.2012 г., в което не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на двама от ответниците и смърт на ответник. Делото е отложено за 16.01.2013 г., когато са приети одобрените скици-проект и е даден ход по същество. Със съдебно решение от 24.01.2013 г. е извършено разпределение на делбените имоти между съделителите. Не е постъпила въззивна жалба срещу решението.

Гр.д. № 560/2012 г. - /делба/ Делото е образувано на 28.12.2012 г.. С разпореждане от 28.12.2012 г. е разпоредено да се разменят книжа съгл. Чл. 131 ГПК и да се впише исковата молба и разпореждането е изпълнено на 02.01.2013 г. Срокът за отговори по реда на чл. 131 ГПК е изтекъл на 11.04.2013 г. и с определение от 17.04.2013 г. делото е насрочено за 15.05.2013 г.. В проведеното на 15.05.2013 г. открито съдебно заседание при редовно призоваване на страните е даден ход на делото, приети са представените по делото доказателства, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване. С решението от 16.05.2013 г., влязло в законна сила на 20.06.2013 г. е допусната делбата между страните. В проведеното на 03.09.2013 г. първо по делото заседание във втората фаза на делбата е даден ход на делото с оглед редовното призоваване на страните, назначена е съдебна експертиза и делото е отложено за 09.10.2013 г.. В проведеното на 09.10.2013 г. е даден ход на делото, прието е заключение на вещо лице, приключено е съдебното дирене и делото е обявено за решаване. По делото е постановено решение във втората фаза на делбата от 10.10.2013 г., което е влязло в сила на 27.01.2014 г.. Производството по делото продължава в т.нар. от съда трета фаза по разпределението на имотите в дял на всеки от съделителите, като е изпратено писмо до ОСЗГ – Кнежа за изготвяне на скици съгласно одобрения за окончателен разделителен протокол. Производството по делото е продължило повече от една година с оглед характера на производството по делба като особено исково производство, проблеми с призоваването и връчването на книжа на една от съделителките, живуща в гр. София и начина на провеждане на втората фаза на делбата от страна на съда в нарушение на разпоредбите на чл. 350 и чл. 353 ГПК чрез обособяване на т. нар. трета фаза на делбата, в която се извършва ново призоваване на страните и се постановява крайно решение по реда на чл. 353 ГПК за разпределяне на имотите.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
2010 година					
гр.д.	63	51	11	1	
ч.гр.д разгледани в о.с.з.	1	1			
ОБЩО за годината:	64	52	11	1	
2011 година					
гр.д.	139	106	33		
ОБЩО за годината:	139	106	33		
2012 година					
гр.д.	62	55	7		

ОБЩО за периода на атестация				50	20	22	8		
---------------------------------------	--	--	--	----	----	----	---	--	--

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> <i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p> <p>2010 година</p> <p>Гр.д. № 26/2007 г. - решението отменено изцяло като неправилно с решение на ПЛОС по в.гр.д. № 280/2010 г.</p> <p>Гр.д. № 260/2009 г. – решението отменено частично в частта му, в която е отхвърлен предявения иск с правно основание чл. 59 ЗЗД, а в останалата му част е обезсилено поради произнасяне плюс петитум с решение на ПЛОС по в.гр.д. № 330/2010 г.</p> <p>Ч.гр.д. № 201/2010 г. – постановеното по делото определение е обезсилено с определение на ПЛОС по в.ч.гр.д. № 439/2010 г. поради допуснати процесуални нарушения при разглеждането на охранителното производство и делото е върнато на Районен съд гр. Кнежа, същия състав за ново разглеждане.</p> <p>Гр.д. № 117/2010 г. – съдебното решение по делото е отменено изцяло като неправилно с решение на ПЛОС по в.гр.д. 870/2010 г.</p> <p>А.н.д. № 281/2009 г. – постановеното по делото съдебно решение е отменено с решение на Административен съд гр. Плевен по а.н.д. № 404/2010 г. като постановено при неизяснена фактическа обстановка и съществено нарушение на съдопроизводствените правила, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.</p> <p>Н.о.х.д. № 34/2009 г. – присъдата по делото е отменена с решение на ПЛОС по в.н.о.х.д. № 546/2010 г. поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане.</p> <p>А.н.д. № 121/2010 г. – решението по делото е отменено с решение на Административен съд гр. Плевен, постановено по а.н.д. № 893/2010 г., поради съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в ограничаване на процесуалните права и на двете страни и липса на мотиви, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.</p> <p>Н.о.х.д. № 127/2010 г. – постановената по делото присъда е отменена с решение на ПЛОС по в.н.о.х.д. № 1202/2010 г. поради допуснати от разследващия орган и от прокурора съществени нарушения на процесуалните правила, които е следвало да бъдат констатирани от съда и съдът е трябвало да прекрати съдебното производство, като делото е върнато за ново разглеждане на прокурора.</p> <p>2011 година</p> <p>Гр.д. № 119/2010 г. - решението по делото е отменено изцяло като неправилно с решение на Ловешки окръжен съд от 20.07.2011 г. по в.гр.д. № 290/2011 г.</p> <p>Гр.д. № 164/2007 г. - постановеното по делото решение е обезсилено с решение на</p>
----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Плевенски окръжен съд от 18.10.2011 г. по в.гр.д. № 518/2011 г. като недостимо, тъй като районният съд се е произнесъл по непредявени искове – за прогласяване нищожност на договор за прокупо-продажба на недвижим имот поради липса на съгласие и за отмяна на нот. акт по реда на чл. 537, ал. 2 ГПК и делото е върнато на Районен съд гр. Кнежа за ново разглеждане от друг състав и за произнясане по предявения иск за делба.

Гр.д. № 261/2011 г. – решението по делото е отменено като неправилно с решение на Окръжен съд Плевен от 04.04.2012 г., постановено по в.гр.д. № 941/2011 г.

Ч.н.д. № 60/2011 г. – с постановеното по делото определение е потвърдено постановление на РП-Кнеа за прекратяване на досъдебно производство № 103/2009 г. по описа на същата прокуратура. Определението на районният съд е отменено с определение на Окръжен съд Плевен от 21.04.2011 г. по в.ч.н.д. № 299/2011 г., с което също така е отменено постановлението на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство и делото е върнато на РП-Кнежа с провеждане на последващи процесуални действия съобразно указанията.

Ч.н.д. № 86/2011 г. – с постановеното по делото определение е потвърдено прекратително постановление на РП-Кнежа. Определението на районния съд е отменено с определение на Окръжен съд Плевен от 29.04.2011 г. по в.ч.н.д. № 437/2011 г. и въззивното производство е прекратено поради недопустимост на подадената жалба.

А.н.д. № 199/2010 г. – решението по делото от 23.03.2011 г. е отменено като неправилно с решение на Административен съд гр. Плевен от 01.07.2011 г. по а.н.д. № 439/2011 г.

А.н.д. № 55/2011 г. – постановеното по делото решение от 27.06.2011 г. е частично отменено като неправилно и частично обезсилено като недопустимо с решение от 28.10.2011 г. по а.н.д. № 761/2011 г. по описа на Административен съд гр. Плевен.

Н.о.х.д. № 146/2011 г. – присъдата по делото от 27.09.2011 г. е отменена с решение на Окръжен съд от 09.02.2012 г. по в.н.д.х.д. № 1040/2011 г. поради допуснати съществени процесуални нарушения и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

2012 година

Гр.д. № 414/2011 г. – постановеното по делото съдебно решение от 11.04.2012 г. е частично обезсилено и частично отменено с решение на Административен съд Плевен от 28.09.2012 г. по а.н.д. № 673/2012 г., допълнено с решение от 14.12.2012 г. по същото дело.

Гр.д. № 260/2011 г. – решението по делото от 19.06.2012 г. е обезсилено като недопустимо с решение на Окръжен съд Ловеч от 26.02.2013 г. по в.гр.д. № 12/2013 г. и производството по делото прекратено по съображения, че първоинстанционният съд се е произнесъл по нередовна искова молба, а нередовностите не са били отстранени въпреки дадените от въззивната инстанция указания.

Н.ч.х.д. № 30/2012 г. – с протоколно определение от 30.03.2012 г. производството по делото е прекратено. Първоинстанционното определение е отменено с определение на Плевенски окръжен съд от 14.06.2012 г. по в.ч.н.д. № 400/2012 г. и делото е върнато на районния съд за извършване на необходимите съдопроизводствени действия.

Ч.н.д. № 205/2012 г. – с протоколно определение от 17.08.2012 г., постановено в производство по чл. 65, ал. 4 НПК, е изменена взетата по отношение на обвиняемия мярка за неотклонение „Домашен арест“ в „Парична гаранция“ в размер на 10 000 лв. С определение на Окръжен съд Плевен от 28.08.2012 г. по в.ч.н.д. 646/2012 г. първоинстанционното определение е отменено и е потвърдена мярката за неотклонение „Домашен арест“.

Н.о.х.д. № 214/2010 г. – присъдата по делото е постановена на 05.09.2012 г. и същата е отменена с присъда от 09.01.2013 г. по в.н.о.х.д. № 726/2012 г. по описа на Окръжен съд Плевен, като въззивната инстанция е постановила нова присъда.

Ч.н.д. № 208/2012 г. – с определение от 10.08.2012 г. е потвърдено постановление на РП-Кнежа за прекратяване на наказателно производство. Първоинстанционното определение е отменено с определение от 25.10.2012 г. на Окръжен съд Плевен по в.ч.н.д. № 744/2012 г., с което е отменено и прекратителното прокурорско постановление, като делото е върнато на РП-Кнежа за съобразяване указанията, дадени с мотивите на съдебния акт на въззивната инстанция.

Ч.н.д. № 240/2012 г. – с определение от 17.10.2012 г. е извършена кумулация на наложени наказания на изтърпяващо присъда лице. С решение от 14.12.2012 г. на Окръжен съд Плевен, постановено по в.н.ч.д. № 882/2012 г. първоинстанционното определение е отменено поради допуснати процесуални нарушения, изразяващи се в липсата на мотиви, и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

А.н.д. № 187/2012 г. – постановеното по делото съдебно решение от 26.10.2012 г. е отменено поради неправилно приложение на материални закон с решение на Административен съд гр. Плевен от 22.01.2013 г. по а.н.д. № 978/2012 г.

А.н.д. № 183/2012 г. – постановеното по делото съдебно решение от 26.10.2012 г. е отменено като неправилно с решение на Административен съд гр. Плевен от 18.01.2013 г. по а.н.д. № 982/2012 г.

Н.о.х.д. № 62/2012 г. – присъдата по делото от 09.10.2012 г. е отменена с решение на Окръжен съд Плевен от 03.04.2013 г. по в.н.о.х.д. № 911/2012 г. като неправилна, постановена при нарушение на процесуалните правила, и делото е върнато на РП-Кнежа за ново разглеждане.

2013 година

Гр.д. № 181/2012 г. – постановеното по делото съдебно решение от 15.12.2012 г. е обезсилено с решение на Административен съд гр. Плевен.

Гр.д. № 66/2012 г. – решението по делото от 18.05.2013 г. е отменено изцяло като неправилно с решение на Окръжен съд гр. Плевен от 11.11.2013 г. по в.гр.д. № 832/2013г.

Гр.д. № 383/2012 г. – решението по делото от 01.07.2013 г. е обезсилено като недопустимо с решение на Плевенски окръжен съд от 11.11.2013 г. по в.гр.д. № 887/2013 г. по съображения, че първоинстанционният съд се е произнесъл по нередовна искова молба, от която не може да се установи кой точно е ищец- дали административният ръководител в лично качество или Районен съд гр. Червен бряг.

Н.о.х.д. № 69/2012 г. – присъдата е постановена на 14.12.2012 г. и същата е отменена с решение на Окръжен съд гр. Плевен от 27.02.2013 г. по в.н.о.х.д. № 55/2013 г. поради допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липсата на обявени фактически положения по релевантните факти и практическо отсъствие на мотиви, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на КнРС.

А.н.д. № 138/2012 г. – постановеното по делото решение от 05.10.2012 г. е отменено с решение на Административен съд гр. Плевен от 25.03.2013 г. по а.н.д. № 106/2013 г. по описа на същия съд като неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон от районния съд.

Н.о.х.д. № 228/2012 г. – присъдата по делото, постановена на 15.01.2013 г., е отменена с решение на Плевенски окръжен съд от 14.03.2013 г. по в.н.о.х.д. № 119/2013 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. За да постанови този резултат, въззивният съд е приел, че първоинстанционният съд не е обсъдил доказателствата по

делото, което води до невъзможност да бъде установено как е формирано вътрешното убеждение на съда и представлява пълна липса на мотиви към постановената присъда.

А.н.д. № 64/2013 г. – решението по делото от 14.06.2013 г. е отменено с решение на Административен съд гр. Плевен от 14.10.2013 г. по а.н.д. № 742/2013 г. Касационната инстанция е приела обжалваното решение за неправилно, като постановено в противоречие на събраните доказателства и на закона.

Н.о.х.д. № 196/2013 г. – Присъдата по делото е постановена на 26.09.2013 г. Същата е отменена с решение от 20.12.2013 г. на Окръжен съд гр. Плевен по в.н.о.х.д. № 818/2013 г. и делото е върнато за ново разглеждане на прокурора поради нарушение на процесуалните права на подсъдимия.

6. Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации:

По отношение проверени граждански дела, образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012 г.:

Проверените и разгледани дела са администрирани своевременно, но причината за неприключването им в разумен срок е спиране на производството поради наличие на преюдициален спор, както и поради отлагане на делата за неизготвени в срок съдебни експертизи или за събиране на доказателства, за конституиране на страни в процеса и за назначаване на процесуални представители.

По отношение на проверени граждански дела, образувани след 01.01.2011 г., респективно след 01.01.2012 г., и неприключили към 31.12.2011 г., респ. 31.12.2012 г., чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца:

Като причини за неприключване на делата в тримесечен срок могат да се посочат: отлагане на делата поради нередовна процедура по призоваване или за събиране на доказателства, като следва да се отбележи, че честа причина за отлагане на делата за събиране на доказателства е несвоевременното изпълнение на поставените задачи от вещите лица по допуснатите съдебни експертизи или необходимостта от замяна на назначено вещо лице.

По отношение обявени съдебни актове по граждански дела извън срока по чл. 235, ал. 5, изр.първо ГПК:

Анализът на данните сочи, че за проверения период 2011 г. и 2012 г. и съдия Антонов е със забава при обявяване на решения, с оглед на което за в бъдеще следва да положи усилия за стриктно спазване на срока по чл. 235, ал. 5, изр.първо ГПК.

По отношение на проверени граждански дела с отменен ход по същество и върнати в съдебно заседание през 2011 г. и 2012 г.:

Причина за отмяна хода по същество при проверените дела - общо три на брой, две от които на доклад на съдия Антонов, е недостатъчно задълбочена предварителна подготовка.

По отношение на бързите производства по чл. 310 ГПК:

Анализът на проверените дела сочи, че съдът не е прилагал разпоредбите на чл. 312 и сл. ГПК, делата са разгледани по общия исков ред, макар и в съкратени срокове; делата са образувани в деня на постъпването на ИМ; решенията са постановявани в рамките на няколко дни от приключване на делото.

По отношение на проверените дела, образувани по реда на Закона за защита от домашно насилие /ЗЗДН/ и по Закона за закрила на детето /ЗЗДет./:

Делата, образувани по ЗЗДН са администрирани своевременно, насрочвани са в срок до 20 дни в съответствие с разпоредбата на чл. 12, ал. 1 ЗЗДН, решенията са обявявани веднага в съдебната зала на основание чл. 15, ал. 1 и ал. 2 ЗЗДН; делата по ЗЗД са своевременно администрирани, съдебни заседания са провеждани веднага или в рамките на няколко дни, решенията са обявявани веднага или в рамките на няколко дни.

По отношение на заповедните производства по реда на чл. 410 ГПК и чл. 417 ГПК:

Стриктно се спазват сроковете за разглеждане на заявлението в разпоредително заседание и произнасяне по него, липсва обаче отбелязване за издадения изпълнителен лист върху самата заповед, а отбелязването се прави върху кориците на делата.

7 (а) Поощрения през периода, за който се извършва атестирането

	<p><i>Констатации:</i> Няма данни за такива по предоставената справка.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма данни за такива в предоставената справка.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Въз основа на приложеното становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд гр. Плевен се констатира, че съдия Антонов спазва стриктно правилата за професионална етика – същият е учтив и коректен както с колегите си, така и със служителите и гражданите, не създава конфликти и интриги, обективен е при решаването на служебни проблеми, проявява независимост в работата си и не се подава на преки и косвени влияния, проявява дискретност, не разгласява данни, станали му известни по служба, въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят негативно върху имиджа на съдебната власт.</p>

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	938	1090	946	26	3	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	397	481 – 40.08%	407 – 33.92%	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1027	1171	957	24	3	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	514	588 – 49%	490 – 40.83%	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	894	1108	951	32	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	331	429 – 35.75%	379 – 31.58%	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	929	1086	901	36	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	318	368 – 30.67%	305 – 25.42%	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: Натовареността на съда е по-ниска от средната за страната, а натовареността на атестиращия съдия е съизмерима с натовареността на останалите съдии от този съд.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Въз основа на проверените дела и посетеното съдебно заседание се констатира, че атестирания съдия спазва сроковете по образуване и насрочване на делата, както и по изготвяне на съдебните актове. С оглед качеството на постановените съдебни актове от всякакъв вид следва да се отбележи, че е налице необходимост от по-голяма прецизност, задълбочена мотивираност и точност при приложението на закона. Следва да се отбележи, че постановените определения по чл. 140 ал.3 вр. с чл. 146 от ГПК не се отличават с пълнота и не съдържат всички реквизити съобразно ГПК. Най-честата причина за отмяна на постановените присъди по наказателни дела е липсата на мотиви, тъй като събраните доказателства не се коментират в тяхната пълнота и не се правят изводи относно фактическата обстановка въз основа на доказателствата.</p>
-----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Комисията констатира, че по дела с по-голяма фактическа и правна сложност съдията Антонов се затруднява при определяне на правната квалификация, относимите факти и обстоятелства и обосноваването на съдебния акт въз основа на тях.</p>
-----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</p>	<p>Спазва графика за съдебни заседания, насрочва делата в инструктивните срокове според вида на производството. По бързите производства се наблюдава бърза реакция и съобразяване със законовите разпоредби.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</p>	<p>Съдия Антонов е натрупал добър практически опит, позволяващ му сравнително прецизно да ръководи съдебните заседания. Притежава добри способности за устно изразяване, но не винаги мотивира разбираемо и точно постановените в хода на съдебните заседания определения. Осигурява възможност на страните да упражняват ефективно правата си. Съдебните заседания води при спазване на професионалната етика. Съставените протоколи са правно издържани и отразяват действително извършените в съдебното заседание процесуални действия.</p>

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки

1	Правни познания и умения за прилагането им	14	Необходимо е задълбочаване на правните познания, придобиване на допълнителна квалификация по специфични правни проблеми, както и развитие на уменията за адекватно отнасяне на правната материя към установените фактически обстоятелства, адекватно приложение на закона по отношение на правната и фактическа обстановка.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	14	Помощната комисия намира, че актовете на атестираните съдии са разбираеми като цяло, но не винаги се отличават с аналитично мислене, а е налице хронологично изброяване на представените писмени доказателства, без да се излагат изводи относно установените от тези доказателства обстоятелства поотделно. Следват изводите на съда, но те са откъснати от доказателствата и липсва аргументация. Често изказът не притежава качествата на професионален правен език. Не се обсъждат подробно и в съвкупност представените доказателства, както по граждански, така и по наказателни дела. При някои от актовете не става ясно какво приема за установено съдът.
3	Умение за оптимална организация на работата	18	Преимуществено се спазват инструктивните срокове за насрочване на делата, изготвянето на докладите, изготвянето на съдебните актове. Съдебният процес се ръководи в съответствие с процесуалните закони.

4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Работата на съдия Антонов по различни по вид дела, които му се възлагат за разглеждане, се отличава с експедитивност и дисциплинираност. Конкретните резултати се съдържат в таблиците по раздел IVa и IVб.
---	-----------------------------------	----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Заседанията започват в точно определения час и не се наблюдават съществени отклонения от тази организация на работата. Няма установени случаи на неоснователни закъснения или замествания от друг съдия, които да се дължат на виновното поведение на атестирания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	8	Необходимо е по-подробно мотивиране на съдебните актове по движението на процеса, някои от които изобщо не съдържат мотиви, а други са с оскъдни такива.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	84	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

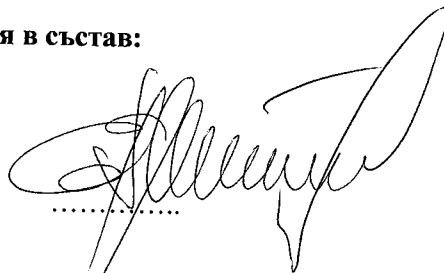
Комисията счита, че атестираният магистрат работи при нормален брой заседания седмично с нормален брой дела, при отлични условия за работа с оглед наличието на съдебна зала и самостоятелен кабинет, при спазване на установения график за заседания, при липса на поведенчески прояви в противоречие с етичния кодекс на магистрата, при приемливо справяне с процесуалните изисквания за разглеждане на граждански дела и наказателни дела, но и при констатирани пропуски и недостатъци относно мотивирането на съдебни актове, съдържанието на докладите по делата, професионалния език на същите, правилното приложение на материалния закон, адекватната преценка на представените по делата доказателства. Гореизложеното не предпоставя даването на най-високата оценка. Цитираните обстоятелства са отбелязани по – горе в съответните раздели на атестационния формуляр.

В този смисъл за комисията е приемлива добрата оценка, която означава съответно на длъжността изпълнение на служебните задължения.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Смиля Кутева

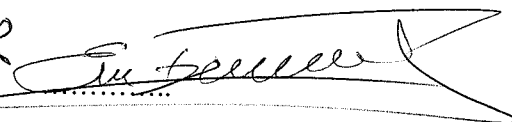
(име и фамилия)



(подпис)

2. Ерми Балков

(име и фамилия)



(подпис)

3. Мажета Георгиева

(име и фамилия)



(подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	84 точки	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, на Антон Цветанов Антонов - съдия в Районен съд гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка "ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, като взе предвид количествените и качествените показатели на атестирания магистрат, на основание чл. 47 и чл. 51 от Методиката за атестиране, потвърждава оценката на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Добра" - 84 (осемдесет и четири) точки на Антон Цветанов Антонов - съдия в Районен съд гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №20/07.04.2015 г. т. С-46.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

(подпис)

Имам възражения !!!

Единният формуляр ми бе връчен на:

...14.11.2015.

...Антон Антонов

(име и фамилия)

Антонов

СТ А Н О В И Щ Е

на

Комисията по професионална етика към

Окръжен съд-Плевен

По повод атестиране на **АНТОН ЦВЕТАНОВ АНТОНОВ** – съдия в **Районен съд – гр.Кнежа** Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Плевен посочва, че в комисията не са постъпвали сигнали, отнасящи се до противоправни действия на съдията или относно поведение, уронващо престижа на съдебната власт.

Съдия **АНТОНОВ** е изключително учтив в контактите си с други колеги, служителите в съда, страните по делата и останалите граждани. С готовност изслушва и оказва професионална и колегиална помощ.

Колегата не създава конфликти и интриги. Изключително коректен е и, ако изразява критично отношение към някого или конкретен проблем, го извършва дискретно и само когато е в интерес на работата. В отношенията си към колегите и служителите проявява отношение на равнопоставеност и обективност при решаването на служебните проблеми.

При изпълнение на задълженията си проявява независимост, съобразява се само с доказателствата по делата и закона, не се поддава на какъвто и да е натиск. Съдията се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона и не се поддава на преки или косвени влияния на представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

При обсъждане на различни служебни, организационни и правни проблеми винаги излага становището си, но не го налага на останалите, готов е да изслуша всички различни гледни точки и да се съгласи с чуждо мнение ако се убеди, че е правилно.

Съдия АНТОНОВ проявява дискретност и не изнася данни, които са му станали известни по служба. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху имиджа на съдебната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Силвия Кръстева/

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Цветелина Янкулова/

2.

/Емил Банков/