

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 45  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 15 октомври 2014 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ  
АТЕСТИРАНЕ**

**4. ОТНОСНО: Изслушване на Пламен Георгиев Тодоров –** административен ръководител – председател на Районен съд гр. Кнежа, с ранг “съдия в ОС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**4.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Пламен Георгиев Тодоров** - административен ръководител – председател на Районен съд гр. Кнежа, с ранг “съдия в ОС”, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

**4.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на **Пламен Георгиев Тодоров** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Кнежа, с ранг “съдия в ОС”

**4.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Пламен Георгиев Тодоров** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Кнежа, с ранг “съдия в ОС”.

**4.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “добра” – 129 точки на **Пламен Георгиев Тодоров** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Кнежа, с ранг “съдия в ОС”.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар

 М. Гуркова

РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН  
РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ ТОДОРОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД КНЕЖА
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
Юридически стаж:  - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	<b>13 г.06м.18д.</b>  1.съдебен кандидат ВрОСъд от 08.07.1999г.до 08.07.2000г.- <b>01г.</b> 2.районен съдия в РС-Бяла Слатина от 02.07.2001г.до 31.10.2001г.- <b>04м</b> 3. районен съдия в РС-Кнежа от 01.11.2001г.до 04.01.2010г.- <b>08г.02м.03д.</b> 4.Административен ръководител-председател в РС-Кнежа от 04.01.2010г.до 04.05.2013г.- <b>03г.04м.и</b> продължава в РС Кнежа.  5. юристконсулт-«Стройко»-Враца от 16.10.2000г.до 11.04.2001г.- <b>05м.26д.</b> 6. юрисконсулт-«Държ.резерв»Враца от 11.04.2001г.до 30.06.2001г.- <b>02м.19д.</b>
Допълнителни квалификации и специализации	Планиране и решаване на конфликти; Право на европейския съюз- част 2; Сътрудничество между съдилищата: Модул"Наказателно право и процес";

	Модул „Наказателно право и процес”- трето ниво част I; модул „Наказателно право и процес” трето ниво част 2
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг – решение на ВСС)	Протокол № 17 от 22.05.2007г.А.т.7 На място в ранг”съдия в ОС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 45/17.11.2009г.т.75.3. Положителна:”Много добра”
Период на атестацията	2010г.-2013г.

04.05.2013г.

Изготвил: адм. секретар

А. Бенковска

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	<b>ОКРЪЖЕН СЪД-ПЛЕВЕН</b>
Административен ръководител	<b>АЛЕКСАНДЪР ЛЮДМИЛОВ ГРИГОРОВ</b>

**Становище:**

Пламен Георгиев Тодоров е роден н . в гр.Враца.  
Завършила е Юридическия факултет на УНСС гр.СОФИЯ през 1989г.

От 01.11.2001г. до 04.01.2010г. е съдия в Районен съд-Кнежа.

От 04.01.2010г. до настоящия момент е административен ръководител – председател на Районен съд-Кнежа.

В Районен съд Кнежа Пламен Тодоров разглежда наказателни и граждански дела. Разглежданите дела са с разностраничен предмет и със значителна практическа и правна сложност.

В работата си като съдия и административен ръководител на Районен съд-Кнежа Пламен Тодоров се отличава с мотивираност, с чувство за отговорност, умения за работа в екип. Отнася се сериозно към възложената му работа, проявява професионализъм, старание и задълбоченост. Съдебните си актове изготвя в предвидените в процесуалните закони срокове, видно от ежемесечните справки, представени пред Плевенския окръжен съд.

Съдия Тодоров се отличава с добри правни познания, значителен практически опит и лична организираност в работата си. Стреми се непрестанно да усъвършенства теоретическите си знания и практическа подготовка.

Съдия Пламен Тодоров спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати в професионалната си дейност, в обществените си изяви и в личния си живот. Той изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно, като се ръководи от принципите на независимост и безпристрастност. Отнася се с толерантност и учтивост към участниците в процеса и прави необходимото за спазване на нормативно определените срокове за разглеждане и произнасяне по делата.

На съдия Тодоров няма налагани наказания.Срещу него са постъпвали две жалби, подробно описани в Становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Плевен, с два тома приложения.

**Подпис:**

(административен ръководител)



### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

Протокол и решение по гр.д. № 625/2010 г. по описа на РС – Кнежа;  
Протокол по гр.д. № 595/2011 г.;  
Решение по гр. д. № 595/2012 г.;  
Протокол и присъда по нохд № 7/2012 г.;  
Протокол и решение по с.з. по нахд № 39/2012 г.;  
Проверена е и описаната по- долу достоверна писмена информация;

*Посетени съдебни заседания:*

Не са посетени съдебни заседания, проведено е събеседване на място, проверени са изпратените съдебни актове, както и достоверната писмена информация.

*Събеседвания:*

При проведеното събеседване съдия Тодоров сподели за трудностите, които среща в съвместната работа с администрацията, но според мнението на проверяващия атестиращия магистрат като административен ръководител не притежава в достатъчна степен уменията да преодолее възникналите проблеми.

*Достоверна писмена информация:*

Запознати с материалите по преписката за атестиране:  
ЕФ за атестиране – част I, II и IV;  
Ксерокопия на протоколи на съдебни актове;  
Становище на КПЕ към ОС – Плевен;  
Справка за отменени съдебни актове по вид и основание за отмяна.  
АИВСС за извършени проверки по граждански и наказателни дела през 2013 г.  
Доклади на ОС – Плевен за извършени проверки на дейността на РС – Кнежа през 2012 г. и 2013 г.

**Част IV**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**

**А. Съдии**

**Пламен Георгиев Тодоров към 30.11.2013г.**

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	2010-379			86	7	47	28
	2011-359			83	5	38	28
	2012-274			90	6	25	29
	2013-150			48	6	25	19
1.2	Въззивни дела						
	граждански		търговски		НДОХ	НДЧХ	
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

*Констатации:*

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2010-40	21	13	20	
	2011-61	24	17	18	
	2012-23	9	14	29	
	2013-24	11	8	20	
Срочност на изготвяне на съдебните актове					
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2010	94	520	614	523
	2011	120	515	635	489
	2012	75	315	390	360
	2013	63	248	311	260
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2010	523	478	44	1
	2011	489	451	36	2
	2012	360	329	31	0
	2013	260	255	5	0

	Сроковете са от постановяване на делата за решаване до изготвянето на съдебните актове и предаването им в дел.				
--	--	--	--	--	--

*Констатации:*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване	
539	2010	496	40	9	13	6				
467	2011	419	68	11	10	25				
355	2012	306	28	10	8	10				
258	2013	237	29	2	16	6				

*Констатации:*

СПРАВКА  
ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ НА ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ ТОДОРОВ

**2010Г.**

№ п.	СЪДЕБЕН АКТ	ВИД ДЕЛО	№,ГОДИНА	ОСНОВАНИЕ ЗА ОТМЯНА	ИНСТАНЦИЯ	забележка
1	РЕШЕНИЕ	НАКАЗАТЕЛНО	АНД 194/2009	връща делото за ново разглеждане от друг състав	Адм.съд Плевен	
2	РЕШЕНИЕ	НАКАЗАТЕЛНО	анд 193/2009	отменя и потвърждава н.постановление	Адм.съд Плевен	
3	определение	НАКАЗАТЕЛНО	чнд 148/2009	отменя определението и връща делото за ново разглеждане от др.състав	ПлОС	
4	присъда	НАКАЗАТЕЛНО	нохд 58/2009	отменя присъдата,връща делото за ново разглеждане	ПлОС	
5	РЕШЕНИЕ	гражданско	гр.д.375/2009	отменя на осн.чл.271 ал.1 ГПК решението и отхвърля молбата	ПлОС	
6	РЕШЕНИЕ	НАКАЗАТЕЛНО	Анд 237/2009	отменя реш.и връща за ново разглеждане др.състав	Адм.съд Плевен	
7	РЕШЕНИЕ	НАКАЗАТЕЛНО	Анд 132/2009	отменя и връща за ново разглеждане от др.състав	Адм.съд Плевен	определяне компетентен съд
8	РЕШЕНИЕ	НАКАЗАТЕЛНО	Анд 191/2009	обезсилва и връща за НР от друг състав	Адм.съд Плевен	
9	присъда	НАКАЗАТЕЛНО	нохд 202/2009	отменява присъдата и връща за НР от друг състав	ПлОС	
10	присъда	НАКАЗАТЕЛНО	нохд 180/2009	отменя присъдата,връща делото за ново разглеждане	ПлОС	делото е изпратено за разглеждане в РС Плевен
11	РЕШЕНИЕ	НАКАЗАТЕЛНО	Анд 5/2010	отменя реш.и връща за ново разглеждане др.състав	Адм.съд Плевен	
12	определение	НАКАЗАТЕЛНО	чнд 48/2010	отменя определението и връща делото за ново разглеждане	ПлОС	
13	присъда	НАКАЗАТЕЛНО	нохд 10/2010	отменя присъдата и прекратява делото	ПлОС	изпратено за послужване на ОС-Плевен по гр.д.973/13г.



2011г.

1	решение	гражданско	гр.д. 94/2009	обезсилва на осн.чл.270 ал.3 ГПК	ПлОС	
2	присъда	наказателно	нохд 191/2008	отменя присъдата и постановява нова	ПлОС	
3	решение	наказателно	анд131/2010	отменя решението и потвърждава НП	Адм.съд Плевен	
4	определение	наказателно	чнд 278/2010	отменя определението и враща делото за ново разглеждане др.състав	ПлОС	
5	решение	гражданско	гр.д.266/2010	отменява изцяло решението	ПлОС	
6	решение	гражданско	гр.д.393/2010	отменя решението	ПлОС	
7	решение	наказателно	анд 268/2010	отменя решението и потвърждава НП	Адм.съд Плевен	
8	решение	наказателно	анд 23/2011	отменя	Адм.съд Плевен	
9	решение	гражданско	гр.д.11/2011	обезсилва като недопустимо на осн.чл.270,ал.3 ГПК	ПлОС	
10	заповед за изп.	гражданско	чгд398/2011	отменя разпореждане	ПлОС	
11	заповед за изп.	гражданско	чгд 445/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
12	заповед за изп.	гражданско	чгд442/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
13	заповед за изп.	гражданско	чгд443/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
14	заповед за изп.	гражданско	чгд440/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
15	заповед за изп.	гражданско	чгд435/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
16	заповед за изп.	гражданско	чгд437/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
17	заповед за изп.	гражданско	чгд482/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
18	заповед за изп.	гражданско	чгд483/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	

19	заповед за изп.	гражданско	чгд474/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
20	заповед за изп.	гражданско	чгд475/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
21	заповед за изп.	гражданско	чгд477/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
22	заповед за изп.	гражданско	чгд478/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
23	заповед за изп.	гражданско	чгд472/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
24	заповед за изп.	гражданско	чгд471/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
25	заповед за изп.	гражданско	чгд480/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
26	заповед за изп.	гражданско	чгд485/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
27	заповед за изп.	гражданско	чгд484/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
28	заповед за изп.	гражданско	чгд470/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	
29	заповед за изп.	гражданско	чгд473/2011	отменя заповед за изпълнение в часта за разноските	ПлОС	

2012

1	присъда	наказателно	нчхд 49/2008	отменя присъда и постановява нова	ПлОСъд	
2	определение	наказателно	чнд198/2011	отменя определението и постановява ново	ПлОСъд	
3	заповед за изпълнение	гражданско	чгд481/2011	отменя разпореждането в частта за разноските ✓	ПлОСъд	
4	разпореждане	гражданско	гр.д.459/2011	обезсилва разпореждането като недопустимо	ПлОСъд	
5	присъда	наказателно	нчхд223/2010	отменя	ПлОСъд	ВКС
6	решение	наказателно	анд84/2011	отменя решение	Адм-съд Плевен	
7	заповед за изпълнение	гражданско	чгд543/2011	отменя разпореждането в частта за разноските ✓	ПлОСъд	
8	решение	гражданско	гр.д.396/2011	отменя решение	ПлОСъд	
9	определение	наказателно	чнд156/2012	отменя определението като незаконосъобразно	ПлОСъд	
10	решение	наказателно	анд77/2012	отменя решение	Адм-съд Плевен	

2013

1	решение	гражданско	гр.д.455/2011	отменя решението като незаконосъобразно	ПлОС	
2	решение	гражданско	гр.д.410/2011	обезсилва и връща за НР	ПлОС	в ПлОС
3	присъда	наказателно	нохд264/2010	отмена и връща за ново разглеждане др.състав	ПлОС	ВКС
4	присъда	наказателно	нчхд90/2011	отменя и връща за ново разглеждане	ПлОС	Ч.бряг
5	решение	гражданско	гр.д.284/2012	обезсилва и връща за НР	ПлОС	Адм.съд Плевен
6	решение	гражданско	гр.д.706/2011	обезсилва като недопустимо чл.270.ал.3 ГПК	ПлОС	
7	решение	наказателно	анд272/2012	отмена и връща за ново разглеждане др.състав	Адм.съд Плевен	
8	решение	наказателно	анд126/2012	отменя и връща за ново разглеждане от др.състав	ПлОС	
9	решение	гражданско	гр.д.595/2011	отменява изцяло	ПлОС	
10	решение	наказателно	анд299/2012	отменя	Адм.съд Плевен	
11	определение	наказателно	чнд59/2013	отменя като неправилно и незаконосъобразно	ПлОС	
12	присъда	наказателно	нохд17/2013	отменя и връща за ново разглеждане от др.състав	ПлОС	ВКС
13	определение	наказателно	чнд50/2013	отменя и връща за ново разглеждане	ПлОС	
14	определение	наказателно	чнд69/2013	отменя и връща за ново разглеждане	ПлОС	
15	решение	гражданско	гр.д.3/2012	отменя решението	ПлОС	
16	решение	наказателно	анд84/2013	отмена решението	Адм.съд Плевен	

изг.А.Бенковска-адм.секретар

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Мотивите към съдебните актове са разбираемо и обосновано изложени. Анализирани са правнорелевантните факти и обстоятелства по делото. Събраният доказателствен материал е изследван.</p>
----	--

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През 2013г. ИВСС е извършил проверка на дейността на РС – Кнежа по граждански дела. Проверка обхваща периода 2011 и 2012 г. По образуването, движението и приключването на гражданските дела за проверявания период са направени преимуществено положителни констатации. Във връзка с констатирани някои пропуски ИВСС е дал следните препоръки - обсъждане на възможността за изработването и уеднаквяването на постановяваните в закрито съдебно заседание актове - разпореждания и определения по чл.129 от ГПК, чл. 131 ГПК, чл. 140 и пр. от ГПК, с оглед преодоляване на порочната практика по изготвяне на непълни и немотивирани актове, постановявани в закрито съдебно заседание и нарушаващи изискването на чл. 254 ал. 2 от ГПК; обозначаване на заведените дела по чл. 310 ГПК като дела, които следва да се разглеждат по реда на бързото производство и стриктно спазване на кратките процесуални срокове по Глава двадесет и пета ГПК - „Бързо производство“; стриктно спазване на срока по чл. 235, ал.5, изр. първо от ГПК при обявяване на решенията; подобряване на административно-деловодното оформяне на книгите и гражданските дела, водени при съда.</p> <p>През 2013г. ИВСС е извършил проверка на дейността на РС – Кнежа по наказателни дела. Проверка обхваща периода 2011, 2012 г. и първото полугодие на 2013 г. Установено е, че „Организационното и административно ръководство в РС - Плевен, осъществявано от председателя Пламен Тодоров е на добро ниво.</p> <p><u>В областта на управлението е налице стремеж за постигане усъвършенстване и уеднаквяване на процедурите за работа на съда, деловодствата и различните служби. Периодично се прави оценка на натовареността - обща и индивидуална, следи се за спазване на времевите стандарти за разглеждане и решаване на делата. При констатиран проблем се предприемат необходимите административни мерки за преодоляването му.</u></p> <p>На административния ръководител на РС Кнежа и на съдиите са дадени препоръките да предприемат необходимите мерки за подобряване организацията по движението на делата, изготвянето и предаването на съдебните актове по делата от административен характер. Следва да се полагат усилия за максимално бързо насрочване на делата, съобразявайки графика за откритите съдебни заседания, а не само законите срокове, за да се ускори приключването им в кратки срокове.</p> <p>Разпорежданията при насрочване на делата да се съобразяват с изискванията на чл.248, ал.2 от НПК, както и да се провежда по-задълбочена подготовка на докладчиците по делата с оглед намаляване на случаите, когато съдът връща на прокуратурата дела в ОСЗ, вместо това да става в хода на подготвителните действия за разглеждане на делото в ОСЗ по реда на чл.248 и сл. от НПК.</p> <p>Да се спазват стриктно разпоредбите на чл.252, ал.1 и ал.2 НПК при насрочване на първото по делото съдебно заседание; на чл.271, ал.10 от НПК при отлагане и насрочване на делата от съдебно заседание, както и на разпоредбите на чл.66 и чл.271 ,ал.11 от НПК във връзка с дисциплинирането на участниците в процеса.</p> <p>Приемателно предавателните протоколи за веществените доказателства да се прилагат по делата. Необходимо е да се изисква от съответните длъжностни лица отговорни за предаването и приемането на веществените доказателства да се изготвят протоколи, като екземпляр от същите са поставят и по делото.</p>
----	---

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма поощрения.

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма наказания.

7.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Видно от становището на административния ръководител – председател на ОС – Плевен, съдия Тодоров спазва Кодекса за етично поведение на българския магистрат в професионалната си дейност и в личния живот. В изразеното становище, КПЕ към ОС – Плевен посочва два постъпили сигнала срещу атестирания магистрат: С писмо изх.№ 11-07-2010 от 26.03.2010 г. на ВСС на Р България е постъпило писмо от КПЕПК към ВСС, ведно с анонимен сигнал, за извършване на проверка. По сигнала е извършена проверка и е изготвен доклад на назначената по този повод комисия, в който са констатирани недостатъци и са отправени препоръки към административния ръководител на РС - Кнежа. КПЕПК към ВСС е била запозната с доклада по повод извършената проверка, на проведено заседание е приела за сведение и оставила „ към дело” преписката по анонимния сигнал. Вторият сигнал е във връзка с постъпил сигнал в ОС – Плевен от община Кнежа, по повод действията на РС – Кнежа, респективно на съдия Тодоров като докладчик по ч.гр.д. № 253/2010 г. Пред ОС – Плевен е образувано ч.гр.д. , по което е постановено определение, с което е обезсилено като недопустимо определението на РС – Кнежа по ч.гр.д. № 253/2010 г., поради допуснати съществени нарушения при постановяване на съдебния акт. По реда на инстанционния контрол ОС – Плевен, като втора инстанция, се е произнесъл по правилността на обжалвания акт, а във връзка с твърденията за субективизъм в сигнала е сезирана КПЕ към ОС – Плевен. Етичната комисия е излязла с решение да се изискат сведения от съдия Тодоров относно изложеното в сигнала на община Кнежа, както и допълнителни справки, всички представени.

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт
	<i>Констатации:</i> Действителната натовареност на Районен съд Кнежа към делата за разглеждане месечно на магистрат 2009-2012г е 37.75, която е равна на средната за РС в страната от 37.96. Към 31.12.2013 г. действителната натовареност към дела за разглеждане на РС Кнежа е 30.17, по-ниска от средната за РС в страната от 39.17, към свършени дела натовареността е 25.03 към 34.62 за РС в страната. Съгласно представените данни, за първите две години от периода на атестиране / 2010 г. и 2011 г./, натовареността на съдия Тодоров е 100% от общо постъпилите граждански и наказателни дела, от 03.01.2012 – 02.04.2012 с 50 % натовареност към наказателни и 100% натовареност към граждански дела, а от 02.04.2012 г., поради погълване на съдийския щат, натовареност, съобразена със задълженията му на административен ръководител, до края на 2012 г. – 50%, а от 02.01.2013 г. – 60% към граждански и наказателни дела.

2010г.  
Всичко дела за разглеждане/граждански и наказателни/- 1090 бр.  
Свършените дела - 946 бр.

Натовареност на Пл.Тодоров спрямо дела за разглеждане – 417 бр.-  
38,26%

Спрямо свършените дела - 382 бр.-40,38%

2011г.  
Всичко дела за разглеждане/граждански и наказателни/- 1171 бр.  
Свършените дела - 957 бр.

Натовареност на Пл.Тодоров спрямо дела за разглеждане – 583  
бр.49,79%

Спрямо свършените дела - 467 бр.-48,79%

2012г.  
Натовареност спрямо всички дела за разглеждане – 1108 бр.  
Натовареност спрямо свършените дела -951 бр.

Натовареност на Пл.Тодоров спрямо дела за разглеждане – 428 бр.-  
39%

Спрямо свършените дела -355 бр.- 37,32%

Към 30.11.2013г.  
Натовареност спрямо всички дела за разглеждане – 994 бр.  
Натовареност спрямо свършените дела - 811 бр.

Натовареност на Пл.Тодоров спрямо дела за разглеждане – 321 бр.-  
32,3 %

Спрямо свършените дела- 260 бр.-32,05%

Изготвил: А.Бенковска  
Административен секретар



9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<p><i>Констатации:</i>  Спазват се сроковете по образуване и движение на делата. Съдебните актове в рамките на периода на атестиране преобладаващо са изготвени в законово определения едномесечен срок. От общо изготвени 1632 съдебни актове по дела за периода на атестиране, 1513 или 93 % са с изготвен съдебен акт в едномесечния срок, 116 или 7 % са с изготвен съдебен акт в срок до три месеца, има три съдебни акта, изготвени в срок до една година.</p>
10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<p><i>Констатации:</i>  Извършва правилна преценка, излага точно и подробно доказателствения материал по делата. Умее точно да систематизира и оценява релевантните факти и обстоятелства съобразно спецификата на всеки конкретен казус.</p>



## ЧАСТ V

### Констатации по специфичните критерии за атестиране

#### А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Притежава умения да планира и организира работата си при подготовката и насрочването на делата за открито съдебно заседание и не допуска забавяне на графика.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдебните заседания се водят обективно, в съответствие с правилата на процесуалното право. Спазват се правата на участниците в процеса, при законосъобразна преценка основателността на становищата и доводите им. Протоколите от съдебните заседания точно отразяват извършените в залата съдопроизводствени действия.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Полага усилия за вземането на правилни решения, свързани с организацията на дейността на съда, който ръководи и придобиване на необходимата управленска компетентност, за разпределяне задачите и координиране на изпълнението им.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	В работата си е инициативен. Проявява стремеж към взимането на адекватни управленски решения по отношение работата на съда, който ръководи.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Като съдия и административен ръководител е мотивиран да изпълнява ефективно служебните си задължения. Притежава значителен практически опит и добра правна подготовка, със стремеж към усъвършенстването ѝ.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Спазва принципа на законосъобразност във взаимоотношенията си с представителите на други държавни органи и юридически лица, Към гражданите и участниците в процеса подхожда обективно, при зачитане на правата им.

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	<p>Съдия Годоров притежава необходимите за работата му теоретична и практическа подготовка. Разглежда граждански и наказателни дела.</p> <p>За периода на атестиране подлежащите на обжалване съдебни актове са 1458. Обжалвани са 165 съдебни актове. По върнатите от инстанционен контрол има отменени 47 акта или 28.5 % от общия брой обжалвани. Изменените съдебни актове са също 47. Изложено обуславя и намаляването на оценката в т. 1 и т.2 на ч.VIII.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17	<p>Притежава умения за анализ и систематизиране на доказателствения материал по делата, както и законосъобразно да аргументира релевантните факти и обстоятелства по тях. При определяне на оценката се взимат предвид показателите, визирани в чл.32 от Методиката за атестиране, които отразяват качеството на правораздаване на атестирания магистрат и се обективират с цифровите констатации в ч. VIII, т.1.</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	19	<p>Съдебните актове в рамките на периода на атестиране преимуществено са изготвени в законово определения едномесечен срок. От общо изготвени 1632 съдебни актове по дела за периода на атестиране, 1513 или 93 % са с изготвен съдебен акт в едномесечния срок, 116 или 7 % са с изготвен съдебен акт в срок до три месеца, има три съдебни акта, изготвени в срок до една година.</p> <p>Видно от представените данни в ч.IV, т.8 За периода 2009-2012 г. РС – Кнежа е със средна натовареност за РС в страната, а към 31.12.2013 г. с натовареност под средната за РС в страната. За първите две години от периода на атестиране /2010 г. и 2011 г./ натовареността на съдия Годоров е 100% от общо постъпилите граждански и наказателни дела, от 03.01.2012 – 02.04.2012 с 50 % натовареност към наказателни и 100% натовареност към граждански дела, а от 02.04.2012 г., поради попълване на съдийския щат, натовареност, съобразена със задълженията му на административен ръководител, до края на 2012 г. – 50%, а от 02.01.2013 г. – 60% към граждански и наказателни дела</p>

4	Експедитивност и дисциплинираност	18	<p>През 2013 г. ИВСС е извършил проверка на дейността на РС – Кнежа по граждански и наказателни дела. Констатациите на ИВСС от проверките, като и направените изводи и препоръки като цяло, са видни в ч.IV, т.5 на формуляра.</p> <p>За периода на атестиране няма наказания и поощрения. За периода на атестиране са постъпили два сигнала, описани в ч.IV, т.7 на формуляра, в резултат на които е била сезирана Етичната комисия на ОС – Плевен.</p>
---	-----------------------------------	----	--

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Не допуска забавяне на графика за провеждане на съдебни заседания.Администрирането на делата и насрочването е в съответствие със законовите изисквания.Провежда предварителна подготовка по делата.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Познанията в областта на процесуалното наказателно и гражданско право и тяхното практическо прилагане предпоставят законосъобразните съдопроизводствени действия, спазването на правата и законните интереси на участниците в процеса. Протоколите от съдебно заседание са съставени съобразно правилата на съдебното производство.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	9	<p>При определяне на оценката в т.1 и т.2 се отчитат от една страна положителното становище на председателя на ОС – Плевен относно работата на съдия Пламен Тодоров като съдия и административен ръководител, но от друга страна цитираните сигнали в становището на Етичната комисия към ОС - Плевен, по които са приложени и преписки, съдържащи данни от извършени проверки, констатирани недостатъци, във връзка с които са отправени препоръки към административния ръководител на РС – Кнежа.</p> <p>Критериите в т.1 и т.2 касаят наличието на управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания, както и способност за взимането на управленски решения, поради което освен цитираното по-горе следва да бъде отчетен и казуса със съдебния служител Ирена Луканова, който е бил обект на обсъждане в няколко от постоянните комисии на Висшия съдебен съвет до взимането на окончателно решение по него.</p>
2.Способност за вземане на решения	9	<p>Проявява стремеж и полага усилия за взимането на управленски решения, за постигане на добра организация в работата на съда, срочно и качествено правораздаване.</p>
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10	<p>Подхожда мотивирано към организацията на дейността на РС – Кнежа, качеството и срочността на правораздаването.</p> <p>Според становището на КПЕ към ОС – Плевен, съдия Тодоров се въздържа от действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху авторитета на съдебната власт, с поведението са допринеся за издигане имиджа на професията.</p>
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	<p>Във взаимоотношенията си с представителите на други държавни органи и институции съдия Тодоров подхожда с уважение. Спазва правата и законните интереси на участниците в процеса.</p>

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	129	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Галя Георгиева .....

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. Милка Йгова

2. Камен Ситнилски

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

6. Галя Георгиева

7. Румен Боев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров

**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи**  
**към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	129 точки	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „ДОБРА“ – 129 (сто двадесет и девет) точки на Пламен Георгиев Тодоров - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кнежа с ранг „съдия в ОС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №46/29.07.2014 г., т. А-1

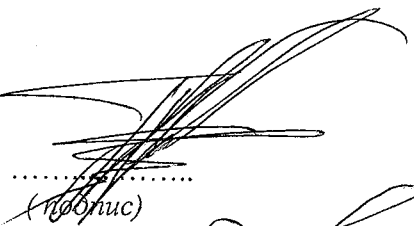
**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
 НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
 И АТЕСТИРАНЕТО:**

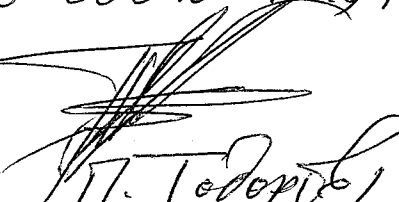
МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

05.08.2014г. към 14,00ч.  
 (дата)

Пламен Георгиев Тодоров  
 (име и фамилия)

  
 (подпис)

- ще изготвя застъпено  
 възражение по част VIII, т. 4 и част X, т. 1 и т. 2  
 до 11.08.2014г.  
  
 М. Тодоров



# С Т А Н О В И Щ Е

на

Комисията по професионална етика към  
Окръжен съд-Плевен

По повод атестиране на Пламен Тодоров-Административен ръководител-Председател на Районен съд-Кнежа, Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Плевен посочва, че при нея и в деловодството на Окръжен съд-Плевен са постъпили следните жалби за нарушаване на етичния кодекс от съдия Тодоров:

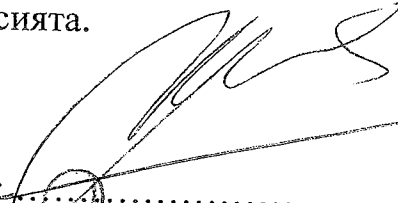
С писмо изх.№ 11-07-2010 от 26.03.10г.на ВСС на РБ е постъпило писмо от Комисията по професионална етика и превенция на корупцията към ВСС на РБ, ведно с анонимен сигнал с вх.№ 11-07-251/04.03.10г.по компетентност-за извършване на проверка. По сигнала е извършена проверка и е изготвен доклад на назначената по този повод комисия,препис от който се прилага към настоящето становище.

На 25.05.10 г.е постъпила жалба от Община-Кнежа до изпълняващ функциите административен ръководител-Председател на Окръжен съд-Плевен относно действията на Районен съд-Кнежа, респективно на неговия Административен ръководител-Председателя Пламен Тодоров по повод издаден съдебен акт по ч.гр.д.№ 253/10г.по описа на Районен съд-Кнежа. Окръжен съд-Плевен се е произнесъл по правилността на обжалвания съдебен акт с определение,препис от което се прилага към настоящето становище.

Колегата Тодоров е учтив в контактите си с други колеги,служителите в съда, страните по делата и останалите граждани. Стреми се да не създава конфликти и интриги. При изпълнение на задълженията си проявява независимост, съобразява се само с доказателствата по делата и закона. Съдия Тодоров проявява дискретност и не изнася данни, които са му станали известни по служба.

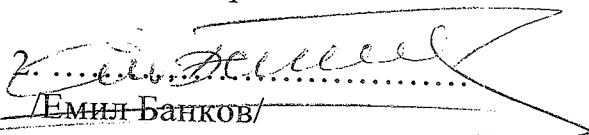
Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху имиджа на съдебната власт и с поведението си допринася за издигането на престижа на професията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

  
/ Цветелина Янкулова /

ЧЛЕНОВЕ: 1. ....

/ Румен Лазаров /

  
/ Емил Банков /



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## РАЙОНЕН СЪД - Кнежа

5835 гр. Кнежа, обл. Плевен, ул. "Марин Боев" № 71

Изх. № 382/11.08.2014г.

Гр.Кнежа

Чрез

Комисия по предложенията

и атестирането при ВСС

До

ВСС –гр. София

### ЧАСТИЧНО ВЪЗРАЖЕНИЕ

от Пламен Георгиев Тодоров ,Адм.Ръководител-Председател на РС-гр.Кнежа

Относно : част VIII,т.4 и част X,т.1 и т.2 от първото ми периодично атестиране на длъжност „Адм.ръководител-Председател на РС-гр.Кнежа” за периода 2010-2013г. вкл.

Уважаеми членове на ВСС ,

Благодаря за сравнително обективната и достоверна атестация,която ми е била изпратена с Писмо с изх.№11-06-452/13 от 04.08.2014г. на ВСС и която получих в електронен вид на 05.08.2014г. към 14,00ч.

Според мен обаче в част VIII,т.4 от същата не са взети предвид обстоятелствата ,че извършените проверки по граждански и наказателни дела от ИВСС се явяват първи по рода си в РС-гр.Кнежа през новия век,но въпреки това не са установили никакви сериозни и съществени нередовности по образуването,разпределението и разглеждането на делата там. Считаю ,че предвид заемането на длъжността „Адм.ръководител-Председател на РС-гр.Кнежа” само за периода 2010-2014г. не следва да ми бъде вменявано като негатив всичко включително заварени местни практики и индивидуални подходи на съдиите от РС-гр.Кнежа от миналото и началото на новия век.

Считаю,че цялост организацията на работа в РС-гр.Кнежа е на много високо ниво във връзка с образуването,разпределението и разглеждането на делата и воденето на съответните книги и регистри е съобразено изцяло със законовите изисквания за това.

**Важно :** По мое разпореждане още в деня на постъпването им или най-късно на следващия ден ,ако постъпят след 15,00ч. преписките,които са входирани се образуват в съответните им видове дела,разпределят се от мен в присъствието на останалите съдии,ако пожелаят това със системата за случайно разпределение на дела и съответно се докладват на съдия-докладчика за отношение по разглеждането на съответните дела,което ограничава възможността от порочни практики.

Обаче от тук насетне всеки един от съдиите-докладчици е компетентен да преценява и да се произнася по движението на разпределените му дела в съответствие със закона и своето вътрешно убеждение,поради което е трудно да бъдат създадени унифицирани за съда подходи.

Според мен **най-важното и главното** е делата да бъдат своевременно образувани,прозрачно и обективно разпределени със съответната система за случайно разпределение и разгледани и приключени във възможно най-кратки срокове в съответствие със закона с ясни,точни от фактическа и правна страна и **най-вече справедливи съдебни актове.**

Мисля,че не натовареността на съдилищата,която може да бъде и завишена симулативно по съвсем легални начини,а **справедливостта на съдебните актове** следва да бъде водещия критерии при количествено-качествената преценка за работата на съответния съд и магистрат.

Последната може да бъде измерена изначално/ **изначална справедливост/** като съответствие между общия брой приключени и подлежащи на обжалване съдебни актове и реалния брой от тях който са обжалвани. Съответно към тази изначална справедливост следва да бъдат прибавени обжалваните и изцяло потвърдени съдебни актове,за да се получи **същинската справедливост** на правораздаването на съответния съд и съдия.

Освен това считам ,че в част X,т.1 от атестацията ми не са взети предвид обстоятелствата ,че :

-подадените против мен сигнали пред Етичната комисия при ОС-Плевен не са приключили с каквото и да било предложение за дисциплинарно производство или наказание,тъй като явно са били неоснователни и недоказани. Всеки би могъл да подава сигнали против всеки,но ако няма установено нещо ,което да е достоверно по тях не следва този против когото са подадени да търпи никакви **негативи** от това.

-доколкото зная един от сигналите е **изцяло анонимен** т.е. „правим се всички вкл.и аз че не знаем автора му...”

-относно т.нар. „**казус Луканова**” ви готвя подробен доклад от който ще установите обективната истина за един трудово-правен спор ,които с помощта на политическо лобиране и натиск включително и над ВСС от вече бивш Министър е преекспониран във **вреда на цялата съдебна система.** Това е така,защото едно неспособно лице в разрез с изискванията на чл.35 от ЗСч. е било назначено на длъжност „гл.специалист счетоводител” в РС-гр.Кнежа и за период от около 5-6 години е заверявало ГФО на този съд без да има право да го прави и без да уведоми никого за това с произтичащите от действията му последици за бюджетите на съдебната система за периода. Именно горното,което е установено с финансова проверка **бях приключил по законов ред,**за което съм уведомил ВСС,но по незнайни за мен причини тези мой добросъвестни и отговорни действия ми се **вменяват в негатив.**

**Важно :** Изпитвам респект и уважение към институциите на Р.България включително към ВСС,но ако преценя ,че някои действия на същите не съответстват на законите и чувството ми за справедливост считам за свой граждански дълг да им дам аргументиран законов отпор.

Предвид последното съм обжалвал и решението на ВСС от 10.07.2014г. пред ВАС ,с което се разкрива **нов персонален щат „гл.сп.счетоводител”** в РС-гр.Кнежа за бившата служителка И.Луканова.

Според мен в част X,т.2 от атестацията ми не са взети предвид обстоятелствата ,че през атестационния си период и в качеството си на Адм.ръководител-председател на РС-гр.Кнежа изпълних **предсрочно програмата си въз основа на която през м.12.2009г. спечелих длъжността „Адм.ръководител-Председател на РС-гр.Кнежа”** и считам ,че успях да реформирам едно малко звено от съдебната система.

**I. Осъществена финансова оптимизация на разходите с прозрачност и яснота на същите.**

**II. Изпълнена програма предсрочно :**

Накратко през периода 2010г.-2013г. ,което може да се установи от наличната на сайта на РС-гр.Кнежа/ <http://www.rs-kneja.hit.bg> / информация и снимки –раздел **Галерия** на сайта направих следното :

- изградих функционален „Център за обслужване на граждани и адвокати”;
- обнових 1 бр. съдебна зала и създадох 1 бр. съдебна зала ;
- създадох адвокатска стая;
- създадох нова звукова система за уведомяване на чакащите граждани за разглежданите дела от съдебните зали,
- създадох библиотека на съда,
- обнових голяма част климатиците на съда,
- съвместно с РП-Кнежа създадохме ограничен достъп до кабинетите на съдиите и прокурорите,с което мисля ,че осигурихме на същите спокойствие на работа;
- промених дизайна и структурата на сайта на РС-гр.Кнежа в насока да стане възможно най-лесен за работа и функционален и др. маловажни,но **организационно значими неща** / създадох института на дежурния съдия в РС-гр.Кнежа със произтичащите от това периодични дежурства на всички съдии, промених и осъвремених СФУК на РС-гр.Кнежа и т.н./.

Предвид изложеното,което може да бъде проверено допълнително при необходимост от ВСС, желая да получа максимален брой точки в част VIII,т.4 и част X,т.1 и т.2 от първото ми периодично атестиране на длъжност „Адм.ръководител- Председател на РС-гр.Кнежа” за периода 2010-2013г. вкл.

11.08.2014г.

Гр.Кнежа

С Уважение

/Адм.ръководител на РС-гр.Кнежа-  
Пл. Тодоров /

