

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 27
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 май 2015 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Вергилова Селенова** – съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Красимира Вергилова Селенова** – съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС:/п/ Соня Найденова,
Христо Иванов и Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар/п/ М. Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Красимира Вергилова Селенова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 116342, 05.04.1992 г., Софийски университет „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 5600, 23.12.1991 г.
Орган на съдебната власт	Административен съд - Смолян
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт(конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	23 г., 0м., 1 ден Районен съд – Смолян, 03.02.1992г. –19.10.1998г., съдия изпълнител; Районен съд – Смолян, 19.10.1998г. – 14.02.2007г., съдия по вписванията; Административен съд – Смолян, от 15.02.2007г. и сега, съдия. не
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари и обучения: НИП и МП – Ефикасно приложение на новия ГПК; НИП – Начална квалификация за административни съдии; НИП – ЗУТ, общи и подробни устройствени планове; НИП – Основи на европейското право; НИП – Професионална етика и антикорупция; НИП – Съдебни производства по реда на КСО, Прекратяване на служебни правоотношения по ЗДсл., Проблеми на НЗОК и искове по ЗОД; НИП - Имидж на магистрата. Съдебна власт и медии; НИП - Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси.Последни изменения по ЗУТ; НИП - Изборен кодекс; АБАС – Първоинстанционни и касационни производства по ЗСПЗЗ; НИП – Бежанско право;

	<p>НИП – Прилагане на ЗАНН; НИП и Адм.сътд гр.Кърджали – Изменения на ЗУТ. Проблемни моменти; НИП по ОПАК – Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на FRONTEX; НИП – Съдебни експертизи; НИП – Производства по обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ; НИП – Индивидуални административни актове по Закона за закрила на детето, Кодекс на труда – ПАМ по чл. 404 и актове по чл. 405а от КТ. Оспорване, допустимост на производството; НИП – Защита на класифицираната информация в съдебната система; НИП – Международна правна помощ в борбата с трансграничните престъпления; НИП – Свободно движение на лица в ЕС; НИП и Адм. съд гр.Смолян – Съдебни производства срещу решения за отпускане, изменение и прекратяване на пенсии и парични обезщетения по КСО; НИП – Европейско данъчно право. Актуално развитие на европейското ДДС законодателство. Практика на Съда на ЕС; НИП – Бежанско право; НИП – Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС. Европейски изпълнителни основания; НИП – Подкуп и търговия с влияние; НИП – Актуални практически проблеми, свързани с предоставянето на убежище на бежанци НИП – Финансово разследване и трафик на хора;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	20.09.2012 год., Решение на ВВС по протокол № 37 от 20.09.2012 год.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Последен ранг – „съдия в АС“, Решение на ВСС по протокол № 34 от 27.10.2011 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестиране, Решение на ВСС по протокол № 34 от 27.10.2011 г.
Период на атестацията:	01.07.2010 г. – 01.07.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
По чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Административен съд гр.Смолян
Административен ръководител	Добринка Иванова Грибачева-Узунова
Становище: <p>Съдия Красимира Селенова има 8 години стаж като магистрат в Административен съд – Смолян. Разглежда административни дела еднолично и касационни административно-наказателни дела в троен състав, които получава след разпределение на случаен принцип.</p> <p>Като административен съдия решава бързо и компетентно възложените ѝ дела. На 100 % е постановила съдебните актове в предвидения законов срок, за което заслужава много добра оценка. За периода на атестиране 68,8 % от обжалваните актове са потвърдени при касационен контрол и 31,2 % са отменени, което говори за добро качество на постановените актове от съдията.</p> <p>Включва се в различни форми за повишаване на професионалната си квалификация.</p> <p>От 2011 год. е повишена на място в ранг „Съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол № 34/2011 г.</p> <p>Няма присъдени отличия от ВСС. Няма наложени дисциплинарни наказания.</p>	
	
Подпис:  (административен ръководител)	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Адм. дело № 192/2009 г., адм. д. № 160/2010 г., адм. д. № 98/2010 г., адм. д. № 140/2010 г., адм. д. № 222/2010 г., адм. д. № 116/2010 г., адм. д. № 147/2010 г., адм. д. № 367/2010 г., адм. д. № 129/2010 г., адм. д. № 229/2010 г., адм. д. № 266/2010 г., адм. д. № 320/2010 г., адм. д. № 218/2010 г., адм. д. № 696/2010 г., адм. д. № 210/2011 г., адм. д. № 577/2010 г., адм. д. № 207/2011 г., адм. д. № 76/2011 г., адм. д. № 729/2010 г., адм. д. № 139/2012 г., адм. д. № 118/2012 г., адм. д. № 102/2012 г., адм. д. № 220/2012 г., адм. д. № 309/2012 г.; адм. д. № 342/2012 г.; адм. д. № 251/2012 г.; адм. д. № 7/2013 г.; адм. д. № 26/2013 г.; адм. д. № 118/2012 г.; адм. д. № 323/2012 г.; адм. д. № 312/2012 г.; адм. д. № 334/2012 г.; адм. д. № 61/2013 г.; адм. д. № 111/2013 г.; адм. д. № 27/2014 г.; адм. д. № 167/2013 г.; адм. д. № 198/2013 г.; адм. д. № 274/2013 г., всички по описа на Административен съд Смолян, както и протоколи от съдебни заседания по посочените дела.

Посетени съдебни заседания:

Поради невъзможност от страна на атестационната комисия не са посетени съдебни заседания, водени от съдия Селенова в Административен съд Смолян. Настоящата атестационна комисия провери протоколите по посочените по-горе дела.

Събеседвания:

Въз основа на представените актове от съдия Селенова, настоящата атестационна комисия се запозна с работата на атестирания магистрат. Магистратът показва много добри професионални познания, стремеж към запознаване с най-новата съдебна практика на ВАС и усъвършенстване на правната си квалификация.

Достоверна писмена информация:

1. Становище на Комисията за професионална етика към Върховен административен съд и кадрова справка на атестирания магистрат.
2. Отчетен доклад за 2014г., 2013г., 2012г., 2011г., 2010г. за дейността на АС Смолян, както и справка за действителната натовареност на административните съдилища за периода от 2010г. до 2014г.
3. Съдебни актове от проверените дела.
4. Интернет страницата на Административен съд Смолян и на Висш съдебен съвет.
5. Предложение за периодично атестиране от Председателя на Административен съд Смолян.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
A. Съдии — граждански, административни

1. Брой и вид на преписките и делата - 574						
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
01.07.2010 – 31.12.2010					87	6
2011					78	10
2012					67	5
2013					63	5
01.01.2014 – 01.07.2014					36	3
1.2	Въззивни дела					
	граждански			търговски		
1.3	Касационни дела					
	граждански	търговски	администр.	ч.адм.	АНД	
01.07.2010 – 31.12.2010			1	0	19	
2011			2	3	39	
2012			3	2	43	
2013			1	3	61	
01.01.2014 – 01.07.2014			2	0	35	

2. Спазване на сроковете						
2.1	Брой висящи дела към 01.07.2014 г. /от датата на образуване/					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	10	2				
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото - констатации	
	година	01.07.2010 – 31.12.2010				
	адм. д.	75	77			
	ч.адм.д.	6	6			
	кас.адм.дела	1	1			
	КАНД	17	13			
	ОБЩО за годината:	99	97			
	година	2011				

	адм. д.	68	72	1	На основание чл. 229, ал. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК спряно производството по адм № 297/2010 г. до приключване на производството по НОХД № 54/2010 г. по описа на Районен съд – Смолян.
	ч.адм.д.	10	10		
	кас.адм.дела	5	5		
	КАНД	33	37		
	ОБЩО за годината:	116	124	1	
	година	2012			
	адм. д.	61	60	1	Представено удостоверение № 100/21.04.2010 г. издадено от Районен съд – Девин на основание чл. 229, ал. 1, т.1 и т.4 от ГПК прилаган субсидиарно съгласно чл. 144 от АПК спряно производството по адм. д. № 119/2010 г. до приключване на спора за определяне границите на имотите с влязло в сила решение.
	ч.адм.д.	5	5		
	кас.адм.дела	5	5		
	КАНД	41	40		
	ОБЩО за годината:	112	110	1	
	година	2013			
	адм. д.	56	57		
	ч.адм.д.	5	5		
	кас.адм.дела	4	3		
	КАНД	58	56		
	ОБЩО за годината:	123	121		
	година	01.01.2014 – 01.07.2014			
	адм. д.	30	30		
	ч.адм.д.	3	3		
	кас.адм.дела	1	1		
	КАНД	30	30		
	ОБЩО за I-во полугодие на 2014г.:	64	64		
	ОБЩО за периода на атестация	514	516	2	

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

01.07 – 31.12.2010 г. свършени дела под 1 година – 97, до 1 месец – 65, от 1 до 3 месеца – 25, от 3 до 6 месеца – 7;

2011 г. свършени дела под 1 година – 123, до 1 месец – 78, от 1 до 3 месеца – 38, от 3 до 6 месеца – 7;

2012 г. свършени дела под 1 година – 109, до 1 месец – 54, от 1 до 3 месеца – 52, от 3 до 6 месеца – 3;

2013 г. свършени дела под 1 година – 121, до 1 месец – 50, от 1 до 3 месеца – 69, от 3 до 6 месеца – 2;

01.01 – 01.07.2014г. свършени дела под 1 година – 64, до 1 месец – 30, от 1 до 3 месеца – 34.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
----------------	--------------------------	-------------------------------	--------------------------------	-----------------------------------	---------------------------------

година		01.07.2010 – 31.12.2010			
първоинста нц.адм. д.	77	77			
ч.първоинс т.адм.д	6	6			
кас.адм.д.	1	1			
ч.кас.а.д.	0	0			
КАНД	13	13			
ОБЩО за годината:	97	97			
година		2011			
първоинста нц.адм. д.	72	72			
ч.първоинс т.адм.д	10	10			
кас.адм.д.	2	2			
ч.кас.а.д.	3	3			
КАНД	37	37			
ОБЩО за годината:	124	124			
година		2012			
първоинста нц.адм. д.	60	60			
ч.първоинс т.адм.д	5	5			
кас.адм.д.	3	3			
ч.кас.а.д.	2	2			
КАНД	40	40			
ОБЩО за годината:	110	110			
година		2013			
първоинста нц.адм. д.	57	57			
ч.първоинс т.адм.д	5	5			
кас.адм.д.	1	1			
ч.кас.а.д.	2	2			

		КАНД	56	56			
		ОБЩО за годината:	121	121			
		година	01.01.2014 – 01.07.2014				
		първоинста нц.адм. д.	30	30			
		ч.първоинс т.адм.д	3	3			
		кас.адм.д.	1	1			
		ч.кас.а.д.	0	0			
		КАНД	30	30			
		ОБЩО за I-во полугодие на 2014 г.:	64	64			
		ОБЩО за периода на атестация	516	516			
<p><i>Констатации:</i> / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/</p>							

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постанове- ни актове	Година	Подлежа- щи на обжалване	Обжал- вани	Потвърдени	Изцяло отменени	Измене- ни	Прекра- тени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	01.07.2010 – 31.12.2010									
Първо- инстанц. адм. д.	77		77	12	9	1	1	1		
ч.първоинст. адм. д.	6		0							
КАНД	13		0							
ОБЩО за П- ро полугодие на 2010 г.:	96		77	12	9	1	1	1		
година	2011									
Първо- инстанц. адм. д.	72	2011	72	41	25	7	5	4		
ч.първоинст. адм. д.	10	2011	0							
КАНД	37	2011	0							
ОБЩО за годината:	119	2011	72	41	25	7	5	4		
година	2012									
Първо- инстанц. адм. д.	60	2012	60	32	23	3	3	3		
ч.първоинст. адм. д.	5	2012	0							
КАНД	40	2012	0							
ОБЩО за годината:	105	2012	60	32	23	3	3	3		
година	2013									
Първо- инстанц. адм. д.	57	2013	57	28	14	9	2	3		
ч.първоинст. адм. д.	5	2013	0							
КАНД	56	2013	0							
ОБЩО за годината:	118	2013	57	28	14	9	2	3		
година	01.01.2014 – 01.07.2014									
Първо- инстанц. адм. д.	30		30	12	5	4	1	2		
ч.първоинст. адм. д.	3		0							
КАНД	30		0							
ОБЩО за I- во полугодие на 2014:	63		30	12	5	4	1	2		
ОБЩО за периода на атестация	501		296	125	76	24	12	13		

Забележка: В графа „Обжалвани“ сме посочили броя на върнатите дела от касационен контрол през периода.

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Да!  / Красимира Верт. Семенова /

АНАЛИЗ НА ВЪРНАТИТЕ И ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ

От Кр.Селенова-съдия в Смолянски административен съд

УВАЖАЕМИ, Председател на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи.

По повод изготвянето на кадрова справка за резултатите от върнатите и отмени решения, както и при приемането ми на оценка по повод периодичното ми атестиране, предоставям на вашето внимание следното: С решение №8398/19.06.2014г. на ВАС-П о-ние се обезсилва Решение №28 по адм.д.274/2013г., по което съм докладчик, като в мотивите си ВАС е приел, че подписалия исквата молба адв.Маринов не разполага с представителна власт, като е уточнил че липсва упълномощаване пред Пловдивски и Смолянски административен съд, а по делото на стр.13 от делото, изпратено по компетентност от ПАДМС е подвързано пълномощно на Захари Митев пред Пловдивски административен съд, което прилагам. Това пълномощно по никакъв начин не е коментирано в решението, с което се обезсилва решението на Смолянския административен съд, което ми дава основание да твърдя, че същото не е взето предвид от решаващия състав.

Освен това с Решение 14561 от 6.11.2013г. по адм.д. № 9048 на ВАС-П о-ние е отменено решение №33 на Смолянски административен съд, по Адм. дело 334/2012г. по което съм докладчик, като е изложено в мотивите, от касационния състав, че неправилно съда е отхвърлил оспорването, тъй като за да се допълни кадастралната основа с нанасяне границите на имот №282, следва да има попълнен и подписан Акт за установяване на границите или Съдебно решение. Изрично е записано в мотивите на заповедта за допълване -предмет на съдебен контрол, че е въз основа на съдебно решение, което обстоятелство е изложено в мотивите на СМАС, след като е анализирал подробно характера на подвързаното такова решение, послужило като основание за попълване на кадастралната основа, при което и не следва да се подписва и Акт за установяване на граници. Именно това съдебно решение, въз основа, на което се попълва кадастралната основа е взето предвид от кмета на община Смолян, за да се издаде оспорената заповед и което е събрано като доказателство и анализирано при постановяване решението на СМАС за да отхвърли оспорването, но не е цитирано при постановяване решението на ВАС. При това положение не става ясно дали касационният състав е взел предвид, че в кориците на делото е подвързано такова съдебно решение, с което по чл.108 от ЗС се признава за установено по отношение на жалбоподателят, собствеността на заинтересованите страни, върху имота, предмет на процесната заповед. За улеснение прилагам и отмененото решение. Също така, моля да обърнете внимание и на решение №16599 от 12.12.2013г. на ВАС-по адм.д.6658/2013г.

Моля също да имате предвид и че през 2013г. постановявахме решенията си, при изменението на § 127 от ПЗР на ЗИЗУТ, без да разполагаме с практика по този повод на ВАС, което е довело при касационното оспорване по голям процент, отменени актове по ЗУТ.

С уважение:

Кр.Селенова:



5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Изготвените от съдия Селенова мотиви на постановените от нея съдебни актове се отличават със задълбоченост на фактическия и правен анализ по спора, стройна логическа подредба на материалноправната аргументация на съдебните решения, всестранно и цялостно познаване на процесуалния закон и правилно прилагане на съдопроизводствените правила. Мотивите на съдебните актове са изложени на разбираем и достъпен, но прецизен юридически език, поради което, освен че са обосновани отлично от фактическа и правна страна, те са гаранция за ясното и точно възприемане от страните по делата, което улеснява упражняването на правото на съдебно обжалване и проверката за правилност на съдебния акт при евентуалното му обжалване пред Върховния административен съд.</p>
----	--

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Не са извършвани проверки от Инспектората към ВСС.</p>
----	--

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестирането съдия Селенова е получавала ДМС в максималния, допустим съгласно решенията на ВСС, размер за постигнати отлични резултати.</p>
-------	--

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма данни на атестиранения магистрат да са налагани наказания в периода, предмет на настоящата атестация.</p>
-------	---

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Въз основа на изготвеното становище за съдия Селенова от Комисията по професионална етика към ВАС, настоящата комисия счита, че тя притежава високи професионални и нравствени качества.</p> <p>Извън съдебната зала и в обществения живот, атестираната има почтено и достойно поведение, отличава се с благоприличие и висок личен морал, изцяло съответстващи на предписанията на правилата за професионална етика на магистрата.</p>
----	---

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко-месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
01.07.2010 – 31.12.2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	551	706	541	36	19,61	15,03
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	99	113	97	6	18,83	16,17
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм.съдилища)						
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	660	825	744	72	11,46	10,33
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	116	132	124	12	11,00	10,33
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм.съдилища)					Адм.съд – Смолян на <u>20-то място</u> с <u>11,46</u> ; <u>21-во място</u> – 11,36, Адм.съд - Сливен; <u>19-то място</u> – 12,17, Адм.съд - Стара Загора.	Адм.съд – Смолян на <u>19-то място</u> с <u>10,33</u> ; <u>20-то място</u> - 10,17, Адм. съд - Търговище; <u>18-то място</u> – 10,79, Адм. съд - Стара Загора.
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	591	672	602	69	9,74	8,72
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	112	120	110	12	10,00	9,17
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм.съдилища)					Адм.съд – Смолян на <u>24-то място</u> с <u>9,74</u> ; <u>25-то място</u> – 9,37, Адм.съд - Габрово; <u>23-то място</u> – 10,44, Адм.съд - Силистра;	Адм.съд – Смолян на <u>23-то място</u> с <u>8,72</u> ; <u>24-то място</u> – 8,51, Адм.съд - Габрово; <u>22-ро място</u> – 9,13, Адм.съд - Враца;
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	546	616	532	60	10,27	8,87
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	123	133	121	12	11,08	10,08
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм.съдилища)					Адм.съд – Смолян на <u>24-то място</u> с <u>10,27</u> ; <u>25-то място</u> - 10,20, Адм.съд – Габрово; <u>23-то място</u> - 10,38, Адм.съд – Сливен;	Адм.съд – Смолян на <u>24-то място</u> с <u>8,87</u> , заедно с Адм. съд - Силистра; <u>25-то място</u> - 8,43, Адм.съд – Габрово; <u>23-то място</u> – 8,91, Адм.съд – Сливен;

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
01.01.2014 – 01.07.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	284	368	294	30	12,27	9,80
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	64	76	64	6	12,67	10,67
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм.съдилища)						

Забележка: По посочените параметри – постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

- Поради липса на данни от статистиката за периода **01.07.2010 – 31.12.2010г.**, не може да посочим натовареността на Административен съд – Смолян, спрямо натовареността на останалите административни съдилища за съответния период;
- Данните за **2011г.** са взети от Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2011 г., приложение № 142;
- Данните за **2012г.** са взети от Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2012 г., приложение № 142;
- Данните за **2013г.** са взети от Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2013 г., приложение № 142;
- Поради липса на данни от статистиката за периода **01.01.2014 – 01.07.2014г.**, не може да посочим натовареността на Административен съд – Смолян, спрямо натовареността на останалите административни съдилища за съответния период.

9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Според статистическите данни на ВСС, касаещи атестираня период, съдът е под среднатоварените административни съдилища в страната, но натовареността му постепенно се увеличава. Общата натовареност на регионалния съд се отразява респективно и на атестираня магистрат, която е с увеличаващи се показатели.</p>
10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От проверените административни дела се налага констатацията, че съдия Селенова спазва процесуалните норми, касаещи образуването, движението и администрирането на делата. Също така се наблюдава, че спазва всички процесуални срокове, залегнали в АПК, ГПК и НПК.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният магистрат притежава необходимите умения за установяване и систематизиране на релевантните факти и обстоятелства, както и за извършване на правилната им и законосъобразна оценка.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираня</i>	Графикът за провеждане на съдебните заседания се спазва. Проявява умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на съдебното заседание, с оглед конкретните процесуални действия, които предстоят да бъдат извършени.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестираня в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	От приложените протоколи се установява много добро умение за водене на съдебно заседание. Лаконичен и точен изказ. Предоставяне на равни възможности на страните за защита. Прецизност и отлична подготовка в процеса. Съставените протоколи отразяват всички извършени от съда и страните процесуални действия.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19т.	Съдия Селенова притежава необходимите правни познания в областта на административното право. Следи и се съобразява с актуалната практика на ВАС.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18т.	Атестираният магистрат решава делата си след задълбочено проучване. Проявява способност по конкретните дела за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения.
3	Умение за оптимална организация на работата	19т.	Справя се с разпределението и групирането на служебните ангажименти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест и законосъобразно решаване в сроковете, предвидени в ГПК и АПК.
4	Експедитивност и дисциплинираност	18т.	Атестираният умее оптимално да организира работата си като рационално разпределя служебните си ангажименти и задачи.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10т.	Притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание. Умее да прогнозира и да се придържа към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание, с оглед конкретните процесуални действия, които предстоят да бъдат извършени.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10т.	Атестираният магистрат показва много добро ниво на познанията в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждането на делата, които и са на доклад. Стриктно спазва правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Показва познаване и практическо приложение на процесуалните техники за пълноценно изясняване на делата от фактическа страна. Умее своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси при разглеждане на делата.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

За съдия Красимира Вергилова Селенова - съдия в Административен съд Смолян, настоящата атестационна комисията счита, че атестираната има отлична правна подготовка в областта на административното право и отлична усвояемост на многостранната правна уредба, с подчертан интерес към новостите в теорията и практиката като съдия.

Установихме висока професионална квалификация, знания и умения, стремеж към съобразяване с установената съдебна практика на ВАС, както и че притежава много добри професионални качества. Поддържа добри отношения с колегите и служителите в съда, има коректно и етично отношение към тях. Установяват се само положителни констатации по отношение на работата ѝ като магистрат.

Изготвените съдебни актове от съдия Селенова са обосновани и добре мотивирани, респективно са изготвени на точен, разбираем и достъпен език за страните, участващи по делата. Атестираният магистрат се ръководи единствено от нормите на закона, отчитайки особеностите на всеки един конкретен казус. Води се единствено от нормите на закона и вътрешното си убеждение.

Настоящата атестационна комисия наблюдава съответно за длъжността много добро изпълнение на работата ѝ като съдия в Административен съд Смолян.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Милка Панчева Петкова - Милчева.....

(име и фамилия)

(подпис)



2. Севдалина Пенчева Червенкова - Минкова

(име и фамилия)

(подпис)



3. Добринка Стоянова Симеонова - Андреева.....

(име и фамилия)

(подпис)



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирането:

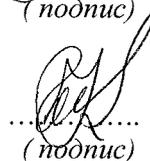
Единният формуляр е изготвен на:
(дата)

Единният формуляр ми бе връчен на: 27.05.2014г.
(дата)

Красимира Селенова
.....
(име и фамилия)


.....
(подпис)

ням възражения
.....
(има/ням възражения)


.....
(подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

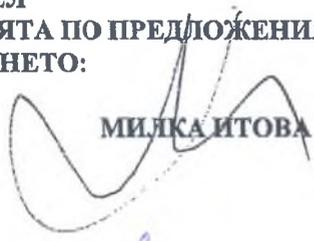
Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Красимира Вергилова Селенова – съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки на Красимира Вергилова Селенова – съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №26/12.05.2015 г. т. С-6.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**


МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

.....11.05.2015.....
(дата)

Красимира Селенова
.....
(име и фамилия)


.....
(подпис)

нямам възражения

СТАНОВИЩЕ

на

КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА към Върховния административен съд

за

**Красимира Вергилова Селенова
съдия в Административния съд – гр. Смолян**

Красимира Вергилова Селенова е съдия с ранг “съдия в АС”, с общ юридически стаж 23г., 0м. и 01д., като с решение на ВСС по протокол № 37/20.09.2012г. е придобила статут на несменяемост, и с решение на ВСС по протокол №34/27.10.2011г. е повишена на място в по-горен ранг. През атестирания период няма извършени нарочни проверки от Етичната комисия относно съобразяването на атестирания съдия с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и няма подавани сигнали, и жалби за нарушение на правилата на Етичния кодекс.

В работата си отстоява своята безпристрастност, като установява фактите единствено въз основа на събраните по делото доказателства и се абстрахира от евентуално създадените в обществото настроения и очаквания; не прави публични изявления или коментари по висящи производства, чрез които да се ангажира за крайния изход на делата и да създаде внушение за пристрастност и предубеденост.

Спазва принципа на равнопоставеност между страните, като осигурява условия за състезателен и справедлив процес; прилагайки служебното начало, съдия Селенова избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност или предубеденост. В мотивите на актовете, постановени от съдията, ясно личи уважението, което магистратът дължи на обществото и на участниците в процеса. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, съдия Селенова се води от принципите на справедливостта, отчитайки особеностите на конкретния случай и съобразно критериите, основани на общочовешките ценности и на

демократичната правна уредба. Съдия Селенова е постигнала добра организация по подготовката, образуването, времетраенето и приключването на съдебните производства. Притежава чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата при провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове. Няма данни при изпълнение на професионалните си задължения оценяваният магистрат да е приемал материални или нематериални облаги.

От съдържанието на постановените актове личи познаване на нормативната уредба и способност за тяхното конкретно прилагане; стреми се към повишаване на професионалната си подготовка и квалификация, като предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилно изпълнение на правомощията си в рамките на административния процес и участва в различни семинари и обучения.

Поддържа добри отношения с колегите си, проявява готовност за сътрудничество. Отношението на съдията с магистратите и служебните служители е основано на уважение и толерантност; изразява открито и аргументирано становището си по обсъжданите правни и организационни въпроси; открита е за диалог и за възприемане на нови или различни мнения и гледни точки; полага необходимата грижа за спазване на принципите, заложи в Етичния кодекс за поведение на българските магистрати. Ползва се с добър авторитет както сред съдиите и служителите в административния съд, така и в обществото.

Няма данни за обсъждане от страна на съдия Селенова на факти и обстоятелства в частния ѝ живот, станали ѝ известни по повод на разглеждани от нея дела, както и за неправомерно използване на информацията, станала ѝ известна при осъществяването на правораздавателните функции. Съдията е дискретна и възискателна по отношение на действията си и поведението си извън изпълнението на служебните си задължения. Няма данни да е участвала в производства при наличие на конфликт на интереси. Своевременно изпълнява задълженията си, свързани с подаване на декларации по Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси и по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности. В поведението си се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Заключението на комисията е, че поведението на съдия Красимира Селенова отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени в КЕПБМ.

Комисията по професионална етика не разполага с други данни относно поведението на атестирания съдия във и извън изпълняваната

служба от гледна точка на задълженията по КЕПБМ. От проверените дела и съдебни актове, както и останалите документи, използвани за целите на това становище, не се констатират данни за нарушение на етичните правила.

06.04.2015 г.

гр. София

Председател:


/Йордан Константинов/

Членове: 1.


/Мариника Чернева/

2.


/Атанаска Дишева/

