

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 40
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 септември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Весела Георгиева Ранова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в АП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Весела Георгиева Ранова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в АП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Васил Петров

Вярно с оригинала.
Адм. секретар: /п/ М. Гуркова
РИ/


**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА РАНОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№111633/16.05.1990 год. Изд. от СУ „Климент охридски”
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№8387/30.10.1995 год.
Орган на съдебната власт	РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – гр. БЕРКОВИЦА
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	РАЙОНЕН ПРОКУРОР
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж към 01.01.2014 год. – 24 /двадесет и четири/ години, 0 /нула/ месеца и 07/седем/ дни, от които: В органите на съдебната власт - 19/деветнадесет/ години, 06 /шест/ месеца и 19 /деветнадесет/ дни: - от 16.12.1988 год. – до 16.12.1989 год. – Стажант съдия в Окръжен съд Монтана - от 01.06.1995 год. – до 24.01.1996 год. – Следовател в ОСС - гр. Монтана - от 05.02.1996 год.- до 31.03.1999 год. – Прокурор в Районна прокуратура – гр. Берковица - от 31.03.1999 год.- до 23.03.2010 год. – Зам. районен прокурор в Районна прокуратура – гр. Берковица - от 23.03.2010 год. – Районен прокурор в Районна прокуратура Берковица Извън органите на съдебната власт - 4 /четири/ години 5 /пет/ месеца и 18/осемнадесет/ дни - от 01.03.1990 год. – до 21.04.1993 год. – Юристоконсулт в правна служба Монтана - от 18.01.1994 год. – до 16.05.1995 год. – Юристоконсулт в Общинска администрация Берковица
Допълнителни квалификации и специализации	<ul style="list-style-type: none"> Удостоверение за професионално обучение MS Windows, MS Word
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Последен ранг – „ПРОКУРОР В АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА” - решение на ВСС от 15.10.2009 год., протокол № 39

Дата, място и резултати от предходната атестация	- Решение на ВСС от 05.09.2007 год. , протокол № 27- на основание чл.30,ал.1,т.10, чл.34ал.2 от ЗСВ и чл.160 от ЗСВ назначена да длъжността „Зам.районен прокурор” - Решение на ВСС от 15.10.2009 год., протокол № 39- на основание чл.160, във вр. с чл.234, чл.30,ал.1, т.10 и чл.38, ал.8 от ЗСВ повишава на място в ранг „Прокурор в АП” - комплексна оценка „Много добра” – 145 точки.
Период на атестацията:	01.01.2010 год. – 01.01.2014 год.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура, гр. Монтана.
Административен ръководител	Олег Димитров-окръжен прокурор.
Становище: <p>Госпожа Весела Георгиева Ранова понастоящем е административен ръководител-районен прокурор при Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“.</p> <p>Госпожа Ранова е прокурор в Районна прокуратура гр. Берковица от 05.02.1996г. В периода 05.02.1996-31.03.1999г. служи като прокурор в РП Берковица, а от 31.03.1999г. до 23.03.2010г. е била заместник районен прокурор на районната прокуратура.</p> <p>От 23.03.2010г. госпожа Весела Георгиева Ранова е районен прокурор на Районна прокуратура гр. Берковица, каквато длъжност изпълнява и в момента.</p> <p>Има общ юридически стаж от 23 години, 8 месеца и 7 дни, от които, в органите на съдебната власт-19 години, 2 месеца и 19 дни, а извън органите на съдебната власт-4 години, 5 месеца и 18 дни.</p> <p>С Решение на ВСС от 15.10.2009г., протокол № 39, на основание чл. 160 вр. чл. 234, чл. 30 ал. 1 т. 10 и чл. 38 ал. 8 ЗСВ, прокурор Ранова е била повишена в ранг „прокурор в АП“.</p> <p>През този период госпожа Весела Ранова се е справяла успешно със задачите на административен ръководител и прокурор, работещ предимно с наказателни дела. Впечатленията ми от нейната работа са, че същата е добросъвестен, отговорен и дисциплиниран прокурор.</p> <p>Възложените ѝ служебни задачи са изпълнявани качествено и своевременно.</p> <p>В състояние е да поема съответни отговорности, както и да работи при повишено служебно натоварване, проявявайки последователност и служебна дисциплина.</p> <p>Съблюдава принципите на етично поведение, присъщи на магистратите.</p> <p>Като административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана, изразявам удовлетворение от извършваната от госпожа Ранова работа като административен ръководител на Районна прокуратура гр. Берковица, и като прокурор по решаваните от нея преписки и дела от различен характер.</p> <p>Считам, че служебната дейност на районен прокурор Весела Георгиева Ранова може да бъде отличена с положителна много добра комплексна атестационна оценка.</p>	
<p>Подпис: _____ (административен ръководител)</p> 	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Постановления за образуване на досъдебно производство:

- пр. вх. № 979/2013 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 270/2012 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 143/2012 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 174/2011 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 67/2011 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 319/2010 г. по описа на РП – гр. Берковица;

Постановления за отказ да се образува досъдебно производство:

- пр. вх. № 248/2013 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 75/2012 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 4/2012 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 21/2011 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 231/2010 г. по описа на РП – гр. Берковица;

Постановления за спиране на наказателно производство:

- пр. вх. № 253/2010 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 544/2012 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 73/2011 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 325/1999 г. по описа на РП – гр. Берковица;

Постановления за прекратяване на наказателно производство:

- пр. вх. № 335/2013 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 457/2013 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 385/2010 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 195/2010 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 124/2001 г. по описа на РП – гр. Берковица;

Обвинителни актове по:

- пр. вх. № 555/2011 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 1/2011 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 174/2012 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- пр. вх. № 293/2012 г. по описа на РП – гр. Берковица;
- Обвинителен акт по пр. вх. № 668/2007 г. по описа на РП – гр. Берковица; присъда по ОХ № 294/2011 г. на РС – гр. Берковица и решение на ОС – гр. Монтана по върнато дело по ОХ № 294/2011 г. на РС – гр. Берковица;
- Постановление за прекратяване на НП по пр. вх. № 708/2009 г. по описа на РП – гр. Берковица; присъда на РС – гр. Берковица по ОХ № 70/2010 г. и присъда на ОС – гр. Монтана, с която е оправдан подсъдимия на втора инстанция;
- Постановление за прекратяване на НП по пр. вх. № 473/2009 г. по описа на РП – гр. Берковица; присъда на РП – гр. Берковица и постановление на ОП – гр. Монтана;
- Присъда по ОХ № 91/2012 г. на РС – гр. Берковица и протест от РП – гр. Берковица против оправдателната присъда.

Посетени съдебни заседания:

При посещението на Районна прокуратура – гр. Берковица бяха прегледани протоколи от съдебни заседания, в които е участвувала прокурор Ранова. Установиха се високия професионален подход на прокурора при воденето на процеса, както и задълбочените теоретични и практически познания.

Събеседвания:

На 26.03.2014 г. при посещение на Районна прокуратура – гр. Берковица се проведе събеседване с прокурор Ранова. В хода му проличаха богатите ѝ теоретични и практически умения, много сериозния ѝ административен и управленски опит. При коментиране на постановените от нея актове се установи още, че тя винаги се стреми към установяване на обективната истина по казусите, както и постигане на справедливост.

Достоверна писмена информация:

- Кадрова справка;
- Становище на административния ръководител на ОП – гр. Монтана;
- част IV, т. 1, 2, 3;
- Данни за натовареността на органа на съдебната власт и на атестирания магистрат за периода;
- Становище на комисията по професионална етика към ОП – гр. Монтана;
- Доклад от извършена през 2013 г. комплексна ревизия от ОП – гр. Монтана.

Част IV Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата												
Наказателни			Административни				Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
преписки		дела		преписки		дела						
		от общ характер	от частен характер									
469		986	0	1950				28	74	0		
1.1. Общ брой възложени преписки: 3507												
1.2. Предмет и решения по преписките и делата												
години	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл. 78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производство	Постановления за спиране на наказ. производство	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки	
2010	53	6	11	138	84	32	16	142	81			
2011	50	3	9	81	155	15	14	150	123			
2012	23	1	8	77	158	12	3	166	97			
2013	24	0	4	147	328	21	10	120	101			
	150	10	32	443	725	80	43	578	402			
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- няма												
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор- няма												
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност- няма												

В качеството си на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Берковица, Весела Ранова е изготвила/издала:

	Брой атестации на прокурори и служители	Заповеди и указания	Анализи и доклади	Становища	Справки	Брой ревизии и контролни проверки	Участия в семинари/конференции, обучения, вкл. и като лектори	Брой предложения по ЗСВ
2010	4	89	11	7	51			1
2011	5	106	5		57			
2012	4	85	16	17	199		1	
2013	6	73	7		200	2	2	
Общо	19	353	39		507	2	3	1

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
		3507	3507				
2.2 Изпълнение на присъди - 402							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец			В срок над 1 месец	
	402						

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
2010	9	6	3		Отменени постановления за отказ от ОП-Монтана поради непълнота на предварителната проверка				
2011	9	8	1		Отменено постановление за отказ от ОП-Монтана поради непълнота на предварителната проверка				
2012	7	5	2		Отменено постановление за отказ от ОП-Монтана поради непълнота на предварителната проверка. Отменено постановление за изпращане на преписка по компетентност от АП-София след повдигане на спор за подсъдност.				
2013	6	4	2		Отменено постановление за отказ от ОП-Монтана поради непълнота на предварителната проверка				
общо	31	23	8						
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2010	10	1	9			1		0	1
2011	4	2	2			4		2	3
2012	3	0	2	1		0		1	1
2013	6	3	3			1		0	0
общо	23	6	16	1		6		3	5

ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ ПО ПРЕПИСКИ

- 2010 година:

Пр. № 780/2010 г. Отменено от Окръжна прокуратура е постановление от 14.09.2010 година на прокурор Виктор Давидов, но преписката е включена в броя отменени постановления по преписки на В. Ранова. Получила се е грешка, поради съвпадение в имената на двамата прокурори.

Пр. № 751 /2010 г. С постановление на Окръжна прокуратура – Монтана е отменено постановление от 11.06.2010 г. на В. Ранова, с което наказателното производство е прекратено поради липса на данни за извършено престъпление. Преписката е образувана по жалба на следовател от Окръжен следствен отдел - Монтана. Постановлението е отменено от Окръжна прокуратура - Монтана поради непълнота на предварителната проверка, като са дадени указания за допълнителни доказателства - обяснения от жалбоподателя. Преписката е приключила с отказ за образуване на наказателно производство с постановление от 25.10.2010 г.

Пр. 605/2010 г. Преписката е образувана по жалба, в която се сочат данни за престъпление по чл. 143 от НК. С постановление от 07.01.2011 година Окръжна прокуратура – Монтана е отменила постановление за отказ да се образува наказателно производство на РП-Берковица от 27.12.2010 г. Мотивите са за непълнота на предварителната проверка и с указания за събиране на нови

доказателства - разкриване на банкова тайна по сметките на тъжителката, експертна справка на подпис. Преписката е приключила с постановление за отказ от образуване на наказателно производство от 18.05.2011г. поради липса на престъпление.

- **2011 година:**

Пр. № 07/2011 г. Преписката е прекратена с постановление от 05.01.2011 година, а е образувана по тѣжба, в която се сочат данни за измама, извършена от брата на тѣжителя, по спор относно собствеността на товарен автомобил. Постановлението е отменено с такова на Окръжна прокуратура – Монтана от 28.01.2011 г., с което макар и да е приет окончателния извод за правилен, са наведени указания за събиране на допълнителни данни - да се приложат ако има такива, документи с които е уредена подялбата на имуществото между двамата братя. Преписката е завършила с постановление за отказ от 21.02.2011г. поради липса на престъпление.

- **2012 година:**

Пр. № 517/2012 г. Преписката е прекратена с постановление за отказ да се образува наказателно производство от 09.10.2012 г. Образувана е била по жалба, в която се сочат данни за престъпление по чл. 308, 316 от НК. Преписката е била прекратена с цитираното постановление с мотиви за липса на данни за престъпление от общ характер. Инкриминирания документ/споразумение, между страните, по повод ползването на спорен имот/не е бил използван от страните, не са събрани данни същия да е неистински, подправен или с невярно съдържание. Има безспорни доказателства, че е оформен с подписите на страните. Постановлението е отменено с друго на Окръжна прокуратура - Монтана от 01.11.2012 г., поради непълнота на предварителната проверка и с указания за нови доказателства – подавал ли е тѣжителя жалба до Кмета на с. Замфирово. Преписката е приключила с постановление за отказ от 21.12.201г.

Пр. № 354/12 г. Неприета по компетентност преписка от РП-Враца. Инкриминираните документи са били оформени и подписани в гр. Враца, но парите са преведени от банка в гр. Вършец .

- **2013 година:**

Пр. 707/2013 г. Преписката е била прекратена с постановление за отказ от образуване на наказателно производство от 25.07.2013 г., като прокурорът от РП-Берковица е приел, че деянието е малозначително, по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК, поради ниската обществена опасност на същото - била е подадена молба в Общинска администрация – Берковица от името на тѣжителката за издаване на скица на неин имот, но подписана от друго лице-познат, по искане на тѣжителката, като услуга, тѣй като същата не е била в страната. Скица за имота не е била издавана. Постановлението е отменено, с такова на Окръжна прокуратура – Монтана от 06.11.2013 г., поради непълнота на доказателствата от предварителната проверка и с указания да се съберат данни относно личността на лицето, което е подписало молбата от името на тѣжителката. Преписката е приключила с отказ от образуване на наказателно производство, постановление от 13.01.2014 г. с позоваване отново на чл. 9, ал. 2 от НК.

Пр. № 1006/2012 г. Прекратена е с постановление от 28.12.2012г. поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер ,с данни за нерешени гражданскоправни отношения/съпругески /касае се за спор между бивши съпрузи относно собствеността на мотоциклет/. Постановлението е било отменено с такова на Окръжна прокуратура –Монтана от 06.02.2013г. поради непълнота на доказателства , събрани при проверката и с указания да се установи местонахождението на спорната вещ и дали съпругата е дала съгласието си да се продава същата. Преписката е завършила с отказ, поради липса на престъпление от общ характер – постановление от 01.04.2013г.

ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ ПО ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА

- **2010 година :**

1. Пр. 1322/2010 г., ДП № 276/2010 г. Досъдебното производство е било прекратено с постановление от 17.12.2010 г. с мотиви-недоказаност на обвинението. Постановлението е потвърдено с определение от 29.12.2010 г. на Районен съд –Берковица. С определение от 24.03.2011 г. е отменено определението на районния съд и делото върнато на РП-Берковица с указания за събиране на допълнителни доказателства – повторен разпит на пострадалия и на един от свидетелите, тъй като разпитите им били непълни.
2. Пр. № 1227/2009 г., ДП № 230/2009 г. С постановление от 08.04.2010 г. досъдебното производство е било изпратено на Окръжна прокуратура – Монтана с оглед преценка дали са налице данни за престъпление от тяхна компетентност – чл. 282 от НК. С постановление от 16.04.2010 г. делото не е прието по компетентност от Окръжна прокуратура – Монтана и върнато на РП-Берковица за продължаване на разследването, за престъпление по чл. 235, ал.1 от НК.
3. Пр. № 1095/2009 г., ДП № 122/2009 г. Наказателното производство е било прекратено с постановление от 19.05.2010 г. поради липса на осъществен престъпен състав. С определение от 02.06.2010 г. на РС-Берковица постановлението за прекратяване на наказателното производство е било отменено с мотиви, че се възприемат изводите на прокурора за липса на категорични, безспорни доказателства срещу обвиняемия за извършено престъпление, съгласно обвинението – чл. 323, ал. 1 от НК, но съдът е приел, че има осъществено престъпление по друг текст – чл.216 от НК и затова е върнал делото за събиране на доказателства за такова престъпление.
4. Пр. № 1050 /2001 г., ДП № 8/2001 г. Неприето по компетентност досъдебно производство от Окръжна прокуратура –Монтана.
5. Пр. № 589/2010 г. , ДП № 95/2010 г. Неприета по компетентност преписка и досъдебно производство от Окръжна прокуратура-Монтана.
6. Пр.№ 473/2009 г., ДП № 84/2009 г. - престъпление по чл. 195 и чл. 209 от НК. Наказателното производство е било прекратено с постановление от 16.02.2010 г. поради недоказаност на обвинението. Окръжна прокуратура – Монтана го е отменила с постановление от 20.07.2010 г., като е приела, че направените изводи от прокурора са неправилни и има доказателства за извършеното от обвиняемия престъпление. Внесен е бил обвинителен акт срещу обвиняемия и съдът с присъда по НОХД № 391/2010 г. го е оправдал поради недоказаност на обвинението. Подаден е формален протест. Оправдателната присъда е потвърдена от втората инстанция.
7. Пр. № 203/2009 г. ДП № 98/2009 г. Наказателното производство е било прекратено с постановление от 20.05.2009 г. Потвърдено е с постановление на Окръжна прокуратура –Монтана от 23.11.2009 г., но отменено с постановление на Апелативна прокуратура – София от 08.02.2010 г. като са наведени доводи за непълнота на събраните в хода на разследването доказателства за престъплението по чл. 209 от НК и са дадени указания за събиране на нови доказателства - по какви причини пострадалата е преустановила плащането на месечните вноски по отпуснатия и кредит, да се провери претърпяла ли е пътно транспортно произшествие и др. Делото е приключено с постановление прекратяване на наказателното производство от 21.05.2010 г. поради липса на престъпление.
8. Пр. № 196/2002 г., ДП № 57/2002 г. - престъпление по чл. 206 от НК. С постановление от 03.04.2009 г. наказателното производство е прекратено поради недоказаност на обвинението. Постановлението е било потвърдено от Окръжна прокуратура – Монтана - постановление от 26.03.2010 г. С постановление от 02.07.2003 г.на Апелативна прокуратура делото е върнато на РП - Берковица с указания за събиране на нови доказателства - да се приложи по делото удостоверение за актуално състояние на една от фирмите и да се установи в какво качество е действал жалбоподателя. Делото касае неуредени финансови проблеми между две фирми, които са имали общ бизнес. В крайна сметка наказателното производство е било прекратено с постановление от 30.11.2010 г. поради недоказаност на обвинението в престъпление по чл. 201 от НК.

9. Пр. № 124/2009 г., ДП № 63/2009 г. Наказателното производство е било прекратено с постановление от 23.11.2009 г., поради недоказаност на обвинението - престъпление по чл. 316 от НК. Отменено е с постановление на Окръжна прокуратура – Монтана от 17.02.2010 г. поради непълнота на събраните при разследването доказателства и с указание за събиране на нови - да се изясни процедурата по издаване на удостоверения за наследници в конкретната Община, която е издала инкриминирания документ. Делото е приключило с постановление за прекратяване на наказателното производство.

• 2011 година:

1. Пр. № 20 /2011 г., ДП № 5/2011 г. - престъпление по чл. 343, ал.1, б.“Б“ от НК. Наказателното производство е прекратено с постановление на РП-Берковица от 14.03.2011 г. поради липса на осъществен престъпен състав. С определение от 31.03.2011 г. състав на Берковския районен съд е отменил постановлението за прекратяване като е изложил мотиви за процесуални нарушения - не е представено пълномощно от пострадалото дружество при разпита на неговия представител/управител на местния клон/, който е заявил, че няма претенции към извършителя на престъплението. Делото е завършило отново с постановление за прекратяване на наказателното производство от 08.09.2011 г.

2. Пр. № 1169/2010 г., ДП № 256/2010 г. - престъпление по чл. 213а, ал. 1 от НК. Делото е изпратено по компетентност на Окръжна прокуратура - Монтана, но не е прието и върнато за продължаване на разследването по текст от компетентност на РП-Берковица.

• 2012 година:

1. Пр. № 307/2012 г., ДП № 2256/2003 г. - Делото е изпратено по компетентност от РП-Враца, само досежно част от престъпленията, като материалите за тях са отделени. С постановление от 11.05.2012 г. съм повдигнала спор за подсъдност, но постановлението е отменено от Апелативна прокуратура-София и постановено разследването да се извърши от РП-Берковица.

2. Пр.№ 949/2011 г., ДП № 356/2011 г. Досъдебното производство е образувано срещу трима обвиняеми, извършили в съучастие престъпление по чл. 129, ал. 1 от НК. С постановление от 02.07.2012 г. РП –Берковица е прекратила частично наказателното производство досежно двама тях, тъй като не са били събрани доказателства и не им е било повдигнато обвинение. С определение от 19.04.2012 г. Районен съд –Берковица е отменил постановлението за частично прекратяване на наказателното производство като е изложил мотиви разследването да продължи и за други престъпления /без да ги конкретизира /. Делото е внесено с обвинителен акт само срещу едно лице и приключило с осъдителна присъда.

3. Пр. № 1 /2012г., ДП № 177/2011 г. - престъпление по чл. 201 от НК. Наказателното производство е било прекратено с постановление на РП-Берковица от 29.05.2012 г. поради недоказаност на обвинението. Отменено е с постановление на Берковски районен съд поради непълнота на доказателства, събрани при разследването и с указание за събиране на нови такива - разпит на свидетели, пред които обвиняемия си е признал за извършеното престъпление. Приключило е с осъдителна присъда по реда на „задочното „, производство.

• 2013 година:

1. Пр.№ 838/2013 г. ДП № 237/2013 г. - престъпление по чл. 129, ал. 1 от НК. Наказателното производство е било прекратено с постановление от 02.10.2013 г. поради липса на данни за престъпление от общ характер, а наличие на такива за престъпление от частен характер – чл. 132, ал.1, т. 2, във вр. с чл. 129, ал. 1 от НК. Постановлението е било потвърдено от Окръжна прокуратура – Монтана ,но отменено от Апелативна прокуратура - София с указания да се разпита още един свидетел, посочен от пострадалия. При допълнителното разследване пострадалият не е посочил нито адрес, нито други данни за искания от него свидетел. Делото е прекратено с постановление от 14.02.2014 г.

2. Пр. № 929/2013 г., ДП № 3/2014 г. Делото е изпращано по компетентност на СРП - деянието е извършено в чужбина. Не е прието, повдигнат е спор за подсъдност и е постановено разследването да продължи от РП-Берковица.

3. Пр. № 822/2012 г., ДП № 332/2012 г. - отменено постановление за образуване на досъдебно производство, тъй като делото е прието за разследване от горестояща прокуратура, поради данни за престъпление от нейна компетентност /чл. 249, ал. 1 от НК /.

ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ

- **2010 година**

НОХД № 70/2010 г. - по обвинение за престъпление по чл. 216, ал. 6 от НК. Наказателното производство е било прекратено от прокурора поради липса на престъпление, но постановлението отменено от съда, със становище за наличие на осъществено престъпление. Внесен е обвинителен акт. Постановена е била осъдителна присъда на първа инстанция, която е отменена от втората инстанция (поради недоказаност на обвинението) и подсъдимият е оправдан. (пр. № 708/2009 г.)

- **2011 година**

НОХД № 450/2010 г. - по обвинение за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК. Оправдателната присъда е постановена на първа инстанция, като съдът е приел, че техническото средство, с което е бил изпробван обвиняемият е било неизправно. Прокурорът е приложил допълнителни доказателства относно изправността на техническото средство, но те не са били уважени от съда. Подаден е бил протест, но не е бил уважен от втората инстанция. (пр. № 372/2010 г.)

НОХД 391/2010 г. - по обвинение за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 7, вр. с чл. 194, ал. 1, вр. с чл. 28, ал. 1 от НК и по обвинение за престъпление по чл. 28, ал. 1 от НК. Първоначалното становище на наблюдаващия прокурор е било за недоказаност на обвинението и делото е било прекратено. Постановлението отменено от горестоящата инстанция. Внесен е обвинителен акт, според указанията. Последвала е оправдателна присъда, която е била протестирана, но протестът е останал неуважен и присъдата потвърдена на втора инстанция. (пр. № 473/2009 г.)

АНД 454/2010 г. - по обвинение за престъпление по чл. 234в, ал. 1 от НК. Подсъдимият е бил оправдан поради недоказаност на обвинението, като са били взети под внимание обясненията му, че не е единствен обитател на жилището, от което е било извършено неправомерното присъединяване към електроразпределителната мрежа. Решението не е протестирано. (пр. № 1157/2010 г.)

- **2012 година**

НОХД 91/2012 г. - по обвинение за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК. Делото е внесено като бързо производство. Прокурорът е приел, че случаят не е маловажен с оглед усложнената пътна обстановка и мястото на деянието /на оживена улица, пред нощно заведение/, но съдът е приложил разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК и оправдал подсъдимия. Подаден е бил протест, но същият не е бил поддържан от прокурора, явил се пред втората инстанция и въззивното дело е било прекратено. (пр. № 104/2012 г.)

ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА ЗА ДОРАЗСЛЕДВАНЕ

- **2010 година**

Пр. № 225/2006 г., НОХД № 270/2010 г. Делото е върнато от съда поради допуснати процесуални нарушения – макар да е отразено текстово в диспозитива, че деянието е извършено при условията

на повторност, при изписване на правната норма в обвинителния акт не е посочена/ изпусната/ квалификацията по чл. 195, т. 7 от НК. В случая се касае за техническа грешка, но съдът е приел, че е било нарушено правото на защита на обвиняемия.

- **2011 година:**

Пр. № 305/2011 г., НОХД № 316/2011 г. Делото е върнато от втората инстанция поради процесуални нарушения на досъдебното производство, които не са констатирани от първоинстанционния съд. В протокола за повдигане на обвинението е изписана датата 13-ти, а на същия лист при предявяване на обвинението разследващия полицай вместо 13 е изписал цифрата 03-ти. Съдът е приел, че е нарушено правото на защита на обвиняемия, макар че е явна техническа грешка.

Пр. 68/2006 г., НОХД № 613/2011 г. Делото е върнато поради допуснати на досъдебното производство процесуални нарушения, а именно разпитан е бил без защитник задържания в затвора-София обвиняем, който е заявил, че не желае адвокат. Въпреки това защитата му е била задължителна, съгласно чл. 94, ал. 1, т. 6 от НПК.

Пр. № 438/2010 г. Делото е изпратено по компетентност на Окръжен съд поради събрани на съдебното производство данни за извършено престъпление по чл. 278, ал. 1 от НК, с компетентност Окръжен съд и прокуратура. Впоследствие делото е прекратено частично по този текст и върнато на РП-Берковица досежно престъпление от нейна компетентност. Приключило с присъда само относно престъпление по чл. 339, ал. 1 от НК.

Пр. 229/2011 г., НОХД № 167/2011 г. Делото е върнато от съда поради събрани, с активното съдействие на наблюдаващия прокурор, допълнително доказателства в хода на съдебното следствие за съучастие в престъплението и на трети обвиняем/внесено е било срещу двама обвиняеми/, срещу когото не е било повдигнато обвинение на досъдебното производство, поради липса на доказателства към този момент.

- **2013 година:**

Пр. № 668/2007 г. Обвинението е за престъпление по чл. 210 от НК. Завършило е с осъдителна присъда на първа инстанция. Върнато от Окръжен съд с неясни мотиви, в които се сочи процесуално нарушение, свързано с периода на обвинението, а именно, че същия обхващал период по-дълъг от този, който визират представените инкриминирани документи, без да се вземе предвид, че той включва и времето на подготвяне на документите и планиране на престъплението, а не само представянето им пред длъжностните лица. Обвинението не е изменено и е приключило със споразумение.

НЕУВАЖЕНИ ПРОТЕСТИ

- **2011 година:**

Протест по НОХД № 450/2010 г., по описа на БРС. Протестът е подаден срещу оправдателна присъда по същото дело, по обвинение за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК. Съдът е приел, че се касае за недоказано обвинение, тъй като техническото средство „Дрегер”, с което е бил изпробван подсъдимия не е бил годен за употреба. С протеста прокурорът се е позовал на допълнителни доказателства относно изправността на техническото средство/разпечатка с данни от паметта на техническото средство, които са били представени по делото/. Въпреки това, протестът не е бил уважен и присъдата е потвърдена от втората инстанция.

Протест по НОХД № 391/2010 г. Протестът е бил подаден срещу оправдателна присъда на БРС, по обвинение за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 7, във вр. с чл. 194, ал. 1, вр. с чл. 28, ал. 1 от НК, както и по обвинение по чл. 209, ал. 1 от НК. Протестът е бил формален. Делото е било внесено в съда, след отмяна от Окръжна прокуратура на постановление за прекратяване на наказателното производство поради недоказаност на обвинението. Подаден е бил, тъй като делото

е било внесено с обвинителен акт и обвинението поддържано по указание от горестоящата прокуратура. Оправдателната присъда е с мотиви за недоказаност на обвинението. Била е потвърдена от втората инстанция.

- **2012 година:**

Протест по НОХД № 91/2012 г. по описа на БРС. Подсъдимият, привлечен за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, е оправдан поради малозначителност на деянието, съгласно чл. 9 , ал. 2 от НК. В протеста са били изложени основания, които отхвърлят приложението на тази разпоредба/деянието е извършено в пияно състояние при усложнена пътна обстановка , изразяваща се в зимни условия, заледен път, наличие на нощно заведение и хора, около превозното средство, които са могли да пострадат. Намесата на полицейските органи в момента, когато обвиняемият е привел в движение автомобила е предотвратила по-тежки последици. Протестът не е бил поддържан от втората инстанция и делото е било прекратено.

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
	Атестираните магистрат е запознат с посочените данни.
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> В работата си прокурор Ранова показва, че притежава правна квалификация, като проявява старание постановените от нея актове да са обосновани и добре мотивирани, както и да съдържат задълбочен правен анализ на събраните по делата доказателства. Изготвените от нея актове са съставени съобразно изискванията на НПК.
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> Инспекторатът на ВСС не е извършвал проверки на дейността на РП – гр. Берковица, обхващащи периода на настоящото атестиране.
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Магистратът не е поощряван.
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма наложени наказания.
8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> При изпълнение на служебните си задължения прокурор Ранова се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на влияния. Поведението ѝ в обществото отговаря на изискванията на обществен морал и добрите нрави. Проявява уважение и внимание към своите колеги, към съда, гражданите, адвокатите и всички участници в процеса.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
2010	1047	939,50	1202,12	1,11	0,87
2011	1277	1290,60	1211,00	0,99	1,05
2012	1273	1286,10	1138,80	0,99	1,12
2013	1616	1202,00	-	1,34	-

Забележка: с оглед съпоставимост на данните, посочената натовареност е получена след попълване на данните за дейността на Весела Георгиева Ранова – Районен прокурор на РП - Берковица в годишните статистически таблици и генериране на натовареността ѝ в Табл.5.5. „Актуализирана средна натовареност на един прокурор” по години”.

Приложение: Табл. 5.5. с получени резултати за средната натовареност на Весела Георгиева Ранова - Районен прокурор за 2010 г., 2011 г., 2012 г. и 2013 г.

Според Годишните отчетни доклади на Прокуратурата на РБ за 2010 г. – 2013 г. натовареността на районните прокуратури в страната и на РП – гр. Берковица е следната:

	РП Берковица	РП в страната
2010 г.	939, 51	1189, 27
2011 г.	1290, 58	1223, 54
2012г.	1286, 09	1218
2013 г.	1202	1310

Съгласно последната издадена Заповед № 53/31.08.2012 г. административният ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Берковица участва в групите преписки за случайно разпределение с различен процент натовареност – между 20 % и 100 %.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Прокурор Ранова се справя отлично с прилагането на процесуалните закони, свързани с образуването, движението и решаването на възложените преписки и дела. Притежава отлични теоретични познания на процесуалните наказателноправни норми, като не допуска просрочия. В периода на настоящото атестиране на магистрата са възложени 3507 преписки, като всички са приключени в законоустановения едномесечен срок. Всички присъди – общо 402 за периода, са изпълнени в седемдневен срок.
-----	--

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството <i>Констатации:</i> Атестираният магистрат притежава правилен подход при оценката на фактите и тяхното систематизиране, както и способност за извеждане и обосноваване на правните изводи. Изготвените от прокурор Ранова актове са подчинени на аналитичния подход при работа, съдържат прецизен и ясен стил на изразяване.
-----	---

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Атестираният прокурор притежава добри оперативни умения да планира работата си в качеството си на наблюдаващ прокурор. Осъществява надзор над извършваните процесуално следствени действия и следи за спазване на процесуалните срокове в досъдебната фаза. Прокурор Ранова взема самостоятелни решения във връзка с разследването по досъдебното производство. Предварително планира процесуалните си действия в съдебното производство.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i>	Магистратът внимателно проучва дадените му от горестоящата прокуратура писмени указания, прави необходимия анализ и пристъпва към изпълнението им. Прокурор Ранова е отговорна при изпълнението на тези задачи.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Прокурорът има необходимите качества за добра организация на работата и ръководството на разследващите органи и екипите, в които участва по ръководените от нея досъдебни производства. Притежава способността за сътрудничество и добри умения за оперативно ръководство и контрол.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Прокурор Ранова притежава много добра способност за работа в екип. Равномерно и оптимално разпределя задачите в него. Показва много добра управленска и организационно компетентност.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Прокурор Ранова се справя успешно със задачите на административен ръководител. Притежава много добра способност за вземане на правилни управленски решения. Умее да анализира ситуации, свързани с изпълнението на професионални задачи. Има компетентно и професионално отношение към служебните задължения, притежава силно чувство за справедливост и дисциплинираност.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	С цялото си поведение като административен ръководител на прокуратурата и като магистрат активно спомага за издигане на авторитета на съдебната власт и в частност на прокуратурата.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Прокурорът умее да комуникира с колеги, с органите на досъдебното производство и съдебните органи. Показва много добра способност за взаимодействие с други държавни и общински органи и граждани, като активно спомага за осигуряване на доверие към прокуратурата.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	<p>В работата си като прокурор Весела Ранова е показала много добри професионални качества. При решаване на разпределените ѝ преписки демонстрира теоретически и практически познания в областта на наказателното и наказателно-процесуалното право и умения за тяхното прилагане. За периода общо проверените актове по преписки и наказателни производства са 54, от тях – 29 са потвърдени, 24 акта са изцяло отменени и 1 акт е изменен (отменените актове съставляват 44 % от общо проверените актове). При внимателно проучване на отменените актове се наблюдава, че една част от тях касаят случаи на изпращане на преписки и дела на по-горната прокуратура за произнасяне относно родова компетентност. При други пък се наблюдава, че крайният и влязъл в сила акт е съответен на отменения, като очевидно не се е налагало допълнителното движение на преписката или наказателното производство. Има и случаи, когато наказателното производство е било върнато от съд с отмяна на постановлението за прекратяване и след внасянето му с обвинителен акт, развитото се НОХД е приключило с оправдателна присъда. В един случай отмененият акт е бил на друг прокурор. Тези съждения насочват към извода, че много от отмяните не се дължат на липса на правни познания и умения за прилагането им, относими към атестирания магистрат.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	<p>Атестираният притежава умение за установяване на правнорелевантните факти и правилно приложение на материалния закон. В преобладаващата част от случаите актове са мотивирани задълбочено, обстойно и разбираемо. За периода 6 дела са върнати за доразследване и са постановени 5 оправдателни присъди по внесените от магистрата 192 санкционни акта и 805 постановления за спиране и прекратяване на производството.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>Прокурор Ранова по оптимален начин организира изпълнението на служебните си задължения – всички възложени за периода преписки – 3507, е приключила в едномесечен срок и всички присъди – 402, е изпълнила в седемдневен срок.</p> <p>Действителната натовареност на РП – гр. Берковица съгласно годишните отчетни доклади на Прокуратурата на РБ за периода 2010 г. – 2013 г. е около средната натовареност на районните прокуратури в страната за същия период (през 2010 г. и 2013 г. натовареността на РП – гр. Берковица е малко под средната за страната, а през 2011 г. и 2012 г. – малко над средната). Прокурор Ранова работи с натовареност над средната за органа на съдебната власт. Изключение прави 2012 г., когато индивидуалната ѝ натовареност е била около средната за един прокурор в РП – гр. Берковица.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>Инспекторатът на ВСС не е извършвал проверки на дейността на РП – гр. Берковица, обхващащи периода на настоящото атестиране. Магистратът не е поощряван, няма наложени наказания. Спазва морално-етичните норми на поведение.</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Атестираният прокурор притежава много добри умения за планиране и структуриране на действията в досъдебната и съдебно производство. Притежава способност за анализиране и решаване на възникналите фактически и юридически въпроси, като действа бързо и целенасочено за приключване на преписките и делата в законите срокове. Оптимално организира на работата си и в двете фази на процеса.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	5	Прокурор Ранова спазва процесуалните изисквания във взаимоотношенията си с погорестоящия прокурор. Самостоятелна е при вземане на решения.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Притежава способност за работа в екип. Правилно разпределя и координира работата между участниците в екипите на разследване, като осъществява контрол и взема своевременно самостоятелни и законосъобразни решения, свързани с хода на досъдебното производство. Броят на отменените актове и на върнатите от съда дела налага по-ефективно упражняване на функциите на ръководство и контрол върху разследването.

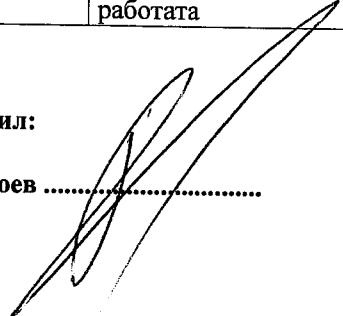
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	В работата си като магистрат и административен ръководител прокурор Ранова е изградила авторитет, основан на дискретност и отговорност. Аттестираната притежава висок личен морал и професионализъм, с което е допринесла за издигането на престижа и авторитета на магистратите и служителите от РП – гр. Берковица.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Прокурорът показва отлични комуникационни умения при общуването с органите на досъдебното производство и съдебните органи. Организираща е ефективно сътрудничество в работата със съдилищата, органите на МВР, държавните органи и обществените организации.

Част XI
Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Румен Боев



ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова

2. Камен Ситнилски

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

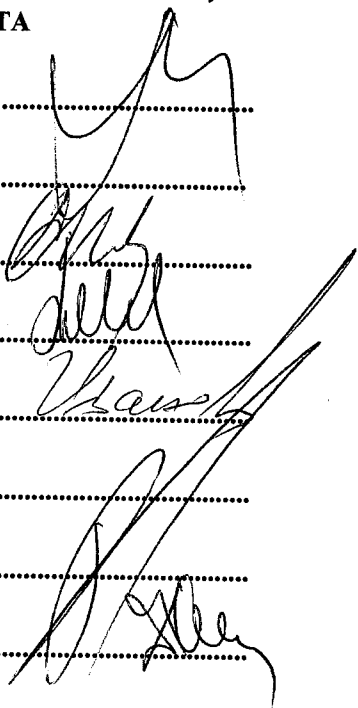
6. Галя Георгиева

7. Румен Боев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров



ур 1/11.08.14
D-2

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” – 147 (сто четиридесет и седем) точки на Весела Георгиева Ранова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в АП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №46/29.07.2014 г., т. А-2

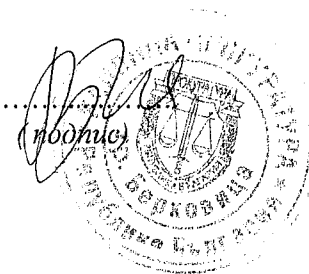
**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИГОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

06.08-2014г.
(дата)

Весела Георгиева Ранова
(име и фамилия)



СТ А Н О В И Щ Е

на Етичната комисия при Окръжна прокуратура – Монтана

по отношение на:

ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА РАНОВА

Госпожа Весела Ранова е добре запозната с изискванията, заложенни в Кодкса за етично поведение на българските магистрати и се придържа към тях.

При изпълнение на служебните си задължения се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на влияния и установява обективната истина въз основа на анализ на доказателствата по делото.

Не прави изявления и коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на делата, по които работи и зачита правата на страните. Не дава консултации по правни въпроси.

Прокурор Весела Ранова постановява решенията си , когато е убедена, че в установените законови рамки те са справедливи за участниците в производството. Старае се да бъде внимателна при решаване на въпроси, свързани със свободата и репутацията на граждани, които са решили да потърсят намеса за решаване на проблемите си.

Предоставя им полезна, достъпна и своевременна информация по интересуващите ги въпроси. Поведението ѝ в обществото отговаря на изискванията на общественния морал и добрите нрави.

Компетентна като прокурор, познава добре нормативната уредба на Република България , а така също и правото на Европейския съюз.

Проявява уважение и внимание към своите колеги, към съда, гражданите, адвокатите и всички участници в процеса. Не приема облаги и не позволява да се поставя под съмнение безпристрастността ѝ. Госпожа Ранова е дискретна и пази като служебна тайна фактите, станали ѝ известни при изпълнение на задълженията.

Не допуска наличие на конфликт на интереси, не участва в партийно - политическа дейност и не използва служебното си положение, за да влияе в частни интереси.

03. 02. 2014 г.

МОНТАНА

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

