

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 52
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 ноември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Костов Иванов** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Иван Костов Иванов** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

ОПШЪ СЪДЕБЕН СЪДЕТ	
Регистрационен номер:	Дата:
М-03-371	17-07-2014

Приложение

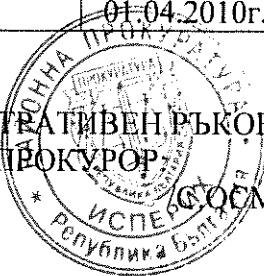
**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
КАДРОВА СПРАВКА**

1. Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия/	ИВАН КОСТОВ ИВАНОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
телефон и e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ № и дата, на която е издадена и от кой университет	№00013000/05.06.1997г. Бургаски свободен университет
Удостоверение за правоспособност № и дата	№2514/21.04.1999г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура Исперих
Длъжност (включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ)	Зам. Районен прокурор Зам. Административен ръководител
Юридически стаж	Общ юридически стаж: 15г.02м.24д.
- в органите на съдебната власт: (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	В органите на съдебната власт: 15г. 02м. 24д. Окръжен съд гр.Разград Съдебен кандидат От 01.04.1998г. до 01.04.1999г.- 01г.00м.00д. От 07.01.2000г. до 16.01.2002г -02г.00м.09д Протокол №44/22.12.1999г. Младши прокурор в РП-Исперих От 17.01.2002г. до 22.06.2005г.- 03г.05м.06д. Протокол №1/16.01.2002г. Прокурор в РП-Исперих Прокурор в РП-Исперих с ранг в ОП от 22.06.2005г. със същото решение е придобил статут на несменяемост – протокол №20/22.06.2005г. на ВСС

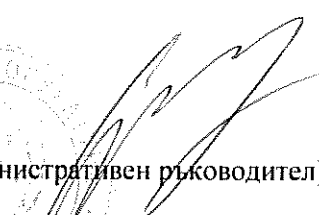

<p>- Извън органите на съдебната власт</p>	<p>от 22.06.2005г. до 01.04.2014г.- 08г.09м.09д. Зам.административен ръководител – Зам.районен прокурор с ранг „прокурор в ОП” Протокол №18/12.04.2006г. – до 01.04.2014г. няма</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>- „Основи на Европейското право в България” – 2005г. - „Практическо прилагане на новия НПК” – 2006г. - „Приложени на новия НПК”- 2006г. - „Проблеми с пробацията”2006г. - „Противодействие на организираната престъпност и корупция” -2007г. - „Обучение за работа с УИСД” – 2007г. - „решението на Европейския съд по правата на човека” -2007г. - „Разследване и разкриване на компютърни престъпления”-2008г. - „Европейско сътрудничество по наказателни дела” -2009г. - „Актуални проблеми в приложението на АПК. Актуални проблеми в приложението на ДОПК. Преюдициално запитване до Съда на ЕО” – 2009г. - „Права на човека чл.14 от ЕКПУ и протокол 12 към ЕКПУ гаранция за защита от дискриминация” -2009г. - IT CARD -2009г. – Удостоверение - „Укрепване на антикорупционния капацитет на ПРБ” –IDF NWBTF -2010г.</p>
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>Протокол №20/22.06.2005г.</p>
<p>Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)</p>	<p>Прокурор в РП-Исперих с ранг „прокурор в ОП” – протокол №20/22.06.2005г. Зам.Административен ръководител – Зам.Районен прокурор с ранг „прокурор в ОП” – протокол №18/13.05.2010г.</p>
<p>Дата, място и резултати от предходната атестация</p>	<p>Протокол №18/13.05.2010г. „много добра”</p>
<p>Период на атестация</p>	<p>01.04.2010г. - 01.04.2014г.</p>

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:
РАЙОНЕН ПРОКУРОР



СОСМАНОВ/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр. Исперих
Административен ръководител	Сезгин Османов
Становище: <p>Прокурор Иванов е много добре подготвен магистрат, като целия му юридически стаж – над 14 години е прокурорски и изцяло в РП-Исперих. Той работи с натовареност съразмерно с останалите прокурори в РП-Исперих. При прилагане на нормативни разпоредби винаги следи настъпилите изменения, така също следи и актуалната практика на съдилищата. Стреми се да се усъвършенства в работата си и да постига целите заложи в Плана за действие на ПРБ.</p> <p>Решенията на прокурор Иванов по преписки и дела са ясни и мотивирани. Атестираният прокурор правилно възприема и анализира ситуации свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения. Много добре сътрудничи, оперативно ръководи и контролира действията на разследващите органи и полицейски служители. Отлично планира и структурира действията си в досъдебното и съдебното производство.</p> <p>Своите решения атестирания прокурор постановява в законните срокове.</p> <p>В прокуратурата г-н Иванов отговаря за Наказателно-съдебния надзор и Надзора върху наказателните производства, образувани за някои категории тежки престъпления.</p> <p>През атестирания период не са постъпвали сигнали за нарушение на професионалната етика.</p> <p>Прокурор Иванов е отлично подготвен и мотивиран магистрат. Полага необходимото старание в работата си. Винаги цели да защити доброто име на прокуратурата.</p>	
<p>Подпис:  (административен ръководител)</p> 	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p><i>Проверени дела:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Изготвени обвинителни актове: вх. № 489/2009г., вх. № 795/2010г., вх. № 591/2011г., вх. № 212/2012г.; <p>Извод: обвинителния акт съдържа необходимите реквизити. Добре аргументирани с изложена фактическа обстановка.</p> <ul style="list-style-type: none">- Постановления за прекратяване: вх. № 378/2010г.; вх. № 226/2012г.; <p>Извод: Проверените постановления са обосновани и законосъобразни. Съдържат необходимите реквизити. Уведомявани са заинтересованите лица.</p> <ul style="list-style-type: none">- За периода на атестиране отменените актове на прокурора по преписки и дела от горестоящи прокуратури са 6 бр.- Вх.№ № 703/2012г.; 132/2013г.; 394/2011г.; 121/2014г., 378/2010г., 226/2012г.- Отменени актове от съд – няма;- Върнати производства от съда – 2бр. – вх. № 489/2009г.- производството е върнато два пъти през отчетния период. /подадено е в таблица Б. 2 пъти, съгласно указаниято за потъване на ЕАФ/
--

<p><i>Посетени съдебни заседания:</i></p> <p>Не са посещавани съдебни заседания, но са придобити впечатления от участие на прокурор Иванов в такива от протоколите на съдебни заседания по дела от общ характер, по дело за изменение мярка за неотклонение и граждански дела.</p>
--

<p><i>Събеседвания:</i></p> <p>Не са провеждани събеседвания.</p> <p>Непоследствените впечатления на колегите на атестирания прокурор Иванов за изцяло положителни.</p> <p>В работата си по преписки, досъдебни производства, както и по надзорите, за които отговаря – „Наказателно съдебен надзор“ е „Специален надзор и надзор върху наказателните производства, образувани за някой категории тежки престъпления“.</p>
--

<p><i>Достоверна писмена информация:</i></p> <p>Формирайки своето становище настоящата ПАК ползва съответната информация съдържаща се в: годишните доклади на РП Исперих за дейността на прокуратурата през съответните периоди, становище на комисията на професионална етика при РОП писмена оценка на административния ръководител на ИРП, данните за участие на прокурор Иванов в обучения, семинари и други професионални квалификации, непосредствени впечатления от дейността на атестирания, въз основа на проверени актове, в рамките на атестирания период и на извършените ревизии на ИРП.</p>

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Б. Прокурори

I Брой и вид на преписките и делата											
Наказателни			Административни		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност				
преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
01.01.2014 01.04.2014 - 31	27	0	0	0	1	0	0				
2013г. - 116	144	0	0	0	0	0	0				
2012г. - 70	90	0	0	0	0	0	0				
2011г. - 114	138	0	0	0	3	0	0				
01.04.2010 31.12.2010 - 99	83	0	0	0	1	0	0				
I.1.Общ брой възложени преписки: 01.01.-2014-01.04.2014г. - 27											
2013г. - 121											
2012г. - 66											
2011г. - 115											
01.04.2010-31.12.2010 - 114											
I.2. Предмет и решения по преписките и делата											
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
01.01.14 01.04.14	9	3	0	25	6	7	9	4	16	0	0
2013	37	14	4	74	57	34	31	14	66	0	0
2012	24	7	2	33	27	29	17	11	27	0	0
2011	27	7	5	47	79	25	10	14	25	0	0
01.04.10 31.12.10	11	4	7	71	36	33	11	7	19	0	0
I.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- 01.01.2014-01.04.2014г. - 0											
2013г. - 0											
2012г. - 0											
2011г. - 0											
01.04.2010-31.12.2010 - 0											
I.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-01.01.2014-01.04.2014г. - 0											
2013г. - 0											
2012г. - 0											
2011г. - 0											
01.04.2010-31.12.2010 - 0											
I.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-											
01.01.2014-01.04.2014г. - 0											
2013г. - 0											
2012г. - 0											
2011г. - 0											
01.04.2010-31.12.2010 - 0											

Констатации:

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
01.01.14							
01.04.14	8	27	31	0	0	0	4
2013	5	121	118	0	0	0	8
2012	9	66	70	0	0	0	5
2011	11	115	117	0	0	0	9
01.04.10	0	114	103	0	0	0	11
31.12.10							
2.2 Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
01.01.14							
01.04.14	16		0		0		
2013	65		1		0		
2012	25		2		0		
2011	25		0		0		
01.04.10	18		1		0		
31.12.10							

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
01.01.14	3	2	1	0					
01.04.14									
2013	10	8	2	0					
2012	3	3	0	0					
2011	9	7	1	0					
01.04.10	8	8	0	0					
31.12.10									
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
01.01.14	2	2	0	0		0	0	0	0
01.04.14									
2013	7	6	1	0		0	1	2	0
2012	1	1	0	0		0	2	0	0
2011	3	3	0	0		2	0	1	0
01.04.10	1	0	1	0		0	1	3	0
31.12.10									

Забележка: в колона потвърдени акта са включени три частично оправдателни присъди

Констатации:

Забележка: Тук следва да се посочат:

- Отменени актове и основания за това:

Отменени откази: 2011г.

Вх. № 394/2011г. – преписката е прекратена поради липса на извършено престъпление от общ характер. ОП гр. Разград е отменила постановлението за отказ, като е счела, че при извършената проверка фактическата обстановка не е пълно и всеотстранно изяснена и следва да се снемат обяснения и от други лица и да се събират още данни. Съобразно дадените

указания е извършена допълнителна проверка, а след това е образувано досъдебно производство, което в последствие е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1 във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК. Това налага извода, че отказът е бил основателен.

Отменени откази: 2013г.

1. Вх. № 132/2013г. - преписката е прекратена поради липса на извършено престъпление от общ характер. ОП гр. Разград е отменила постановлението за отказ, като е счела, че при извършената проверка фактическата обстановка не е пълно и всестранно изяснена и следва да се снимат обяснения и от други лица и да се събират още данни. Съобразно дадените указания е извършена допълнителна проверка, а след това е образувано досъдебно производство, което към момента е на производство в РУ-Полиция гр. Исперих. Отказът да се образува ДП е бил необоснован.

2. Вх. № 703/2012г.- преписката е прекратена поради липса на извършено престъпление от общ характер. ОП гр. Разград е отменила постановлението за отказ и е указала да се образува досъдебно производство срещу едно лице за престъпление по чл.151, ал.2 от НК. Образувано е досъдебно производство срещу това лице по същия текст от НК, което в последствие е прекратено поради липса на извършено престъпление и постановлението за прекратяване е било потвърдено от Окръжния прокурор. Отказът е бил основателен.

Отменени откази: 2014г.

Вх. № 121/2014г. – преписката е образувана по два сигнала на лице от гр. Исперих. Без да бъде извършена проверка преписката е прекратена, тъй като е прието, че в сигналите се съдържат общи изявления, а не конкретни факти, подлежащи на проверка. След постъпила жалба ОП Разград е отменила постановлението за отказ да се образува ДП и е указала на РП Исперих да назначи предварителна проверка. Такава е била извършена и след това преписката е прекратена на основание чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

Прекратени дела: 2010г.

Вх. № 378/2010г., ДП № 206/2010г. на РУП-Исперих е образувано срещу Неизвестен извършител по чл.216, ал.1 от НК. Същото е прекратено поради липса на престъпление от общ характер. Прието е че извършителя на престъплението, който в хода на разследването е разкрит е извършил престъпление по чл.216, ал.4 от НК, наказателното преследване за което съобразно чл.218в от НК се възбужда по тълба на пострадалия. След подаване на жалба от пострадалата ОП гр. Разград е отменила постановлението на РП-Исперих за прекратяване на наказателното производство, като е счела, че то е немотивирано, а освен това се налага да се разпитат и други лица – очевидци на деянието. Указанията на ОП гр. Разград са изпълнени и след това делото отново е прекратено на същото основание.

Прекратени дела: 2013г.

Вх. № 226/2012г., ДП № 245/2012г. по описа на РУП-Исперих е образувано срещу едно лице за престъпление по чл.212, ал.1 от НК. Делото е прекратено поради липса на престъпление. След постъпила жалба от пострадалия ОП гр. Разград е отменила постановлението на ИРП за прекратяване на наказателното производство, като е счела, че при разследването не е извършено всичко необходимо за разкриване на обективната истина- следва да се разпитат още свидетели, да се извършат очни ставки между разпитаните и обвиняемата и да се съберат други данни. Указанията на ОП гр. Разград са изпълнени и след това делото отново е прекратено на същото основание.

- основанията за връщане:

Вх. № 489/2008г., ДП № 429/2010г. на РУП-Исперих. На 29. 06.2010г. в РС-Исперих е внесен обвинителен акт по ДП № 429/2008г. на РУ Полиция” гр.Исперих срещу Свилен Минчев Стоянов по чл.206,ал.1 във вр. с чл.26,ал.1 от НК от прокурор Иванов. С определение от 24.11.2010г. ИРС на основание чл.288, т.1 от НПК е прекратил съдебното производство и върнал делото на ИРП поради това, че на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на правата на обвиняемия. Съдът е приел, че съществува противоречие в обстоятелствената част

и диспозитива на обвинителния акт относно вида на веща, която подсъдимият е обсебил. Делото след доразследване е внесено в съда, като същия съдия-докладчик Бояджиева отново е върнала делото през м.март 2011г. с разпореждане като е приела, че има противоречие в обвинителния акт относно мястото на извършване на престъплението. След това делото е изпратено с постановление на наблюдаващия прокурор по компетентност на РП-Разград. Делото е било връщано 2-кратно от съда основателно.

- **основанията за неуважаване на протестите:**

- Неуважени протести 2010г.

1. Вх. № 795/2010г. е внесено с обвинителен акт в ИРС, където е постановена осъдителна присъда. Подаден е протест с искане да се увеличи размера на наложените наказания „Пробация” и „Лишаване от правоуправление”. Протеста не е уважен, въпреки че според проверяващите е бил основателен.

2. Вх. № 489/2008г. е внесено с обвинителен акт в ИРС. С определение от 24.11.2010г. ИРС на основание чл.288, т.1 от НПК е прекратил съдебното производство и върнал делото на ИРП поради това, че на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на правата на обвиняемия. Съдът е приел, че съществува противоречие в обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт относно вида на веща, която подсъдимият е обсебил. Подаден е протест срещу връщането, но с разпореждане от 29.11.2010г. съдията докладчик върна частния протест, тъй като НПК не дава възможност за обжалване на определенията постановени от съда на осн. чл.288, т.1 от НПК. Срещу това разпореждане е подаден частен протест, но с решение от 24.01.2011г. ОС-Разград потвърди разпореждането на ИРС от 29.11.2010г. с което е върнат частния протест, тъй като действително в НПК не е предвидена процесуална възможност за обжалване и протестиране на определенията постановени по чл.288 от НПК.

3. Вх. № 475/2010г. е внесен с обвинителен акт в ИРС. С Разпореждане от 19.11.2010г. на осн. чл.249, ал.2 във вр. с чл.248, ал.2, т.3 от НПК съдът е върнал делото за доразследване поради допуснато съществено процесуално нарушение на процесуалните правила на ДП – в постановлението за привличане не е било вписано, че извършеното от дееца не съставлява по-тежко престъпление, така както постановява едно от обвиненията по чл.356а от НПК. Подаден е частен протест, който не е уважен.

- Неуважени протести 2011г.

1. Вх. № 489/2008г. - е внесено с обвинителен акт в Районен съд гр. Исперих срещу едно лице по чл.206, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК

С разпореждане ИРС на осн. чл.249, ал.2 във вр. с чл.248, ал.2, т.3 от НПК прекрати съдебното производство и върна делото на ИРП, поради допуснато съществено процесуално нарушение, като е приел, че има противоречие в обвинителния акт относно мястото на извършване на престъплението. Разпореждането е протестирано, но ОС-Разград не уважи протеста. Както бе посочено по-горе, разпореждането на съда е правилно и законосъобразно.

- Неуважени протести 2013г.

1. Вх. № 591/2011г. е внесено с обвинителен акт в Районен съд гр. Исперих срещу три лица за престъпление по чл.170, ал.2 във вр. с чл.20, ал.2 от НК и по чл.325, ал.2 във вр. с чл.20, ал.2 от НК. ИРС е осъдил тримата за първото престъпление и ги оправдал за второто. Подаден е протест с искане подсъдимите да бъдат осъдени и по второто обвинение, който не е бил поддържан от прокурора във въззивната инстанция. РОС е потвърдил присъдата и не е уважил протеста.

2. Вх. № 212/2012г. е внесено с обвинителен акт в Районен съд гр. Исперих срещу две лица за нанесена в съучастие средна телесна повреда на трето лице. ИРС с присъда е признал за виновен единия и е оправдал другия подсъдим. Подаден е протест с искане да бъде осъден оправдания подсъдим, който е бил поддържан от прокурора, участвал по въззивното дело. Протеста не е уважен и присъдата е потвърдена. Според ПАК протеста е основателен.

- основанията за оправдателни присъди – няма.

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
	Атестираните са запознати с част IV



5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> <i>Констатации: В изготвените актове личи стремеж към правна аргументираност, на достъпен и същевременно професионално издържан език. В същото време по отношение на мотивирането на прокурорските актове както пълнота и коректност</i>

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> За периода на атестация са извършвани проверки от Инспектората на ВСС.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> С протокол № 18/13.05.2010г. повишен на място в ранг „Прокурор в АП“

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> няма наложени наказания

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Спазвана правилата от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Коректен и толерантен към колеги, граждани, служители и участници в процеса.

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	01.01.14 01.04.14	114	457	няма данни	24.94%	Няма данни
	2013	616	2997	1310.9	20.55%	46.99%
	2012	417	2598	1389.4	16.05%	30.04%
	2011	512	2719	1441.8	18.83%	35.51%
	01.04.10 31.12.10	336	2276	1085.2	14.76%	30.96%

Забележка: Данните за сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт са взети от годишните доклади на ПРБ за посочените периоди, като за 2014г. към настоящия момент няма данни.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> В изготвените от атестираните прокурорски актове и при участието му в съдебни заседания почти не се констатира нарушения свързани с процесуалните правила.

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираня	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираня	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираня	% спрямо страната
	01.01.14 01.04.14	114	114	няма данни	24.94%	Няма данни
	2013	616	749	1310.9	20.55%	46.99%
	2012	417	540	1389.4	16.05%	30.04%
	2011	512	652	1441.8	18.83%	35.51%
	01.04.10 31.12.10	336	479	1085.2	14.76%	30.96%

Забележка: Данните за сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт са взети от годишните доклади на ПРБ за посочените периоди, като за 2014г. към настоящия момент няма данни.

II.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации: Проявява стремеж за изясняване на фактичката обстановка при търсете на пряка причинно-следствена връзка между деянието и причинения обществено опасен резултат въз основа на наличния доказателствен материал, като и тук разбира де следва да се подчертае наличието на изключения</i>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

Констатации	
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираня за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	При упражняване на ръководство и надзор върху разследването атестираня показва добра теоретична подготовка, като на тази основа съумява да планира и организира работата на разследващите органи. В съдебно заседание отстоява позицията на обвинението.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираня към работата му</i>	Стриктен и отговорен при изпълнение на възложените му задачи. Качествено и в срок изпълнява писмените указания на по-горестоящия прокурор
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираня за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	В работата с разследващите органи проявява професионализъм и се ползва с авторитет. Умее да организира работата на разследващите органи, за което сочат и добрите резултати като брой приключени досъдебни производства през годините.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>В работата си в екип прокурор Иванов проявява необходимата способност за разпределение на задачите между участващите, за тяхното мотивиране и организиране с цел ефективното изпълнение на набеязаното.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>В работата си като заместник на административния ръководител прокурор Иванов се справя успешно и оправдава доверието, гласувано от районния прокурор, като в случаите, когато се налага да го замества успява да взема правилни управленски решения, като реагира своевременно на възникналите ситуации, изискващи неговата намеса</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Прокурор Иванов в периода на атестиране няма прояви, които да са уронвали престижа на съдебната власт. Не може да се посочи конкретно поведение, с което той конкретно е способствал за издигане авторитета на съдебната власт, но по-скоро той съдейства за това с ежедневното си поведение, съобразно с правилата от Кодекса на етично поведение на българските магистрати.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>В работата на прокурор Иванов не са констатирани конфликти или каквито и да е проблеми при взаимодействието с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване. Умее да комуникира на нужното ниво, създавайки атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Притежава нужната компетентност, но в отделни случаи недооценява значението на факти и обстоятелства и не изисква достатъчно от извършващите предварителните проверки за изясняване на фактическата обстановка, което води до необоснованост и изготвените актове
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Като следствие на горния коментар макар и инцидентно, не преценява обективно значимостта на правнорелевантни факти
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Организиран и мотивиран за постигане на оптимални резултати в своята работа.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Проявява нужната експедитивност за което сочи и решаване в срок на всички възложени му преписки и досъдебни производства.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	По отношение на уменията за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство ПАК няма забележки
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Качествено и в срок изпълнява писмените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	9	Проявява активност в упражняването на ръководство и надзор върху органите на разследването, с афинитет към екипния принцип на работа, търсейки максимален, положителен ефект.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	9	Справя се добре с работата в екип, като в случаите, когато замества административния ръководител успява да разпределя задачите в колектива така, че да гарантира тяхното навременно и качествено изпълнение.
2.Способност за вземане на решения	10	Умее да се справя с необходимостта от вземане на управленски решения в ситуации, изискващи своевременно реагиране.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Поведението на прокурор Иванов е съобразено с правилата на Кодекса на етично поведение на българските магистрати и с това съответно съдейства за издигане авторитета на съдебната власт
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	В немалкия стаж в съдебната система прокурор Иванов е изградил умения за комуникации с държавните органи и юридически лица, като не са ни известни проблеми или сигнали в обратния смисъл.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	133	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Определената въз основа на заповед на Административния ръководител на ОП Разград помощна атестационна комисия извърши проверка на работата на Иван Иванов – зам.районен прокурор в РП-Исперих и установи, че той е с добра теоретична подготовка и чувство за отговорност при осъществяване на прокурорската дейност.

Следи и съобразява законодателните промени и съдебната практика. Произнесените от прокурор Иванов актове са обосновани и правилни, изложенията са ясни и разбрани.

Възложените на атестирания прокурор преписки и дела са решавани в законоустановените срокове.

Прокурор Иванов добре работи в екип и проявява умения да планира и организира действията си в досъдебното производство. Адекватно, точно и своевременно реагира в съдебната фаза на процеса.

Осъществява взаимодействие с колегите си, ползва се с тяхното доверие. Много добре се приема от съдебните служители пред които има безспорен авторитет.

Проявява способност правилно да оценява фактите и да взема точни решения.

Ползва се с добро име в обществото.

Анализът за дейността на прокурор Иван Костов Иванов дава основание на ПАК да предложи комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

176

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към Висшия съдебен съвет

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	141 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Иван Костов Иванов** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП“ комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че: В Част VIII, т.3 «Умение за оптимална организация на работата» оценката следва да се намали с 2 (две) точки, с оглед показателя за оценка по чл. 33 т. 4 от Методиката за атестиране – «обица натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания прокурор в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебна власт» и предвид под средната натовареност на атестирания магистрат в сравнение с останалите прокурори от РП – Исперих и под средната натовареност на прокурорите от РП – Исперих в сравнение с останалите районни прокуратури в страната..

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" – 141 (сто четиридесет и една) точки на **Иван Костов Иванов** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №57/30.09.2014 г. т. П-9.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

.....16.09.2014.....

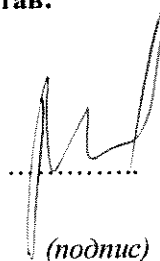
(дата)
.....Иван Иванов.....
(име и фамилия)

(подпис)

Помощна атестационна комисия в състав:

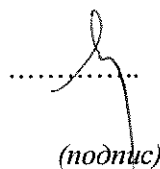
1 Милена Косева Пенчикова

(име и фамилия)


.....
(подпис)

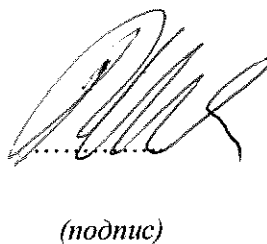
2. Антония Савова Донева

(име и фамилия)


.....
(подпис)

3. Росица Милчева Георгиева

(име и фамилия)


.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

От Етичната комисия при Окръжна прокуратура гр.Разград

Относно: Притежаваните нравствени качества на прокурор Иван Костов Иванов-зам.районен прокурор в Районна прокуратура гр.Исперих, подал заявление за периодично атестиране.

Прокурор Иван Костов Иванов упражнява правомощията си единствено на основание на закона, той не допуска и не се поддава на външно влияние в работата си.

В дейността си като прокурор се проявява като независим, безпристрастен и справедлив магистрат.

Отношението му спрямо колегите и служителите, както и към гражданите е внимателно, като се отнася към тях с нужното уважение.

В професионалните си контакти е толерантен, открит, умее да изслушва и възприема нови мнения и гледни точки.

Проверените прокурорски актове, произнесени от Иван Костов Иванов налагат извода за висока компетентност и висока професионална квалификация.

Прокурор Иванов се отличава с дискретност, пази стриктно фактите и сведенията, представляващи служебна тайна и станали му известни при изпълнение на професионалните му задължения.

Етичната комисия не разполага с данни или сигнали, поставящи под съмнение неговата личностна и професионална почтеност, както и за действия, компроментиращи честта на магистрата в професията и в обществото.

В заключение може да се приеме, че с поведението си в обществото и при изпълнение на служебните си задължения прокурор ИВАН КОСТОВ ИВАНОВ спазва изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за получаване на много добър резултат при периодичното му атестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/АН.ДОНЕВА/

ЧЛЕНОВЕ:

/Т.ТОДОРОВ/

/А.АСЕНОВ/