

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 45
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 октомври 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ


ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Георгиев Танев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в ОП“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Красимир Георгиев Танев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в ОП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар  М. Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Красимир Георгиев Танев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№882/ ноември 2001 г. ПУ „Паисий Хилендарски” – гр.Пловдив
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№3432/23.07.2002 г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр.Панагюрище
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Районен прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ От 22.11.2004 год. до 24.05.2010 год. – следовател в ОСлС – Пазарджик. От 25.05.2010 год. до момента – Районен прокурор в РП – Панагюрище. ИЗВЪН ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ От 13.06.2001 год. до 01.10.2002 год.- Началник отдел правен в Млечна промишленост-АД-гр.Пазарджик От 01.10.2002 год. до 22.11.2004 год. – адвокат в АК – Пазарджик.
Допълнителни квалификации и специализации	Участия в семинари: 2011 г. – „Противодействие на високотехнологичните престъпления, новите форми на организирана престъпност 2011 г. – „Противодействие на високотехнологичните престъпления, новите форми на организирана престъпност – част II 2012 г. – „Корупционни престъпления. Методи на разследване. Съдебна практика. Престъпления свързани с интернет”. 2013 г. – Обучение за децентрализирани процедури по възлагане на обществени поръчки за доставка и услуги по реда на ЗОП за 2013 г. За нуждите на ПРБ 2013 г. – „Съдебни практики по дела срещу финансови и стопански престъпления” по проект „Върховенството на закона в отговор на

	финансовата и стопанската престъпност”
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Прокурор в ОП Решение на ВСС по протокол №24 от 24.06.2010 год., с който допълва протокол №18 от13.05.2010 год.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №18 от 13.05.2010 год., оценка „Добра”.
Период на атестацията:	01.06.2010 г. – 01.06.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура Пазарджик
Административен ръководител	Димитрия Павлова Ганчева – окръжен прокурор

Становище:

Г-н Красимир Танев е завършил ПУ "Паисий Хилендарски" гр. Пловдив, със специалност „Право“ и е правоспособен юрист от 23.07.2002 година. Има общ юридически стаж - девет години към настоящия момент.

Започва работа като „следовател“ в Окръжена следствена служба гр. Пазарджик на 22.11.2004 г., която длъжност изпълнява до 24.05.2010 г.

На 25.05.2010 г. встъпва в длъжност Административен ръководител – Районен прокурор на Районна прокуратура гр. Панагюрище.

С Решение по Протокол на ВСС № 24 от 24.06.2010 г. е повишен в ранг "Прокурор в ОП".

Г-н Танев притежава задълбочена теоретична подготовка. Мотивиран е да работи и проявява стремеж да повишава непрекъснато уменията и квалификацията си, чрез участие в различни форми на обучение и семинари. Следи промените в законодателството и новостите в съдебната практика.

Не допуска чуждо вмешателство в прокурорската си работа. По възложените му преписки и дела се произнася компетентно и в срок. Прокурорските му актове са обосновани и юридически издържани.

С работата си като административен ръководител е доказал високата си професионална квалификация и управленски умения. Изпълнява указанията и разпореденията на по-горестоящите прокурори. Поддържа добри взаимоотношения с магистратите и съдебни служители. Работи в добро сътрудничество и с останалите органи, ангажирани в опазването на законността.

Притежава високо ниво на самоконтрол и дисциплинираност. Няма прояви накърняващи престижа на институцията, няма налагани наказания.

ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР
/ДИМИТРИЯ ГАНЧЕВА/



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p><i>Проверени дела:</i></p> <p>Постановления за образуване на ДП:</p> <ul style="list-style-type: none"> - пр. № 562/2010 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 392/2010 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 674/2012 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 721/2012 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 804/2013 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; <p>Постановления за отказ да се образува ДП;</p> <ul style="list-style-type: none"> - пр. № 595/2010 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 676/2010 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 611/2013 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 533/2012 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 752/2011 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; <p>Постановления за прекратяване на ДП:</p> <ul style="list-style-type: none"> - пр. № 488/2011 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 555/2010 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 278/2011 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 106/2013 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 404/2013 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; <p>Обвинителни актове по:</p> <ul style="list-style-type: none"> - пр. № 720/2011 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 771/2012 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 242/2013 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 479/2010 г. по описа на РП – гр. Панагюрище; - пр. № 236/2011 г. по описа на РП – гр. Панагюрище.
<p><i>Посетени съдебни заседания:</i></p> <p>При посещението на Районна прокуратура – гр. Панагюрище беше посетено съдебно заседание, по което наказателното производство приключи със споразумение. Участието на прокурор Танев в процеса беше законосъобразно, като той съблюдаваше за стриктно спазване на процедурата, както и за постигане ефективен наказателно-правен ефект.</p>
<p><i>Събеседвания:</i></p> <p>В хода на проведеното с прокурор Танев събеседване направиха впечатление задълбочените му теоретични и практически умения, натрупаният вече управленски и организационен опит. Особено се откри стремежът му за още по-голямо усъвършенстване както в личен план, така и на Магистратурата като цяло.</p>
<p><i>Достоверна писмена информация:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - кадрова справка; - становище на административния ръководител на ОП – гр. Пазарджик; - част IV, т. 1, 2, 3 на ЕФА; - данни за натовареността на атестирания магистрат и на органа на съдебната власт; - становище на Етичната комисия при ОП – гр. Пазарджик; - Акт на ИВСС с резултати от извършена през 2012 г. планова проверка на РП – гр. Панагюрище.

Част IV
Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата												
Наказателни				Административни			Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
преписки	дела		преписки	дела								
	от общ характер	от частен характер										
4636	323	34	170	-	49	8	29					
1.1. Общ брой възложени преписки: 2433												
1.2. Предмет и решения по преписките и делата												
годи на	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Институционни преписки	
2010	26	-	5	45	92	36	19	100	72	-	-	
2011	64	2	4	55	155	99	29	198	91	-	-	
2012	34	12	8	23	165	59	26	190	76	1	-	
2013	23	19	9	65	125	75	31	172	94	-	-	
2014	3	13	1	27	50	32	11	66	35	-	-	
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-												
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-												
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-												

Забележка: Към общият брой преписки са добавени:

Изпратени по компетентност - 33;

Разпореждания за настаняване на принудително лечение – 76;

Приключени преписки с резолюция - 3;

Разпореждания по присъди - 333;

Проверени административни актове - 1671;

Проверени преписки по чл.15, ал.1 от ИППП – 87.

В качеството си на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Панагюрище, Красимир Танев е изготвил:

Заповеди и разпореждания - 380;

Анализи и доклади -32;

Становища - 20;

Участия в пробационни съвети - 44;

Справки - 975;

Предложения по ЗСВ - 7.

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Взложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	-	4636	4618	5	3	1	9
2.2 Изпълнение на присъди: 368							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	368		-		-		

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
2010	-	-	-	-					
2011	12	6	6	-					
2012	6	3	3	-					
2013	12	9	3	-					
2014	1	-	1	-					
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2010	1	-	1	-		4	-	2	2
2011	7	4	3	-		4	-	1	1
2012	10	4	6	-		3	-	2	2
2013	8	3	5	-		2	-	-	-
2014	4	4	-	-		-	-	-	1

ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ ПО ПРЕПИСКИ

1. Преписка №827/2010 год. – образувана по жалба на едно лице от гр.Пазарджик срещу наследниците на друго, по повод притежаван от тях имат в същото село. Преписката е прекратена поради липса на състав. В постановлението на Окръжна прокуратура – Пазарджик, с което е отменила постановлението на РП-Панагюрище се сочи, че в обстоятелствената част на постановлението е посочено, че въпреки извършената проверка по случая, не са установени самоуправни действия от съседите на жалбоподателя. В жалбата е посочено, че е разрушена паянтова сграда, собственост на жалбоподателя, без негово разрешение. За тези действия липсва произнасяне на прокурора. По своето същество са били налице данни за престъпление по чл.216 от НК, тъй като е налице унищожаване на чужда недвижима вещ. Постановлението се явява необосновано, тъй като в обстоятелствената част не са анализирани всички събрани данни и възможността да е извършено и друго престъпление, освен това по чл.323 от НК.

2. Преписка №848/2010 год. – образувана по жалба на едно лице, в качеството му на арендатор и от УС на ЗК за извършени самоуправни действия от друго лице. Преписката е прекратена от наблюдаващия прокурор, приемайки, че не са налице данни за извършено престъпление по чл.323, ал.1 от НК, тъй като описаните от жалбоподателя данни не се потвърждават и поради представените по преписката договори за аренда, действията на лицето не покриват признаците на посоченото престъпление. Основание за отмяната на постановлението на РП-Панагюрище е, че при първоначално депозираната жалба се изнасят твърдения, че лицето е декларирал в Поземлена комисия, че обработва 69 дка засети с ръж в същата местност, за 2008 – 2009 год., за което е получавал субсидия, без да обработва декларираната земя. При тези данни наблюдаващият прокурор е следвало, съобразно писмо И-18/26.01.2011 год. на Завеждащ отдел Втори на ВКП, да изпрати преписката на компетентната Окръжна прокуратура – Пазарджик, в хипотезата на чл.248а от НК.

3. Преписка №718/2011 год. – образувана по повод искане на две лица, в което се твърди, че през периода 1992 – 1994 год. друго лице, в качеството си на председател на Ликвидационния съвет на ТКЗС „20-ти Април“ е извършил престъпление по служба. Също така се изнасят данни за манипулирана експертиза, изготвена от експерт-счетоводител. Преписката е прекратена с резолюция, в обстоятелствената част на която е посочено, че при извършената проверка е установено, че спрямо лицето е водено досъдебно производство за евентуално извършено престъпление по чл.282 от НК, което към момента е прекратено. Резолюцията е отменена от ОП-Пазарджик, поради това, че съгласно разпоредбата на чл.35, ал.2 от НПК тези текстове от НК са подсъдни на съответния окръжен съд и съответно да се произнесе за наличието на

престъпление или възможността за търсене на наказателна отговорност е компетентната окръжна прокуратура, в конкретния случай ОП – Пазарджик.

4. Преписка №827/2012 год. – образувана във връзка с подадена жалба до РУП-Панагюрище от едно лице, в която твърди, че е налице злепоставяне от страна на съпругата му. Преписката е приключена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство, като наблюдаващият прокурор е приел, че не е осъществено престъпление от общ характер. Окръжна прокуратура – Пазарджик е отменила постановлението, поради това, че извършената проверка е непълна и не налага категоричен отговор извършено ли е или не търсеното по чл.137, 138 от НК престъпление.

5. Преписка №1028/2012 год. – образувана по повод предложение на инспектор – ИДПС при РУП – Панагюрище, изготвено на основание чл.8, ал.2 от Правилника за организацията и работата на домовете за временно настаняване на малолетни и непълнолетни. С постановления на прокуратурата е разрешен престоя на непълнолетна в дом за временно настаняване на малолетни и непълнолетни в гр.Пловдив. ОП-Пазарджик е отменила постановлението на РП-Панагюрище като неправилно и незаконосъобразно, поради това, че никъде в постановленията не е посочено, че непълнолетната е била заловена на определена дата, извършвайки скитничество или проституция, което като конкретен повод да обосновава настаняването ѝ в ДВНМН – Пловдив.

6. Преписка №1029/2012 год. – образувана по повод предложение на инспектор – ИДПС при РУП – Панагюрище, изготвено на основание чл.8, ал.2 от Правилника за организацията и работата на домовете за временно настаняване на малолетни и непълнолетни. С постановления на прокуратурата е разрешен престоя на непълнолетна в дом за временно настаняване на малолетни и непълнолетни в гр.Пловдив. ОП-Пазарджик е отменила постановлението на РП-Панагюрище като неправилно и незаконосъобразно, поради това, че никъде в постановленията не е посочено, че непълнолетната е била заловена на определена дата, извършвайки скитничество, което като конкретен повод да обосновава настаняването ѝ в ДВНМН – Пловдив.

7. Преписка №486/2012 год. – образувана по жалба на едно лице, в която съобщава за убито куче. Прокурорът е приел, че от извършената проверка не може да се направи основателно предположение за извършено престъпление от общ характер, поради което е прекратил преписката. Постановлението е отменено, поради това, че са налице достатъчно данни за образуване на досъдебно производство по чл.325б, ал.2, т.2, предложение 1-во, във връзка с ал.1 от НК.

8. Преписка №588/2010 год. – образувана по жалба на управител на ООД, с оглед евентуално извършено престъпление по чл.210, ал.1 и чл.209, ал.1 от НК, за това, че на 14.09.2007 год. между Община Панагюрище, представлявана от кмета и главен счетоводител и ЕООД, бил сключен договор за строителство за обект в гр.Панагюрище. Извършена е проверка, след приключването на която прокурорът е прекратил преписката, поради това, че не са събрани достатъчно доказателства за образуване на досъдебно производство. Постановлението е отменено от Окръжна прокуратура – Пазарджик като неправилно и необосновано, тъй като извършената проверка е непълна и е необходимо извършване на допълнителна такава ново произнасяне от прокурора.

9. Преписка №881/2011 год. – образувана по жалба на едно лице до РУП-Панагюрище, за това, че от стадото му е изчезнала една крава, като няколко дни по-късно са намерени останки от нея. Преписката е прекратена от прокурора с резолюция, поради липса на достатъчно доказателства за извършено престъпление. Резолюцията е отменена от Окръжна прокуратура – Пазарджик, поради това, че същата е постановена при неизяснена фактическа обстановка, с указание да бъде извършена задълбочена проверка и прокурорът да се произнесе отново.

10. Преписка №488/2011 год. – образувана по жалба на едно лице в качеството му на синдик на АД, с което е била открита процедура по несъстоятелност на АД, против действията на две лица. На 07.06.2011 год. синдикът констатирал, че наетите от него пазачи за охраняване на обекта липсват, като на входа на сградата били поставени стикери, указващи, че сградата се охранява от частна охранителна фирма, с която той не бил сключвал договор за охрана. При опита на синдика да влезе в сградата, охранителите отказали да го пуснат, твърдейки, че имат заповед от техните шефове да не го допускат до обекта и това нареждане идвало от бившия представляващ дружеството. След извършената предварителна проверка преписката е прекратена, поради това, че в присъствието на представител на РУП-Панагюрище лицето е въведено във владение и е изготвен опис на имуществото, т.е. преписката не съдържа данни за извършено престъпление. Постановлението на прокурора е отменено от Окръжна прокуратура – Пазарджик, тъй като са били налице предпоставки за образуване на досъдебно производство и разпорежда образуването му.

11. Преписка №927/2010 – преписката е получена от РУП-Панагюрище след извършена проверка по жалба на изпълнителен директор на ЕАД, в която сочи, че е установил, че от базата на дружеството е извършена кражба на метални каси на стойност 300 лева. В резултат на извършените оперативно-

издирвателни мероприятия са разкрити извършителите, отнели металните каси чрез използване на МПС, след което ги предали на вторични суровини и получили сумата 18 лева. С протокол металните каси са оставени на отговорно пазене в двора на пункта за вторични суровини. Преписката е прекратена, тъй като предметът на престъплението е възстановен, като същата е изпратена на РУП-Панагюрище за реализиране на административно наказание на извършителите по реда на чл.218б, ал.1 от НК. Постановлението на РП-Панагюрище е отменено от Окръжна прокуратура, поради това, че е неправилно. Кражбата е извършена чрез използване на МПС на два пъти, което говори, че кражбата е квалифицирана.

12.Преписка №82/2011 год. – образувана по молба на едно лице, в която сочи, че при управление на собствения му лек автомобил в платното за движение срещу него навлязло МПС, което причинило ПТП, вследствие на което са нанесени материални щети върху автомобила му. След извършената проверка е установено, че на посочената дата не е подаван сигнал до РУП-Панагюрище и КАТ-Пазарджик и няма регистрирано ПТП. Радулов бил посетил Бърза помощ – Пазарджик, като в амбулаторния лист било отразено, че преди няколко часа сам се е блъснал в мантизелата на пътя. Преписката е прекратена, поради това, че не съдържа данни за извършено престъпление. Постановлението е отменено от ОП-Пазарджик, тъй като извършената проверка е била непълна, не са били изяснени всички факти и обстоятелства, поради което прокурорският акт се явява необоснован.

13.Преписка №858/2013 год. – образувана по жалба на едно лице за нанесен му побой. След извършената проверка, преписката е прекратена, поради липса на данни за извършено престъпление. Окръжна прокуратура – Пазарджик е отменила постановлението на РП-Панагюрище, за това, че извършената проверка е непълната, поради което прокурорският акт е неправилен и необоснован.

ОТМЕМЕНИ АКТОВЕ ПО НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА

1.Пр.вх.№655/2009 год., ДП №416/2009 год. – образувано на 26.09.2009 год. срещу Неизвестен извършител за това, че на 26.09.2009 год. унищожил чужди движими вещи – умъртвил две овчарски кучета, собственост на друго лице – престъпление по чл.216, ал.1 от НК. В хода на разследването в качеството на обвиняем е привлечено едно лице – повдигнато му е обвинение, за това, че е унищожил противозаконно чужди движими вещи – умъртвил с огнестрелно оръжие две овчарски кучета – престъпление по чл.216, ал.1 от НК, както и за това, че се е заканил с убийство– престъпление по чл.144, ал.3, във връзка с ал.1 от НК.

От образуването на досъдебното производство да 30.06.2010 год. наблюдаващ прокурор е била Станка Димитрова, а след нейното преместване в Окръжна прокуратура – Пазарджик наблюдаващ прокурор е Красимир Танев.

С постановление на наблюдаващият прокурор Станка Димитрова от 13.01.2010 год. досъдебното производство е прекратено частично спрямо обвиняемия, поради това, че в хода на разследването не е доказано участието му в престъпленията, за които е привлечен в качеството на обвиняем и е спряно срещу неизвестен извършител.

С определение от 11.02.2010 год. Районен съд-Панагюрище е отменил постановлението на РП-Панагюрище като неправилно и необосновано, тъй като в хода на разследването е следвало да се провери алибито на обвиняемия, дали е ловувал на 26.09.2009 год., имал ли е разрешение за ловуване.

След извършено допълнително разследване, с постановление от 10.03.2010 год. на наблюдаващия прокурор Ст.Димитрова досъдебното производство отново е прекратено частично срещу обвиняемия и спряно срещу неизвестен извършител.

С определение от 19.04.2010 год. Районен съд – Панагюрище отменя постановление на РП-Панагюрище. Съдът счита, че следва да се извършат действия по разследването, свързани с вида на оръжието, с което са застреляни кучетата и притежава ли обвиняемия такова оръжие.

След извършеното ново допълнително разследване, с постановление от 12.08.2010 год. на наблюдаващият прокурор Красимир Танев досъдебното производство е прекратено частично срещу обвиняемия и е спряно срещу неизвестен извършител.

С определение от 22.10.2010 год. РС-Панагюрище отменя постановлението на РП-Панагюрище, като дава допълнителни указания – да се изготви графологичен анализ на оригиналния екземпляр на представената като веществено доказателство по делото товарителница; да се направи запитване до Метеорологична станция – Пазарджик, за да се установи кога е бил изгревът на слънцето на 26.09.2009 год., какви са били метеорологичните условия при изгрева, за да се установи добра ли е била или лоша видимостта по времето, когато са могли да видят фигурата, облеклото и лицето на извършителя.

2.Пр.вх.№563/2010 год., ДП №359/2010 год. – образувано на 25.11.2010 год. срещу неизвестен извършител за това, че в периода 03.12.2009 год. – 30.04.2010 год. в гр.Стрелча, чрез използване на неистински документи е получил без правно основание чуждо движимо имущество – парична сума в размер на 874,34 лв., собственост на Община Стрелча – престъпление по чл.212, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

С постановление от 25.02.2011 год. досъдебното производство е спряно поради неразкриване на извършителя на престъплението, на основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК.

С определение на Районен съд – Панагюрище от 04.05.2011 год. постановлението за спиране е отменено, тъй като съдът счита, че не е извършено цялостно и пълно разследване и не са събрани достатъчно доказателства.

3.Пр.вх.№862/2010 год., ДП №502/2010 год. – образувано на 09.11.2010 год. срещу неизвестен извършител за това, че през месец септември 2010 год., чрез използване на МПС, е отнел противозаконно чужди движими вещи – 1500 кг алуминиеви отливки от владението на собственика ЕООД – престъпление по чл.195, ал.1, т.4, предложение 1-во, във връзка с чл.194, ал.1 от НК. В хода на разследването в качеството на обвиняем е привлечено едно лице.

С постановление на прокуратурата от 27.07.2011 год. досъдебното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

С определение от 04.08.2011 год. Районен съд – Панагюрище е отменил постановлението за прекратяване, поради това, че прокурорът е направил необоснован извод, че не е доказана по категоричен начин вината на обвиняемия. След извършване на нови процесуални действия, ДП е внесено с обвинителен акт и е приключило с осъдителна присъда.

4.Пр.вх.№588/2010 год., ДП №377/2010 год. – образувано на 13.07.2011 год. срещу едно лице за това, че на 14.09.2007 год. и на 08.01.2008 год., с цел да набави за себе си или за друго имотна облага в качеството си на пълномощник в кръга на неговото пълномощия, е възбудил у две лица (съответно кмет и главен счетоводител на Община Панагюрище), че посочената от него банкова сметка е на ЕООД, като е набавил за себе си или за друго имотна облага в размер на 43 667,06 лв. и е причинил вреда в големи размери на ООД в размер на 27 500 лв. и на ЕООД в размер на 16 167,06 лв. – престъпление по чл.210, ал.1, т.3, във връзка с чл.209, ал.1 и чл.26, ал.1 от НК.

С постановление на прокуратурата от 23.12.2011 год. досъдебното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

5.Пр.вх.№488/2011 год., ДП №103/2011 год. – образувано на 19.08.2011 год. срещу едно лице за това, че на 05.05.2011 год. самоволно, не по установения от закона ред, е сключил договор за охрана на промишлен обект с ООД, настанил е в обекта охранители, наети от търговското дружество, което представлява и което до момента е владяло имота и е демонстрирал фактическа власт над същия, като по този начин е осъществил едно оспорвано от едно лице в качеството му на синдик на АД свое действително или предполагаемо право и случаят не е маловажен – престъпление по чл.323, ал.1 от НК.

С постановление на РП-Панагюрище от 06.02.2012 год. досъдебното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

С постановление на Окръжна прокуратура – Пазарджик от 17.05.2012 год. постановлението на РП-Панагюрище е отменено, тъй като в хода на разследването не е изяснена напълно фактическата и правна обстановка, за да се прецени дали са налице всички елементи на чл.323, ал.1 от НК или не. Поради това изводите, които са направени в постановлението за прекратяване са неправилни.

След извършване на допълнително разследване досъдебното производство отново е прекратено с постановление от 14.08.2012 год. на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

6. Пр.вх.№1026/2011 год., ДП №625/2011 год. – образувано на 26.12.2011 год. срещу неизвестен извършител за това, че чрез разрушаване на преграда, здраво направена за защита на имот, отнел чужди движими вещи – 3 бр. газови бутилки от 20 л. и трион „Хускварна“, от владението на едно лице, с намерението противозаконно да ги присвои – престъпление по чл.195, ал.1, т.3, във връзка с чл.194, ал.1 от НК.

С постановление от 01.02.2012 год. досъдебното производство е спряно на основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК поради неразкриване на извършителя.

С определение от 14.02.2012 год. Районен съд е отменил постановлението за спиране, поради това, че разследващият орган не е извършил всички необходими действия по разследването и не са събрани необходимите доказателства, не са проверени всички пунктове за изкупуване на вторични суровини и всички заложни къщи на територията на Панагюрище и околните населени места..

7.Пр.вх.№792/2011 год., ДП №573/2011 год. – образувано на 15.12.2011 год. срещу едно лице като изпълнителен директор на АД за това, че след като е бил осъден с изпълнителен лист, издаден по гр.дело №127/2008 год. на Пазарджишки окръжен съд и решение издадено на основание изпълнителен лист №137/2007 год. по гр.дело №207/2007 год. на Районен съд – Панагюрище и решение №198/2008 год. на Пазарджишки окръжен съд да заплати парично задължение в размер на 16 800 лв. на лицето и в продължение на една година от влизане в сила не е изпълнил задължението, въпреки наличие на имущество за това – престъпление по чл.293а от НК.

С постановление на прокуратурата от 26.03.2012 год. досъдебното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

С определение от 23.04.2012 год. Районен съд – Панагюрище е отменил постановлението като необосновано, тъй като от приложените по досъдебното производство материали не е установено по безспорен начин на коя дата лицето е предявило искане спрямо дружеството; не са приложени достатъчно писмени доказателства.

8.Пр.вх.№593/2011 год., ДП №22/2011 год. – образувано на 13.09.2011 год. срещу едно лице за това, че на 13.08.2011 год. с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил и поддържал заблуждение у друго лице, като с това му е причинил имотна вреда в размер на 869 лв., като деянието е извършено при условията на опасен рецидив – престъпление по чл.211, ал.1, във връзка с чл.209, ал.1 от НК.

С постановление на РП-Панагюрище от 06.12.2011 год. досъдебното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.2 от НПК.

При извършване на тематична проверка по разпореждане на Окръжна прокуратура – Пазарджик, с постановление от 29.05.2012 год. е отменено постановлението за прекратяване на РП-Панагюрище като неправилно и необосновано, поради това, че по делото не са извършвани почти никакви процесуални действия. Не са разпитвани свидетели, въпреки че са посочени такива, като свидетеля-пострадал е починал дни преди образуване на ДП.

9.Пр.вх.№991/2010 год., ДП №645/2010 год. – образувано на 25.12.2010 год. срещу неизвестен извършител за това, че направил опит да отнеме чужди движими вещи от владението на едно лице, като деянието е останало недовършено, поради независещи от него причини – престъпление по чл.194, ал.1, във връзка с чл.18, ал.1 от НК.

С постановление на РП-Панагюрище от 09.03.2011 год. досъдебното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

При извършване на комплексна ревизия от Окръжна прокуратура – Пазарджик, с постановление от 28.06.2012 год. постановлението на РП – Панагюрище е отменено поради това, че по делото не са извършени всички необходими процесуално-следствени действия и не са изяснени всички обстоятелства, имащи значение за правилното решаване на случая.

10.Пр.вх.№25/2011 год., ДП №97/2011 год. – образувано на 21.04.2011 год. срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ за това, че през периода от 05.12.2010 год. до 10.12.2010 год. в землището на с.Баня, обл.Пазарджик е замърсил или допуснал да се замърсят над допустимите норми водите на река Луда Яна и с това ги е направил опасни за хората, животните и растенията – престъпление по чл.352, ал.1 от НК.

С постановление на РП-Панагюрище от 28.07.2011 год. досъдебното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.21, ал.1, т.1 от НПК.

С постановление на Окръжна прокуратура – Пазарджик от 21.01.2012 год. постановлението за прекратяване е отменено поради непълнота на събраните доказателства. След извършено допълнително разследване досъдебното производство е прекратено на 17.05.2012 год. на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

При извършена проверка от Окръжна прокуратура – Пазарджик по разпореждане на ВКП – София, с постановление от 19.10.2012 год. постановлението за прекратяване на РП-Панагюрище отново е отменено.

Като причина за отмяната е посочено, че не е взето становище от РИОКОЗ към Министерство на здравеопазването дали замърсяването е опасно за хората, а е приложено само становището на РИОКОЗ Пазарджик. Постановлението за прекратяване е противоречиво относно начина на замърсяване, не е изяснено дали Програмата за отстраняване на щети от стари замърсявания на Асарел-Медет е съгласувана от ПОСВ или него орган и др.

По предложение на набл. Прокурор Танев-РП-Панагюрище, с постановление от 08.04.2013 год. на ОП-Пазарджик досъдебното производство е възложено за разследване от следовател от ОСЛО при ОП-Пазарджик и е ДП прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.21, ал.1, т.1 от НПК. спряна.

11.Пр.вх.№680/2012 год., ДП №249/2012 год. – образувано на 09.08.2012 год. срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ за това, че при управление на МПС нарушил правилата за движение и по непредпазливост причинил тежка телесна повреда на едно лице – престъпление по чл.343, ал.1, буква „б“, във връзка с чл.342, ал.1 от НК.

С постановление на прокуратурата от 17.01.2013 год. досъдебното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

С определение от 06.02.2013 год. Районен съд – Панагюрище е отменил постановлението за прекратяване. Не са изяснени установените в хода на разследването на досъдебното производство противоречия и конкретно посочените доказателства. Макар и по делото да са събрани относими и необходими доказателства, те явно не са достатъчни за категоричен отговор има ли извършени нарушения на правилата за движение, от кого са извършени и в какво се състоят.

12.Пр.вх.№106/2013 год., ДП №68/2013 год. – образувано на 04.03.2013 год. срещу едно лице за това, че на 23.10.2012 год. в гр.Панагюрище причинил средна телесна повреда на друго лице – престъпление по чл.129, ал.1 от НК.

Досъдебното производство е прекратено на 04.06.2013 год. на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

С определение от 14.06.2013 год. Районен съд – Панагюрище е отменила постановлението за прекратяване поради това, че не е било установено по категоричен начин какво е била стоматологичното здраве на лицето към датата на получаване на ударите,

13.Пр.вх.№284/2013 год., ДП №83/2013 год. – образувано на 24.03.2013 год. срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ за това, че в апартамент, находящ се в гр.Панагюрище, причинил средна телесна повреда на едно лице – престъпление по чл.129, ал.1 от НК.

С постановление от 26.07.2013 год. досъдебното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.24, ал.1, т.9 от НПК.

С определение на Районен съд – Панагюрище от 30.08.2013 год. постановлението за прекратяване е отменено, тъй като са налице пропуски в разследването. Съдът счита, че в хода на разследването трябва да се извърши повторен разпит на свидетелите, поради противоречия в показанията им. Не е изяснено докрай кой и кога е нанасял удари на лицето.

С постановление на РП-Панагюрище досъдебното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.21, ал.1, т.1 от НПК, след което постановлението е потвърдено от РС Панагюрище.

14.Пр.вх.№286/2013 год., ДП №208/2013 год. – образувано на 25.07.2013 год. срещу едно лице за престъпление по чл.183, ал.1 от НК.

Досъдебното производство е прекратено с постановление на РП-Панагюрище от 30.09.2013 год. на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

Районен съд – Панагюрище е отменил постановлението за прекратяване с определение от 24.10.2013 год. поради това, че съдът счита, че по делото не се установява по безспорен начин какъв е общия размер на дължимата издръжка, както и периода, за който се дължи. По делото не е установено по безспорен и категоричен начин регистриран ли е в Бюро по труда – Панагюрище като безработен.

15.Пр.вх.№374/2013 год., ДП №192/2013 год. – образувано на 10.07.2013 год. срещу едно лице за престъпление по чл.183, ал.1 от НК.

Досъдебното производство е прекратено с постановление на РП-Панагюрище от 02.10.2013 год., на основание чл.243, ал.1, т.1, във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

С определение от 24.10.2013 год. Районен съд – Панагюрище отменя постановлението за прекратяване, поради това, че съдът счита, че по делото не е установено по категоричен начин дали обвиняемия действително не полага труд по трудово или друго правоотношение, не е установено регистриран ли е в Бюро по труда като безработен и следва да се съберат достатъчно писмени доказателства за липса на каквито и да било доходи.

След пълното изпълнение на указанията на Съда, ДП отново е прекратено с постановление на РП Панагюрище. Постановлението е жалено от пострадалата пред РС Панагюрище, но РС Панагюрище, с Определение от 12.06.2014г. е потвърдил Постановлението за прекратяване на РП Панагюрище. Определението на РС Панагюрище е потвърдено и от ОС Пазарджик с Определение от 18.07.2014г.

ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ

1. Пр. преписка №581/2010 год. по описа на РП – Панагюрище, ДП №389/2010 год. по описа на РУП – Панагюрище, внесен обвинителен акт ПД №119/2010 год.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев, в съдебно заседание участвал същият прокурор, поддържал обвинението.

С присъда №132/10.12.2010 год., постановена НОХД №305/2010 год., Районен съд – Панагюрище е оправдал подсъдимият, по обвинение по чл.293а от НК.

Съдът е приел, че деянието, което е извършил подсъдимия, не е съставомерно съгласно разпоредбите на чл.293а от НК. Същият е осъден да изпълни парично задължение, но не с влязъл в сила съдебен акт. Издадена е заповед за изпълнение и е образувано изпълнително дело въз основа на изпълнителен лист, издаден по тази заповед, която не е обжалвана от подсъдимия.

2.Пр. преписка №556/2010 год. по описа на РП – гр.Панагюрище, ДП №294/2010 год. по описа на РУП – Панагюрище, внесен обвинителен акт ПД №114/2010 год.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев, същият участвал в съдебно заседание, поддържал обвинението.

С присъда №133/10.12.2010 год., постановена по НОХД №293/2010 год., Районен съд – гр.Панагюрище е оправдал подсъдимият по обвинение по чл.144, ал.3 от НК.

На 15.12.2010 год., срещу постановената оправдателна присъда е подаден протест до Окръжен съд – гр.Пазарджик.

С Решение №26/02.02.2011 год. Окръжен съд-Пазарджик отменява присъда №133, постановена по НОХД №293/2010 год. на Панагорски районен съд и връща делото за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебно заседание.

В Районен съд – Панагюрище е образувано НОХД №43/2011 год.

С присъда №43 от 02.05.2011 год., постановена по НОХД №43/2011 год., Районен съд – Панагюрище е признал подсъдимия за НЕВИНОВЕН, поради което го оправдава по повдигнатото обвинение по чл.144, ал.3 от НК.

Съдът е приел, че обвинението не е доказано по един безспорен и несъмнен начин.Безспорно е установено по делото, че на 21.06.2010 год. около 10,30 часа подсъдимият е отправил по отношение на свидетелката думите „урунгел” и се закарал, че „ще ги изколи и нея, и дъщеря й, и свекър й, и свекърва й и цялото семейство” и се насочил към нея, размахвайки брадва с ръка. Не е установено обаче подсъдимият да е изрекъл думите „ще ви убия и нея, и дъщеря й, и свекър й, и свекърва й и цялото семейство”, както и извършеното от подсъдимия дали е предизвикало основателен страх у нея, че ще изпълни заката си.

Към мотивите по постановената оправдателна присъда е приложено особено мнение на съдия-докладчик Даниела Попова, в което същата казва, че не споделя становището на мнозинството, че обвинението срещу подсъдимия не е доказано по един безспорен и несъмнен начин.

Съдията докладчик, намира, че с оглед на събраните доказателства по делото, обвинението е доказано по несъмнен начин, съгласно изискванията на чл.303, ал.2 от НПК и подсъдимият е извършил обективните и субективните елементи на престъплението, за което е предаден на съд - по чл. 144, ал.3 от НК.

От обективна страна е установено, че на 21.06.2010 г. , около 10.30 часа, в град Панагюрище, подсъдимият е отправил по отношение на лицето думите “Урунгел, сега ще ви разсеча” и е тръгнал към нея и детето й, размахвайки брадва, която държал в ръка. Извършеното от подсъдимия с думи и действия съставлява закана за убийство по смисъла, вложен в закона. Извършеното съдържа пряка закана за убийство и е възбудило основателен страх у нея за осъществяването й.

От субективна страна, подсъдимият е действал при форма на вина пряк умисъл, съгласно чл.11, ал.2 от НК. След изричане на думите “Урунгел, сега ще ви разсеча”, подсъдимият е тръгнал към лицето с брадва в ръка, която размахвал към нея и детето. По този начин и за двамата е ясно, че се застрашава живота й и това е закана с убийство. Съзнавал е обществената опасност на деянието си, предвиждал е общественоопасния

му характер и е искал настъпването на тези последици – пострадалата да изпита страх за живота си. Подсъдимият е съзнавал, че се заканва с убийство, както и че тази закана, с оглед на начина, по който е отправена, е възбудила у последната основателен страх от осъществяването ѝ.

Поради това, съдия Попова намира, че обвинението срещу подсъдимия е доказано и същият е осъществил състава на престъплението по чл.144, ал.3 от НК.

3.Пр. преписка вх.№20/2011 год. по описа на РП-Панагюрище, досъдебно производство №648/2010 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесен обвинителен акт ПД №52/2011 год.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев, същият участвал в съдебното заседание, поддържал обвинението.

С присъда №66/27.09.2011 год., постановена по НОХД №145/2011 год. Районен съд – Панагюрище е оправдал подсъдимия ЛУКА АНГЕЛОВ ТАБАКОВ от гр.София по обвинение по чл.270, ал.1 от НК.

Съдът е приел, че подсъдимият не е осъществил състава на чл.270, ал.1 от НК. От обективна страна не е установено по делото Табаков противозаконно да е попречил на орган на властта – полицейските служители, да изпълнят задълженията си по опазване на обществения ред. Вярно е, че подсъдимият се е държал агресивно и е повишил тон на полицейските служители, блъскал ги, дърпал е ръкава и пагона на полицай, дори е ритнал полицейския автомобил и е изкривил предна дясна врата и счупил таз на предна лява гума, но това поведение според съда, не покрива признаците на изпълнителното деяние на престъплението по чл.270, ал.1 от НК. Подсъдимият не е създал препятствие пред полицейските служители за изпълнение на функциите им по опазване на обществения ред. Съдът счита, че обществената опасност на деянието, извършено от подсъдимия, е явно незначителна по смисъла на чл.9, ал.2, предложение второ от НК, тъй като той по-скоро е създал временни затруднения при изпълнение на служебните задължения на полицейските служители, отколкото противозаконно да им е пречил при осъществяването на тези задължения.

4.Пр. преписка №614/2011 год. по описа на РП-Панагюрище, ДП №488/2011 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност по чл.78а от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев. Същият е участвал в съдебното заседание на 30.01.2012 год., поддържал обвинението.

С решение №12/30.01.2012 год., постановено по НАХД №6/2012 год., Районен съд-гр.Панагюрище е оправдал подсъдимия от с.Смилец по обвинение по чл.191, ал.1 от НК.

Съдът счита, че от фактическа и правна страна обвиняемият не е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл.191, ал.1 от НК. От обективна страна по делото не е установено обв. да е заживял на съпружески начала със свидетелката. Вярно е, че последната е стояла при него седмица, през което време двамата са водили полов живот. Това обаче не е достатъчно за покриване признаците от състава на чл.191, ал.1 от НК. Изпълнителното деяние на това престъпление се осъществява, когато е налице съпружеско съжителство, характеризиращо се с всички елементи, посочени в СК, а именно – създаване на общо домакинство, грижи за дома, участие в задълженията и отговорностите за семейството според възможностите на всяко едно от лицата. В настоящия случай обвиняемият и свидетелката не са живели заедно, не са имали общо домакинство, не са водили съвместен живот като съпрузи.

5.Преписка вх.№846/2011 год. по описа на РП-Панагюрище, ДП №557/2011 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесен обвинителен акт в РС-Панагюрище.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев, който е участвал и в съдебното заседание, проведено на 01.10.2012 год., поддържал обвинението.

С присъда №44, постановена на 01.10.2012 год. по НОХД №94/2012 год. РС-Панагюрище е признал подсъдимият за невиновен за извършено от него престъпление по чл.293а от НК и го е оправдал.

Съдът е приел, че от правна страна, обвинението срещу подсъдимия не е доказано по несъмнен начин, както изисква чл.303, ал.2 от НПК, поради което същият е признат за невиновен и оправдан по обвинението, за което е предаден на съд - за престъпление по чл.293а от НК.

В конкретният случай, безспорно установено и доказано по делото обстоятелство е, че подсъдимият е бил осъден да заплати на св. -ПИ Руп Панагюрище, сумата от 800 лева, ведно със законната лихва от 12.06.2008 год. до окончателното ѝ изплащане Присъдата е влязла в сила на 01.12.2008год. Въз основа на влезлия в сила съдебен акт кредиторът се е снабдил с изпълнителен лист и е било образувано изпълнително дело. За инкриминирания период от време 01.12.2008 год. – 01.12.2009 год., подсъдимият по собствена инициатива е внесъл по изпълнителното дело сума в общ размер на 240 лева. Установено е, че подсъдимият

за периода до м.02.2010 год. не е получавал трудово възнаграждение, както и това, че от 10.07.2009 год. получава пенсия за инвалидност в размер на 115.67 лева. Установено е освен това, че към инкриминирания период от време подсъдимият е притежавал недвижим имот в гр.Панагюрище – къща с двор, както и лек автомобил – „Трабант” в съсобственост със съпругата си.

При така установеното от фактическа страна, съдът и приел, че са налице доказателства, които да сочат по несъмнен и безспорен начин, че подсъдимият през инкриминирания период от време е притежавал налични парични средства и имущество, с които е могъл да изпълни паричното си задължение.

6.Преписка вх.№590/2013 год. по описа на РП-Панагюрище, ДП №266/2013 год. по описа на РУП – Панагюрище, по внесен в Районен съд - Панагюрище обвинителен акт – ПД №59/2013 год., срещу едно лице за престъпление по чл.183, ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев.

В съдебно заседание, проведено на 21.01.2014 год., РС-Панагюрище е признал подсъдимия за невиновен и го е оправдал.

Съдът смята, че от обективна страна подсъдимият е изпълнил задължението си за издръжка на малолетното си дете. Това е така, тъй като, видно от приложеното по досъдебното производство Решение №26/08.03.2013 год. по гр.дело №847/2012 год., влязло в законна сила на 04.04.2013 год., подсъдимият е осъден да заплаща месечна издръжка за детето си в размер на 150,00 лева месечно, считано от 29.11.2012 год., ведно със законната лихва за всяка просрочена вноска, до настъпване на обстоятелства за изменение или прекратяване на издръжката. Това свое задължение към момента на внасяне на обвинителният акт в РС-Панагюрище подсъдимият е изпълнявал задължението си.

ВЪРНАТИ ЗА ДОРАЗСЛЕДВАНЕ ОТ СЪДА ДЕЛА

1.Пр. преписка вх.№551/2010 год. по описа на РП-Панагюрище, незабавно производство №328/2010 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесен обвинителният акт срещу едно лице от гр.Панагюрище за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев, който е участвал и в съдебното заседание.

На 13.07.2010 год. е изготвен обвинителен акт ПД №80/2010 год. и е внесен в Районен съд – гр.Панагюрище за разглеждане.

В Районен съд – гр.Панагюрище е образувано НОХД №200/2010 год.

В съдебно заседание, проведено на 16.07.2010 год., съдът приема нови доказателства по делото, удостоверяващи заболяването на обвиняемия – „Параноидна шизофрения”, датираща от 2006 год. – молба от Мария Илиева Букова – майка на Георги Николов Георгиев; направление за хоспитализация от 16.07.2010 год., издадено от „Медик Пан” ООД; епикриза от 28.06.2008 год., издадена от ДПБ-Пазарджик; епикриза от 23.09.2008 год. от МБАЛ „Събо Николов”-Панагюрище-отделение по „Анестезиология и активно лечение” и експертно решение с изх.№874/30.06.2008 год., които не са били известни в хода на разследването по досъдебното производство

С определение от 16.07.2010 год. съдия докладчик Диана Стателова, на основание чл.249, ал.2, във връзка с чл.248, ал.2, т.3 от НПК прекратява производството по делото, като връща същото на прокуратурата за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Съдът е приел, че е ограничено правото на защита на подсъдимия, а именно – при наличие на данни за психично заболяване, не е изследван въпроса за вменяемостта преди, по време и след извършване на деянието, като горните обстоятелства не са били известни в досъдебното производство.

Срещу така постановеното определение от 16.07.2010 год. по НОХД №200/2010 год. по описа на РС-Панагюрище е подаден протест, в който са изложени доводи за неправилност на постановеното определение. Същият, с Решение №158/20.09.2010 год. на Окръжен съд - гр.Пазарджик, е оставен без разглеждане и делото е върнато в РП-Панагюрище.

С постановление на РП-Панагюрище от 24.09.2010 год. е разпоредено разследването да се извърши по общия ред и делото е изпратено на разследващия орган – РУП-Панагюрище с указанията за назначаване на съдебнопсихиатрична експертиза.

На 18.11.2010 год. досъдебното производство е получено в прокуратурата с мнение за прекратяване на основание съдебно-психиатрична експертиза доказваща, че обвиняемия към момента на извършване на деянието не е бил в състояние правилно да разбира свойството и значението на извършеното и не е могъл да ръководи постъпките си.

ДП е прекратено на 25.11.2010 година на основание чл.243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.5 от НПК.

Според атестирания за връщането на ДП за доразследване, набл. Прокурор няма никаква вина, тъй като основанията на за нетговото връщане и последвалото прекратяване се базират на обстоятелства, които не са били известни до приключване на разследването и са станали известни едва в хода на съдебното следствие в съд. Заседание.

2.Пр. преписка вх.№398/2010 год. по описа на РП-Панагюрище, досъдебно производство №209/2010 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.195, ал.1, т.7 и т.4, предложение първо и второ, във връзка с чл.194, ал.1, във връзка с чл.20, ал.2, във връзка с чл.28 и чл.18, ал.1 от НК ; друго лице за престъпление по чл.195, ал.1, т.7 и т.4, предложение първо и второ, във връзка с чл.194, ал.1, във връзка с чл.20, ал.2, във връзка с чл.28 и чл.18, ал.1 от НК и срещу трето лице за престъпление по чл.195, ал.1, т.4, във връзка с чл.20, ал.2, във връзка с чл.18, ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев, същият е участвал и в съдебното заседание.

На 12.08.2010 год. е изготвен обвинителен акт ПД №92/2010 год. и е внесен в Районен съд – гр.Панагюрище за разглеждане.

Образувано е НОХД №234/2010 год. по описа на РС-Панагюрище.

С определение от 05.10.2010 година съдия-докладчик Цвятко Мангов, на основание чл.249, ал.1 във връзка с чл.248, ал.2, т.3 от НПК прекратява производството по делото и връща ДП на Районна прокуратура - Панагюрище за отстраняване на пропуските в изготвения обвинителен акт.

С постановление на районен прокурор Танев от 05.11.2010 год. наказателното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1 т.1 от НПК.

3.Пр. преписка вх.№396/2010 год. по описа на РП-Панагюрище, досъдебно производство №185/2010 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.195, ал.1, т.7 и т.4, предложение първо и второ, във връзка с чл.194, ал.1, във връзка с чл.20, ал.2, във връзка с чл.28 и чл.18, ал.1 от НК и срещу друго лице за престъпление по чл.195, ал.1, т.4, предложение първо и второ, във връзка с чл.194, ал.1, във връзка с чл.20, ал.2, във връзка с чл.18, ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор - Красимир Танев. В съдебно заседание се е явил прокурор Николай Топкаров.

На 11.08.2010 год. е изготвен обвинителен акт ПД №91/2010 год. и е внесен в Районен съд – гр.Панагюрище за разглеждане.

В Районен съд – гр.Панагюрище е образувано НОХД №235/2010 год.

С определение от 18.10.2010 год. съдия-докладчик Цвятко Мангов, на основание чл.249, ал.1 във връзка с чл.248, ал.2, т.3 от НПК е прекратил производството по цитираното по-горе НОХД, като връща ДП на прокуратурата за допълнително разследване за отстраняване на пропуските в изготвения обвинителен акт.

С постановление на прокуратурата от 10.11.2010 год. наказателното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

4.Пр. преписка №572/2010 год. по описа на РП-Панагюрище, ДП №337/2010 по описа на РУП-Панагюрище, внесен обвинителен акт срещу три лица за престъпление по чл.195, ал.1, т.2, т.5 и т.7, във връзка с чл.194, ал.1 и във връзка с чл.28, ал.1 от НК, срещу друго лице за престъпление по чл.195, ал.1, т.2 и т.5, във връзка с чл.194, ал.1 от НК и срещу още едно лице от гр.Панагюрище за престъпление по чл.195, ал.1, т.2 и т.5, във връзка с чл.194, ал.1 и във връзка с чл.63, ал.1, т.3 от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев.

На 12.11.2010 год. е изготвен обвинителен акт ПД №120/2010 год. и е внесен в Районен съд – гр.Панагюрище за разглеждане.

В Районен съд – гр.Панагюрище е образувано НОХД №303/2010 год.

С Разпореждане в закрито съдебно заседание съдия – докладчик Цвятко Мангов, на основание чл.249, ал.1, във връзка с чл.248, ал.2, т.3 от НПК прекратява производството по делото и връща ДП на РП-Панагюрище за допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила.

Съдът е приел, че се касае за съществено процесуално нарушение, тъй като за престъплението, за което са обвинени подсъдимите – кражба, става въпрос за елемент от престъпния състав, а именно отнемане на чужда движима вещ от владението на друго лице без негово съгласие, с намерение противозаконно да се присвои. Според съда не е изяснено чие е владението на вещите, предмет на престъплението. По делото има приложено пълномощно за управление и разпореждане с МПС, без да е извършена покупко-продажба с нот. Заверен договор. Съдът е приел, че пострадал се явява собственикът на МПС от което са откраднати вещите, материалите по делото са предявени на ползвателя на МПС.

На 18.02.2011 год. внесен обвинителен акт в РС-Панагюрище и делото е приключило с осъдителна присъда.

5.Пр. преписка вх.№755/2010 год. по описа на РП-Панагюрище, досъдебно производство №441/2010 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесен обвинителният акт срещу едно лице за престъпление по чл.194, ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев.

На 30.12.2010 год. е изготвен обвинителен акт ПД №137/2010 год. и е внесен в Районен съд – гр.Панагюрище за разглеждане.

В Районен съд – гр.Панагюрище е образувано НОХД №2/2011 год.

В съдебно заседание, проведено на 30.03.2011 год., съдът прекратява производството по делото и връща същото на прокуратурата за отстраняване на съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на подсъдимия.

Съдът е счита, че липсва на констатация кое е лицето, което е разпознало подсъдимия при преминаването му през лозовите масиви. Следва да се установи дали на 29.09.2010 год. лицето е яздил коня на свидетеля, както и дали при осъществяване на оперативно-издирвателните мероприятия беседите са водени с лицата, които са посочени и разпитани по-късно като свидетели по досъдебното производство. Тона са искания на защитата на обвиняемия, направени в съдебно заседание, които съдът е уважил и върнал делата на прокурора.

Становище на набл. Прокурор Красимир Танев е, че ДП е върнато неоснователно от РС Панагюрище. Делото е приключило с осъдителна присъда.

6.Пр. преписка вх.№479/2010 год. по описа на РП-Панагюрище, досъдебно производство №298/2010 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесен обвинителният акт срещу едно лице за престъпление по чл.149, ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор - Красимир Танев.

На 16.12.2010 год. е изготвен обвинителен акт ПД №129/2010 год. и е внесен в Районен съд - гр.Панагюрище за разглеждане.

В Районен съд - гр.Панагюрище е образувано НОХД №328/2010 год.

С разпореждане от 29.12.2010 год. в закрито съдебно заседание съдия - докладчик Цвятко Мангов, на основание чл.249, ал.1, във връзка с чл.248, ал.2, т.3 от НПК, прекратява производството по делото и връща ДП на прокуратурата за допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила.

Съдът е приел, че е ограничено правото на защита на подсъдимия, а именно - на 08.11.2010 год. материалите по ДП са предявени на обвиняемия в присъствието на защитника му. Същите са се запознали с материалите по разследването, като са поискали да се извършат допълнителни следствени действия, а именно: разпит на свидетелката. С постановление от 15.11.2010 год. на прокурор Танев исканията на обвиняемия са уважени - разпитана е свидетелката. Съгласно разпоредбата на чл.230, ал.2 от НПК, след извършване на допълнителни следствени действия разследващият орган е следвало повторно да предяви материалите по разследването, което не е сторено.

След извършеното ново предявяване на материалите по делото, ДП е внесено отново в съда с Обвинителен акт и е приключено с осъдителна присъда.

7.Пр. преписка вх.№913/2010 год. по описа на РП-Панагюрище, досъдебно производство №531/2010 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.196, ал.1, т.2, във връзка с чл.195, ал.1 т.3 и т.4, във връзка с чл.194, ал.1, във връзка с чл.20, ал.2, във вр. с чл.26, ал.1 и чл.29, ал.1, буква „б” от НК и срещу друго лице за престъпление по чл.195, ал.1, т.3 и т.4, във връзка с чл.194, ал.1, във вр. с чл.20, ал.2 и чл.26, ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев.

На 04.02.2011 год. е изготвен обвинителен акт и е внесен в Районен съд – Панагюрище.

В Районен съд – Панагюрище е образувано НОХД №39/2011 год.

В съдебно заседание, проведено на 21.03.2011 год., РС – Панагюрище признава подсъдимия за виновен по посоченото по-горе престъпление, като му налага наказание лишаване от свобода за срок от

ДВЕ ГОДИНИ, което да бъде изтърпяно в затворническо общежитие от закрит тип при първоначален строг режим на изтърпяване.

Признава подсъдимия за виновен за извършеното от него престъпление по чл.195, ал.1, т.3 и т.4, във вр. с чл.194, ал.1, във вр. с чл.20, ал.2 и чл.26, ал.1 от НК, като му налага наказание лишаване от свобода за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА. На основание чл.66, ал.1 от НК, отлага изпълнението на наказанието за срок от ТРИ ГОДИНИ.

Срещу така постановената присъда е внесена въззивна жалба до Окръжен съд-Пазарджик от служебния защитник на подсъдимия, в която се твърди, че постановеното наказание е явно несправедливо. Прави искане за изменение на присъдата, като се намали размерът на наложеното наказание лишаване от свобода.

С Решение №85 от 03.05.2011 год. по ВНОХД №252/2011 год., Окръжен съд – гр.Пазарджик отменява присъда №28 от 21.03.2011 год., постановена по НОХД №39/2011 год. по описа на РС – Панагюрище и връща делото за ново разглеждане на прокурор от РП – Панагюрище, а не на съда постановил осъдителната присъда.

Внесен обвинителен акт на 24.06.2011 год.

Становище на набл. Прокурор Красимир Таневе , че ДП е върнато неоснователно с дадени указания. Приключва с осъдителна присъда.

8.Вх.№862/2010 год. по описа на РП-Панагюрище, ДП №502/2010 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.195, ал.1, т.6, във връзка с чл.194, ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев.

На 25.11.2011 год. е изготвен обвинителен акт ПД №136/2011 год.и е внесен в Районен съд – Панагюрище за разглеждане.

В РС-Панагюрище е образувано НОХД №339/2011 год.

С разпореждане от 28.11.2011 год. Районен съд – Панагюрище прекратява съдебното производство по НОХД №339/2011 год. по описа на същия съд и връща делото за отстраняване на допуснатите в хода на досъдебното производство отстраними съществени процесуални нарушения.

Съдът счита, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл.246, ал.2 от НПК за съдържание.

Според прокурор Кр.Танев ДП е върнато неоснователно. В хода на досъдебното разследване са установени по безспорен и категоричен начин доказателствата, които да сочат, че вещите установени в хода на претърсването в домът на обв., са придобити по престъпен начин. Въпреки исканията и твърденията на защитата и връщането на ДП на прокурора, обв. не можа да представи документи за собственост на откраднатите от него вещи .

По ДП е внесен отново ОА и делото е приключено с осъдителна присъда, а щетите са възстановени на ЮЛ.

9.Пр. преписка вх.№542/2011 год. по описа на РП-Панагюрище, досъдебно производство №117/2011 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.201, ал.1, във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев.

На 28.02.2012 год. е внесен обвинителен акт в Районен съд – Панагюрище.

Образувано е НОХД №65/2012 год. по описа на РС – Панагюрище.

С разпореждане от 05.03.2012 год. съдия-докладчик Даниела Попова прекратява НОХД №65/2012 и връща делото на прокурора за отстраняване на отстраними съществени нарушения на процесуалните правила.

Становище на набл. Прокурор Кр. Танев

С разпореждане от 05.03.2012 год. съдия-докладчик Даниела Попова прекратява НОХД №65/2012 и е върнала делото. Изготвено е ново постановление за привличане на обвиняемата и взимане на мярка за неотклонение, като точно е установено, че паричните средства са поверени на подсъдимата да ги пази и управлява, както е и потвърдена собствеността на присвоените парични средства.

ДП приключва с осъдителна присъда.

10.Пр. преписка № 862/2010 год. по описа на РП – Панагюрище, досъдебно производство №502/2010 год. по описа на РУП – Панагюрище, внесен обвинителен акт срещу едно лице от гр.Панагюрище за престъпление по чл.195, ал.1, т.4 и т.6, във връзка с чл.194, ал.1, във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев.

На 28.02.2012 год. е внесен обвинителен акт в Районен съд – Панагюрище.

Образувано е НОХД №66/2012 год. по описа на РС – Панагюрище.

С разпореждане от 05.03.2012 год. съдия-докладчик Даниела Попова прекратява НОХД №66/2012 год. и връща делото на прокурора за отстраняване на допуснати в хода на досъдебното производство отстраними съществени процесуалните нарушения.

Съдът констатира, че обвинителният акт отново не отговаря на изискванията на чл.247, ал.2 от НПК за съдържание, тъй като в него не са посочени време, място и начин на извършване на инкриминираната от подсъдимия дейност. Липсват факти, обуславящи съставомерност на деянието и участието на обвиняемия в него. Непълнотите в обстоятелствената част на обвинителния акт касаят съставомерните признаци на деянието и участието на обвиняемия в него, съставляват съществени нарушения на процесуалните правила и винаги водят до ограничаване правата на бъдещите страни в съдебното производство.

Според рокурор Кр.Танев делото е върнато неоснователно, като от така установената в хода на досъдебното производство фактическа обстановка, не може да се посочат точните дати и начинът на извършеното престъпление. Става дума за продължавана престъпна дейност като в ОА са упоменати единствено периодите от време на извършване на престъпленията. По отношение на качеството на обв. като длъжностно лице "леяр-топилчик", за които доказателства претендира съдът, намирам, че по ДП са приложени достатъчно писмени доказателства в подкрепа на твърдяното/длъжностна характеристика, заповед за назначаване, трудов дагавар и др./ Това обстоятелство се потвърждава и от разпита на Управителя на пострадалото ЮЛ.

Делото е приключило с осъдителна присъда и възстановяване на щетите на ЮЛ.

11.Пр.преписка №917/2011 год. по описа на РП-Панагюрище, досъдебно производство №523/2011 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност на основание чл.78а от НК срещу едно лице за престъпление по чл.309, ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев.

На 03.04.2012 год. е внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл.78а, ал.1 от НК.

В Районен съд – Панагюрище е образувано НАХД №86/2012 год.

С Разпореждане от 09.04.2012 год. съдия-докладчик Даниела Попова прекратява НАХД №86/2012 год. и връща делото на прокурора за отстраняване на допуснатите в хода на досъдебното производство съществени процесуални нарушения. Разпореждането е протести рано пред ОС Пазарджик.

ВС е констатирал, че въпреки отразените в Разпореждането допуснати нарушения, същото е годно да сезира съдът за започване на наказателно производство.

Внесен е ОА и делото е приключено с осъдителна присъда.

12. Пр.вх.№121/2013 год. по описа на РП-Панагюрище, ДП №40/2013 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесен обвинителен акт срещу едно лице, за престъпление по чл.159, ал.4, във връзка с ал.2 и ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев. В съдебно заседание е участвал прокурор Николай Топкаров.

На 15.07.2013 год. е изготвен обвинителен акт и е внесен в Районен съд – Панагюрище за разглеждане.

В Районен съд – Панагюрище е образувано НОХД №161/2013 год.

В съдебно заседание, проведено на 13.09.2013 год., РС – Панагюрище прекратява делото и го връща на прокуратурата.

Съдът намира, че в хода на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на подсъдимия. Обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл.246, ал.2 от НПК за ясно формулиране на престъплението/престъпленията, извършени от лицето.

ДП е внесено отново в РС Панагюрище с ОА. Разглеждането се отлага два пъти по причина на защитата на обв. Насрочено е за разглеждане по чл. 27 от НПК за 04.09.2014 г.

13. Пр.вх.№641/2013 год. по описа на РП-Панагюрище, ДП №207/2013 год. по описа на РУП-Панагюрище, внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на

административно наказание по чл.78а от НК на едно лице за престъпление по чл.343, ал.1, б."б", предложение 2-ро, във връзка с чл.342, ал.1 от НК.

Наблюдаващ прокурор – Красимир Танев.

На 29.10.2013 год. е изготвено предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл.78а от НК и е внесено в Районен съд – Панагюрище за разглеждане.

В Районен съд – Панагюрище е образувано АНД №244/2013 год.

С Определение от 31.10.2013 год., РС – Панагюрище прекратява делото и го връща на прокуратурата.

При извършената проверка на предложението и насрочване на делото за разглеждане съдът е установил, че не са налице основанията на чл.78а от НК. От справката за съдимост съдът приема за безспорно установено, че обвиняемият е осъждан по НАХД №345/2011 год. с Решение №4/17.01.2012 год. по описа на Районен съд – Панагюрище, влязло в сила на 07.02.2012 год., с което е освободен от наказателна отговорност по реда на Раздел IV, глава Осма от НК, без да му е наложено административно наказание. При така установеното от фактическа страна, както и поради факта, че делото е внесено с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК, съдът е приел, че не са налице основанията на чл.78а, ал.1, б."б" от НК, като връща делото на РП-Панагюрище за изготвяне на обвинителен акт.

Становище на прокурор Танев е , че делото е върнато неоснователно от съда. Действително предишното дело на обв. е внесено за разглеждане като НАХД с приложение на чл. 78а от НК. Но при приключване на делото съдът се е произнесъл по отношение на вината на подс., като на осн. чл. 191 ал.4 от НК „НЕ ГО НАКАЗВА”.

Предвид на горното считам, че на практика не е приложен института на чл. 78а от НК. На обв. не му е наложено наказание ГЛОБА и поради това не може да се определи и начална дата на реабилитация. За съжаление ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на РС Панагюрище, с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато за изготвяне на обвинителен акт, е окончателно и е от категорията на необжалваемите.

Делото е внесено в съда с Обвинителен акт, но при евентуално постановяване на присъда, ща бъда принуден да я протестирам като незаконосъобразна, ако не се приложи правилото на чл. 78а от НК, което приложение в случая е задължително.

НЕУВАЖЕНИ ПРОТЕСТИ

1.Протест срещу определение на Районен съд – Панагюрище, с което е върнато за доразследване НОХ№ №200/2010 год. по описа на Районен съд – Панагюрище, образувано по внесен обвинителен акт ПД №80/2010 год. по описа на РП-Панагюрище срещу едно лице за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК. В протеста се излагат доводи за неправилност на първоинстанционният съд незаконосъобразно е прекратил производството по делото, като е приел, че в досъдебното производство не е изследван въпросът за вменяемостта на подсъдимия.

Въззивният съд, след запознаване с доказателствата по делото, намира, че определението на Панагюрския районен съд за прекратяване на производството е влязло в законна сила, поради което не обсъжда неговата законосъобразност и е приел, че протеста е недопустим.

2.Протест срещу присъда №133/10.12.02010 год., постановена по НОХД №292/2010 год. по описа на Районен съд – Панагюрище, с която едно лице е признат за невиновен за това, че се е закарнал с убийство на друго лице – престъпление по чл.144, ал.3 от НК. В протеста се поддържат доводи за необоснованост и се иска въззивния съд да отмени присъдата и да постанови нова, осъдителна присъда, като признае подсъдимия за виновен.

Нови доказателства не се сочат.

Въззивната инстанция намира, че първоинстанционният съд не е извършил в достатъчна степен цялостен и обстоен анализ на събрания доказателствен материал, при факта, че са били събрани противоречиви гласни доказателства, което по същество е нарушение на разпоредбата на чл.305, ал.3 от НПК, имащо за последица и неправилни правни изводи, поради което отменява присъдата и връща делото за ново разглеждане на същия съд от друг състав от стадия на съдебното производство.

3. Протест срещу присъда №43/03.05.2011 год., постановена по НОХД №43/2011 год. по описа на Районен съд – Панагюрище, с която едно лице е признат за невиновен за това, че се е закарнал с убийство на друго лице – престъпление по чл.144, ал.3 от НК. Срещу присъдата е подаден протест, в който се поддържат доводи за необоснованост и незаконосъобразност. Иска отмяна на оправдателната присъда и признаване на подсъдимия за виновен.

Въззивната инстанция споделя разсъжденията в мотивите на протестираната присъда, че имало отправени закани, но понеже свид. не се уплашила от тях, то деянието е несъставомерно. Доколкото от обективна страна по категоричен и безспорен начин, както изисква чл.303, ал.2 от НПК, че подсъдимият се е заканил с убийство на свид., първоинстанционният съд правилно го е признал за невиновен и го е оправдал по обвинението за престъпление по чл.144, ал.3 от НК, поради което потвърждава присъдата на РС-Панагюрище.

4.Протест срещу решение №12/30.01.2012 год., постановено по НАХД №6/2012 год. по описа на Районен съд – Панагюрище, с което едно лице е признат за невиновен за извършено престъпление по чл.191, ал.1 от НК, за това, че без да сключи граждански брак, е заживял на съпругески начала с друго лице, ненавършила 16 години и го оправдава. С протестът прокурора твърди, че съдебният акт е незаконосъобразен и се иска отмяна на съдия и постановяване на решение, с което да бъде признат за виновен.

Въззивният съд счита, че по същество изводите на Районен съд-Панагюрище са законосъобразни и обосновани. В акта на прокуратурата се твърди, че обвиняемият и пострадалата са заживели на съпругески начала в периода от 21.06.2011 год. до 28.06.2011 год., т.е. това са 7 дни. Съвместното живеене, което покрива състава на чл.191 от НК „на съпругески начала“ изисква общо домакинство, общи грижи за дома, а не само временно съжителство.

5.Протест срещу присъда №44/01.10.2012 год., постановена по НОХД №94/2012 год. по описа на Районен съд – Панагюрище, с която едно лице е признат за невиновен в това, че след като е осъден да изпълни парично задължение в размер на 800,00 лв. в полза на друго лице, с влязъл в сила на 01.12.2008 год. съдебен акт – присъда №2/07.10.2008 год. по НЧХД №195/2008 год. на РС-Панагюрище и в продължение на една година от влизането му в сила не е изпълнил задължението си към кредитора, въпреки наличие на имущество за това – дворно място и къща в гр.Панагюрище и лек автомобил „Трабант“, като го оправдава по повдигнатото обвинение за престъпление по чл.293а от НК. В протеста са изложени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на съдебния акт и се иска въззивния съд да отмени оправдателната присъда и да постанови нов, осъдителна такава, като подсъдимият бъде признат за виновен.

Въззивният съд смята, че при така събраните доказателства при обсъждането на чл.301 от НПК съдът е приел от правна страна, че в конкретния случай обвинението срещу подсъдимия по чл.293а от НК е останало недоказано по един несъмнен начин, както се изисква в разпоредбата на чл.303, ал.2 от НПК, поради което подсъдимият е бил оправдан. По делото не са били събрани данни, които да обосновават наличието на обективната страна на престъплението по чл.293а от НК, а именно подсъдимия през инкриминирания период да е притежавал имущество – движимо и недвижимо, извън собствените му две жилищни сгради и ЛА Трабант, посредством което да е могъл да изпълни задължението си. В тази насока въззивният съд намира, че са изложени убедителни както фактически, така и правни доводи, които се споделят изцяло, поради което потвърждава присъдата на Районен съд – Панагюрище.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
<p style="text-align: center;">Замолуният съм с данните в ч. IV</p> <p style="text-align: center;">15.05.2014г. Д. Димитров</p> <p style="text-align: center;">Д. Куртисев /</p>	

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Прокурор Танев мотивира добре актовете си и излага обосновани правни доводи. Притежава способност за аналитично мислене, както и умения за правилен анализ на правно-релевантните факти. С оглед вътрешното си убеждение и съобразно фактическите данни атестиращият магистрат се произнася по възложените му преписки и дела.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> През 2012 г. на основание заповед № ПП-01-18/07.03.2012 г. на главния инспектор е извършена планова проверка на РП – гр. Панагюрище с цел и обхват - цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на прокуратурата, на организацията на образуването и движението на преписките и делата в прокуратурата, както и приключването им в установените срокове, анализ на приключените преписки и дела в прокуратурата и констатиране на противоречива практика за периода от второто полугодие на 2009 г. до 2011 г. включително. Нейна допълнителна цел е установяване на изпълнението на препоръките, дадени от ИВСС с Акт изх. № 3618/03.12.2009 г. В акта от извършената проверка са направени следните изводи: Изпълнени са препоръките, дадени от ИВСС при предходната планова проверка през 2009г. Деловодни книги и регистри са водени редовно и съгласно изискванията на Правилника за организацията и дейността на администрацията на Прокуратурата на Република България и съответните указания на Върховна касационна прокуратура. <i>Датите на деловодна обработка върху прокурорските актове и други изходящи документи се поставят от прокурорите, а не от служител в деловодството.</i> Регистрационният дневник за вещевени доказателства се води правилно съобразно правилата на чл.96, ал.3 от ПОДАПРБ. <i>Наблюдателните преписки не се комплектват с всички постъпващи по тях материали и изходящи документи, както и подреждането им не е в хронологичен ред.</i> Преписките по следствия надзор се решават в установените срокове и при спазване разпоредбите на ИППП. Констатираните при предходната проверка проблеми във връзка със срочността на извършване на предварителните проверки са преодолени. Няма приключили и неприключили досъдебни производства, извън законите и/или извън удължените срокове на разследване. Наблюдаващите прокурори своевременно и в съответствие с указанията на ВКП, са изготвяли искания за удължаване срока на разследване при наличие на фактическа и правна сложност на делата. При проверката на спрени досъдебни производства е установено, че се спазва Указание И-55/14.02.2008г. на Завеждащ отдел „Досъдебно производство“ при ВКП София и последвалите изменения от 2009г. на същото. Не са установени досъдебни производства, спрени на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК и спирането да е продължило повече от 1 година, в нарушение разпоредбата на чл. 244, ал. 8 от НПК. В РП-Панагюрище се изпълняват методическите указания на главния прокурор на Република България изх.№ 6435/27.06.2011г. за необходимите действия по чл.226 НПК преди предявяване на разследването. За подобряване ефективността на работата на наблюдаващите прокурори и разследващите органи са предприети редица мерки, между които и докладване на делото от разследващия полицаи на наблюдаващия прокурор не по-малко от 10 дни преди изтичане срока на разследване. В зависимост от резултатите от проверката наблюдаващият прокурор дава съгласие за предявяване на разследването, за което се оформят протоколи, които се прилагат задължително към досъдебното производство. Прокурорските актове, с които делата се внасят в съда, се постановяват в рамките на едномесечния срок, с някои изключения - <i>За 2011г. има общо 72 малки просрочия при произнасяне от прокурори. Основната причина за връщане на делата от съда е несъответствие между обстоятелствената част на обвинителния акт и правната квалификация на обвинението. При изготвяне на протестите, не във всички случаи прокурорите изготвят допълнителни съображения след запознаване с мотивите на съда.</i> В РП - Панагюрище организацията и дейността по изпълнение на наказанията се осъществява от районния прокурор Танев. Като правило, присъдите се привеждат в изпълнение веднага, или най-късно на следващия ден след разпределянето на преписката. Отбелязванията в книгата за изпълнение на присъдите са пълни и точни и кореспондират с материалите по присъдните преписки. Книгата се проверява всеки месец, което се удостоверява с подпис на административния ръководител.</p>

	<p>При решаване на преписки по надзора за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите, наблюдаващият прокурор не се произнася с правилен прокурорски акт - с резолюция за прекратяване на преписка, изготвена по образеца, съдържащ се в „Методика за взаимодействие на прокуратурата с контролните органи при противодействие на закононарушенията и престъпленията в защита на обществения интерес и правата на гражданите</p> <p>Инспекторатът към ВСС е отправил следните препоръки:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Датата на деловодна обработка върху прокурорския акт или друг изходящ документ да се поставя от служител в деловодството в деня на представяне на документа за регистриране, съгласно разпоредбата на чл.39(2) от Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България. 2. Административният ръководител - районен прокурор на РП-Панагюрище да създаде необходимата организация за стриктно изпълнение разпоредбата на чл.110, ал.5 от НПК, касаеща съхранението на парите и другите ценности, иззети като веществени доказателства по досъдебни производства. 3. Наблюдателните преписки да се комплектоват с всички постъпващи по тях материали и изходящи документи, подредени по хронологичен ред. 4. Да се въведе организация за подобряването дейността по изготвяне на справки и статистически отчети с цел недопускане подаване до различните съдебни органи и институции на погрешна информация. 5. Прокурорите от РП-Панагюрище да подобрят качеството си на работа по преписките по следствения надзор, като формират правните си изводи в постановяваните прокурорски актове въз основа на задълбочено изясняване на фактическата обстановка по всеки един конкретен случай. 6. Наблюдаващите прокурори да проявяват активност при протестиране на съдебните актове, като след запознаване с мотивите на съда, да изготвят мотивирани допълнения към протестите си. 7. Прокурорите от РП-Панагюрище да участват активно в аналитичната дейност на прокуратурата, да проучват и прилагат константната практика на ВКС, да повишат професионалната си подготовка. 8. Прокурорите, осъществяващи надзора за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите, да спазват стриктно указанията на ВАП и ВКП, дадени в „Методика за взаимодействие на прокуратурата с контролните органи при противодействие на закононарушенията и престъпленията в защита на обществения интерес и правата на гражданите“. <p>Административният ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Панагюрище е предприел необходимите мерки за изпълнение на отправените препоръки.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Магистратът не е поощряван.</p> <p>Със Заповед № 55/31.07.2013 г. на Зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик във връзка с извършена комплексна ревизия през 2013 г. е изказана благодарност на прокурорите от РП – гр. Панагюрище за извършената работа и постигнатите много добри резултати.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма наложени наказания.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В дейността си магистратът проявява независимост и компетентност, не се поддава на натиск и влияние при решаване на преписките и делата. Не проявява предубеденост или заинтересованост от изхода на делата. Принципен и коректен е в поведението и постъпките си.</p>

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	2010	987	1074	1139720	45,92%	0,087%
	2011	1534	1215	1156545	63,10%	0,133%
	2012	1600	1150	1070275	69,57%	0,149%
	2013	1573	1109	-	70,89%	-
	2014	393	-	-	-	-

Забележка: Данните са извлечени от статистически таблици 5.4 и 5.5.

По-ниската натовареност за 2010 г. е поради това, че атестираният районен прокурор е назначен в Районна прокуратура – Панагюрище от 25.05.2010 г.

Според Годишните отчетни доклади на Прокуратурата на РБ за 2010 г. – 2013 г. натовареността на РП – гр. Панагюрище и на районните прокуратури в страната е следната:

	РП Панагюрище	РП в страната
2010 г.	1074, 5	1189, 27
2011 г.	1215, 5	1223, 54
2012 г.	1150	1218
2013 г.	1116	1310

Съгласно последната издадена Заповед № РП-72/16.01.2014 г. административният ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Панагюрище участва в 5 от седемте групи преписки за случайно разпределение на преписките и делата, като в четири от тях участва със 100 % натовареност и в една от групите – с 60 % натовареност.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Магистратът притежава способност за прилагане на процесуалните закони. Старае се да спазва предвидените законови срокове. Упражнява системно и в пълен обем ръководство и надзор върху наблюдаваните от него досъдебни производства.
-----	--

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството <i>Констатации:</i> Прокурор Танев притежава задълбочена теоретична подготовка. Умее да анализира правно-релевантните факти и обстоятелства, както и да ги систематизира в хода на производството. Преценява правилно тяхната значимост и тежест. По възложените му преписки се произнася компетентно.
-----	---

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Прокурор Танев притежава добра правна култура, аналитично мислене и инициативност, умее да се концентрира върху поставените задачи и възложени преписки и дела. умее да планира организира правилно и законосъобразно работата си в досъдебното и съдебното производство.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Изпълнява писмените указания и разпорежданията на по-горестоящите прокурори, с което изразява отговорно отношение към възложената му работа.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Магистратът притежава способности за работа в екип. Умее да разпределя задълженията между участниците в екипа по разследване, дава точни указания. Взема самостоятелни и навременни решения. Притежава умения за оперативно ръководство, разпределение на задачите при работа в екип и контрол върху изпълнението им.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Като административен ръководител Красимир Танев се отнася към колегите си и служебно подчинените му служители с уважение и зачитане на личното им достойнство. Полага усилия в РП – гр. Панагюрище да се постигат максимално добри професионални резултати. Следи за своевременното изготвяне на актовете и за сръчността в работата, а така също и за изрядност в канцеларската и деловодната работа.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Красимир Танев се справя успешно със задачите си като административен ръководител и изпълнява стриктно указанията на по-горестоящите прокуратури. С работата си като административен ръководител е доказал високата си професионална квалификация и управленски умения.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Поведението на Красимир Танев като прокурор и административен ръководител е съобразено с нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма прояви накърняващи престижа на институцията. Като административен ръководител се ползва с авторитет и уважение сред прокурорите и служителите в прокуратурата. Изградил е авторитет на добър професионалист, лоялен е ползва се с уважение в обществото.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Работи в добро сътрудничество с органите, ангажирани в опазването на законността. Цялостното поведение на прокурор Танев като магистрат и в обществото е предпоставка за наличието на доверие към органите на съдебната власт.

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	16	Прокурорските актове на магистрата са обосновани и юридически издържани. За периода общо проверените актове по преписки и наказателни производства са 61, от тях – 33 са потвърдени и 28 акта са изцяло отменени (отменените актове съставлява 45 % от общо проверените актове). Няма изменени актове.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17	Атестираният умее да анализира обстоятелствата по разпределените му преписки и дела, да отделя съществените от несъществените факти, но е допуснал за периода на атестирането 13 дела върнати за доразследване и 6 оправдателна присъда по наблюдаваните от него дела.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Магистратът организира добре своята работа и извършването на необходимите действия. Възложените преписки решава преимуществено в законоустановения едномесечен срок – от 4636 възложени преписки, 4618 са решени в едномесечен срок, 5 – в срок до 2 месеца, 3 – над 3 месеца и 1 – над 6 месеца. Действителната натовареност на РП – гр. Панагюрище за периода 2010 г. – 2013 г. е около средната натовареност на районните прокуратури в страната за същия период съгласно годишните отчетни доклади на Прокуратурата на РБ. Прокурор Танев работи с натовареност над средната за органа на съдебната власт. Съгласно последната издадена Заповед № РП-72/16.01.2014 г. административният ръководител участва в 5 от седемте групи преписки за случайно разпределение на преписките и делата, като в четири от тях участва със 100 % натовареност и в една от групите – с 60 % натовареност.

4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>През 2012 г. ИВСС е извършил планова проверка на дейността на РП – гр. Панагюрище за периода от второто полугодие на 2009 г. до 2011 г. включително.</p> <p>Магистратът не е поощряван, няма наложени наказания. Със Заповед № 55/31.07.2013 г. на Зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик във връзка с извършена комплексна ревизия през 2013 г. е изказана благодарност на прокурорите от РП – гр. Панагюрище за извършената работа и постигнатите много добри резултати.</p> <p>Прокурор Танев спазва морално-етичните норми на поведение.</p>
---	-----------------------------------	----	--

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Прокурор Танев притежава добра правна култура, аналитично мислене и инициативност, умее да се концентрира върху поставените задачи и възложени преписки и дела. умее да планира организира правилно и законосъобразно работата си в досъдебното и съдебното производство.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Изпълнява писмените указания и разпорежданията на по-горестоящите прокурори, с което изразява отговорно отношение към възложената му работа.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Магистратът притежава способности за работа в екип. Умее да разпределя задълженията между участниците в екипа по разследване, дава точни указания. Взема самостоятелни и навременни решения. Притежава умения за оперативно ръководство, разпределение на задачите при работа в екип и контрол върху изпълнението им.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	<p>Като административен ръководител Красимир Танев се отнася към колегите си и служебно подчинените му служители с уважение и зачитане на личното им достойнство. Полага усилия в РП – гр. Панагюрище да се постигат максимално добри професионални резултати. Следи за своевременното изготвяне на актовете и за сročността в работата, а така също и за изрядност в канцеларската и деловодната работа.</p>
2.Способност за вземане на решения	14	<p>Красимир Танев се справя успешно със задачите си като административен ръководител и изпълнява стриктно указанията на погорестоящите прокуратури. С работата си като административен ръководител е доказал високата си професионална квалификация и управленски умения, като усилията му в тази насока следва да продължат с цел изпълнение препоръките на ИВСС.</p> <p>В Доклад на ОП – гр. Пазарджик за извършена през 2014 г. комплексна ревизия на РП – гр. Панагюрище за 2013 г. по отношение на административното и организационното състояние на прокуратурата е констатирано следното:</p> <p>Книгите регистрите и дневниците се водят съобразно ПАПРБ. В прокуратурата се работи с УИС, като се ползват възможностите на системата на електронния дневник, за извеждането на оперативни справки и друга информация. Пропуските от страна на съдебните служители, по въвеждането на точни верни и пълни данни в електронния дневник са сведени до минимум. Изготвен е плана за дейността на прокуратурата, задачите са разпределени между двамата прокурори, като след изпълнението им се изготвят съответните справки. Разпределението на преписките и делата на случаен принцип се извършва чрез Law Choice, като протоколите се съхраняват в отделна папка. След приемане на ПАПРБ, са актуализирани индивидуалните длъжностни характеристики на съответните служители.</p>
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	<p>Поведението на Красимир Танев като прокурор и административен ръководител е съобразено с нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма прояви накърняващи престижа на институцията. Като административен ръководител се ползва с авторитет и уважение сред прокурорите и служителите в прокуратурата. Изградил е</p>

		авторитет на добър професионалист, лоялен е ползва се с уважение в обществото.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Работи в добро сътрудничество с органите, ангажирани в опазването на законността. Цялостното поведение на прокурор Танев като магистрат и в обществото е предпоставка за наличието на доверие към органите на съдебната власт.

Част XI
Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	141	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Румен Боев

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова

2. Камен Ситнилски

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

6. Галя Георгиева

7. Румен Боев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	141 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 141 (сто четиридесет и една) точки на Красимир Георгиев Танев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в ОП“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №56/23.09.2014 г., т. А-7

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

26.09.2014 г.

(дата)

Красимир Г. Танев

(име и фамилия)

Знаменит

(подпис)



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР. ПАЗАРДЖИК
4400 Пазарджик, ул. "ХанКрум" №3 ет. 3, тел.: 034/44-51-95, факс: 034/408-213
e-mail: op_pazardjik@prb.bg

№490/2014 г.
05.03. 2014 г.
И № 3/2014 г. на ЕК
гр. Пазарджик

ДО
ОКРЪЖНИЯ ПРОКУРОР
ПРИ ОП ПАЗАРДЖИК

ПРОТОКОЛ

Днес, 05.03.2014 година 14.45 часа в ОП Пазарджик се проведе заседание на Комисията по професионална етика към ОП Пазарджик в състав:

Председател – Стефан Г. Янев - прокурор в ОП Пазарджик

Членове:

1. Паун Б. Савов - прокурор в ОП Пазарджик

2. Валерий Н. Панайотов - следовател в ОСЛО при ОП

Пазарджик

3. Васил Сп. Бунчев - следовател в ОСЛО при ОП

Пазарджик

- Господинка Джонева - съдебен секретар-протоколист в

ОП Пазарджик

Заседанието на комисията е във връзка с писмо изх. № 11-03-1331/13 от 18.02.2014 г. на ВСС на РБ до Окръжния прокурор на ОП Пазарджик за периодично атестиране на Красимир Танев. Районен прокурор на Районна прокуратура гр. Панагюрище, с искане за становище от Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура Пазарджик за качествата на магистрата.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна членовете с постъпилите материали за Красимир Танев - Районен прокурор РП Панагюрище.

След проведените обсъждания комисията прие следното становище:

Районният прокурор на РП Панагюрище Красимир Танев е встъпил в длъжност като такъв на 25.05.2010 година. Има предишен юридически стаж от 13.06.2001 година, като юристконсулт, адвокат и следовател.

За атестирания период Районен прокурор Красимир Танев отговорно и съвместно изпълнява служебните си задължения, дисциплиниран е. Срещу него няма случаи на образувани от ВСС или от Административния ръководител дисциплинарни производства за нарушаване на правилата за етично поведение или оплаквания от граждани и магистрати.

В дейността си магистратът проявява независимост и компетентност, не се поддава на натиск и влияние при решаване на преписките и делата. Обективно преценява фактите и обстоятелствата според закона, доказателствата и вътрешното си убеждение. Следи за еднаквото и точно приложение на закона. Не проявява предубеденост или заинтересованост от изхода на делата. Дава обективни и безпристрастни оценки при решаването им.

Познава добре нормативната уредба. Следи съдебната практика и промените в законодателството. Участва с готовност в семинари и други форми на обучение. Има богато изграден практически опит и много добра теоретична подготовка.

Проявява уважение към колегите си, гражданите и служителите, с които работи. Толерантен е към чуждото мнение и в отношението си към хората. Намира общ език с всеки.

Принципен и коректен е в поведението и постъпките си. Избягва прояви, явяващи се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие или такива, които биха могли да компрометират магистрата в професията и обществото.

Работи в добро сътрудничество с останалите органи, ангажирани в опазването на законността. Указва помощ на своите колеги. Взискателен е и има добре изградено чувство за справедливост.

Няма данни районен прокурор Красимир Танев да се е възползвал от служебното си положение и да е допуснал наличие на конфликт на интереси в работата си.

Като административен ръководител се отнася към колегата си, с когото работи и със служебно подчинените му служители с уважение и зачитане на личното им достойнство. Полага усилия в РП Панагюрище да се постигат максимално добри професионални резултати. Следи за своевременното изготвяне на актовете и за сръчността в работата. Следи за изрядност в канцеларската и деловодната работа.

Винаги е пазил служебната тайна по отношение на фактите и сведенията, с които се е сблъсквал по време на работата си.

Справя се успешно със задачите си като административен ръководител и изпълнява стриктно указанията на по-горестоящите прокуратури.

Заседанието на комисията приключи в 15.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/Ст.Янев/

ЧЛЕНОВЕ:

1.....

/П.САВОВ /

2.....

/В.ПАНАЙДОВ /

3.....

/В.БУНЧЕВ /

ПРОТОКОЛЧИК:.....

/Г.ДЖОНЕВА/