

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 22  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 30 април 2015 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**ПРОКУРАТУРИ**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

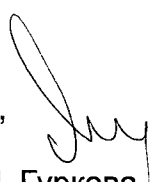
**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Иванов Иванов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Брезник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Николай Иванов Иванов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Брезник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Христо Иванов и**

**Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

  
М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Николай Иванов Иванов
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома № 1406/16.07.1992 г. ВИ “Т.Димитров” – МВР гр. София
Удостоверение за правоспособност №... и дата	№ 8022/06.04.1999 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОННА ПРОКУРАТУРА гр. Брезник
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Адм. ръководител - Районен прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	От 01.01.1995 г. до 01.05.2006 г. следовател в ОСС гр. Перник - 11 г. 04 м. 00 д.;  От 01.05.2006 г. до 15.02.2010 г. прокурор в РП - Брезник с ранг „прокурор в АП“, Протокол № 18/12.04.2006 г. на ВСС – 03 г. 09 м. 14 д.;  От 15.02.2010 г. до 01.06.2010 г. ИФ Адм. ръководител - Районен прокурор на РП - Брезник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, Протокол № 8/25.02.2010 г. на ВСС - 00 г. 03 м. 16 д.;  От 01.06.2010 г. към 30.06.2014 г. Адм. ръководител - Районен прокурор на РП Брезник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, Протокол № 19/20.05.2010 г. на ВСС – 04 г. 00 м. 29 д.
- извън органите на съдебната власт	Няма
Допълнителни квалификации и специализации	Няма

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Няма Ранг „Прокурор във ВКП и ВАП“ Протокол № 8/25.02.2010 г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 19/20.05.2010 г. на ВСС оценка от атестацията „добра“
Период на атестацията:	От 01.01.2010 г. до 30.06.2014 г.

Изготвил:   
Гл. счетоводител Сашка Кирилова

Адм. ръководител-  
Районен прокурор:

  
/Николай Иванов/

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура - Перник
Административен ръководител	Пламен Василев Найденов- Административен ръководител- окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Перник

С Решение на ВСС по протокол № 18/12.04.2006г. Николай Иванов е назначена като прокурор в Районна прокуратура Брезник. С Решение по протокол №19/20.05.2010г. на ВСС е преназначен за административния ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура Брезник.

Като Административен ръководител на Района прокуратура гр.Брезник е проявявал отговорност и прецизност в работата си. Успял е да организира дейността на прокуратурата и мотивира прокурорите и служителите за постигане на добри резултати. Осъществявал е добро взаимодействие със ръководството на Районен съд Брезник и полицейското управление в гр.Брезник.


Прокурор Иванов притежава добра теоретична и практична подготовка. Непрекъснато е работил за повишаване на своята квалификация. Работи с желание и показва добри резултати. Своевременно се запознава с настъпващите промени в законодателството, следи за съдебната и прокурорска практика и предприема адекватни мерки по прилагането им. Спазва установените срокове – закони и инструктивни. Приключва в срок възложените му преписки и досъдебни производства. Осъществява добро взаимодействие с разследващите органи. Изготвяните от него прокурорски актове са обосновани.

Няма налагани дисциплинарни наказания.

Има високо чувство за отговорност. Притежава необходимите нравствени и професионални качества.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-  
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР



  
/ П. Найденов /

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

Обвинителни актове:

- по пр.пр.№ 152/2013 г. по описа на РП – Брезник, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 513/2009 г. по описа на РП – Брезник, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 23/2013 г. по описа на РП – Брезник, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 678/2010 г. по описа на РП – Брезник, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 220/2014 г. по описа на РП – Брезник, ведно с приложение.

Постановления за образуване на досъдебно производство:

- по пр.пр.№ 135/2014 г. по описа на РП – Брезник;
- по пр.пр.№ 319/2014 г. по описа на РП – Брезник;
- по пр.пр.№ 458/2012 г. по описа на РП – Брезник;
- по пр.пр.№ 5/2014 г. по описа на РП – Брезник;
- по пр.пр.№ 274/2012 г. по описа на РП – Брезник.

Постановления за прекратяване на наказателното производство:

- по пр.пр.№ 480/2012 г. по описа на РП – Брезник;
- по пр.пр.№ 342/2014 г. по описа на РП – Брезник;
- по пр.пр.№ 556/2011 г. по описа на РП – Брезник;
- по пр.пр.№ 180/2014 г. по описа на РП – Брезник;
- по пр.пр.№ 555/2011 г. по описа на РП – Брезник.

Постановления за отказ да се образува досъдебно производство:

- по пр.пр.№ 579/2013 г. по описа на РП – Брезник;
- по пр.пр.№ 614/2013 г. по описа на РП – Брезник;
- по пр.пр.№ 392/2013 г. по описа на РП – Брезник;
- по пр.пр.№ 96/2014 г. по описа на РП – Брезник;
- по пр.пр.№ 442/2013 г. по описа на РП – Брезник.

Описаните актове в констатациите към т.3 Част IV - актовете на атестирания и актовете от инстанционния/съдебен контрол.

*Посетени съдебни заседания:*

Не са посетени.

*Събеседвания:*

С атестираният магистрат е проведено събеседване относно:

- актуалното състояние на РП-Брезник - административна дейност, кадрово обезпечаване, материална база, оптимизиране дейността на прокурорите;
- спазване на чл.9 ЗСВ;
- натовареността на следователите, качеството на провежданото от тях разследване по възложените им досъдебни производства наблюдавани от прокурори при РП-Брезник;
- подобряване работата на разследващите полицаи и необходимостта от допълнително текущо обучение;
- визия за бъдещата му дейност като административен ръководител, с оглед постигнатите резултати и преодоляване на съществуващите пропуски и слабости в дейността на РП-Брезник.

*Достоверна писмена информация:*

Част I на ЕФ – кадрова справка;

Част II на ЕФ – становище на административния ръководител на ОП - Перник;

Част IV на ЕФ;

Копия от обвинителни актове, постановления за образуване, постановления за отказ и постановления за прекратяване на наказателното производство;

Данни за натовареността на РП-Брезник и на атестирания магистрат;

Становище на Комисията по професионална етика при ОП-Перник;

Доклад от извършена комплексна ревизия на дейността на РП – Брезник от ОП-Перник за 2011 г.

**Част IV**  
**Б. Прокурори**  
**01.01.2010 г. – 30.06.2014 г.**

1	Брой и вид на преписките и делата											
	Наказателни			Административни			Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
	преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер										
	810	88	29			4		20			8	
1.1. Общ брой възложени преписки: 857												
1.2. Предмет и решения по преписките и делата												
	година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл. 78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производство	Постановления за спиране на наказ. производство	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Институционни преписки
	2010 г.	8	5	1	66	84	13	7	60	31	8	5
	2011 г.	10	5	0	27	141	36	1	62	35	10	5
	2012 г.	16	9	0	4	86	38	3	56	26	16	9
	2013 г.	6	9	1	58	69	29	4	57	25	6	9
	1.1.2014 31.12.2014	1	7	0	17	22	17	4	28	22	1	7
	<b>Общо:</b>	<b>41</b>	<b>35</b>	<b>2</b>	<b>172</b>	<b>402</b>	<b>133</b>	<b>19</b>	<b>263</b>	<b>139</b>	<b>41</b>	<b>35</b>
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-												
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-												
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-												

**Констатации:** За периода на атестиране прокурор Иванов е изготвил 41 бр. обвинителни актове, 35 бр. споразумения, 2 бр. предложения по чл. 78а НК, 402 бр. постановления за прекратяване на наказателното производство и 133 бр. постановления за спиране на наказателното производство.

За периода на атестацията 01.01.2010 г. до 30.06.2014 г. прокурор Николай Иванов в качеството си на административен ръководител е издал, както следва:

- **общо 215 заповеди:** през 2010 г. - 34 броя, през 2011 г. - 44 броя, през 2012 г. - 48 броя, през 2013 г. - 59 броя, и 30 броя до 30.06.2014 г.

- **208 справки, 12 становища и 11 доклада** до различни органи.

- **общо 128 удостоверения.**

- **удължил срока по 58 досъдебни производства**

2	Спазване на сроковете							
	2.1. Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода	
	15	857	868				4	
	2.2. Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок			В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	139							

**Констатации:** За периода на атестиране прокурор Иванов не е допуснал просрочие при произнасянето по възложените му преписки и дела. Останалите несвършени 4 бр. преписки в

края на периода са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора. Всички присъди са изпълнени в 7-дневен срок.

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	фактически и правни основания за отмяна				
2010	5	4	1						
2011	2	0	1						
2012	2	2	1						
2013	4	2	2						
01.01.2014 г. 30.06.2014 г.	2	1	1						
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2010	2	2	0			0	1	0	0
2011	0	0	0			0	3	1	0
2012	1	1	0			1	0	0	0
2013	5	1	4			2	0	1	0
01.01.2014 г. 30.06.2014 г.	1	0	1			0	0	0	0
<b>Общо:</b>	<b>24</b>	<b>13</b>	<b>11</b>			<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

**Констатации:** През периода на атестиране по реда на инстанционния/съдебен контрол са проверени общо 24 акта. От тях 13 са потвърдени, а 11 (45,8%) са изцяло отменени. Върнатите от съда дела за доразследване са 3 и представляват 3,8% от общо внесените в съда 78 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК. За целия период няма постановени оправдателни присъди.

**I. По отношение на отменените актове** - Броят на отменените актове е 45,8 % - 11 отменени от общо 24 проверени.

1. По пр.пр.№ 513/2009 г. по описа на РП – Брезник – Преписката е образувана по повод постъпила жалба за извършено престъпление от общ характер. След запознаване с данните по преписката прокурор Иванов е счел, че в случая се касае за неуредени гражданско-правни отношения, които следва да бъдат уредени по реда на ГПК пред съответния Районен съд, респ. липсват достатъчно данни, от които да се направи предположение за извършено престъпление от общ характер. Поради това с Постановление от 29.12.2009 г. е отказал да образува наказателно производство. Недоволна от постановения акт жалбоподателката е подала жалба в ОП – Перник. С Постановление от 12.10.2011 г. на прокурор от ОП – Перник първоинстанционният акт е отменен като неправилен, незаконосъобразен и постановен при неизяснена фактическа обстановка. Дадени са указания за извършване на допълнителна проверка.

2. По пр.пр.№ 502/2009 г. по описа на РП – Брезник – Преписката е образувана по повод постъпила справка от служител при РУ на МВР – Брезник относно извършена проверка по преписка ЗМ № 187/2009 г. След запознаване с всички данни, отразени в справката, с Постановление от 17.11.2009 г. прокурор Иванов е отказал да образува наказателно производство, с мотив, че липсват данни, от които да се направи основателно предположение за извършено престъпление от общ характер. С Постановление от 10.06.2010 г. прокурор от ОП – Перник е отменил постановлението на РП – Брезник и е указал образуването на досъдебно производство.

3. По пр.пр.№ 104/2010 г. по описа на РП – Брезник – Досъдебното производство е образувано първоначално срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 248а ал.5 вр. ар.2 вр. ал.1



НК. Впоследствие по досъдебното производство е привлечен обвиняем и по това обвинение в ОС – Перник е внесен обвинителен акт. В разпоредително заседание от 29.06.2012 г. съдията-докладчик е прекратил делото, като е посочил че обвиняемият е само пълномощник на фирма и не може да носи наказателна отговорност по чл. 248а ал.5 НК. Тъй като седалището на фирмата е било в гр. София, ОП – Перник с постановление от 27.09.2012 г. е изпратила досъдебното производство на СГП по компетентност. От своя страна наблюдаващият прокурор от СГП с постановление от 22.11.2012 г. е прекратил частично досъдебното производство, като е отделил материали, които е изпратил на РП-Брезник за евентуално търсене на наказателна отговорност на обвиняемия за деяние по чл. 314 НК С Постановление от 12.03.2013 г. прокурор Иванов е прекратил досъдебното производство, водено срещу обвиняемия за престъпление по чл. 314 вр. чл. 26 НК, тъй като въз основа на изложената фактическа обстановка е счел, че от обективна и субективна страна не е осъществен състава на чл. 314 вр. чл. 26 НК. В резултат на извършена служебна проверка, с Постановление от 07.06.2013 г. прокурор от ОП – Перник е отменил постановлението на РП – Брезник като неправилно и незаконосъобразно. Разпоредено е внасяне на обвинителен акт в РС - Брезник, за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 314 вр. чл. 26 ал.1 НК.

4. По пр.пр.№ 17/2012 г. по описа на РП – Брезник – Преписката е образувана във връзка с получено постановление на СРП, с което на РП – Брезник са изпратени по компетентност материалите по пр.пр.№ 15608/2011 г. на СРП. С Постановление от 05.12.2011 г. на прокурор от СРП досъдебното производство е било прекратено, поради обстоятелството, че извършителят на деянието (живуц в община Брезник) не е бил наказателно отговорен по смисъла на чл. 33ал.2 НК към момента на извършването му, тъй като според заключението на приложената съдебно-психиатрична експертиза „не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното от него и да ръководи постъпките си” – страдал от шизофренна психоза – параноиден синдром. Материалите по преписката, ведно с досъдебното производство са изпратени по компетентност на Районна прокуратура – Брезник за изготвяне на предложение по чл. 8 НПК за прилагане на принудителни медицински мерки спрямо извършителя. С Постановление от 27.01.2012 г. прокурор Иванов е изпратил преписката на СРП по компетентност, позовавайки се на определение № 77 от 10.05.2011 г. на ВКС III НО. Прокурорът от СРП е възразил срещу тези доводи, като е приел, че същите са формирани при превратно тълкуване на фактите по преписката. Посочил е, че цитираното определение не касае настоящия казус, тъй като не се отнася за първоначално определяне на принудителна медицинска мярка. С Постановление от 02.03.2012 г. прокурор от ОП – София е отменил постановлението на РП – Брезник, като е посочил, че компетентна да извърши проверката по чл. 427 ал.2 НПК и да направи предложение за прилагане на принудителни медицински мерки по чл. 89 и сл. НК се явява РП – Брезник.

5. По пр.пр.№ 491/2012 г. по описа на РП – Брезник – По повод постъпило „сведение” от Проверителна комисия при Народно читалище в с. Долна Секирна, община Брезник е образувана пр.пр.№ 491/2012 г. С Постановление от 14.03.2013 г. на РП – Брезник е образувано досъдебно производство срещу виновно лице, за престъпление по чл. 254а ал.1 НК и материалите по преписката са изпратени на ОДМВР – Перник за извършване на разследване. По сигнал на началник отдел „Досъдебно производство” при ОДМВР – Перник, ОП – Перник е извършила служебна проверка по реда на чл. 46 ал.3 НПК и с постановление от 01.04.2013 г. е отменено постановлението за образуване на ДП, тъй като е нарушена подсъдността, предвидена в НПК. Дадени са и задължителни указания на наблюдаващия прокурор за извършване на допълнителна проверка по преписката, като едва след тяхното извършване следва да се извърши преценка дали е съставомерно деяние по смисъла на НК. С Постановление от 24.04.2013 г. прокурор Иванов е образувал досъдебно производство срещу виновно лице за извършено престъпление по чл. 282 ал.1 НК. С Постановление от 16.05.2013 г. прокурор от ОП-Перник е отменил първоинстанционния акт като неправилен и незаконосъобразен. Изтъкнато е, че с оглед събраните по преписката материали не са налице изискуемите от закона основания изобщо за образуване на досъдебно производство за престъпление по чл. 282 НК, тъй като в случая същото е несъставомерно. Освен това постановлението на РП-Брезник се явява незаконосъобразно, тъй като е изготвено в нарушение на чл. 35 ал.2 НПК - съгласно този текст престъпленията по чл. 282 НК са подсъдни на окръжна прокуратура като първа инстанция, респ. в случая компетентна да образува и води досъдебно производство се явява единствено ОП-Перник. Изтъкнато е също така, че наблюдаващият прокурор не е изпълнил указанията, дадени в постановлението на ОП-Перник от 01.04.2013 г., които съгласно разпоредбата на чл. 46 ал.3 НПК са задължителни.

6. По пр.пр.№ 161/2013 г. по описа на РП – Брезник – Преписката е образувана по повод жалба от собственик на поземлен имот, съдържаща твърдения, че имотът е бил обработван от неизвестно лице, без разрешение. С Постановление от 22.05.2013 г. прокурор Иванов е отказал да образува досъдебно производство с мотив, че не са налице достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер, а се касае за гражданско-правни отношения, разрешаването на които е от компетентността на съда по реда на ГПК. Този акт е обжалван пред ОП – Перник, която с Постановление от 19.07.2013 г. го е отменила като постановен при неизяснена фактическа обстановка, поради което се явява неправилен и незаконосъобразен. Преписката е върната на РП – Брезник за допълнителна проверка, като са дадени конкретни указания за изпълнение.

7. По пр.пр.№ 56/2013 г. по описа на РП – Брезник - С Резолюция от 11.03.2013 г. прокурор Иванов е прекратил преписката, образувана по повод подадена жалба, тъй като е изтъкнал, че посочените в нея данни представляват общи изявления, субективни оценки и квалификации, а не конкретни факти, подлежащи на проверка. С Постановление от 23.04.2013 г. прокурор от ОП-Перник е отменил резолюцията на РП-Брезник. Изложени са доводи, че направения с резолюцията извод е необоснован, тъй като в материалите по преписката се съдържат данни за евентуално извършени престъпление по чл. 290 НК, чл. 316 НК и чл. 286 НК. Дадени са указания за извършване на допълнителна проверка, едва след извършването на която да се прецени дали събраните данни са достатъчни за образуване на наказателно производство.

8. По пр.пр.№ 23/2013 г. по описа на РП – Брезник – досъдебното производство е образувано срещу виновно лице за престъпление по чл. 129 ал.2 вр. ал.1 НК. С Постановление от 19.06.2013 г. прокурор Иванов е прекратил досъдебното производство с мотиви, че в случая е налице хипотезата на чл. 132 ал.1 НК, което от своя страна води до особената разпоредба на чл. 161 ал.1 НК, а именно, че за това престъпление наказателното преследване се възбужда по тъжба на пострадалия до съответния Районен съд. С Определение от 12.07.2013 г. по ЧНД № 60/2013 г. РС – Брезник е потвърдил обжалваното постановление като правилно, законосъобразно и обосновано. Против така постановеното определение е постъпила жалба от пострадалия и неговия защитник, в която е отправена молба същото да бъде отменено, а с това и постановлението за прекратяване, като делото се върне за продължаване на съдопроизводствени действия. С Определение от 15.08.2013 г. по ВНЧД № 196/2013 г. ОС – Перник е отменил обжалваното определение като неправилно и незаконосъобразно. Изтъкнато е, че в постановлението на РП-Брезник е изложена фактическа обстановка, без какъвто и да било разбор на събраните доказателства, който е бил задължителен, предвид съществените противоречия в показанията на разпитаните свидетели. Наред с това е изтъкнато, че липсват каквито и да е правни изводи, а цялото досъдебно производство е проведено повърхностно и без каквито и да е усилия за разкриване на обективната истина. Именно поради това Определението на РС-Брезник и потвърденото с него постановление за прекратяване на наказателното производство на РП-Брезник са отменени като незаконосъобразни и необосновани. Делото е върнато за продължаване на процесуално-следствените действия, съобразно конкретни дадени указания.

9. По пр.пр.№ 149/2013 г. по описа на РП – Брезник – Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 195 ал.1 т.4 вр. чл. 194 ал.1 НК. След приключване на разследването досъдебното производство е изпратено в РП – Трън. Впоследствие с Постановление от 22.01.2013 г. в качеството на обвиняем за извършено престъпление по чл. 388 ал.1 НК е привлечено конкретно лице от гр. Трън. С Постановление от 22.02.2013 г. и.ф.районен прокурор на РП – Трън е разделил материалите, съдържащи данни за извършено престъпление по чл. 388 ал.1 НК, след което си е направил самоотвод, който е уважен от прокурор при ОП-Перник и делото е изпратено на РП – Брезник. След запознаване с материалите по преписката, с Постановление от 19.04.2013 г., прокурор Иванов е прекратил досъдебното производство, като е счел че обвинението не е доказано по безспорен и категоричен начин. С Постановление от 31.07.2013 г. прокурор от ОП-Перник е отменил първоинстанционния акт, като неправилен и незаконосъобразен. Изтъкнато е, че в постановлението на РП-Брезник липсват каквито и да е аргументи относно твърдението, че обвинението не е доказано по безспорен начин. Дадени са указания за изготвяне на обвинителен акт срещу виновното лице и внасянето му в съда.

10. По пр.пр.№ 327/2013 г. по описа на РП – Брезник – Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 330 ал.1 пр.1 НК. С Постановление от 14.10.2013 г. РП-Брезник е изпратила досъдебното производство на отдел „ДП” при ОДМВР – Перник за извършване на разследване. С Постановление от 25.03.2014 г. прокурор Иванов е прекратил досъдебното производство, тъй като в резултат на проведеното допълнително

разследване и проведените ОИМ не са установени данни за осъществен състав на престъпление по чл. 330 ал.1 пр.1 НК. Срецу така постановения акт е подадена жалба в РС – Трън, в която са наведени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на постановлението. С Определение от 18.07.2014 г. по ЧНД № 76/2012 г. съдът е отменил постановлението на РП-Брезник като незаконосъобразно, необосновано и постановено при допуснати пропуски и непълнота на на разследването, и при липса на мотиви . Дадени са указания делото да се върне на прокуратурата за продължаване на разследването.

11. По пр.пр.№ 96/2014 г. по описа на РП – Брезник – Преписката е образувана по повод жалба, съдържаща данни за нанесен побой и причинена телесна повреда. С Постановление от 04.03.2014 г. прокурор Иванов е отказал образуване на наказателно производство, като е счел, че не са налице достатъчно данни, от които да се направи основателно предположение, че се касае за извършено престъпление от общ характер. Изложени са доводи, че съгласно особената разпоредба на чл. 161 ал. НК наказателното преследване за престъпление по чл. 130 НК се възбужда от тълба на пострадалия до съответния районен съд. Постановлението е обжалвано от пострадалата, като е направено искане то да бъде отменено, тъй като извършената проверка е непълна и необективна, не е изяснена изцяло фактичестката обстановка. С Постановление от 17.04.2014 г. прокурор от ОП-Перник е отменил първоинстанционния акт. На първо място е посочено, че изводите направени от РП – Брезник за липса на престъпление от общ характер по чл. 129 НК са необосновани, тъй като са формирани въз основа на непълна, повърхностна и схематично извършена проверка. Разпоредено е преписката да се върне на РП-Брезник за извършване на допълнителна проверка и изпълнение на конкретно дадени указания.

**II. По отношение на върнатите дела** - Върнатите от съда дела за доразследване са 3 и представляват 3,8% от общо внесените в съда 78 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК.

1. По пр.пр.№ 330/2012 г. по описа на РП – Брезник – В РС – Брезник е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 198 ал.1 НК. С Разпореждане от 02.08.2012 г. по НОХД № 99/2012 г. съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия – в обвинителния акт не са конкретизирани времето и мястото на извършване на престъплението.

2. По пр.пр.№ 458/2012 г. по описа на РП – Брезник – В РС – Брезник е внесено предложение по реда на чл. 375 НПК вр. чл. 78а НК за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание за извършено престъпление по чл. 234в ал.1 НК. С Протоколно определение от 27.03.2013 г. по НАХД № 18/2013 г. съдът е прекратил производството и е върнал делото на прокуратурата. Мотивите за това са, че не са налице основанията на чл. 78а НК, а именно – за деяние по чл. 234в НК се предвижда наказание „Лишаване от свобода” до 5 години и глоба до 15000 лв., с последната редакция на ДВ бр. 33/2011 г. в сила от 27.05.2011 г.

3. По пр.пр.№ 104/2010 г. по описа на РП – Брезник - В РС – Брезник е внесено предложение по реда на чл. 375 НПК вр. чл. 78а НК за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание за извършено престъпление по чл. 314 вр. чл.26 ал.1 НК. С Разпореждане от 16.10.2013 г. по НАХД № 99/2013 г. съдията-докладчик е прекратил производството по делото и го е върнал на прокуратурата, поради допуснати съществени процесуални нарушения: в постановлението липсва каквото и да било описание на правнорелевантните факти на престъплението, за което се търси наказателна отговорност и въз основа на тях да са изведени съставомерните му признаци. В обстоятелствената част на постановлението не е изложено конкретно какви фактически действия са извършени от обвиняемия, къде, защо и при какви обстоятелства. В постановлението липсва и описание на действията на обвиняемия, от които да се изведат изводи за умисъла на последния да извърши престъплението, за което е предаден на съд, с което на практика е налице неяснота, което е направило невъзможно и установяването на обективните му признаци. Тези непълноти в прокурорското постановление го правят немотивирано. Това води до извода, че при изготвянето на постановлението е допуснато съществено нарушение на чл. 199 ал.2 НПК вр. чл. 375 НПК. С посочените пропуски на прокурорския акт обвиняемият на практика е бил лишен от право да разбере за какво престъпление е било предложено да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание и да сочи доказателства в своя защита.

Срецу така постановеното разпореждане е подаден частен протест от прокурор Иванов с искане за отмяна на съдебния акт и продължаване на съдопроизводствените

действия.С Определение от 24.02.2014 г. по ВЧНД № 275/2013 г. ОС – Перник е потвърдил разпореждането на РС – Брезник, като обосновано и законосъобразно. Въззивният състав е отбелязал, че е налице декларативен и фрагментарен начин на формулиране и описване на обвинението, при което на практика в прокурорското постановление липсва обстоятелствена част, която да съдържа конкретни факти и обстоятелства, обуславящи съставомерността на деянието и участие на обвиняемия в него. При липсата на посочване на всички факти и обстоятелства от тази категория се накърнява правото на защита на обвиняемия, който има право да узнае в какво точно е обвинен, а същевременно се поставя и в невъзможност съдът да се произнесе по същество.

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i>          Прокурорските актове на прокурор Иванов в по-голямата си част са законосъобразни, обосновани и постановени в съответствие с фактите, правната уредба и съдебната практика. Относителният дял на отменените актове по преписките и наказателните производства (11 бр.) спрямо общия брой проверени актове (24 бр.) по реда на инстанционния и съдебния контрол възлиза на 45,8 %.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i>          През 2010 г. на основание Заповед № 34/09.03.2010г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена комплексна планова проверка на дейността на РП – Брезник за 2009 г., т.е. извън периода на настоящата атестация.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i>          За периода на атестиране прокурор Иванов не е поощряван.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i>          За периода на атестиране магистратът няма наложени наказания.</p>

наказание „Лишаване от свобода“ до 2 години и глоба до 15000 лв., с последната редакция на ДВ бр. 33 2011 г. в сила от 27 05 2011 г.


3. По пр. пр. № 104 2010 г. по описа на РП - Брезник - В РС - Брезник е внесено предложение по реда на чл. 375 НПК вр. чл. 78а НК за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание за извършено престъпление по чл. 314 вр. чл. 26 ал. 1 НКС Разпореждане от 16.10.2013 г. по НАХД № 99 2013 г. съдията-докладчик е прекратил производството по делото и го е върнал на прокуратурата, поради допуснати съществени процесуални нарушения в постановлението липсва каквото и да било описание на правнорелевантните факти на престъплението, за което се търси наказателна отговорност и въз основа на тях да се изведени съставомерните му признаци. В обстоятелствената част на постановлението не е изложено конкретно какви фактически действия са извършени от обвиняемия, къде, защо и при какви обстоятелства. В постановлението липсва и описание на действията на обвиняемия, от които да се изведат изводи за умишъла на последния да извърши престъплението, за което е предаден на съд, с което на практика е налице целената, която е направил невъзможно и установяването на обективните му признаци. Тези неспелности в прокурорското постановление го правят немотивирано. Това води до извода, че при изготвянето на постановлението е допуснато съществено нарушение на чл. 199 ал. 2 НПК вр. чл. 375 НПК. С посочените пропуски на прокурорския акт обвиняемият на практика е бил лишен от право да разбере за какво престъпление е било предложено да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание и да сочи доказателства в своя защита.

Срещу така постановеното разпореждане е подаден частен протест от прокурор Иванов с искане за отмяна на съдебния акт и продължаване на съдопроизводствените действия. С Определение от 24.02.2014 г. по ВЧНД № 275 2013 г. ОС - Перник е потвърдил разпореждането на РС - Брезник, като обосновава и законосъобразно. Въззивният състав е отбелязал, че е налице декларативен и фрагментарен начин на формулиране и описание на обвинението, при което на практика в прокурорското постановление липсва обстоятелствена част, която да съдържа конкретни факти и обстоятелства, обуславящи съставомерността на деянието и участие на обвиняемия в него. При липсата на посочване на всички факти и обстоятелства от тази категория се накърнява правото на защита на обвиняемия, който има право да узнае в какво точно е обвинен, а същевременно се поставя в невъзможност съдът да се произнесе по същество.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запознах се с данните. Нямам възражения.

04.03.2015г.  
гр. Брезник

Юрисконсулт:   
/Н. Иванов/

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Видно от Становището на Комисията по професионална етика при ОП – Перник прокурор Иванов е добре подготвен магистрат. Показва компетентност и квалифицираност, надлежно изпълнява задълженията си на магистрат. В рамките на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Атестираният магистрат проявява конфиденциалност. Спазва правилата, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
----	---

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната
	2010	179,5	1449 Натовареност на един прокурор в РП- гр.Брезник -828-12 месеца	1202,12	21,68%	14,93%
	2011	812,5	1625 Натовареност на един прокурор в РП- гр.Брезник -812,5-12 месеца	1211	100%	67,09%
	2012	682,5	1211 Натовареност на един прокурор в РП- гр.Брезник -605,5-12 месеца	1138,8	112,72%	59,93%
	2013	653,6	1328 Натовареност на един прокурор в РП- гр.Брезник -664,3-12 месеца	1085,6	98,39%	60,21%
	01.01.2014 – 30.06.2014	257,3	534 Натовареност на един прокурор в РП- гр.Брезник -267,2-6 месеца	641,2	96,29%	41,67%

**Забележка:** *Като административен ръководител прокурор Иванов е издал заповед, касаеща организацията за разпределение на делата и преписките на принципа на случайния подбор в РП – Брезник, с използване на програмен продукт Low Choice, съгласно която в РП – Брезник са определени 7 групи преписки, като прокурор Иванов участва в 6 от тях с натовареност 100%. Видно от данните в таблицата натовареността на прокурор Иванов за периода на атестиране варира между 96 и 112%. Единствено през 2010 г. натовареността му е била 21,68%, тъй като от 03.06.2010 г. до 05.09.2010 г. е бил в отпуск, поради временна нетрудоспособност, а от 06.09.2010 г. до 20.10.2010 г. е бил в платен годишен отпуск.*

**Констатации:** *Съгласно статистическите данни от годишните отчети на ПРБ:*

**Данни за 2010 г.:** Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е **1189,27**. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Брезник е **828**.

**Данни за 2011 г.:** Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е **1223,54**. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Брезник е **812,5**.

**Данни за 2012 г.:** Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е **1218,21**. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Брезник е **605,5**.

**Данни за 2013 г.:** Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е **1310,9**. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Брезник е **664,3**.

Данни за 2014 г.: Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура за I-во шестмесечие е **641,2**. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Брезник е **267,2**.

Видно от данните Районна прокуратура - Брезник е с натовареност много под средната за районните прокуратури в страната.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i>          Прокурор Иванов притежава добри познания в областта на наказателно-процесуалното право относно образуването и движението на делата, както и умения да ги прилага на практика. Функциите си по ръководство и надзор върху разследването осъществява законосъобразно и в срок. Спазва установените срокове – закони и инструктивни. Приключва в срок възложените му преписки и досъдебни производства. Видно от данните в Част IV т.2 на ЕФ няма преписки, приключени извън законоустановения 1-месечен срок. Останалите несвършени 4 преписки в края на периода са в срока за произнасяне от прокурора.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i>          Атестиращият магистрат дава правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, касаещи квалификацията на престъпните деяния. Притежава умение за систематизиране релевантните факти и обстоятелства. Проверените актове са изготвени на достъпен и разбираем език. Налице е необходимост от подобряване на правната аргументация и обосноваването на постановените прокурорски актове.</p>

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

	<b>Констатации</b>
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Атестираният магистрат притежава добри умения за планиране на действията по разследването в досъдебна фаза и по осъществяване на ръководните и контролни функции на наблюдаващ прокурор. Наблюдаваните от него преписки и дела са приключени в законоустановените срокове, без допуснати просрочия. Останалите несвършени преписки в края на периода са в срока за произнасяне от прокурора.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i>	Прокурор Иванов се стреми да изпълнява указанията и разпорежданията на по-горестоящите прокурори прецизно и в срок. В доклада на ОП-Перник за извършена ревизия на дейността на РП-Брезник за 2011 г. е констатирано неспазване т.3 от Разпореждане № 273/2010 г. на Завеждащия отдел III при ВКП, като е дадена препоръка за отстраняване на констатирания пропуск.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Атестираният магистрат притежава необходимите умения за работа в екип, както с прокурорите от РП – Брезник, така и с разследващите органи по наблюдаваните от него досъдебни производства. Осъществява контрол върху дейността на разследващите полицаи и следователи, като им оказва необходимата методическа помощ. Притежава добри способности за организиране на екипната работа.



## Част VI

## Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Прокурор Иванов е компетентен, добре подготвен юрист. Умее да работи в екип. Разпределя правилно текущите задачи между прокурорите и служителите в РП-Брезник. Притежава нужните умения да мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива.</p> <p><u>В изпълнение на Заповед № 309/2012 г. на Окръжния прокурор на Перник е извършена ревизия за дейността на РП – Брезник за периода 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.</u></p> <p>Ревизиращият екип е констатирал, че в РП – Брезник е създадена много добра организация на работата по преписките и досъдебните производства, както от страна на прокурорите, така и от страна на съдебните служители в прокуратурата. Деловодните книги и регистри са водени редовно и съобразно изискванията на ПОДАПРБ и съответните указания на ВКП. Преписките и делата се разпределят посредством разработения и внедрен програмен продукт, на принципа на случайното разпределение. При проверката не са констатирани случаи на забавяне на регистрирането, разпределянето и докладването на преписките. Движението по всяка преписка е записано в съответните дневници пълно, подробно и ясно. В тази връзка изрично е отбелязано, че върху деловодната работа в РП-Брезник е бил упражняван необходимия контрол от страна на административния ръководител. Установено е също така, че продължава добрата практика чакащите преписки на всички прокурори да се съхраняват в деловодството в отделни папки за всеки прокурор, като им се докладват редовно, веднъж седмично. По същия начин се съхраняват и докладват наблюдателните производства, което дава възможност за упражняване на пряк надзор върху състоянието и сроковете по всяко ДП.</p> <p>Прокурорите от РП-Брезник са спазвали разпоредбите на НПК и указанията на Инструкция за провеждане на предварителни проверки при извършването и приключването на предварителните проверки. Проверките по чл.6 от Инструкцията са били назначавани при наличие на предвидените предпоставки, като възможност за събиране на достатъчно данни за образуване на досъдебно производство. След приключването на проверките РП-Брезник се е произнасяла в срок. <u>През ревизиращия период са постановени общо 36 бр. резолюции за прекратяване на преписките, поради липса на данни за извършено престъпление. От тях 5 бр. са постановени при неспазване на чл.4 от Инструкцията – прекратени на основание чл. 9 ал.2 НК. В тази връзка е дадена препоръка за преустановяване на тази практика и при произнасянето с резолюция точно да се спазват хипотезите, визирани в чл.4 от Инструкцията.</u></p> <p>Проверените постановления за прекратяване на наказателното производство са обосновани и законосъобразни. Всички произнасяния са били в срок до 1 месец. През проверяваната година не са констатирани отменени постановления на РП-Брезник от прокурор от по-горестояща прокуратура и отменени постановления за</p>

	<p>спиране на НП по реда на чл. 244 ал.5 НПК.</p> <p>Изготвените обвинителни актове и споразумения за решаване на делата по реда на чл. 381 НПК съдържат всички изискуеми от закона реквизити, с ясно и точно излагане на фактическата обстановка и на формираните въз основа на същата правни изводи, като са посочвани всички квалифициращи признаци, имащи значение за правната квалификация на деянието. За проверявания период няма дела, върнати от съда за допълнително разследване и постановени оправдателни присъди.</p> <p><u>Ревизиращият екип е установил, че при изпълнение на присъдите с наложено наказание „лишаване от свобода” не се спазва т.3 от разпоредба № 273/2010 г. на Завеждащия отдел III при ВКП, като в тази връзка е дадена препоръка за отстраняване на констатирания пропуск.</u></p>
<p>2.Способност за вземане на правилни управленски решения – Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</p>	<p>Атестираният магистрат е създал добра организация на работа в ръководената от него прокуратура. Взима правилни и безпристрастни управленски решения. Работи с чувство за отговорност при изпълнение на ръководните функции на районен прокурор. Притежава нужните способности за бързо и адекватно разрешаване на ситуации, касаещи професионалната дейност.</p>
<p>3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</p>	<p>С поведението си в личен и професионален план прокурор Иванов се е доказал като справедлив, компетентен и принципен магистрат, с което ежедневно допринася за издигане авторитета на съдебната власт и в частност на РП – Брезник. Спазва Етичния кодекс на българските магистрати, като изпълнява отговорно, стриктно и безпристрастно служебните си задължения.</p>
<p>2. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</p>	<p>Умее да комуникира с други държавни органи, граждани и юридически лица. Комуникацията е изградена на принципна основа и е на нужното ниво, при спазване на морално-етичните норми на поведение. Създава и поддържа отношения, основани на сътрудничество и доверие, като по този начин активно допринася за издигане на авторитета на магистратите и за повишаване имиджа на съдебната власт.</p>

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	13	<p>Прокурор Николай Иванов добре познава и прилага материалните и процесуалните закони в областта на наказателното правораздаване. Стреми се към непрекъснато и последователно усъвършенстване в професията. За периода на атестиране по реда на инстанционния /съдебен контрол са проверени общо 24 акта. От тях 13 са потвърдени, а 11 (45,8%) са изцяло отменени. Прегледът на отменените актове и върнати от съда дела сочи на нуждата от повишаване на правните познания във връзка с прилагане на правилата за родовата компетентност, приложението на чл.78а НК и на правната аргументация на постановените актове.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	<p>Атестираният магистрат умее правилно да анализира релевантните факти и обстоятелства, да ги систематизира в хода на производството, както и обективно да преценява тяхната значимост. За периода на атестиране върнатите от съда дела за доразследване са 3 или 3,8% от внесените общо в съда 78 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК. За същия период няма постановени оправдателни присъди. Следва да се отправи препоръка за подобряване на обосноваността и правната аргументираност на постановените прокурорски актове.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	17	<p>Прокурор Иванов успява успешно да съвмести административните си функции и дейността си като прокурор. Видно от данните в Част IV, т.2 всички възложени му преписки през периода на атестиране са приключени в законоустановения едномесечен срок. Останалите несвършени 4 бр. преписки в края на периода са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора. Всички присъди са изпълнени в 7-дневен срок.</p> <p>Съгласно статистическите данни от годишните отчети на ПРБ РП-Брезник е с натовареност много под средната за районните прокуратури в страната. Съгласно издадената от прокурор Иванов заповед, касаеща организацията за разпределение на делата и преписките на принципа на случайния подбор, в РП – Брезник са определени 7 групи преписки, като в 6 от тях той участва с натовареност 100%. Видно от данните в Част IV т.9 на ЕФ натовареността на прокурор Иванов за периода на атестиране варира между 96 и 112%. Единствено през 2010 г. натовареността му е била 21,68%, тъй като от 03.06.2010 г. до 05.09.2010 г. е бил в отпуск, поради временна нетрудоспособност, а от 06.09.2010 г. до 20.10.2010 г. е бил в платен годишен отпуск.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>За периода на атестиране прокурор Иванов не е поощряван по реда на чл. 303 и сл. от ЗСВ. Не са му налагани наказания – както дисциплинарни, така и такива по чл. 327 ЗСВ. Спазва правилата на професионалната етика. През 2010 г. на основание Заповед № 34/09.03.2010г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена комплексна планова проверка на дейността на РП – Брезник за 2009 г., т.е. извън периода на настоящата атестация.</p>

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	В работата си като прокурор Иванов показва нужната теоретична подготовка и способност да прилага на практика знанията си при решаване на досъдебните производства. За целия период на атестиране има върнати 3 от съда дела, които представляват 3,8% от внесените общо в съда 78 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	5	Прокурор Иванов се стреми да изпълнява указанията и разпорежданията на погорестоящите прокурори прецизно и в срок. В доклада на ОП-Перник за извършена ревизия на дейността на РП-Брезник за 2011 г. е констатирано неспазване т.3 от Разпореждане № 273/2010 г. на Завеждащия отдел III при ВКП, като е дадена препоръка за отстраняване на констатирания пропуск.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	9	Атестираният магистрат притежава добри умения за работа в екип. Осъществява непрекъснат контрол върху дейността на разследващите полицаи и следователи, като им оказва необходимата методическа помощ. Притежава добри способности за организиране на екипната работа.

## Част X

## Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	<p>Прокурор Иванов притежава управленска, организационна и комуникационна компетентност, както и способност за рационално разпределение на задачите в екип. Ползва се с авторитет сред колегите и служителите в Районна прокуратура – Брезник. Умее да мотивира колектива с цел постигане на поставените цели. С отношението си към колегите създава атмосфера на доверие . Своевременно отчита потенциалните конфликтни ситуации, предотвратявайки възникването им.</p>
2.Способност за вземане на решения	14	<p>Прокурор Иванов е компетентен, добре подготвен юрист. Умее да работи в екип. Разпределя правилно текущите задачи между прокурорите и служителите в РП-Брезник. Притежава нужните умения да мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива.</p> <p><u>В изпълнение на Заповед № 309/2012 г. на окръжния прокурор на Перник е извършена ревизия за дейността на РП – Брезник за периода 01.01.2011г. – 31.12.2011г.</u></p> <p>Ревизиращият екип е констатирал, че в РП – Брезник е създадена много добра организация на работата по преписките и досъдебните производства, както от страна на прокурорите, така и от страна на съдебните служители в прокуратурата. Изрично е отбелязано, че върху деловодната работа в РП-Брезник е бил упражняван необходимия контрол от страна на административния ръководител. Установено е също така, че продължава добрата практика чакащите преписки на всички прокурори да се съхраняват в деловодството в отделни папки за всеки прокурор, като им се докладват редовно, веднъж седмично. По същия начин се съхраняват и докладват наблюдателните производства, което дава възможност за упражняване на пряк надзор върху състоянието и сроковете по всяко ДП.</p> <p>Прокурорите от РП-Брезник са спазвали разпоредбите на НПК и указанията на Инструкция за провеждане на предварителни проверки при извършването и приключването на предварителните проверки. Проверките по чл.6 от Инструкцията са били назначавани при наличие на предвидените предпоставки, като възможност за събиране на достатъчно данни за образуване на досъдебно производство. След приключването на проверките РП-Брезник се е произнасяла в срок. <u>През ревизиращия период са постановени общо 36 бр. резолюции за прекратяване на преписките, поради липса на</u></p>

		<u>данни за извършено престъпление. От тях 5 бр. са постановени при неспазване на чл.4 от Инструкцията – прекратени на основание чл. 9 ал.2 НК. В тази връзка е дадена препоръка за преустановяване на тази практика и при произнасянето с резолюция точно да се спазват хипотезите, визирани в чл.4 от Инструкцията. Ревизиращият екип е установил, че при изпълнение на присъдите с наложено наказание „лишаване от свобода” не се спазва т.3 от разпореждане № 273/2010 г. на Завеждащия отдел III при ВКП, като в тази връзка е дадена препоръка за отстраняване на констатирания пропуск.</u>
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Прокурор Иванов се ползва с авторитет както в обществото, така и сред магистратите и служителите в РП - Брезник. С поведението си в личен и професионален план допринася за издигане на имиджа на съдебната власт и за повишаване на обществено доверие.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Прокурор Иванов умее да комуникира с други държавни органи, граждани и юридически лица. Във взаимоотношенията си с тях проявява толерантност, етичност и коректност. Взаимодействието с органите на местна власт е на много добро ниво.

### Част XI

#### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

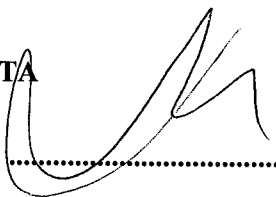
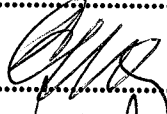
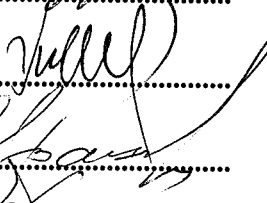
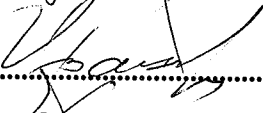

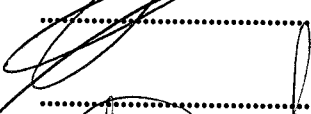
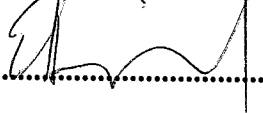
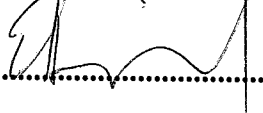
Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. <i>Много добра</i>	<i>136 точки</i>	<i>Много добро изпълнение на работата</i>
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Магдалена Лазарова .....



#### ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова ..... 
2. Камен Ситнилски .....
3. Светла Петкова ..... 
4. Магдалена Лазарова ..... 
5. Камен Иванов ..... 
6. Галя Георгиева ..... 
7. Румен Боев ..... 
8. Даниела Костова ..... 
9. Елка Атанасова ..... 
10. Ясен Тодоров .....



**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи**  
**към ВСС**

<b>Положителна:</b>	<b>Точки</b>	<b>Изпълнение на работата</b>
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	<i>136 точки</i>	<i>Много добро изпълнение на работата</i>
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „**МНОГО ДОБРА**” – **136** (сто тридесет и шест) точки на **Николай Иванов Иванов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Брезник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №16/17.03.2015 г., т. А-9

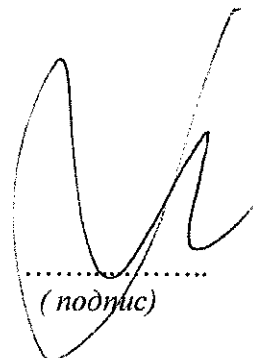
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА**  
**И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МИЛКА ИТОВА**

Единният формуляр ми бе връчен на:

25.03.2015г.  
(дата)

Николай Иванов Иванов  
(име и фамилия)

  
(подпис)

## СТАНОВИЩЕ

от

### Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – гр. Перник по повод на периодично атестиране на Николай Иванов Иванов – Административен ръководител – Районен прокурор в Районна прокуратура - гр. Брезник.

След като в Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - гр. Перник се проведе обсъждане на поведението на прокурор Николай Иванов и бе констатирано, че до настоящия момент в тази комисия не са постъпвали и разглеждани сигнали за допуснати нарушения на правилата, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати, членовете на Комисията изразяват становище, че за времето, в което е работил през атестирания период г-н Иванов е спазвал правилата за етично поведение, произтичащи от принципите за независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност, квалифицираност и конфиденциалност.

1. При изпълнение на служебните си задължения г-н Иванов се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

2. Същият установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

3. В рамките на нормите на закона г-н Иванов отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Гаранция за справедливостта на взетите от него решения е прозрачността в действията и актовете му.

4. Чрез действията и актовете си същият винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса в съответствие с принципа за вежливост.

5. Изхождайки от принципа за толерантност г-н Иванов проявява търпеливост и откритост за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

6. Г-н Иванов е добре подготвен, познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане. Показва компетентност и квалифицираност надлежно изпълнява задълженията си на магистрат.

7. Атестираният проявява конфиденциалност. Той е дискретен и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при и по повод изпълнение на служебните и задължения.

ЧЛЕНОВЕ :

1. Ангел Алексов - .....
2. Петя Кирилова - .....
3. Албена Терзийска - .....

