

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 3
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 22 януари 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

57. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Николов Чилев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор в АП“.

57.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Иван Николов Чилев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор в АП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

 М. Гуркова

РИ/

Приложение 1

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Иван Николов Чилев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома №0019782 от 23.11.1996г. ЮЗУ"Неофит Рилски"- гр.Благоевград
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№611 от 23.02.1998г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура – гр.Гоце Делчев,ул.Отец Паисий № 25
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител- районен прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Към 11.03.2014г. -15 години 10 месеца и 8 дни Както следва : I.В органите на съдебната власт: младши прокурор в РП-Гоце Делчев период -04.05.1998г.-14.05.2000г.; прокурор в РП- Гоце Делчев период:15.05.2000г. – 22.07.2007г.; заместник районен прокурор в РП-Гоце Делчев период – 03.07.2007г.-14.06.2010г.; административен ръководител,районен прокурор в РП - Гоце Делчев период – от 15.06.2010г. съдебен кандидат – 1 година II.Извън органите на съдебната власт няма
Допълнителни квалификации и специализации	Не
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Извлечение по протокол №33/19.07.2006г. на ВСС,повишен в ранг „Прокурор в АП”
Дата, място и резултати от предходната атестация	на основание извлечение по протокол №20 от 27.05.2010г. на ВСС– оценка” много добра” – за участие в избор за заемане на длъжността „административен ръководител,районен прокурор,статут на сменяемост съгласно чл.129 от ЗСВ в редакция от 31.07.2004г.
Период на атестацията:	11.03.2010г. - 11.03.2014г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура Благоевград
Административен ръководител-окръжен прокурор	Христо Янков Георгиев
<p>Становище:</p> <p>Към 11.03.2014 г. Иван Николов Чилев има общ юридически стаж 15 години, 10 месеца и 8 дни. Същият работи в системата на прокуратура от 04.05.1998 г., когато е назначен за младши прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев. С решение по протокол № 18/10.05.2000 г. на ВСС г-н Чилев е преназначен на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр.Гоце Делчев считано от 15.05.2000 г., а от 03.07.2007 г. заема длъжността „заместник районен прокурор”. С решение по протокол № 10/11.03.2010 г. е определен за изпълняващ функциите на административен ръководител-районен прокурор на РП гр.Гоце Делчев, а считано от 15.06.2010 г. е назначен за административен ръководител-районен прокурор на РП гр.Гоце Делчев.</p> <p>Като административен ръководител правилно провежда на местно ниво наказателната политика на ръководството на Прокуратурата на РБ. Умее да формулира ясно и да организира точно изпълнението на приоритетните задачи, както и да разпределя работата между подчинените му прокурори и служители. Осъществява необходимото взаимодействие с местно компетентните полицейски и разследващи органи. Той извършва цялата административна дейност /няма щат за заместник районен прокурор/ и то по начин позволяващ на прокурорите и съдебните служители да полагат труд в спокойна и предвидима работна среда.</p> <p>Прокурор Чилев добре познава материалното и процесуално наказателно право, съдебната и прокурорска практика. Тези знания прилага в работата си като наблюдаващ прокурор. Дава ясни за разследващите органи указания, насочени към събиране на доказателства за обстоятелствата, включени в предмета на доказване. Притежава способност за правилно анализиране на фактическите данни и точно приложение на закона. Умее да работи в екип.</p> <p>Наблюдава и решава преписки и досъдебни производство, които по своя предмет, фактическа и правна сложност не са различни от тези възложени на останалите прокурори /в районната прокуратура с оглед малочислеността на магистратите няма обективна възможност за специализация/. Сред усложнените от фактическа и правна страна дела са: ДП № 567/2009г. по описа на РУП гр.Гоце Делчев за престъпление чл.209, ал.1, пр.1 и пр.2 вр. с чл.26, ал.1 и чл.20, ал.2от НК /НП № 1987/2009г. по описа на Районна прокуратура гр.Гоце Делчев/, ДП № 684/2009г. по описа на РУП гр.Гоце Делчев по чл. 210, ал.1, т.5 вр. с чл.209, ал.1 и чл.26, ал.1 от НК /НП № 2286/2008 г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев/, ДП № 664/2009г. по описа на РУП гр.Гоце Делчев по чл. 220, ал.1 от НК /НП № 1907/2009г. по описа на Районна прокуратура гр.Гоце Делчев/, ДП № 815/2009 по описа на РУП гр.Гоце Делчев по чл. 206, ал.3, пр.1 вр. с чл.206,</p>	

ал.1, пр.1от НК /НП № 1897/2009г. по описа на Районна прокуратура гр.Гоце Делчев/, ДП №374/2013 г. по описа на РУП гр.Гоце Делчев по чл. 157, ал.1, пр.1, алт.1 и алт.2 вр. чл.26, ал.1 от НК /НП № 1112/2013г. по описа на Районна прокуратура гр.Гоце Делчев.

Прокурорските му актове са сравнително добре обосновани и като цяло изготвени в съответствие със закона и съдебната практика.

От общо възложените 1 129 преписки, в месечен срок са решени 1 020 /т.е. 90 % от решените/, а над него – 129 /6 са несвършени в края на атестационния период/.

Относителният дял на отменените актове по преписките и наказателните производства /общо 25/ спрямо общия брой проверени актове /72/ по реда на инстанционния и съдебния контрол възлиза на около 35 %.

Прокурор Чилев е внесъл в съда общо 165 прокурорски актове, като са му върнати 28 ДП /17%/.

Относителният дял на влезлите в сила оправдателни присъди /общо 12/ по наблюдавани от него ДП спрямо внесените в съда обвинителни актове и постановления с предложения за прилагане на чл.78"а" от НК /общо 130/ е 9.23%. Уважени са 4 от подадените от него общо 17 протести или около 24%.

Прокурор Чилев не работи в определено звено, но изпълнява всички влезли в сила присъди /общо 984/, като всички са решени в 7-дневен срок.

За целия период на атестиране натовареността му е над средната за прокурор от Районна прокуратура гр.Гоце Делчев, като тя е в рамките от 104 до 138 % през за различните календарни години.

С оглед изложеното предлагам на Иван Николов Чилев да бъде определена положителна оценка - „много добра”

Подпис:

/Хр.Георгиев-административен ръководител-
окръжен прокурор/



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Обвинителни актове:

- по ДП № 1733/2012 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев, ведно с приложение;
- по ДП № 1075/2011 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев, ведно с приложение;
- по ДП № 489/2007 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев, ведно с приложение;
- по ДП № 988/2013 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев, ведно с приложение;
- по ДП № 942/2012 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев, ведно с приложение.

Постановления за образуване на наказателно производство:

- по пр.пр.№ 185/2014 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев;
- по пр.пр.№ 667/2013 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев;
- по пр.пр.№ 629/2012 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев;
- по пр.пр.№ 1802/2010 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев;
- по пр.пр.№ 231/2013 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев.

Постановления за прекратяване на досъдебното производство:

- по ДП № 1612/2009 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев;
- по ДП № 55/2010 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев;
- по ДП № 647/2010 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев;
- по ДП № 481/2012 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев.

Постановления за отказ да се образува наказателно производство:

- по пр.пр.№ 475/2014 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев;
- по пр.пр.№ 871/2013 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев;
- по пр.пр.№ 668/2010 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев;
- по пр.пр.№ 2523/2010 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев;
- по пр.пр.№ 919/2013 г. по описа на РП – гр. Гоце Делчев.

Описаните актове в констатациите към т.3 Част IV - актовете на атестирания и актовете от инстанционния/съдебен контрол.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени.

Събеседвания:

С атестираният магистрат е проведено събеседване относно:

- актуалното състояние на РП-Гоце Делчев- административна дейност, кадрово обезпечаване , материална база, оптимизиране дейността на прокурорите;
- спазване на чл.9 ЗСВ;
- натовареността на следователите , качеството на провежданото от тях разследване по възложените им досъдебни производства наблюдавани от прокурори при РП-ГоцеДелчев;
- подобряване работата на разследващите полници и необходимостта от допълнително текущо обучение ;
- визия за бъдещата му дейност като административен ръководител, с оглед постигнатите резултати и преодоляване на съществуващите пропуски и слабости в дейността на РП- Гоце Делчев.

Достоверна писмена информация:

Част I на ЕФ – кадрова справка;

Част II на ЕФ – становище на административния ръководител на ОП - Благоевград;

Част IV на ЕФ;

Данни за натовареността на РП-Гоце Делчев и на атестирания магистрат;

Копия от обвинителни актове, постановления за образуване, постановления за отказ, постановления за прекратяване и постановления за спиране на наказателното производство;

Становище на Комисията по професионална етика при ОП-Благоевград;

Акт от извършена комплексна проверка от ИВСС през 2010 г.

Аналитични доклади от извършени комплексни ревизии на дейността на РП – Гоце Делчев.

Част IV

Б. Прокурори

I	Брой и вид на преписките и делата										
	Наказателни дела			Административни дела		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
	преписки	от общ характер	от частен характер	преписки	дела						
	505	624									
I.1. Общ брой възложени преписки: 1129											
I.2. Предмет и решения по преписките и делата											
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл. 78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производство	Постановления за спиране на наказ. производство	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
2010 г.	34	13	9	170	145	50	0	0	196	3	0
2011 г.	30	7	7	124	31	22	0	0	266	3	0
2012 г.	18	7	1	89	29	23	2	0	253	0	0
2013 г.	20	8	5	97	114	37	3	0	214	1	0
2014 г.	2	0	4	25	1	7	0	0	55	0	0
Общо:	104	35	26	505	320	139	5	0	984	7	0
I.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-0											
I.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-0											
I.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-0											

Констатации: За целия период на атестиране прокурор Чилев е изготвил 104 обвинителни актове, 35 предложения за споразумение, 26 предложения по чл. 78а НК, 320 постановления за прекратяване на наказателното производство и 139 постановления за спиране на наказателното производство.

За периода на атестацията от 15.06.2010 г. до 11.03.2014 г. прокурор Чилев, в качеството си на административен ръководител е издал, както следва:

- Заповеди – общо 760 бр.: за 2010 г. – 136 бр.; за 2011 г. – 146 бр.; за 2012 г. – 145 бр.; за 2013 г. – 265 бр.; за 2014 г. – 68 бр.;
- Анализи и доклади – общо 48 бр.: за 2010 г. – 4 бр.; за 2011 г. – 4 бр.; за 2012 г. – 4 бр.; за 2013 г. – 29 бр.; за 2014 г. – 7 бр.;
- Становища – общо 74 бр.: за 2010 г. – 11 бр.; за 2011 г. – 21 бр.; за 2012 г. – 21 бр.; за 2013 г. – 14 бр.; за 2014 г. – 7 бр.;
- Справки – общо 735 бр.: за 2010 г. – 138 бр.; за 2011 г. – 142 бр.; за 2012 г. – 145 бр.; за 2013 г. – 245 бр.; за 2014 г. – 65 бр.;
- Удостоверения – общо 590 бр.: за 2010 г. – 47 бр.; за 2011 г. – 138 бр.; за 2012 г. – 263 бр.; за 2013 г. – 119 бр.; за 2014 г. – 23 бр.;
- Кадрови предложения и предложения за атестации – общо 8 бр.: за 2010 г. – 1 бр.; за 2011 г. – 1 бр.; за 2012 г. – 2 бр.; за 2013 г. – 3 бр.; за 2014 г. – 1 бр.;
- Должностни и поименни цитирани разписания – общо 37 бр.: за 2010 г. – 6 бр.; за 2011 г. – 12 бр.; за 2012 г. – 8 бр.; за 2013 г. – 8 бр.; за 2014 г. – 3 бр.;
- Актове за встъпване в длъжност, трудови договори, допълнителни споразумения, акт за прекратяване – общо 86 бр.: за 2010 г. – 23 бр.; за 2011 г. – 10 бр.; за 2012 г. – 36 бр.; за 2013 г. – 12 бр.; за 2014 г. – 5 бр.;
- Утвърдени длъжностни характеристики – общо 35 бр.: за 2010 г. – 11 бр.; за 2011 г. – 11 бр.; за 2012 г. – 1 бр.; за 2013 г. – 0 бр.; за 2014 г. – 12 бр.;
- Финансово-счетоводни и статистически документи, докладни и обяснителни записки, предложения по бюджетна сметка, писма, протоколи решения – общо 1550 бр.: за 2010 г. – 260 бр.; за 2011 г. – 290 бр.; за 2012 г. – 370 бр.; за 2013 г. – 550 бр.; за 2014 г. – 80 бр.;

- Изходящи писма и служебни бележки – общо 222 бр.: за 2010 г. – 52 бр.; за 2011 г. – 47 бр.; за 2012 г. – 56 бр.; за 2013 г. – 57 бр.; за 2014 г. – 10 бр.;

- Договори със СТМ – общо 2 бр.: за 2011 г. – 1 бр.; за 2013 г. – 1 бр.;

- Правилници – общо 8 бр.: за 2010 г. – 1 бр.; за 2011 г. – 3 бр.; за 2012 г. – 3 бр.; за 2013 г. – 1 бр.

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	26	1129	1020	80	49	0	6
2.2 Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	984		0		0		

Констатации: От общо възложените 1155 преписки, в едномесечен срок са приключени 1020, в двумесечен срок – 80 преписки или 6,9 % от възложените, в срок над три месеца – 49 преписки или 4,2% от възложените и 6 преписки са останали несвършени в края на периода. От допълнително изисканата информация във връзка с решените преписки в срок до 2 месеца и над 3 месеца се установява, че причините за просрочията са комплексни. Големият брой просрочия са през 2010 г., когато освен прокурорските функции прокурор Чилев е изпълнявал и тези на административен ръководител. Наред с това в решените преписки в срок до 2 месеца са включени и броят решени преписки до три месеца, тъй като за тях не е предвидена отделна колона.

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
2010 г.	12	10	2	0	Чл.199-213 НПК – 2 бр. – непълнота в предварителната проверка				
2011 г.	16	13	3	0	Чл. 213 ал.2 НПК и чл. 199 НПК – 3 бр. непълнота в предварителната проверка по преписките.				
2012 г.	9	7	2	0	Чл. 213 ал.2 НПК и чл. 199 НПК – непълнота в предварителната проверка по преписките.				
2013 г.	9	6	3	0	Непълнота в предварителната проверка по преписките.				
2014 г.	2	0	2	0	Непълнота в предварителната проверка по преписките				
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2010 г.	13	7	6	0		9	2	4	1
2011 г.	5	2	3	0		7	1	2	2
2012 г.	0	0	0	0		7	1	4	6
2013 г.	5	1	4	0		2	0	2	2
2014 г.	0	0	0	0		1	0	1	1
Общо:	71	46	25	0		26	4	13	12

Констатации: През периода на атестиране по реда на институционния/съдебен контрол са проверени общо 71 акта. От тях 46 са потвърдени, а 25 (35%) са изцяло отменени. Върнатите от съда дела за доразследване са 26 и представляват 15,7 % от внесените общо в съда 165 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК. За целия срок на атестиране са постановени 12 бр. оправдателни присъди или 9,2% от общо внесените в съда 130 бр. обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК.

I. По отношение на отменените актове:

1. По преписки:

- Преписка Вх.№ 2693/2009г. по описа на Районна прокуратура- гр.Гоце Делчев: Образувана е по жалба. След извършени проверка и допълнителна проверка е постановен отказ да се образува наказателно производство на 09.11.2010г. , който е обжалван пред ОП гр.Благоевград и с постановление от 03.12.2010г е отменен с мотивите, че проверката е непълна. Преписката е върната за извършване на допълнителна проверка. След проверката преписката е прекратена отново с отказ да се образува наказателно производство от 14.01.2011г.

- Преписка Вх.№632/2010г по описа на Районна прокуратура гр.Гоце Делчев: Образувана е преписка по сигнал. След извършена проверка, на 14.10.2010г, е постановен отказ да се образува наказателно производство, който е обжалван пред ОП гр.Благоевград и отменен на 04.11.2010г., за да бъде извършена пълна, всеотраслова и задълбочена проверка, в хода на която да бъдат изяснени всички факти и обстоятелства по случая. Преписката е върната за извършване на допълнителна проверка. На 09.12.2010г е образувано досъдебно производство срещу две лица, за престъпление по чл.216 ал.1 от НК във вр.с чл.20, ал.2 НК. На 17.02.2011г е сключено споразумение с наложено наказание „Пробация“ за срок от 6 /шест/ месеца.

- Преписка Вх.№ 638/2011г. по описа на Районна прокуратура- гр.Гоце Делчев:Образувана е по жалба. След извършена проверка е постановен отказ да се образува наказателно производство на 24.03.2011г. , който е обжалван пред ОП гр.Благоевград и с постановление от 21.07.2011г е отменен с мотивите, че проверката е непълна и преписката е решена при неизяснени обстоятелства. Преписката е върната за извършване на допълнителна проверка, след която е прекратена отново с отказ да се образува наказателно производство от 16.09.2011г.

- Преписка Вх.№ 985/2010г. по описа на Районна прокуратура- гр.Гоце Делчев: Образувана е по сигнална жители на с.Абланица. След извършена проверка е постановен отказ да се образува наказателно производство на 28.01.2011г, който е обжалван пред ОП гр.Благоевград и с постановление от 18.02.2011г е отменен с мотивите, че проверката е непълна и преписката е решена при неизяснени фактически обстоятелства. Преписката е върната за извършване на допълнителна проверка , след която е прекратена отново с отказ да се образува наказателно производство от 21.10.2011г.

- Преписка Вх.№ 2183/2010г по описа на Районна прокуратура гр.Гоце Делчев: Преписката е образувана по сигнал. Във връзка с образувано по частна тѣжба съдебно производство районен съд гр.Гоце Делчев, се изискват копия от материалите по преписката. С определение № 1239 от 08.04.2011г по НЧХД № 651/2010г Районен съд-гр.Гоце Делчев на основание чл.287, ал.7 НПК прекратява производството и връща материалите на Районна прокуратура – гр.Гоце Делчев, която след превеждане на необходимото разследване, следва да направи своята самостоятелна преценка и да се произнесе със съответния акт в рамките на предоставената ѝ от закона компетентност. Във връзка с протокол от съдебно заседание по НЧХД № 651/2010г Районен съд-гр.Гоце Делчев на 20.04.2011г е образувано досъдебно производство за престъпление по чл.131, ал.1, т.2 НК вр.с чл.130, ал.1 НК. На 11.10.2011г. делото е внесено в РС – гр.Гоце Делчев по реда на чл.78а от НК, като с решение № 1437/19.04.2012г по НАХД № 782/2011г съдът е признал подсъдимия за невиновен и го оправдава по повдигнатото му обвинение.

- Преписка№ 2332/2010г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев: Образувана е по повод жалба, в която се съдържат данни за престъпление по чл.209 НК. По преписката е извършена проверка. С постановление от 09.06.2011г. преписката е прекратена. С постановление от 03.10.2011г. с вх.№ 3950/2010г. по описа на Окръжна прокуратура-гр.Благоевград, постановлението за отказ е потвърдено. Същото е обжалвано пред Апелативна прокуратура-гр.София, която с постановление от 22.02.2012г. с вх.№ 224/2012г. отменя двете постановления поради незаконосъобразност и необоснованост. С постановление от 05.09.2012г. отново е постановен отказ да се образува досъдебно наказателно производство, който е обжалван и

потвърден с постановление от 14.09.2012г. с вх.№ 3950/2010г. по описа на Окръжна прокуратура-гр.Благоевград.

- Наблюдателно производство № 582/2012г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев: Образувано е като преписка по повод жалба, съдържаща данни за престъпление по чл.216 НК и чл.323 НК. По преписката е извършена проверка. С постановление от 16.05.2014г. преписката е прекратена. Постановлението за отказ да се образува досъдебно наказателно производство е обжалвано и с постановление вх.№ 2527/2012г. от 15.06.2012г. по описа на Окръжна прокуратура-гр.Благоевград е отменено. На 29.08.2012г. е образувано досъдебно наказателно производство за престъпление по чл.323, ал.1 НК. С постановление от 02.01.2013г. същото е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1 НПК във вр. с чл.24, ал.1, т.1 НПК.

- Преписка № 635/2013г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце: Образувана е по повод жалба, в която се съдържат данни за престъпление по чл.194, ал.1 НК, извършено от неизвестен извършител. По преписката е извършена проверка. С постановление от 07.05.2013г. преписката е прекратена. Същото е обжалвано и с постановление от 13.06.2013г. с вх.№ 2318/2013г. по описа на Окръжна прокуратура-гр.Благоевград е отменено. Преписката е изпратена в РУ"Полиция" – гр.Гоце Делчев на 18.06.2013г. за извършване на допълнителна проверка. След извършване на същата, отново е постановен отказ да се образува досъдебно наказателно производство на 15.08.2013г.

- Наблюдателно производство № 1134/2013г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев: Образувано е като преписка по повод жалба, съдържаща данни за престъпления по чл.216 НК и чл.325 НК. По преписката е извършена проверка. С постановление от 14.06.2013г. преписката е прекратена. С постановление вх.№ 2831/2013г. от 11.09.2013г. по описа на Окръжна прокуратура-гр.Благоевград, постановлението за отказ е отменено. На 09.10.2013г. преписката е изпратена в РУ"Полиция" – гр.Гоце Делчев за извършване на допълнителна проверка. Наблюдаващият прокурор по преписката е депозирал на 31.10.2013г. самоотвод. С постановление № 2831/2013г./07.11.2013г. на ОП-Благоевград, самоотводът е приет. На 27.01.2012г. е образувано досъдебно наказателно производство за престъпление по чл.325, ал.1 НК. Разследването по делото е приключило. С постановление от 30.07.2014г. досъдебното производство е прекратено на основание чл.24, ал.1, т.1 НПК.

- Наблюдателно производство № 1189/2013г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев: Образувано е като преписка по повод жалба. На 13.08.2013г. е постановен отказ да се образува досъдебно наказателно производство, който е обжалван и с постановление вх.№ 2595/2013г./30.10.2013г. е отменено. На 03.12.2013г. е постановен отново отказ да се образува досъдебно наказателно производство и с постановление вх.№ 2595/2013г./08.01.2014г. е отменен, като е разпоредено образуването на наказателно производство. Наблюдаващият прокурор е изготвил възражение на 14.01.2014г. срещу това постановление на Окръжна прокуратура-гр.Благоевград до АП-София, като е направил искане за самоотвод. С постановление от 21.02.2014г. с вх.№ 2595/2013г., Окръжна прокуратура-гр.Благоевград приема самоотвода. Преписката е разпределена чрез системата за случайно разпределяне, като за наблюдаващ прокурор е определен друг прокурор. На 28.02.2014г. е образувано досъдебно наказателно производство срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.206, ал.1 НК. Към момента разследването по делото не е приключило.

- Преписка № 1745/2012г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев: Образувана е по повод жалба, в която се съдържат данни за престъпление по чл.129 НК, извършено от неизвестен извършител. С постановление от 17.10.2012г. преписката е прекратена. Постановлението за отказ да се образува досъдебно наказателно производство е обжалвано. С писмо от 19.11.2012г. с вх.№ 4882/2012г. по описа на Окръжна прокуратура-гр.Благоевград преписката е върната в Районна прокуратура – гр.Гоце Делчев за извършване на допълнителна проверка и преценка необходимостта от отмяна на обжалваното постановление за отказ. Извършена е допълнителна проверка и преписката е изпратена в ОП-Благоевград. С постановление от 16.10.2013г. постановлението за отказ е потвърдено. Постановлението на ОП-Благоевград е обжалвано пред Апелативна прокуратура-гр.София. С постановление от 14.01.2014г. с вх.№ 4011/2013г. двете постановления са отменени. С постановление от 04.02.2014г. преписката е изпратена за решаване по компетентност на Районна прокуратура-гр.Сандански, тъй като жалбоподателят е изложил нови факти и обстоятелства, които касаят евентуално извършено престъпление в Република Гърция по чл.182б НК от лице, с постоянно местоживеее гр.Сандански.

2. По наказателни производства:

- Преписка № 1897/2009г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев: Образувана е на 20.11.2009г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.206, ал.3, пр.1 във вр. с чл.206, ал.1, пр.1 от НК. На 29.12.2010г. разследването по делото е спряно поради неоткриване на извършителя на деянието. С Определение № 176/ 25.01.2011г. постановлението за спиране е било отменено от Районен съд - гр.Гоце Делчев. На 28.01.2011г. делото е изпратено в РУ „Полиция” – гр.Гоце Делчев за продължаване на разследването по него. На 17.10.2011г. разследването по делото отново е било спряно поради неоткриване на извършителя на престъплението.
- Преписка № 462/2010г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев: С постановление от 05.07.2010г. наказателното производство е спряно на основание чл.244, ал.1, т.2 НПК. Същото е обжалвано и с определение № 2757/23.08.2010г. по НЧД № 507/2010г. по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев е отменено.
- Преписка № 2062/2009г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев:Наказателното производство е започнало на 26.11.2009г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.308, ал.1, пр.1 от НК. С постановление от 10.03.2010г. делото е спряно на основание чл.244, ал.1, т.2 НПК. С определение № 1058/30.03.2010г. по ч.н.д.№ 226/2010г. по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев постановлението за спиране е отменено.
- Преписка № 1446/2009г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев: Образувана е на 29.06.2009г. срещу известен извършител за престъпление по чл.129, ал.1 НК. във вр. с ал.2, пр.3 НК. С постановление от 10.05.2010г. наказателното производство е прекратено. Същото е обжалвано и с определение № 1781 от 03.06.2010г. по НЧД № 380/2010г. по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев е отменено.
- Преписка № 2813/2009г. по описа на Районна прокуратура -гр. Гоце Делчев: Образувана е на 28.12.2009г. срещу известен извършител за престъпление по чл.323, ал.1 НК и за престъпление по чл.206, ал.1, пр.1 НК. С постановление от 10.09.2010г. наказателното производство е спряно на основание чл. 243, ал.1, т.1 НПК във вр. с чл.24, ал.1, т.1 НПК и чл.9, ал.2 НК. След обжалването му, с определение № 3252/2010г./12.10.2010г. по ч.н.д.№ 682/2010г. по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев, постановлението е отменено.
- Преписка № 2896/2009г. по описа на Районна прокуратура-гр. Гоце Делчев: Образувано е на 28.12.2009г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.129, ал.2, пр.5 във вр. с ал.1 НК. С постановление от 04.05.2010г. наказателното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.2 НПК. С определение № 2756/17.08.2010г. по НЧД.№ 357/2010г. по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев, постановлението е отменено.
- Преписка № 2110/2010 г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев: Образувано е на 02.12.1010 г. срещу известен извършител за престъпление по чл.183, ал.1 НК. С постановление от 07.01.2011г. наказателното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1 НПК във вр. с чл.24, ал.1, т.9 НПК и чл.183, ал.3 НК. След обжалването му, с определение № 305/24.01.2011г. по НЧД № 56/2011г. по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев, постановлението е отменено.
- Преписка № 474/2009 г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев: Образувано е на 02.06.2009г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.216, ал.1 НК. На 18.04.2011 г. като обвиняем е привлечено лице от гр. Разлог, обл. Благоевград, за извършване на престъпление по чл.216, ал.1 от НК. С постановление от 18.01.2011г. наказателното производство е спряно на основание чл.244, ал.1 т.2 НПК. Същото е обжалвано и с определение № 457/03.02.2011г. по ч.н.д.№ 86/2011г. по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев постановлението е отменено.
- Преписка № 1437/2010г. по описа на Районна прокуратура -гр. Гоце Делчев: Образувано е на 17.06.2010г. въз основа на отделени материали от досъдебно производство № 897/2009г по описа на РУ „Полиция” – гр. Гоце Делчев с № 1300/2009г по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.194, ал.1 НК С постановление от 20.10.2010г. наказателното производство е спряно на основание чл.244, ал.1, т.2 НПК. С постановление вх.№ 1094/2010г. от 15.02.2011г. по описа на Окръжна прокуратура-гр.Благоевград, постановлението за спиране е отменено.
- Преписка № 1897/2009г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев: Образувано е на 20.11.2009г. срещу неизвестен извършител, за престъпление по чл.206, ал.3, пр.1 във вр. с чл.206, ал.1, пр.1 от НК. На 29.12.2010г. разследването по делото е спряно поради неразкриване на

извършителя на деянието. С Определение № 176/ 25.01.2011г. постановлението за стирание е било отменено от Районен съд - гр.Гоце Делчев. На 28.01.2011г. делото е изпратено в РУ „Полиция” – гр.Гоце Делчев за продължаване на разследването по него. На 17.10.2011г. разследването по делото отново е било спряно поради неразкриване на извършителя на престъплението. На 19.10.2011г. разследването е възобновено, след постъпило искане от разследващия полицай за извършване на допълнителни следствени действия по разследването – допълнителен разпит на свидетел и евентуалното му привличане като обвиняем. На 15.11.2011г. същият свидетел е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл.202, ал.2, т.1 НК във вр. с чл.201 от НК, като му е взета мярка за неотклонение "подписка". С постановление от 15.02.2013г. делото е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1 от НПК във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК. Постановлението е обжалвано и с определение № 966/13.03.2013г. по НЧД № 191/2013г. по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев, същото е потвърдено. Определението на Районен съд-гр.Гоце Делчев и постановлението за прекратяване са отменени и делото е върнато на прокурора.

- Преписка № 713/2013г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев:водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.330, ал.1 от НК във вр. с чл.18, ал.1 НК.Разследването по делото е спряно с постановление от 13.06.2013г, което е отменено от Районен съд – гр. Гоце Делчев с Определение № 2364/2013г. от 08.07.2013г.

- Преписка № 608/2012г. по описа на Районна прокуратура - гр.Гоце Делчев: Досъдебното наказателно производство е образувано на 22.03.2012г. срещу две лица,за престъпление по чл. 152, ал.3, пр.1 от НК във вр. с чл.152, ал.1, т.2, пр.2 от НК във вр. с чл.20 НК С постановление от 04.02.2013г. наказателното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1 НПК във вр. с чл.24, ал.1, т.1 НПК. Същото е обжалвано и с определение № 713/22.02.2013г. по ч.н.д.№ 116/2013г. по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев е отменено.

- Преписка № 1858/2012г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев: Наказателното производство е започнало срещу известен извършител, за престъпление по чл.209,ал.1 от НК. С постановление от 07.05.2013г. наказателното производство е прекратено по основание чл.243, ал.1, т.1 НПК във вр. с чл.24, ал.1, т.1 НПК. Същото е обжалвано и с определение 2125/20.06.2013г., постановено по НЧД .№ 402/2013г. по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев, постановлението за прекратяване е потвърдено. С определение № 3355/14.08.2013г. по ВНЧД.№ 337/2013г. по описа на Окръжен съд-гр.Благоевград определението на РС-Гоце Делчев и постановлението за прекратяване на РП-Гоце Делчев са отменени.

II. По отношение на върнатите дела:

1. НП № 1907/2009г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев /НОХД № 584/2010 г по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев/. Обвинението е за престъпление по чл. 220, ал.1 от НК. Делото е върнато на основание чл.249, ал.2 НПК във вр. с чл.248, ал.2,т.3 НПК. Районен съд-гр.Гоце Делчев връща делото на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев за това, че са ограничени процесуалните права на пострадалото лице от престъплението - община- с.Гърмен. Тъй като кметът на Община - с.Гърмен по това дело е привлечен в качеството му на обвиняемо лице, а настоящецем на подсъдим, не може да осъществява и функциите на представител по закон на пострадалата община. Съда е дал указания на наблюдаващия прокурор да назначи на община Гърмен „особен представител” и на същия да се разяснят правата на пострадал в досъдебното производство. Изготвен е протест от наблюдаващия прокурор, тъй като законодателят е разграничил в досъдебното производство фигурите на „пострадал” и „оцетено юридическо лице”. Процесуалните права на „оцетеното юридическо лице”, каквото в случая е община Гърмен, възникват в съдебната фаза на процеса. Съдът е върнал протеста на прокурора, т.к. срока за подаване му е бил просрочен с 1 ден. Последвало е ново внасяне на досъдебното производство в съда с обвинителен акт, без да бъдат изпълнени указанията на съда. При повторното внасяне, съда е насрочил съдебно заседание, без да връща отново делото на прокурора.

2. НП № 326/2008г. по описа на Районна прокуратура - Гоце Делчев /НОХД № 367/2010г. по описа на РС-Гоце Делчев. Обвинението е по чл.196, ал.1,т.2, пр.1 от НК във вр.счл.195, ал.1, т.3, пр.1, т.4, пр.1 и т.5 от НК и чл.29, ал.1, бук."а" и бук."б" от НК.Районен съд връща делото на Районна прокуратура на основание чл.287, ал.1 НПК и чл.288, ал.1 НПК.Прокурорът го е внесъл с обвинителен акт.Делото е върнато от съда, тъй като в досъдебна фаза е трябвало да бъде изменено обвинението, като правилната квалификация е по чл.195, ал.2 НК във вр. с чл.195,ал.1,т.3,пр.1,т.4, пр.1 и т.5 НК, т.е. - кражба в големи размери. Прокурорът е направил

искане за изменение на обвинението в съдебна фаза. Съдът е счел, че нарушението на досъдебното производство е съществено, поради връзката му с правото на защита. Обвиняемите не са привлечени по така измененото обвинение, въпреки, че са били налични данни към момента на извършване на престъплението за повдигане на такова обвинение.

3. НП № 1852/2010г. по описа на Районна прокуратура- Гоце Делчев /НОХД № 765/2010г. по описа на РС-Гоце Делчев. Обвинението е по чл. 343в, ал.2 от НК. Районен съд връща делото на Районна прокуратура гр.Гоце Делчев, на основание чл.287, ал.1 НПК и чл.288 НПК във вр.с чл.248, ал.2, т.3 от НПК. Прокурорът го е внесъл с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание. Делото е върнато от съда, т.к. в досъдебна фаза не са спазени изискванията на чл.248, ал.2, т.3 НПК. Обвиняемият не е ползвал адвокатска защита, а е неграмотен до степен, която не осигурява възможност сам да се запознава със съдържанието на съответните протоколи и постановления. Провеждането на досъдебното производство срещу неграмотен обвиняем и повдигането на обвинение срещу такъв и разпитването му безучастнието на защитник, представлява според съда лишаване от право на защита.

4. НП № 2499/2007г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев /КНАХД.№ 27/2010 г по описа на Окръжен съд-гр.Благоевград/. Обвинението е за престъпление по чл. 323, ал.2 от НК. Решението е било оправдателно и след внесен протест от наблюдаващия прокурор, същият е уважен. Делото е върнато на основание чл.335, ал.1, т.1 от НПК във вр. с чл.378,ал.5 НПК. Окръжен съд- гр.Благоевград отменя решението на Гоцеделчевски районен съд и връща делото на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев заради неясно формулирано обвинение в предложението за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, внесено от прокурора по делото.

5. НП № 425/2009г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев /НОХД № 810/2009г по описа на Окръжен съд-гр.Благоевград/. Обвинението е за престъпление по чл. 206, ал.1 от НК. Делото е върнато на основание чл.249, ал.1 от НПК във вр. с чл.248,ал.2,т.3 НПК, поради несъответствие между предявеното обвинение и предмета на престъплението. Това е установено в първото по делото съдебно заседание, след разпит на пострадалия.

6. НП № 1987/2009г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев /НОХД № 210/2010 г по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев/. Обвинението е за престъпление по чл. 209, ал.1, пр.2 от НК. Делото е върнато на основание чл.249, ал.1 НПК. Съдът е приел, че формулировката на обвинението е неясна и неточна и е върнал делото за допълнително разследване.

7.НП № 2260/2009г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев/НОХД № 368/2010 г по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев/. Обвинението е по чл.183, ал.4 във вр. с ал.1 НК и чл.28,ал.1 НК. При приличането на обвиняемия, не е прецизирано обвинението като извършено при условията на чл.28, ал.1 от НК.Прокурорът е внесъл обвинителен акт на 21.05.2010 г.

8. НП № 2045/2008г .по описа на Районна прокуратура- Гоце Делчев /НОХД № 681/2010 г.по описа на РС-Гоце Делчев. Обвинението е по чл.201, ал.1 НК във вр. с чл.26, ал.1 НК.Районен съд връща делото на Районна прокуратура, на основание чл.248, ал.2 от НПК. Прокурорът е внесъл делото с обвинителен акт.Делото е върнато от съда поради неясноти в обвинението и непълноти в обвинителния акт- липсва достатъчно изложение и анализ на фактите, въз основа на които обвинението приема, че действията и поведението на обвиняемия са съставомерни именно по чл.201, ал.1 НК във вр. с чл.26, ал.1 НК, с което се нарушава правото на защита на обвиняемия.

9. НП № 710/2009г. по описа на Районна прокуратура- Гоце Делчев /НОХД № 594/2009г по описа на РС-Гоце Делчев. Обвинението е по чл.216, ал.6 вр. с ал.1, пр.2 от НК. Делото е внесено в Районен съд-гр.Гоце Делчев с обвинителен акт. Върнато е от съда в хода на съдебно заседание, т.к. в съдебното следствие са установени данни за извършено от подсъдимия на друго престъпление - по чл.323, ал.1 от НК.

10. Наблюдателно производство № 2990/2009г.по описа на Районна прокуратура- Гоце Делчев /НАХД № 773/2010г по описа на РС-Гоце Делчев/. Обвинението е по чл.316, пр.1 от НК във вр.с чл.308, ал.1 от НК.Районен съд-гр.Гоце Делчев връща делото поради това, че обвинението е недостатъчно конкретизирано при повдигането му на обвиняемия по чл.316 НК, т.к. не е било посочено в коя част /при наличието на подписи на няколко места/ използваният документ е неистински, с което е нарушено правото на защита на обвиняемия. Касае се за неистинска трудова книжка, в която на стр.7 подписът на работодателя не е положен от самия работодател. В самото обвинение първоначално не е посочено точно страницата от трудовата

книжка, в която подписа не е на работодателя и я прави неистински официален документ.

11. Наблюдателно производство № 2849/2010г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев /НОХД № 183/2011г по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев/. Обвинението е за престъпление по чл.343б, ал.2 във вр. с ал.1 от НК и чл.28, ал.1 НК. Делото е внесено в съда със споразумение. Съдията-докладчик е преценил, че уговореното между страните наказание е несъразмерно леко и не е одобрил споразумението. Върнато е на основание чл.377 НПК. Делото е внесено в съда с ОА. Насрочено е заседание за 21.06.2011 г.

12. Наблюдателно производство № 507/2009г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев /НАХД.№ 801/2009г по описа на Районен съд- гр.Гоце Делчев/. Обвинението е за престъпление по чл.343, ал.1,бук."б" от НК.Делото е внесено в РС Гоце Делчев с постановление, с което е предложено обвиняемия да бъде освободен от наказателна отговорност и да му бъде наложено административно наказание за извършено престъпление по чл.343,ал.1,б."б" от НК във вр. с чл.342,ал.1 НК. На основание чл.78а НК Районен съд-гр.Гоце Делчев освободил подсъдимата от наказателна отговорност, като ѝ наложил административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца. Според въззивния съд е било нарушено е правото на защита на обвиняемата- съдът е произнесъл решението си, без да съобрази, че внесеното постановление за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание не отговаря на изискванията на закона-чл.246,ал.2,л.3 и ал.4 НПК. Поради това решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев.

13. Наблюдателно производство № 1446/2009г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев /НАХД.№ 692/2010г по описа на Районен съд- гр.Гоце Делчев/. Обвинението е за престъпление по чл.133, пр.2 НК във вр. с чл.129, ал.2, пр.3 НК, чл.129,ал.1 НК.Делото е внесено с постановление за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК. В хода на съдебното следствие са събрани доказателства, от които съда е приел, че се касае за умислено престъпление, а не непредпазливо. Върнато е на основание чл.377 НПК. Наблюдаващия прокурор е указал на водещия разследването да събере доказателства във връзка с установените в съдебно заседание нови факти и обстоятелства.

14. Наблюдателно производство № 1097/2007г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев /НОХД № 712/2009г по описа на Районен съд- гр.Гоце Делчев/. Обвинението е за престъпление по чл.323, ал.1 от НК. Делото е внесено в РС Гоце Делчев с обвинителен акт, като на подсъдимия му е било наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лв. и „лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца, изпълнението на което е било отложено за срок от 3 години от влизане на присъдата в сила. Присъдата е обжалвана и отменена от Окръжен съд-гр.Благоевград, поради непълнота относно съставомерните признаци на деянието, което е ограничило правото на защита на подсъдимия. Поради това присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев.

15. Наблюдателно производство № 1562/2008г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев /НОХД. № 654/2009г по описа на Районен съд- гр.Гоце Делчев/. Обвинението е за престъпление по чл.129, ал.2, пр.3 от НК. Делото е внесено в Районен съд - гр.Гоце Делчев с обвинителен акт. С присъда от 16.03.2011г на подсъдимия Сотир Тодоров Граматиков от гр.Гоце Делчев, обл.Благоевград му е било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 9 месеца, като на основание чл.66 НК наказанието е било отложено за срок от три години от влизане на присъдата в сила.Присъдата е била обжалвана пред Окръжен съд-гр.Благоевград. С Решение № 197/30.06.2011г по ВНОХД №196/2011г по описа на Благоевградски окръжен съд, присъдата е отменена и делото е върнато на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев за отстраняване на процесулни нарушения. В Решението съда твърди, че в съдържанието на обвинителния акт има непълнота относно съставомерните признаци на деянието, не са посочени фактите, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в него, което е ограничило правото на защита на подсъдимия. Ограничаване на защитата на обвиняемия се изразяват в това, че разпоредбата на чл.129, ал.2, пр.3 от НК съдържала две алтернативи - счупване на челюст и избиване на зъби, без които се затруднява дъвченето и говоренето. При това положение според съда, за прокуратурата е съществувало задължение да посочи в диспозитива на обвинителния акт нормата, под която е подведено съставомерното поведение на деца.

16. НП № 2268/2010 г. по описа на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев /НОХД № 259/2011 г. по описа на Районен съд- гр.Гоце Делчев/. Обвинението е за престъпление по чл.198, ал.1 от НК във

вр. с чл.20, ал.2 НК и във вр. с чл.63, ал.1, т.3 НК. Делото е внесено в РС Гоце Делчев със споразумение за решаването му. С протокол от 15.04.2011г. същото е върнато поради неявяване на обвиняемия и неговия защитник.

17. НП № 874/2007г. по описа на Районна прокуратура- Гоце Делчев /НОХД № 789/2009г по описа на РС-Гоце Делчев. Обвинението е за престъпление по чл.323, ал.1 НК. С протоколно определение от 06.01.2012г. на ГРС е било прекратено НОХД. № 789/2009г. по описа на РС Гоце Делчев и делото е върнато на РП Гоце Делчев за допуснато съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия поради неконкретизирано на обвинението относно добива на земеделска продукция. Делото е върнато по искане на наблюдаващия прокурор. В хода на съдебното следствие са назначени две агро-оценъчни експертизи, които са дали заключение за много ниска стойност на заетите от подсъдимите земеделски имоти. За да е постигнат осъществяване на престъплението по чл.323, ал.1 от НК от обективна страна, законодателя е предвидил извършеното да не е маловажен случай. С оглед ниската оценка на имотите, извършеното представлява маловажен случай, т.е. наличие е липса на осъществяване от обективна страна - тези нови обстоятелства са били установени в хода на съдебното следствие, при изготвената втора експертиза.

18. НП № 489/2007г. по описа на Районна прокуратура- Гоце Делчев /НОХД № 1137/2007г по описа на РС-Гоце Делчев/. Обвинението е за престъпление по чл. чл. 354а ал. 3 т. 1 от НК и чл. 339 ал. 1 от НК. През 2012г. делото е върнато двукратно от съда. Делото е внесено в Районен съд-гр.Гоце Делчев с обвинителен акт. То е върнато поради допуснати от разследващия орган във фазата на разследването съществени процесуални нарушения. Делото е внесено с ОА в съда още през 2007г. от прокурор Мария Коюва. Същата от 2009г. не работи в РП-Гоце Делчев. След съдебно следствие, продължило близо 5г., съдът е установил съществени, отстраними процесуални нарушения и е върнал делото на РП-Гоце Делчев. Според съда тези нарушения се състоят в провеждане на задочно производство, без разследващия орган да е положил всички усилия за установяване местоживеенето на обвиняемия. Освен това същия не е бил обявен и за ОДИ. Тъй като делото е върнато с определение, наблюдаващия прокурор е нямал правна възможност за протест. На 06.07.2012г. досъдебното производство отново е внесено в съда с обвинителен акт. С Разпореждане от 03.09.2012г. делото е върнато от съда за отстраняване на допуснати процесуални нарушения на основание чл.249 НПК във вр. с чл.248, ал.2, т.3 НПК, а именно - нарушени са правилата на НПК за провеждане на задочно производство.

19. НП № 1489/2002г. по описа на Районна прокуратура- Гоце Делчев /НОХД № 647/2009г по описа на РС-Гоце Делчев/. Обвинението е за престъпление по чл.323, ал.1 НК. С протоколно определение от 01.03.2012г. на ГРС е било прекратено НОХД. № 647/2009г. по описа на РС Гоце Делчев и делото е върнато на РП Гоце Делчев. В съдебното заседание, проведено на 01.02.2012г. наблюдаващият прокурор по делото е направил искане за изменение на обвинението, тъй като, в хода на съдебното следствие са установени основания за съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението и за прилагане на закон за по-тежко наказуемо престъпление. Поради това съдът допуска изменение на обвинението и връща делото на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев, за отстраняване на допуснато съществено процесуално нарушение. В хода на съдебното следствие е направено и изменение на обвинението по отношение на двама подсъдими, като извършеното от тях деяние е преквалифицирано от престъпление по чл.323, ал.1 от НК, на кражба /чл.194 от НК/. Тъй като се касае за повдигане на ново, по-тежко наказуемо престъпление при съществено изменение на обстоятелствената част, за което подсъдимите не са били привлечени в хода на досъдебното производство, съда е върнал делото на прокурора.

20. НП № 1987/2009г по описа на Районна прокуратура- Гоце Делчев /ВНОХД № 214/2011г по описа на ОС- Благоевград/. Обвинението е за престъпление по чл.209, ал.1 предл.2 във връзка с чл.26, ал. 1 от НК.С присъда № 1344/14.04.2011г, постановена по НОХД.№ 260/2010 г по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев, обвиняемият е бил признат за виновен, като му е наложено наказание „лишаване от свобода” за срок от 2 години в открит тип затворническо обществено. Същата присъда е обжалвана от обвиняемия и е образувано в.н.о.х.д. № 214/2011г по описа на Окръжен съд-гр.Благоевград. С Решение № 181/06.04.2012г по в.н.о.х.д. № 214/2011 г, Окръжен съд-гр.Благоевград отменя присъдата и връща делото на Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев за ново разглеждане, поради това, че при изготвянето на обвинителния акт обвинението е неясно и неточно формулирано, което е довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия. Неточната формулировка се изразява в неяснота досежно участието на всеки един от

обвиняемите в изпълнителното деяние..

21. НП № 474/2009г по описа на Районна прокуратура- Гоце Делчев /НОХД № 230/2012г по описа на РС-Гоце Делчев/. Обвинението е за престъпление по чл.201, пр.2 от НК. С Разпореждане от 17.04.2012г. по НОХД.№ 230/2012г по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев, съдебното производство е прекратено и Районен съд-гр.Гоце Делчев връща делото на прокуратурата, поради това, че в хода на досъдебното производство посядалият Ячков е поискал материалите по делото да му бъдат предявени, по това не е направено. Посоченото представлява нарушение на чл.227, ал.2 НПК. Същото е довело до ограничаване на процесуалните права на пострадалия.

22. НП № 2146/2010г по описа на Районна прокуратура- Гоце Делчев /НОХД № 449/2011г по описа на РС-Гоце Делчев. Обвинението е по чл.172б, ал.1, пр.1 НК. Делото е върнато двакратно в периода от м.01.2012г до м.12.2012г от Районен съд-гр.Гоце Делчев за отстраняване на допуснати процесуални нарушения, допуснати в хода на досъдебното производство.С протоколно определение от 29.06.2012г. на ГРС е било прекратено НОХД. № 449/2011г. по описа на РС Гоце Делчев и делото е върнато на РП Гоце Делчев за отстраняване на допуснатото съществено процесуално нарушение на основание чл.249, ал.1 НПК във вр. с чл.248, ал.2 НПК,тъй като в обвинителния акт правната квалификация на деянието е неточна и непълна и това обективно затруднява правото на защита на обвиняемия. Тази непълнота и неточност се изразява в незапълване на бланкетната норма на чл. чл.172б, ал.1, пр.1 НК с разпоредби от ЗМГО, към които тя препраща. Делото отново е внесено в Районен съд-гр.Гоце Делчев с обвинителен акт. С Разпореждане № 3019/13.09.2012г отново е върнато в прокуратурата, поради наличие на противоречие между обстоятелствената и заключителната част на обвинителния акт. В обстоятелствена част на обвинителния акт е посочено, че обв. е извършил деянието в качеството си на пълномощник, а в заключителна част е посочено, че е извършил деянието при осъществяване на търговска дейност в качеството му на физическо лице.

23. НП № 1773/2012г. по описа на РП-Гоце Делчев/НОХД № 858/2012г по описа на Районен съд - гр.Гоце Делчев/. Обвинението е за престъпление по чл.343в от НК. С определение по протокол от 12.11.2012г от проведено съдебно заседание по НОХД.№ 858/2012г по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев делото е прекратено и върнато в Районна прокуратура-гр.Гоце Делчев за отстраняване на допуснато нарушение на процесуалните правила. Досъдебното производство е внесено в Районен съд-фр.Гоце Делчев със споразумение за прекратяването му на основание чл.381 НПК. Видно от приложената справка за съдимост на обвиняемия е установено, че същият е осъждаан многократно. В периода от 2009 година до 2012 година подсъдимият е осъществил престъпния състав повече от шест пъти. При това положение, съдът е счел, че внесеното предложение за споразумение противоречи на закона и морала и не следва да бъде одобрено във вида, в който е представено.

24.НП № 42/2013г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев/НАХД № 522/2013г. по описа на Районен съд-гр.Гоце Делчев/. Обвинението е по чл.309, ал.1 НК. Делото е внесено с постановление за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл.78а НК.С Разпореждане от 16.08.2012 година на РС-Гоце Делчев е прекратено съдебното производство по административно наказателно дело № 522/2013 година по описа на същия съд.Същото се води срещу известен извършител за престъпление по чл.309, ал.1 от НК. В мотивите си, съдията-докладчик сочи, че в обстоятелствената част на постановлението за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, както и в диспозитива му не са посочени елементи от състава на изпълнителното деяние. Въпреки, че е посочено изрично кога, къде, пред кой орган и за какво е използван неистинския частен документ, според съда, не е посочена целта на употребата-дали за да докаже, че съществува или не съществува, или че е прекратено или изменено някое право или задължение, или някое правно отношение. Всичко това води до неяснота в обвинението.На 19.08.2013г. наблюдаващият прокурор по делото е изготвил частен протест срещу определението на съда. С Определение № 3608 от 13.09.2013г. по КНАХД.№ 371/2013г. по описа на Окръжен съд- гр.Благовезград, разпореждане № 2694 от 16.08.2013г. на Районен съд- гр.Гоце Делчев е потвърдено.

25.НП № 231/2001г. по описа на Районна прокуратура- Гоце Делчев /НОХД № 382/2009г. по описа на РС-Гоце Делчев. Обвинението е по чл.210, ал.1, т.3 НК Делото е внесено с обвинителен акт. С присъда на ГРС № 2020 от 11.06.2013г. по НОХД № 382/2009г. по описа на същия съд, обвиняемата е била призната за виновна в извършване на престъпление по чл.210, ал.1, т.3 от НК вр. с чл.209, ал.1 от НК и чл. 26, ал.1 НК, за което ѝ е било наложено наказание „лишаване от

свобода¹¹ за срок от една година, като на основание чл.66. ал.1 НК изпълнението на наказанието е било отложено за срок от 3 години. Присъдата на ГРС е била обжалвана от защитника на обвиняемата пред Бл.ОС, който с решение № 4480 от 30.10.2013г. е отменил изцяло присъдата на ГРС и е върнал делото за ново разглеждане на прокурора, поради допуснато на ДП съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушение на правото на защита на обвиняемия. В мотивите си съдията-докладчик сочи, че вношеният от РП-гр.Гоце Делчев обвинителен акт не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК, поради наличие на непълнота относно съставомерните признаци на деянието, което е ограничило правото на защита на подсъдимата. Не е било посочено по какъв начин е било възбудено заблуждение у пострадалите и как е било поддържано у всеки един от тях.

26. НП № 1066/2013г. по описа на Районна прокуратура- Гоце Делчев /НАХД № 534/2013г. по описа на РС-Гоце Делчев/. Обвинението е по чл.195, ал.5 ПК във вр. с чл.195, ал.1, т.4, пр.2 НК и чл.17, ал.1 НК. Делото е внесено с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание. С Определение по протокол от 17.01.2014г. по НАХД № 534/2013 г. по описа на същия съд, на основание чл.378, ал.3 НПК, съдебното производство е прекратено и делото е върнато за ново разглеждане на прокурора, поради допуснато на ДП съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушение на правото на защита на обвиняемия. Причина за връщане на делото е обстоятелството, че в хода на съдебното дирене са установени нови фактически положения, установено е, че предмет на престъплението не е дизелово гориво, както е посочено в ОА, а газьол, цената на който е значително по-ниска. Това е наложило изготвянето на нова допълнителна търговско-оценъчна експертиза и прекратяването на съдебното производство.

III. По отношение на оправдателните присъди

1. ДП № 43/2009 г. по описа на РУ „Полиция“ - гр. Гоце Делчев (НП № 2227/2008 г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев), образувано за престъпление по чл. 144, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК. Внесено е в Районен съд - гр. Гоце Делчев на 03.06.2009 г. с постановление за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание. С решение № 504/17.02.2010 г. Районен съд - гр. Гоце Делчев е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатото му обвинение. Внесен е протест срещу оправдателната присъда на 19.02.2010 г., който е уважен от Благоевградски окръжен съд с решение от 23.04.2010 г. и делото е върнато в РС - Гоце Делчев за ново разглеждане. С решение от 15.10.2010 г. РС - Гоце Делчев отново е признал подсъдимия за невиновен, като го оправдава по повдигнатото му обвинение. Присъдата е влязла в законна сила на 02.11.2010 г.

2. ДП № 877/2009 г. по описа на РУ „Полиция“ - гр. Гоце Делчев (НП № 2835/2009 г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев, НАХД № 335/2010 г. по описа на Районен съд - гр. Гоце Делчев), образувано срещу известен извършител, за престъпление по чл. 296, ал. 1, пр.1 от НК. Делото е внесено е в Районен съд - гр. Гоце Делчев на 10.05.2010 г. с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а НК. С решение № 3630 от 12.11.2010 г. Районен съд - гр. Гоце Делчев е признал подсъдимият за виновен, като го освобождава от наказателна отговорност и му налага административно наказание глоба в полза на държавата в размер на 750 лв. Решението е обжалвано през Благоевградски окръжен съд, който с решение по № 36/04.02.2011 г. отменява решението на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев и вместо него признава обвиняемия за невиновен, като го оправдава по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.296, ал. 1, пр. 1 от НК. Решението е влязло в законна сила на 04.02.2011 г.

3. ДП № 260/2005 г. по описа на РУ „Полиция“ - гр. Гоце Делчев (НП № 747/2005 г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев; НОХД № 465/2007 г. по описа на Районен съд - гр. Гоце Делчев), образувано срещу известен извършител за престъпление по чл. 201, ал. 1 от НК. Делото е внесено е в Районен съд - гр. Гоце Делчев на 11.04.2007 г. с обвинителен акт. С присъда № 1757 от 01.06.2010 г. Районен съд - гр. Гоце Делчев е признал подсъдимия за невиновен по предявеното му обвинение. Съдът е приел, че обвинението срещу подсъдимия за извършено престъпление по чл.201, ал. 1 НК е останало недоказано и че събраните по делото доказателства не сочат на еднозначен, непораждащ съмнения и единствено възможен извод, че в конкретния случай подсъдимият не е отчел и по този начин е присвоил процесната сума от 400 лв. Съдът приема, че при отсъствието на достатъчно убедителни доказателства в тази насока не могат да се

изключат и други възможни версии, което разколебава обвинителната теза. Горното, съчетано със съмнения, относно пълнотата и изрядността на наличната към момента документация в данъчната администрация, води до крайния извод на съда за недоказаност на повдигнатото обвинение. На 14.06.2010 г. е внесен протест срещу оправдателната присъда. С решение № 184/20.07.2011г. по ВНОХД № 89/2011г. Благоевградски окръжен съд оставя в сила постановената присъда (неуважен протест), като не констатира нарушения, налагащи нейната промяна и я потвърждава изцяло като правилна и законосъобразна. Присъдата е влязла в законна сила на 20.07.2011г.

4. ДП № 664/2009г по описа на РУ „Полиция” - гр. Гоце Делчев (НП № 1907/2009г по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев НОХД № 465/2010 г по описа на Районен съд - гр. Гоце Делчев) е водено за престъпление по чл.220, ал.1 от НК. В хода на съдебното следствие съда е назначил изготвянето на нова експертиза от вещо лице – инженер. Същият е дал заключение, че пазарните цени на широколистните дърва за огрев през цялата 2009г. са били в широк ценови диапазон от 42лв. до 65лв. за куб.м. Тази нова експертиза противоречи изцяло на приложените по досъдебното производство експертизи, като дава нов ценови диапазон на буквите дърва за огрев през 2009г. и представлява едно ново обстоятелство, което е установено в хода на съдебното следствие. На базата на тази нова експертиза, съда е постановил оправдателната си присъда по делото. Същата е обжалвана от наблюдаващия прокурор и потвърдена от ОС- Благоевград.

5. ДП № 329/2011г по описа на РУ „Полиция” - гр. Гоце Делчев (НП № 2183/2010г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев; НАХД № 782/2011г по описа на Районен съд - гр. Гоце Делчев), водено за престъпление по чл.131, ал.1, т.2 от НК вр. с чл.130, ал.2 от НК. Делото е внесено в Районен съд - гр. Гоце Делчев с постановление за освобождаване от наказателна отговорност за налагане на административно наказание по чл.78а ПК. Районен съд - гр. Гоце Делчев е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатото му обвинение. Причина за това е различната съвкупна преценка на доказателствата от страна на съда и на прокурора. Съдът приема въз основа на доказателствата, че обвинението не е доказано. Прокурорът е внесъл протест срещу оправдателната присъда на 25.04.2012г. С решение № 299/24.07.2012г по КНАХД № 23 6/2012г. Благоевградски окръжен съд е оставил в сила решението на Районен съд - гр. Гоце Делчев.

6. ДП № 763/2004г по описа на РУ „Полиция” - гр. Гоце Делчев (НП № 1968/2004 г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев НОХД № 1342/2006 г. по описа на Районен съд - гр. Гоце Делчев) е образувано за престъпление по чл. 131а, пр.2 от НК във вр. с чл.129, ал.1 от НК, чл.129, ал.2, пр.3 от НК и чл.29, ал. 1, бук. „б” от НК. Делото е внесено в Районен съд - гр. Гоце Делчев с обвинителен акт на 30.11.2006 г. С присъда № 3504 от 04.11.2010 г. Районен съд - гр. Гоце Делчев е признал подсъдимия за невиновен, в извършване на престъпление по повдигнатото му обвинение. В съдебната фаза е настъпила промяна на показанията на свидетели, включително и пострадалия и съдът е приел, че обвинението е недоказано при съвкупната преценка на доказателствата. Внесен е протест срещу присъдата на 15.11.2010 г. С Благоевградски окръжен съд потвърждава оправдателната присъда. Присъдата е влязла в законна сила на 15.06.2012г.

7. ДП № 703/2007г. по описа на РУ „Полиция” - гр. Гоце Делчев (НП № 1140/2006 г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев; НОХД № 336/2009 г. по описа на Районен съд - гр. Гоце Делчев), образувано за престъпление по чл. 323, ал.1 от НК. Районен съд - гр. Гоце Делчев е признал подсъдимия за невиновен, по повдигнатото му обвинение. Съдът е приел, че не е доказано по несъмнен начин, че подсъдимият е осъществил описаното в обвинителния акт престъпление, поради което същият е оправдан. Внесен е протест срещу присъдата на 19.10.2011 г. Окръжен съд - Благоевград, като въззивна инстанция приема обратното - че това деяние осъществява състав на престъплението по чл.323, ал.1 НК и е отменил присъдата на РС-Гоце Делчев, като е признал подсъдимия за виновен. Върховен касационен съд също счита, че това конкретно деяние не осъществява състава на престъплението по чл.323, ал.1 НК и отменя присъдата на Окръжен съд - Благоевград, с което е отменена присъдата на Гоцеделчевски районен съд. Касае се за различни преценки на доказателствата от страна на различните съдилища.

8. ДП № 478/2009 г. по описа на РУ „Полиция” - гр. Гоце Делчев (НП № 1650/2009 г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев). Делото е образувано на 28.06.2009г. за престъпление по чл.144, ал.3 от НК и е внесено от наблюдаващия прокурор с предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно

наказание при наличие на предпоставките по чл.78а от НК. В съдебна фаза не се е явявал представител на прокуратурата. В хода на съдебното следствие подсъдимия е дал подробни обяснения по случая (такива не е дал в ДП), с оглед на които съда е преценил че е наличие необходимост от назначаване на съдебно- психологична експертиза относно неговото психично състояние по време на деянието и дали поведението му не е вследствие на уплаха или смущение. Въз основа на заключението на вещното лице и подробните обяснения на подсъдимия, анализирани в съвкупност с останалите доказателства по делото, съда е оправдал подсъдимия по обвинението за извършено престъпление по чл.144, а.3 от НК.

9. ДП № 327/2010 г. по описа на РУ „Полиция” - гр. Гоце Делчев (НП № 2559/2009 г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев; НОХД № 665/2010 г. по описа на Районен съд - гр. Гоце Делчев), образувано за престъпление по чл. 274, ал. 1 от НК. Делото е внесено е в Районен съд - гр. Гоце Делчев на 23.09.2010 г. с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а НК. С решение № 644 от 22.02.2011 г. Районен съд - гр. Гоце Делчев е признал подсъдимата за невиновна, като я оправдава по предявеното ѝ обвинение- с поведението си подсъдимата, формално е осъществила състава на престъплението, по деянието ѝ е било малозначително с оглед приетата от години „практика” в кметство с.Вълкосел тя като секретар да прави нотариалните заверки, вместо кмета на селото. На 25.02.2011 г. е внесен протест срещу оправдателното решение. Производството по делото е прекратено, поради оттегляне на протеста от представителя на ОП - Благоевград. Присъдата е влязла в законна сила на 16.03.2012 г.

10. ДП № 52 / 2000г по описа на РУ „Полиция” - гр. Гоце Делчев (НП № 239/2000г по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев; НОХД № 224/2000 г по описа на Районен съд - гр. Гоце Делчев) е водено за престъпление по чл.279, ал.2 във вр. с ал.1 НК. След внасянето на делото в Районен съд - гр. Гоце Делчев с обвинителен акт, е образувано НОХД № 224/2000 г. След продължително издирване на подсъдимия, делото е било спряно от РС-Гоце Делчев с определение от 21.06.2001 г. Насрочено е за ново разглеждане едва на 14.10.2011 г. /десет години по-късно/. С оглед продължителния период от време, разпитаните на досъдебното производство свидетели са заявили, че не си спомнят доста подробности по случая. В съдебно заседание, проведено на 03.09.2012г. подсъдимият е заявил, че на шикриминираната дата /10.11.1999г./ не е преминавал нелегално държавната граница с Р.Гърция, нито в района на гр. Гоце Делчев, нито в района на гр. Петрич. От друга страна на този етап на разглеждане на делото, не е било възможно събиране на други доказателства. С Присъда № 2892/03.09.2012г., съда е признал подсъдимия за невиновен за престъплението, в което е обвинен. Подаден е протест срещу оправдателната присъда. С Решение № 17/30.01.2013г. ОС-Благоевград е потвърдил присъда №2892/2012г. на РС-Гоце Делчев. Влязла е в законна сила на 30.01.2013 г.


11. ДП № 2297/2009г. по описа на РУ „Полиция” - гр. Гоце Делчев (НП № 2297/2009 г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев; НОХД № 340/2010 г. по описа на Районен съд - гр. Гоце Делчев) е водено за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК. Делото е внесено в Районен съд - гр. Гоце Делчев на 13.05.2010 г. с обвинителен акт. С присъда № 4164 от 18.11.2011 г. по НОХД. № 340/2010 г Районен съд - гр. Гоце Делчев е признал подсъдимия за невиновен в извършване на престъпление по чл.209, ал.1 НК. Съдът е приел, че в случая се касае за неуредени между страните граждански правоотношения, а не за престъпление по чл.209 от НК. Внесен е протест срещу присъдата на 28.11.2011 г. Благоевградски окръжен съд е потвърдил постановената от Районен съд - гр. Гоце Делчев оправдателна присъда. Същата е влязла в законна сила на 08.02.2013 г.

12. ДП № 790/2009г по описа на РУ „Полиция” - гр. Гоце Делчев (НП № 417/2009г по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев; НОХД № 801/2012 г. по описа на Районен съд - гр. Гоце Делчев), е водено за престъпление по чл. 286, ал.2 във вр. с ал.1 от НК за това, че на неустановена дата през м.09.2006 г. в гр. Гоце Делчев, обл. Благоевград пред надлежен орган на властта - Районна прокуратура гр. Гоце Делчев е набедил жител на гр. Хаджидимово в извършване на престъпление по чл. 144, ал.3 във вр. с ал.1 от НК - закана за убийство, като е знаел, че е невинен и набеденият е бил привлечен към наказателна отговорност по наказателно производство № 5/2007г. по описа на РУП гр.Гоце Делчев. Делото е внесено в Районен съд - гр. Гоце Делчев с обвинителен акт, по указания на Апелативна прокуратура гр.София. Преди това същото е било прекратявано два пъти от наблюдаващия прокурор. С Присъда № 2881 от 10.09.2013г. Районен съд - гр. Гоце Делчев е признал подсъдимия за невиновен, като го оправдава по повдигнатото му обвинение. Внесен е протест срещу оправдателната присъда. Представителят на ОП -

Благоевград не поддържа протеста, изразявайки съгласие с изводите за обективна и субективна несъставомерност на извършеното от подсъдимия деяние като престъпление по чл.286, ал.2 НК. Съдът е приел, че инкриминираното деяние не е престъпление, поради което и на основание чл.21, ал.1, т.1 от НПК оправдаването на подсъдимия е потвърдено.

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Прокурорските актове, постановени от прокурор Чилев са добре обосновани и като цяло изготвени в съответствие със закона и съдебната практика. Относителният дял на отменените актове по преписките и наказателните производства (25 бр.) спрямо общия брой проверени актове (71 бр.) по реда на инстанционния и съдебния контрол възлиза на 35 %.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> През 2010 г. на основание заповед №188/12.05.2010г. на Главния инспектор при ИВСС е извършена комплексна проверка на дейността на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, обхващаща периода 2009 г. и първото шестмесечие на 2010 г. Не са проверени преписки, по които прокурор Чилев е бил наблюдаващ прокурор, касаещи атестационния период. Направените констатации от проверяващия екип и отправените препоръки не са относими към атестацията на прокурор Чилев, тъй като същият е назначен на длъжност „административен ръководител – районен прокурор” с Решение на ВСС по протокол № 20/27.05.2010 г.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране прокурор Иван Чилев не е поощряван по реда на чл. 303 и сл. от ЗСВ.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране на прокурор Иван Чилев не са налагани наказания.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Видно от становището на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Благоевград при изпълнение на служебните си функции прокурор Чилев съблюдава правилата за професионална етика в Р България. Проявява стремеж да бъде своевременно информиран за всичко, случващо се в прокуратурата, която ръководи и да взема правилни управленски решения. Атестираният магистрат познава етичните правила и ги съблюдава в работата си и в поведението си в обществото. Няма констатирани непристойни прояви нито в периода на атестиране, нито преди това. Притежава необходимите етични и нравствени качества за заеманата от него длъжност.</p>

Благоевград не поддържа протести, изразявайки съгласие с изводите за обективна и субективна несъставомерност на извършеното от подсъдимия деяние като престъпление по чл.286, ал.2 НК. Съдът е приел, че инкриминираното деяние не е престъпление, поради което и на основание чл.21, ал.1, т.1 от НПК оправдаването на подсъдимия е потвърдено.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV <i>Замознат на 15.09.2014.</i> <i>Административен ръководител райони и гр.р</i> 
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Прокурорските актове, постановени от прокурор Чилев са добре обосновани и като цяло изготвени в съответствие със закона и съдебната практика. Относителният дял на отменените актове по преписките и наказателните производства (25 бр.) спрямо общия брой проверени актове (71 бр.) по реда на инстанционния и съдебния контрол възлиза на 35 %.
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> През 2010 г. на основание заповед №188/12.05.2010г. на Главния инспектор при ИВСС е извършена комплексна проверка на дейността на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, обхващаща периода 2009 г. и първото шестмесечие на 2010 г. Не са проверени преписки, по които прокурор Чилев е бил наблюдаващ прокурор, касаещи атестационния период. Направените констатации от проверяващия екип и отправените препоръки не са относими към атестацията на прокурор Чилев, тъй като същият е назначен на длъжност „административен ръководител – районен прокурор“ с Решение на ВСС по протокол № 20/27.05.2010 г.
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> През периода на атестиране прокурор Иван Чилев не е поощряван по реда на чл. 303 и сл. от ЗСВ.
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> През периода на атестиране на прокурор Иван Чилев не са налагани наказания.
8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Видно от становището на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Благоевград при изпълнение на служебните си функции прокурор Чилев съблюдава правилата за професионална етика в Р България. Проявява стремеж да бъде своевременно информиран за всичко, случващо се в прокуратурата, която ръководи и да взема правилни управленски решения. Атестираният магистрат познава етичните правила и ги съблюдава в работата си и в поведението си в обществото. Няма констатирани непристойни прояви нито в периода на атестиране, нито преди това. Притежава необходимите етични и нравствени качества за заеманата от него длъжност.
9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната
	2010 г.	1482	1413	766	105	192
	2011 г.	1361	1312	609	104	223
	2012 г.	1247	1032	591	121	210
	2013 г.	1562	1126	Няма данни	138	Няма данни
	2014 г.	240	220	Няма данни	109	Няма данни

Забележка: Прокурор Иван Чилев е включен в разпределението на преписките и делата, постъпващи в РП – Гоце Делчев на 50%. във всички групи .

Констатации: *Статистически данни от годишните отчети на ПРБ:*

Данни за 2010 г.: Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е 1189,27. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Гоце Делчев е 1647.

Данни за 2011 г.: Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е 1223,54. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Гоце Делчев е 1789.

Данни за 2012 г.: Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е 1218,21. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Гоце Делчев е 1672,8.

Данни за 2013 г.: Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е 1310,9. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Гоце Делчев е 1839,6.

Данни за 2014 г.: Липсва статистическа информация за средната натовареност на прокурорите през 2014 г.

Видно от данните Районна прокуратура Гоце Делчев е с натовареност по-висока от средната за районните прокуратури в страната, а атестираният магистрат е с натовареност около и над средната за РП – Гоце Делчев.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Прокурор Чилев показва добро ниво на познаване и прилагане на процесуалните закони, което се проявява в организирането на работата по образуването и движението на делата. Осъществява законосъобразно и в срок функциите си по ръководство и надзор върху разследването. При постановяване на актовете си се стреми да спазва законоустановените срокове. Осъществява лично ръководство на разследващите екипи, проявява оперативност, способност за планиране и структуриране на действията по разследването.
-----	---

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> Притежава умения за правилна и точна оценка на събраните доказателства по наблюдаваните от него дела, които проявява в преобладаваща част от постановените актове. Видно от данните, отразени в Част IV, т.3 на ЕФ за периода на атестиране относителният дял на отменените актове по преписките и наказателните производства (25 бр.) спрямо общия брой проверени актове (71 бр.) по реда на инстанционния и съдебния контрол възлиза на 35 %.
-----	---

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Прокурор Чилев добре познава материалното и процесуално наказателно право, съдебната и прокурорска практика. Притежава способност за правилно анализиране на фактическите данни и точно приложение на закона. При постановяване на актовете си се стреми да спазва законоустановените срокове. От общо възложените 1155 преписки за периода на атестиране, в едномесечен срок са приключени 1020, в двумесечен срок - 80 преписки или 6,9 % от възложените, в срок над три месеца – 49 преписки или 4,2% от възложените и 6 преписки са останали несвършени в края на периода.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Атестираният стриктно и своевременно изпълнява служебните си задължения. Спазва принципите на йерархичност и законност. Спазва методическите указания за работа на ВАП и ВКП и заповедите на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Атестираният магистрат притежава добри способности за работа в екип с разследващите органи по наблюдаваните от него досъдебни производства. Дава ясни за разследващите органи указания, насочени към събиране на доказателства за обстоятелствата, включени в предмета на доказване. Налице е необходимост от по-засилен контрол и е по-ефективен надзор от негова страна като наблюдаващ прокурор, с оглед наличието на значителен брой дела с допуснати пропуски в хода на разследването и съществени процесуални нарушения.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Като административен ръководител прокурор Иван Чилев правилно провежда на местно ниво наказателната политика на ръководството на Прокуратурата на Р България. Умее да формулира ясно и да организира точно изпълнението на приоритетните задачи, както и да разпределя работата между подчинените му прокурори и служители. Извършва цялата административна дейност по начин, позволяващ на прокурорите и съдебните служители да полагат труд в спокойна работна среда</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Атестираният магистрат своевременно и самостоятелно взема законосъобразни и справедливи управленски решения, в рамките на правомощията си, като поема отговорност за тях. Реагира адекватно и навременно при разрешаване на възникнали в процеса на работа проблеми в колектива.</p> <p>За периода на атестиране са извършени две тематични проверки от ОП – Благоевград: през 2011 г. и през 2013 г. Като цяло и в двата доклада е дадена добра оценка за дейността на Районна прокуратура – Гоце Делчев.</p> <p>Констатации: Постановленията за отказ да се образува досъдебно производство са обосновани, мотивирани и постановени при пълнота на проверката; Постановените прокурорски актове са законосъобразни и обосновани.; По отношение срочността на провеждане на предварителните проверки, спазване на Инструкция № И-89/10.03.2011 г., вкл. и по отношение на последващия контрол, в РП-Гоце Делчев е създадена организация, обезпечаваша срочността и качеството на проверките. <u>Произнасянията на прокурорите обаче, след постъпване на преписките за решаване по същество, в една немалка част не са извършени в законоустановения 1-месечен срок;</u> В постановленията за образуване на ДП са описани законния повод и достатъчно данни, посочена е конкретната правна квалификация на деянието, дадени са конкретни указания към водещия разследването; Не са констатирани дела, които са били без продължен срок, както и извършването на ПСД извън разрешените срокове за разследване; Постановленията за прекратяване на ДП са постановени при излагане на установената фактическа обстановка и мотивиране на правния извод за липса на извършено престъпление; Броят на ДП с продължителност над 1 година е динамичен и зависи от броя приключили и решени от прокурора дела и от броя на възобновените, върнати от съда или неприети по компетентност дела. <u>Налице е тенденция за намаляване броя на ДП с продължителност над 1 година и на образуваните бързи производства. Проверените обвинителни актове най-общо отговарят на изискванията на НПК, но при изготвянето им често се допуска неспазване на установения от закона едномесечен срок, което налага вземане на конкретни мерки от страна на административния ръководител;</u> <u>Отчетено е рязко намаляване броя на върнатите дела - 8 бр. през 2013 г.,</u></p>

	<p>срещу 26 бр. за 2012 г. и 31 бр. през 2011 г. <u>Тази тенденция се наблюдава и при постановените оправдателни присъди – 5 бр. през 2013 г., 13 бр. през 2012 г. и 11 бр. през 2011 г.</u> Най-честите причини за постановяването им са, както различна преценка на събрания доказателствен материал от страна на съда и прокурора, така и събиране на нови доказателства в хода на съдебното производство. <u>Положителна тенденция е и липсата на спрени НП срещу III, както и липсата на прекратени НП срещу III, поради изтекла давност. Ревизиращият екип е констатирал, че прокурорите от РП-Гоце Делчев са положили усилия за преодоляване на слабостите, установени през 2011 г., в резултат на което значително е намален броят на решените преписки извън 1-месечния срок, намален е броят на върнатите от съда ДП и броят на постановените оправдателни присъди.</u></p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>В работата си като административен ръководител прокурор Чилев се отличава с висок професионализъм, точно и стриктно изпълнение на служебните задължения. Притежава чувство за отговорност, като е доказал своята безпристрастност и независимост при упражняване на функциите си. Проявява колегиалност и коректност в отношенията си с магистратите и съдебните служители.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>В процеса на работа атестираният магистрат осъществява активно комуникация с представителите на държавните органи, юридически лица и гражданите, спазвайки стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и принципа за законосъобразност.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	15	Прокурор Чилев притежава добра правна подготовка. Прокурорските му актове са добре обосновани и като цяло изготвени в съответствие със закона и съдебната практика. През периода на атестиране по реда на инстанционния/съдебен контрол са проверени общо 71 акта, като от тях 46 са потвърдени, а 25 (35%) са изцяло отменени.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Атестираният добре познава материалното и процесуално наказателно право, съдебната и прокурорска практика. Притежава способност за правилно анализиране на фактическите данни и точно приложение на закона. През проверявания период при внесени от него общо 130 бр. обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК са постановени 12 бр.оправдателни присъди- 9,23%.
3	Умение за оптимална организация на работата	17	Полага старание за оптимално организиране на прокурорската си дейност. Основната част от възложените му за решаване 1155 бр. преписки са приключени от него в законоустановения едномесечния срок. Наблюдават се обаче и случаи, при които е налице допуснати просрочия при произнасянето в рамките от няколко дни до 6 месеца. Основната част от тях са през 2010 г. и предимно се дължат на високата натовареност на атестирания, вкл. и с изпълнение на задълженията на административен ръководител. Съгласно статистическите данни от годишните отчети на ПРБ, Районна прокуратура - Гоце Делчев е с натовареност по-висока от средната за районните прокуратури в страната. Прокурор Иван Чилев е включен в разпределението на преписките и делата, постъпващи в РП – Гоце Делчев с 50% натовареност във всички групи.

4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>През 2010 г. от ИВСС е извършена комплексна проверка на дейността на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, обхващаща периода 2009 г. и първото шестмесечие на 2010 г. Не са проверени преписки, по които прокурор Чилев е бил наблюдаващ прокурор, попадащи в атестационния период. Направените констатации от проверяващия екип и отправените препоръки към административния ръководител не са относими към атестацията на прокурор Чилев, тъй като същият е назначен на длъжност „административен ръководител – районен прокурор” с Решение на ВСС по протокол № 20/27.05.2010 г.</p> <p>През периода на атестиране прокурор Чилев не е награждаван и няма наложени наказания. Спазва правилата на професионалната етика, заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
---	-----------------------------------	----	---

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	Прокурор Иван Чилев е изградил много добри умения за планиране последователността на действията по разследването в досъдебно производство, както и при изпълнение на задълженията му в съдебна фаза на процеса. Налице е умение за вземане на мотивирани и законосъобразни решения. Проявява активност в досъдебната и в съдебната фаза на наказателния процес. Върнатите от съда дела за доразследване (26 бр.) представляват 15,7 % от внесените общо в съда 165 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	5	Атестираният магистрат отговорно и дисциплинирано изпълнява служебните си задължения. Спазва методическите указания за работа, дадени от ВКП и ВАП. Стриктно и срочно изпълнява дадените указания и разпореждания от горестоящите прокурори.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	9	Магистратът притежава организационни умения по ръководство и контрол върху дейността на разследващите органи и екипи. Налице е необходимост от упражняването в качеството на наблюдаващ прокурор на по-ефективен надзор и контрол върху работата на разследващите органи .

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	13	<p>Като административен ръководител прокурор Иван Чилев умее да работи в екип и да разпределя правилно задачите в ръководената от него прокуратура. Ползва се с личен и професионален авторитет. Притежава необходимата управленска и организационна компетентност. На 30.11.2011г. е извършена тематична проверка на дейността на РП-Г.Делчев по предварителните проверки, като е констатирано сериозно просрочие при издаване на постановленията за отказ за образуване на наказателно производство и нарушение на разпоредбата на чл.47 ал.4 НПК – при самоотвод на наблюдаващия прокурор преписката не се изпраща на ОП-Благоевград за произнасяне по него, а се разпределя на нов прокурор. Отправена е препоръка към прокурорите за стриктно изпълнение от проверяващия орган на чл.9 ал.3 т.1 и 2 от ИППП.</p> <p>Констатациите в докладите от извършените през 2012г. комплексна ревизия и през 2013 г. тематична ревизия от ОП-Благоевград са признак за добра организация на административната и прокурорска дейност. <u>Констатирани са някои слабости свързани със сročността на произнасяне:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Произнасянията на прокурорите по същество в една немалка част не са извършени в законоустановения 1-месечен срок; - Проверените обвинителни актове най-общо отговарят на изискванията на НПК, но при изготвянето им често се допуска неспазване на установения от закона едномесечен срок, <u>което налага вземане на конкретни мерки от страна на административния ръководител</u> <p><i>В изпълнение на дадените препоръки са предприети конкретни мерки от ръководството на РП-Делчев.</i></p>
2.Способност за вземане на решения	15	<p>Своевременно и самостоятелно взема законосъобразни и адекватни управленски решения в рамките на правомощията си, като поема отговорност за тях. В доклада от извършената през 2013 г. тематична ревизия ревизиращият екип от ОП-Благоевград е констатирал, че положените усилия за преодоляване на слабостите, установени при извършената ревизия за дейността на РП-Г.Делчев през 2011 г. са довели до:</p> <ul style="list-style-type: none"> - значително намален брой на решения

		<p>преписки извън 1-мес.срок; - намален брой върнати дела от съда; -по-малък брой постановени оправдателни присъди.Административният ръководител на РП-Гоце Делчев е издал заповед, съгласно която при върнато дело от съда или при постановяване на оправдателна присъда, наблюдаващият прокурор да изготвя писмен доклад за причините, довели до това. С посочената заповед е въведена практика два пъти седмично да се провеждат работни съвещания на прокурорите от РП-Гоце Делчев, на които да се обсъждат затрудненията при решаване на конкретни преписки и дела. За преодоляване на причините за неодобряване на внесените в съда споразумения административният ръководител също е издал нарочна заповед . Като положителна тенденция е отчетена и липсата на спрени наказателни производства срещу ИИ и на прекратени наказателни производства срещу ИИ поради изтекла давност.</p>
<p>3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</p>	<p>10</p>	<p>Атестираният магистрат се ползва с авторитет в обществото. При упражняване на функциите си проявява безпристрастност и независимост. С поведението си в личен и професионален план допринася за издигане на имиджа на съдебната власт, защитавайки нейната независимост.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p>	<p>10</p>	<p>При осъществяване на административните си функции прокурор Чилев взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност. С цел подобряване дейността на ръководената от него прокуратура се периодично се провеждат съвместни работни съвещания, както между прокурорите от РП-Гоце Делчев и разследващите полицаи, така и между прокурорите и съдиите от РС-Гоце Делчев. Съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани, юридически лица и представители на местната власт.</p>

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	137 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Магдалена Лазарова

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова

2. Камен Ситнилкин

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

6. Галя Георгиева

7. Румен Боев

8. Даннела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	137 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 137 (сто тридесет и седем) точки на Иван Николов Чилев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор в АП“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №69/02.12.2014 г., т. Д-19

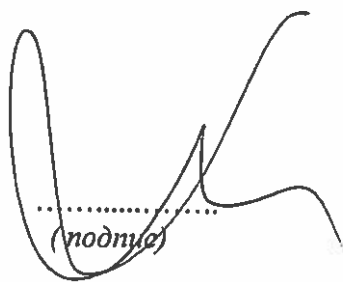
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

15.12.19г.
.....
(дата)

Иван Чилев
.....
(име и фамилия)


.....
(подпис)

без възражение 