

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 22
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 април 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

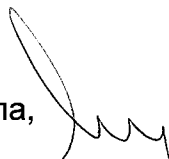
27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветомир Милков Папурков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в ОП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Цветомир Милков Папурков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в ОП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Христо Иванов и

Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

КАДРОВА СПРАВКА

към 14.11.2014г.

Име, презиме, фамилия	ЦВЕТОМИР МИЛКОВ ПАПУРКОВ
Дата и място на раждане	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ – № /дата/ВУЗ	рег.№40833/2003 г., Великотърновски университет „Св.св. Кирил и Методий“
Удостоверение за правоспособност – № /дата	№715/24.07.2003 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОННА ПРОКУРАТУРА гр.ЛЕВСКИ
Длъжност	Административен ръководител - районен прокурор
Юридически стаж:	
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка длъжност, период, съответен орган на съдебната власт)	- от 12.04.2010 г. до настоящия момент – адм.ръководител - районен прокурор на РП-Левски; - от 15.02.2010 г. до 12.04.2010 г. – и.ф. адм.ръководител - районен прокурор на РП-Левски; - от 10.10.2007 г. до 15.02.2010 г. – прокурор в РП-Левски;
- извън органите на съдебната власт – длъжност, период	- от 10.11.2003 г. до 02.10.2007 г. – дознател в ОД „Полиция“ гр.Ловеч;
Допълнителни квалификации	2007 г. – семинар на тема „Наказателно право“, организиран от НИП; 2008 г. – Начална квалификация на новоназначени прокурори, организиран от НИП; 2008 г. – семинар на тема „Наказателен процес“, организиран от НИП; 2009 г. – придобит сертификат за компютърна грамотност; 2010 г. – учебен курс на тема „Работа и лидерство в системата на прокуратурата“, организиран от ВКП; 2013 г. – регионално обучение на тема: „Разследване и

	<p>доказване на корупционни престъпления”, организирано от ОП-Плевен и НИП;</p> <p>2013 г. – участие в чуждоезиково обучение за магистрати (английски език, придобито ниво на владение В2), организирано от НИП;</p> <p>2014 г. – семинар на тема „Процесуални действия по наказателно преследване на обвиняем. Престъпления против личността”, организиран от НИП и ОП-Плевен.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол №26 от 19.06.2014 г., т.25
Повишаване на място в по-горен ранг (последен ранг – решение на ВСС)	Придобит ранг: прокурор в окръжна прокуратура – решение на ВСС по протокол №10/08.03.2012 г., т.47
Дата, място и резултати от последна атестация	Решение на ВСС по протокол №26 от 19.06.2014 г., т.25 – комплексна оценка „Много добра” – придобива статут на несменяемост.
Период на атестиране	01.01.2010 г. – 31.10.2014 г.

Изготвил:



(Свилен Александров, гл.счетоводител)

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30 ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура гр. Плевен
Административен ръководител	Иво Веселинов Радев

Цветомир Милков Папурков е роден на _____ в гр.Ловеч обл.Ловеч. Завършил висше юридическо образование, специалност „Право“ във Великотърновски университет „Св.св.Кирил и Методий“ през 2003г.

С Решение на ВСС по Протокол №29/21.09.2007г. е назначен за прокурор в Районна прокуратура гр.Левски.

С Решение на ВСС по Протокол №14/08.04.2010г. е назначен за Административен ръководител Районен прокурор на Районна прокуратура гр.Левски.

С Решение на ВСС по Протокол №52/11.12.2009г. т.34 е атестиран и му е определена комплексна оценка от атестацията „много добра“, а с Решение на ВСС по Протокол №10/08.03.2012г. т.47 е повишен на място в ранг „прокурор в окръжна прокуратура“.

С Решение на ВСС по протокол №26/19.06.2014г. т.25 е атестиран на основание чл.196 ал.1 от ЗСВ и е придобил статут на несменяемост.

Административен ръководител Районен прокурор на РП-Левски – г-н Папурков е работил различни по вид и сложност дела от компетентността на първоинстанционна прокуратура.

Същият притежава практически опит, отлични правни познания и прецизност в работата. Спазва процесуалните срокове установени в НПК.

Винаги е осъществявал активно взаимодействие и компетентно ръководство на органите на досъдебното производство по поверените му в качеството на наблюдаващ прокурор дела.

В пряката си работа, в отношението си към висшестоящите прокурорски инстанции, прокурор Папурков се отличава с висока дисциплинираност.


Прокурор Цветомир Папурков стриктно спазва правилата за професионалната етика на прокурорите в България в професионалната си дейност, обществените си изяви и в личния си живот. Отнася се с толерантност, достойнство и учтивост към колегите си от висшестоящите прокуратури и съдиите в Районен съд гр.Левски. Не е конфликтна личност, умее да работи в екип и да взема правилни решения. Ползва се с уважение сред магистратите и съдебните служители. С действията и поведението си допринася за издигане авторитета на съдебната власт. Същият постоянно полага усилия за повишаване на квалификацията си като е участвал в различни обучителни семинари.

Притежава високо чувство за отговорност.

Прокурор Папурков няма налагани дисциплинарни наказания.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР НА ОП-ПЛЕВЕН:

/ИВО РАДЕВ/



Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация

Проверени дела:

Обвинителни актове:

- по досъдебно производство № 57/2010 г. по описа на Районна прокуратура – Левски, ведно с приложение;
- по досъдебно производство № 192/2011 г. по описа на Районна прокуратура – Левски, ведно с приложение;
- по незабавно производство № 67/2012 г. по описа на Районна прокуратура – Левски, ведно с приложение;
- по незабавно производство № 68/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Левски, ведно с приложение;
- по пр.преписка № 8/2014 г. по описа на Районна прокуратура – Левски, ведно с приложение.

Постановления за образуване на досъдебно производство:

- по пр.пр.№ 632/2010 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;
- по пр.пр.№ 400/2011 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;
- по пр.пр.№ 683/2012 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;
- по пр.пр.№ 837/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;
- по пр.пр.№ 107/2014 г. по описа на Районна прокуратура – Левски.

Постановления за прекратяване на наказателното производство:

- по пр.пр.№ 666/2010 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;
- по ДП № 111/2011 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;
- по ДП № 111/2012 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;
- по ДП № 9/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;
- по пр.пр.№ 116/2014 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;

Постановления за отказ да се образува досъдебно производство:

- по пр.пр.№ 158/2010 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;
- по пр.пр.№ 706/2011 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;
- по пр.пр.№ 782/2012 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;
- по пр.пр.№ 1316/2012 г. по описа на Районна прокуратура – Левски;
- по пр.пр.№ 1299/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Левски.

I. Отменени актове – за периода на атестиране са отменени 8 акта по преписки и наказателни производства

1. по пр.пр.№ 83/2011г.по описа на Районна прокуратура - Левски – Преписката е образувана на 27.01.2011г. по получен констативен протокол от Държавно горско стопанство-Плевен, относно извършвана незаконна търговия с дърва за огрев, по която на 31.01.2011г. е възложена проверка на РУП-Левски. В хода на проверката не са били установени достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер и на 09.03.2011г. преписката е приключена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. След подадена жалба от Държавно горско стопанство-Плевен преписката е изпратена на Окръжна прокуратура -Плевен, и с постановление от 20.04.2011г. на прокурор при ОП-Плевен, постановлението за отказ е отменено, за да се изясни редовен ли е превозния билет и поставена ли е от упълномощено лице експедиционна горска марка. След възложена допълнителна проверка и изпълнени указанията на горестоящата прокуратура, на 04.07.2011г. преписката е приключена отново с постановление за отказ да се образува досъдебно производство, поради недостатъчно данни за извършени престъпления по чл.235 ал.2 във вр. с ал.1 от НК, по чл.235 ал.3 т.3 от НК или друго такова от общ характер.

2. по пр.пр.491/2011г. по описа на Районна прокуратура – Левски – Преписката е образувана в Районна прокуратура-Левски на 04.07.2011г. по получена молба от лице за принудително настаняване за лечение на брат ѝ. На 08.07.2011г. е възложена проверка на РУ на МВР- Левски. След извършената проверка на 28.09.2011г. преписката е приключена с постановление за отказ да се изготви предложение за задължително лечение. С постановление от 08.11.2011г. на Окръжна прокуратура-Плевен постановлението за отказ е отменено, тъй като според горестоящата прокуратура следвало да се установи чрез извършване на допълнителна проверка моментното състояние на лицето, чието настаняване се иска и дали спазва предписаното му лечение. Изпълнени са указанията на прокурора от ОП-Плевен, възложена е допълнителна проверка и на 05.12.2011г. е внесено в Районен съд-Левски искане за задължително настаняване и лечение.

3. по пр.пр.№ 935/2012г. по описа на Районна прокуратура – Левски – Преписката е образувана на 30.08.2012г. по получени материали от РУП – Левски. На 17.09.2012г. преписката е приключена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. С постановление от 03.01.2013г. на Окръжна прокуратура-Плевен е отменено постановлението за отказ, тъй като горестоящата прокуратура е счела, че деянието не е малозначително по смисъла на чл. 9 ал. 2 НК. Указано е да се образува досъдебно производство. Указанията на горестоящата прокуратура са изпълнени и на 11.01.2013г. е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.195, ал.1 т.3 във вр. с чл.194, ал.1 от НК. На 27.03.2013г. досъдебното производство е спряно.

4. по пр.пр.№ 169/2014г. по описа на Районна прокуратура - Левски – Преписката е образувана в Районна прокуратура гр.Левски на 11.02.2014г. по постъпила жалба от пълномощник на дружество с ограничена отговорност от гр. Свищов, обл.Велико Търново, против едно лице- управител и представляващ еднолично дружество с ограничена отговорност от гр. Свищов, обл. Велико.Търново, в която се сочат данни за престъпление по чл. 209 ал. 1 НК. На 13.02.2014г. е възложена проверка на РУ на МВР-Белене, в хода на която не са били установени достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер.Преписката е приключена на 31.05.2014г. с постановление за отказ да се образува досъдебно производство.На 20.06.2014г. в Районна прокуратура-Левски е получена жалба от ООД- гр. Свищов и преписката ведно с жалбата е изпратена на Окръжна прокуратура-Плевен. С постановление от Окръжна прокуратура-Плевен постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е отменено и са дадени указания за извършване на допълнителна проверка, при която да бъдат изискани още документи, както разпитано и друго лице. След извършване на допълнителната проверка и изпълнени указания на горестоящата прокуратура на 10.09.2014г. е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.209 ал.1 НК.

5. по пр.пр.№ 639/2014г. по описа на Районна прокуратура - Левски – Преписката е образувана в Районна прокуратура-Левски на 09.06.2014г. по постъпила жалба от непълнолетно лице с одобрението и съгласието на неговата майка, в която се сочат данни за престъпление по чл.183 ал.1 НК. На 25.06.2014г. е възложена проверка по преписката на РУ на МВР гр.Левски. В хода на проверката не са били установени достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер, поради което на 07.08.2014г. преписката е приключена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. На 28.08.2014г. постановлението за отказ е отменено от Окръжна прокуратура-Плевен, тъй като заедно с жалбата пред горестоящата прокуратура били представени нови документи от жалбоподателката. На 03.09.2014г. е образувано досъдебно производство срещу известен извършител за престъпление по чл.183 ал.1 НК.

6. по пр.пр.№827/2009г.по описа на Районна прокуратура - Левски – Досъдебното производство е образувано от разследващ орган на 30.10.2009г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.325, ал.1 от НК. С постановление от 20.01.2010г. досъдебното производство е прекратено, тъй като в хода на разследването били събрани доказателства за извършено престъпление от частен характер.С определение №59/05.02.2010г. на Районен съд-Левски е отменено постановлението на Районна прокуратура-Левски, с което е прекратено наказателното производство, тъй като пред съда били представени нови писмени доказателства. Делото е върнато на прокуратурата за допълнително разследване, при което да се изпълнят дадените указания, а именно да се назначи допълнителна съдебномедицинска експертиза, съдебно- счетоводна експертиза и разпит на свидетели. В хода на проведеното разследване били изпълнени дадените указания и на 07.09.2010г. досъдебното производство е приключило с постановление за прекратяване, тъй като били събрани доказателства за извършени престъпления от частен характер

7. по пр.пр.№ 736/2012 г. по описа на Районна прокуратура - Левски - Досъдебното производство е образувано на 13.09.2012г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.323, ал.2 от НК. С постановление от 11.01.2013г. досъдебното производство е било прекратено от наблюдаващия прокурор – Диана Мицканова. С Определение №16/30.01.2013г. Районен съд-Левски потвърдил постановлението за прекратяване на досъдебното производство. С Определение от 05.03.2013г. Окръжен съд-Плевен отменил Определение №16/2013г. на Районен съд-Левски постановено по ЧНД №39/2013г. и постановлението от 11.01.2013г. на Районна прокуратура-Левски, с което било прекратено наказателното производство по ДП № 328/2012г. (вх.№736/2012г.) по описа на РП-Левски, след което делото било върнато на прокурор при РП-Левски. След преместването на прокурор Диана Мицканова на работа в Районна прокуратура-Плевен досъдебното производство е преразпределено, чрез системата за случайно разпределение на преписки и дела, в резултат на което за наблюдаващ прокурор е определен Цветомир Папурков. На 27.06.2014г. досъдебното производство било прекратено. С Определение от 21.07.2014г. Районен съд-Левски потвърждава постановлението на прокуратурата. С определение от 28.08.2014г. Окръжен съд- Плевен отменя определението на първоинстанционния съд, съответно и постановлението за прекратяване на наказателното производство на Районна прокуратура-Левски и делото е върнато на прокурора, тъй като според съда са налице данни за престъпления по чл. 323 ал. 1 и по чл. 194 ал. 1 НК. Досъдебното производство не е приключено, продължават действията по разследването.

8. по пр.пр.№ 39/2014 г. по описа на Районна прокуратура - Левски – Досъдебното производство е образувано на 15.01.2014г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.194, ал.1 от НК. С постановление на Районна прокуратура – Левски от 07.04.2014г. наказателното производство било прекратено, тъй като деянието не било съставомерно от обективна страна - дружеството жалбоподател не представило доказателства, установяващи правото му на собственост върху сградата и намиращите се в нея вещи. С Определение № 26/28.04.2014г. Районен съд – Левски потвърдил постановлението на Районна прокуратура – Левски за прекратяване на наказателното производство като правилно и законосъобразно. С Определение № 354/18.06.2014г. Окръжен съд – Плевен отменил Определението на Районния съд и постановлението за прекратяване на Районна прокуратура - Левски и делото изпратено на последната. Причина за отмяната била, че според въззивният съд вещите се стопанисват от дружеството. Делото било изпратено на разследващия орган за продължаване на разследването и изпълнение на указанията, дадени в обстоятелствената част на определението на Окръжен съд – Плевен. На 02.10.2014г. досъдебното производство било спряно срещу неизвестен извършител, за престъпление по чл. 194 ал.1 НК.

II. Върнати дела – за периода на атестиране има 6 дела, върнати от съда за доразследване:

1. С протоколно определение №344/22.11.2010г. на Районен съд-Левски по НОХД № 321/2010г. досъдебното производство е върнато на Районна прокуратура –Левски на осн. чл. 288 ал. 1 НПК за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила. Производството е образувано по внесен обвинителен акт против едно пълнолетно лице и едно непълнолетно лице съответно по чл. 34б, ал.2, т.1 и т.3 вр. с чл. 195, ал.1, т.4 във вр. с чл. 20, ал.2 от НК и чл. 194, ал.1 от НК и по чл. 34б, ал.2, т.3 вр. чл.195, ал.1, т.4 вр. чл.20, ал.2 вр. чл.63, ал.1, т.3 НК. Двамата обвиняеми са братя. Съдът е посочил като причина за връщане на делото, че в обвинителния акт на непълнолетния подсъдим е повдигнато и предявено обвинение за извършване на същото престъпление, за което е бил привлечен, в съучастие, като съизвършител с пълнолетния подсъдим, а именно за противозаконно отнемане на чуждо МПС, с намерение да го ползват, като деянието е извършено чрез използване на техническо средство – ключ, т.е. при условията на чл. 195, ал.1, т.4 от НК, но наред с това за първи път с обвинителния акт му е вменена нова квалификация, изразяваща се в "последвала повреда на превозното средство – повредени странични огледала и изтощен акумулатор", за което не е бил привлечен с постановлението и което квалифициращо обстоятелството не е включено в цифровото изписване на конкретния текст от НК, формулиращ правната квалификация на деянието. След извършване на допълнителни действия по разследването на 13.12.2010г. е внесено в Районен съд-Левски споразумение по отношение на пълнолетния обвиняемия, което било одобрено от съда. По отношение на непълнолетния обвиняем досъдебното производство е частично прекратено на 21.12.2010г. с налагане на възпитателни мерки по ЗБППМН.

2. На 02.09.2008 г. е внесен обвинителен акт по ДП 305/ 2000 г. от наблюдаващия прокурор Рени Кирилова по отношение на три лица за престъпление по чл. 195 ал. 1 НК. С присъда от 12.02.2010 г. по НОХД № 425/ 2008 г. Районен съд-Левски е признал тримата подсъдими на невиновни и ги е оправдал, тъй като обвинението не било доказано по несъмнен начин /не е доказано участието на подсъдимите в извършването на престъплението/. Бил подаден протест и с решение от 23.06.2010г. по ВНОХД № 307/2010г. Окръжен съд-Плевен отменил присъдата и върнал делото на Районна прокуратура-Левски за ново разглеждане. Въззивният съд при извършената цялостна проверка на постановения съдебен акт констатирал, че в хода на досъдебното и съдебното производство били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. След получаване на върнатото дело в Районна прокуратура-Левски, поради повишаване на наблюдаващия прокурор, досъдебното производство е преразпределено, чрез системата за случайно разпределение на преписки и дела, в резултат на което за наблюдаващ прокурор е определен Цветомир Папурков. С постановление на Районна прокуратура- Левски от 19.07.2010 г. делото е прекратено.

3. На 06.12.2010 г. бил внесен обвинителен акт по ДП № 210/2010 г. по отношение на две лица за престъпление по чл.343 ал.1, б. "а" във вр. с чл.342, ал.1 от НК. С протоколно определение №39 от 10.03.2011 г. Районен съд - Левски прекратява на основание чл.288, ал.1 от НПК съдебното производство по НОХД №581/2010 г. , поради допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на единия обвиняем - при снемането на самоличност на подсъдимите в съдебно заседание след представяне на документ за самоличност – лична карта, се установило, че фамилното име на единия подсъдим е сгрешено още в постановлението за привличане на обвиняем. Съдът е счел, че липсва идентичност на лицето, по отношение на което е повдигнато обвинение и което се явява в качеството на подсъдим в съдебното заседание. След отстраняване на процесуалното нарушение досъдебното производство отново е внесено в Районен съд-Левски с обвинителен акт на 07.04.2011 г.

4. Досъдебно производство № 400/2010г. по описа на Районна прокуратура - Левски, било приключено на 22.03.2011 г. с внасяне на обвинителен акт в Районен съд - Левски против две лица за престъпление по чл.201 във вр. с чл.20 ал.2 вр. с чл.18 ал.1 НК. С присъда № 37/20.09.2011г. съдът е признал двамата подсъдими за виновни и е наложил наказание на всеки един от тях „Лишаване от свобода“ за срок от три месеца, като на осн. чл.66 ал.1 НК отложил изпълнението на наложеното наказание за срок от три години. Двата подсъдими обжалвали присъдата, като с молба с рег. № 10398/23.11.2011 г. по ВНОХД № 1016/ 2011 г. единият оттеглил жалбата си. С Решение № 9/11.01.2012г Окръжен съд-Плевен върнал делото на Районна прокуратура-Левски за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения, а именно, че на двамата подсъдими е повдигнато обвинение за опит за присвояване общо на 1476 кг соев шрот, като съизвършители, които са участвали в самото извършване на изпълнителното деяние. На тях двамата поотделно им били връчени да пазят чужди движими вещи – соев шрот. На всеки един от тях е поверено количество шрот, натоварено в товарния автомобил, който всеки един от тях управлявал. В диспозитива на обвинителния акт има повдигнато едно общо обвинение за двамата подсъдими като съизвършители, а за да бъде извършител едно лице на длъжностно присвояване то следва да притежава качеството длъжностно лице и присвоените вещи да са връчени в това му качество да ги пази. В този смисъл двамата подсъдими не могат да бъдат съизвършители, тъй като на единия му било поверено да пази количество шрот, натоварено в неговия автомобил, а на другия количеството шрот натоварено в другия автомобил. Единият подсъдим не може да присвои вещь, която не е поверена на него, а на другия подсъдимия и обратно. Предвид на това съдът е приел, че в обвинителния акт не е посочено количеството шрот, което всеки един от подсъдимите е направил опит да присвои, а е повдигнато едно общо обвинение на двамата подсъдими за направен опит за присвояване общо, в качеството на съизвършители на 1476 кг соев шрот. По този начин е налице допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правото на защита на подсъдимите и техният защитник, т.е. налице е едно неясно обвинение. След получаване на делото в Районна прокуратура-Левски на 18.01.2012 г. са изпълнени дадените указания от Окръжен съд-Плевен. Извършено е ново привличане на двамата подсъдими само за количеството шрот, което било поверено на всеки един от тях и поради това са привлечени като обвиняеми по чл.204 б. "а" във вр. с чл.201 във вр. с чл.20 ал.2 във вр. с чл.18 ал.1 НК. Предвид императивния характер на чл. 218б НК досъдебното производство е приключено на 07.02.2012 г. с постановление за прекратяване на наказателното производство на осн. чл. 243 ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 24 ал. 1, т. 1 НПК във вр. с чл. 218б ал. 1 и ал. 2 НК и изпратено на Началник РУП-Левски за налагане на административно наказание на виновните лица.

5. Досъдебно производство № 24/2012г. по описа на РП- Левски, било приключено на 20.12.2012г. с внасяне на обвинителен акт в Районен съд - Левски против едно непълнолетно лице за престъпление по чл. 129 ал. 2, пр. 2- ро във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 63 ал. 1, т. 3 НК. Делото било изпратено по подсъдност на Районен съд – Свищов. С Разпореждане № 5/08.01.2013. съдията-докладчик при Районен съд – гр.Свищов прекратил съдебното производство по НОХД № 8/2013г. по описа на съда, тъй като в хода на досъдебното производство било допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, имащо за своя последица ограничаване правото на защита на привлеченото към наказателна отговорност лице и същевременно обвинителния акт не отговарял на изискванията на чл.24б НПК.

Съдията-докладчик върнал делото на Районна прокуратура – Левски за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, а именно: в постановлението за привличане към наказателна отговорност, липсва посочване на конкретна форма на изпълнителното деяние, извършено от подсъдимия, което се твърди, че е довело до настъпване на съставомерния резултат, което довело до съществено ограничаване правото на защита на обвиняемото лице, тъй от така формулираното обвинение – чрез нанасяне на удари с ръце и крака е причинил на пострадалия описаното увреждане, без да е конкретизиран точния механизъм на причиняване на телесната увреда, не е в състояние да изпълни целите на процесуалния закон. В случая в обвинението не било посочено, именно с кое свое действие – удар с ръка или с крак и по какъв точно начин, привлеченото към наказателна отговорност лице и причинило съставомерния резултат. От описаното в обстоятелствената част на обвинителния акт не става ясно, дали се твърди, че с един единствен удар, подсъдимият е причинил на пострадалия уврежданията в китката и уврежданията в областта на лицето, както и дали това е станало с удар с ръка или крак. Това е необходимо с оглед изясняване конкретния механизъм на причиняване на телесната увреда, именно във връзка с който твърдят механизъм, привлеченото към наказателна отговорност лице да организира своята защита, а съда въз основа на доказателствените източници да извърши преценка, дали тези проявили се факти покриват състава на престъплението, за което е предаден на съд подсъдимия. На 16.01.2013г. наблюдаващия прокурор депозирал частен протест пред Окръжен съд-Велико Търново за отмяна разпореждане № 5/08.01.2013г. по НОХД № 8/2013г. по описа на РС – гр.Свищов. С Решение № 21/05.02.2013г. Окръжен съд гр.Велико Търново потвърдил Разпореждане № 5/2013г. по НОХД № 8/2013г. на Районен съд-гр.Свищов, но поради друго нарушение довело до невъзможност подсъдимия да изгради своята защита, неразбирайки в какво точно го обвиняват и поради това били ограничени правата на обвиняемия в наказателното производство, което съставлявало основание за връщане на делото в предходната процесуална фаза. На 04.03.2013г. досъдебното производство било приключено с внасяне в Районен съд – гр.Свищов на обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 129 ал. 2, пр. 2-ро във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 63 ал. 1, т. 3 НК.

6. На 18.06.2014 г. било внесено споразумение по Бързо производство № 3М61/2014г. по описа на РУП – Белене, преписка №658/2014г. по описа на РП – Левски, за извършено от обвиняемия престъпление по чл.346, ал.2, т.2, пр.1, вр. с ал.1 НК. Районен съд-Левски насрочил заседанието по образуваното НОХД №150/2014г. за същия ден - 18.06.2014 г. Страните в съдебното производство пожелали да бъде даден ход на делото и да бъде одобрено постигнатото споразумение, тъй като не противоречало на закона и морала. Съдът приел, че споразумението противоречи на закона, като констатирал противоречие между диспозитива и обективната истина, като счел, че правилната квалификация е различна от изписаната от Районна прокуратура-Левски в диспозитива на обвинението. Счита също, че няма правомощия по допълване на клаузите на споразумението /при съгласие на страните/. Същият ден след изпълнение на посочените от Районен съд - Левски изисквания, делото отново било внесено със споразумение и одобрено от съда.

III. Оправдателни присъди - за периода на атестиране са постановени 5 оправдателни присъди:

1. Досъдебно производство № 74/2009 г. по описа на Районна прокуратура-Левски е образувано на 03.04.2009 г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 209, ал.1 от НК. На 02.09.2009 г. бил внесен обвинителен акт в Районен съд-Левски против едно лице, за извършеното от него престъпление по чл.209, ал.1 от НК и било образувано НОХД № 483 по описа на съда за 2009 г. С присъда от 11.01.2010 г. съдът е признал подсъдимия за невинен и на основание чл.304 от НК го е оправдал по повдигнатото му обвинение по чл.209, ал.1 от НК. Наблюдаващият делото прокурор на 25.01.2010 г. внесъл протест чрез Районен съд-Левски до Окръжен съд-Плевен. С решение от 31.03.2010 г. Окръжен съд-Плевен потвърдил присъдата от 11.01.2010 г., постановена по н.о.х.д. № 483/2009 г. по описа на Районен съд-Левски.

Съдът постановил оправдателната присъда, тъй като счел, че липсват убедителни доказателства в полза на обвинението, че подсъдимият умишлено е въвел в заблуждение и поддържал такова, както и че описаната фактическа обстановка в обвинителния акт не се подкрепя от събраните по делото доказателства, които в своята съвкупност сочат липса на елемент от състава на престъплението измама, за което е повдигнато обвинение, поради което същото се явява несъставомерно.

2. Досъдебно производство № 239/2010 г. по описа на Районна прокуратура-Левски е образувано по изпратени по компетентност материали от Окръжна прокуратура - Плевен за престъпление по чл.354в, ал.1 от НК. На 29.12.2010 г. бил внесен обвинителен акт в Районен съд-Левски против едно лице, за извършеното престъпление по чл.354в, ал.1 от НК и било образувано НОХД № 620 по описа на съда за 2010 г. С присъда от 31.01.2011 г. Районен съд-Левски признал подсъдимата за невинна и на основание чл.304, пр.1 от НК я оправдал по повдигнатото ѝ обвинение по чл.354в, ал.1 от НК. Наблюдаващият делото прокурор на 14.02.2011 г. внесъл протест чрез Районен съд-Левски до Окръжен съд-Плевен. С решение от 21.03.2011 г. Окръжният съд потвърдил присъдата на Районен съд - Левски.

Съдът постановил оправдателната присъда, тъй като счел, че обвинението се гради изцяло на предположения относно прякото, непосредствено и съзнателно участие в осъществяване на инкриминираната дейност от подсъдимата, произтичащи от обстоятелството, че инкриминираните растения са намерени в мазето на дома, който обитава, и че събраните по делото доказателства в своята съвкупност не водят до единственият възможен извод, че именно подсъдимата е осъществила престъпния състав на чл.354в, ал.1 от НК

3. Досъдебно производство №289/2008 г. е образувано на 20.12.2008 г. срещу известен извършител за престъпление по чл.339, ал.1 от НК. На 05.06.2009 г. наблюдаващият прокурор внесъл обвинителен акт в Районен съд-Левски против едно лице за извършено от него престъпление по чл.339, ал.1 от НК и било образувано НОХД №288 по описа на съда за 2009 г. С присъда от 30.08.2010 г. съдът е признал подсъдимия за невинен и на основание чл.14, ал.1 от НК във връзка с чл.304, пр.3 от НПК го оправдал по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.339, ал.1 от НК. Наблюдаващият делото прокурор на 10.09.2010 г. внесъл протест чрез Районен съд-Левски до Окръжен съд-Плевен, а след изготвяне на мотивите към присъдата – и допълнение към протеста. С решение от 07.12.2010 г. Окръжен съд-Плевен отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд. С присъда №40/18.10.2011 г. по НОХД №584/2010 г. Районен съд-Левски признал подсъдимия за невинен и на основание чл.304, пр.3 от НПК го оправдал по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.339, ал.1 от НК. Наблюдаващият делото прокурор на 01.11.2011 г. внесъл протест чрез Районен съд-Левски до Окръжен съд-Плевен. С решение от 06.01.2012 г. Окръжният съд потвърдил присъда №40/18.10.2011 г., постановена по НОХД №584/2010 г. по описа на Районен съд-Левски. Съдът постановил оправдателната присъда, тъй като приел, че с оглед на събраните по делото доказателства обвинението не е доказано нито по несъмнен, нито по безспорен начин. Не се установило от събраните по делото доказателства подсъдимият да знаел за разликата в серийния номер, изписан на ловната му пушка и този вписан в издаденото му разрешение. Същият действал със съзнанието, че от датата на закупуването до датата на проверката притежавал оръжие, за което имал издадено разрешение по надлежния ред. При така установената фактическа обстановка съдът приел, че престъплението не било осъществено от субективна страна.

4. Досъдебно производство №79/2010 г. по описа на РП-Левски е образувано на 16.03.2009 г. за престъпление по чл.206, ал.1 от НК. На 12.10.2010 г. наблюдаващият прокурор Цветомир Папурков внесъл обвинителен акт в РС-Левски против едно лице за престъпление по чл.206, ал.3, пр.1, във вр. с ал.1 от НК и било образувано НОХД №510 по описа на съда за 2010 г. С присъда от 30.06.2011 г. РС-Левски признал подсъдимия за виновен и на основание чл.206, ал.3, пр.1, във вр. с ал.1, във връзка с чл.55, ал.1, т.1 от НК го осъдил на наказание лишаване от свобода за срок от 1 година, като на основание чл.66, ал.1 от НК отложил изпълнението на наложеното наказание за срок от 3 години. Била подадена въззивна жалба от подсъдимия срещу осъдителната присъда чрез защитника му.

защитника му. С решение от 19.09.2011 г. ОС-Плевен отменил присъдата от 30.06.2011 г., постановена по НОХД №510/2010 по описа на Районен съд-Левски и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. С присъда №6/25.01.2012 г. по НОХД №345 съдът е признал подсъдимия за невинен и на основание чл.304 от НПК го оправдал. Наблюдаващият прокурор по делото на 06.02.2012 г. внесъл протест чрез Районен съд-Левски до Окръжен съд-Плевен. След изготвяне на мотивите към присъдата на 05.04.2012 г. било внесено и допълнение към протеста. С решение №117/27.04.2012 г. Окръжен съд-Плевен потвърдил присъда №6/25.01.2012 г., постановена по НОХД №345/2011 г. по описа на Районен съд-Левски.

Съдът постановил оправдателната присъда, тъй като счел, че с оглед на събраните по делото доказателства липсват елементи, както от обективна, така и от субективна страна на състава на престъплението по отношение на повдигнатото срещу подсъдимия обвинение. По делото не било установено нито противозаконно присвояване на вещь, нито, че същата е чужда, а още по-малко, че подсъдимият е действал с пряк умисъл, т.е. че е съзнавал настъпването на общественно-опасните последици от деянието си и че ги е целял, но не са обсъждани в мотивите на съда обясненията на подсъдимия, дадени пред орган на досъдебното производство, и приобщени към доказателствения материал в хода на съдебното следствие, както и други писмени доказателства в подкрепа на обвинението.

б. Бързо производство № 63/2012г. по описа на Районна прокуратура – Левски е образувано на 06.11.2012 г., за престъпление по чл.235 ал.2 от НК. На 19.11.2012 г. наблюдаващият прокурор внесъл обвинителен акт в Районен съд гр.Левски против едно лице за извършено престъпление по чл.235 ал.2 във вр. с ал.1 НК. С Присъда № 58/26.11.2012г. Районен съд гр.Левски признал подсъдимата за невинна и я оправдал по повдигнатото ѝ обвинение за престъпление по чл.235 ал.2 във вр. с ал.1 НК, на основание чл. 304 НПК. Наблюдаващият прокурор по делото на 29.11.2012 г. внесъл протест чрез Районен съд гр.Левски до Окръжен съд гр.Плевен. След изготвяне на мотивите към присъдата, на 10.12.2012г. било внесено и допълнение към протеста. С Решение № 16/08.02.2013г. Окръжен съд гр.Плевен потвърдил присъда № 58/26.11.2012г. на Районен съд гр.Левски, постановена по НОХД № 629/2012г.

Съдът постановил оправдателна присъда, тъй като счел, че не били представени доказателства, които по несъмнен начин да водят до извода, че подсъдимата е съхранявала дървен материал, добит от друго от горския фонд в нарушение на нормативно установените правила със знанието ѝ за този произход на вещите.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания с участието на атестиращия прокурор. В хода на процедурата са представени протоколи от съдебни заседания по :

НОХД № 643/2008 г. на Районен съд гр.Левски

НОХД № 494/2010 г. на Районен съд гр.Левски

НОХД № 277/2012 г. на Районен съд гр.Левски

НОХД № 268/2013 г. на Районен съд гр.Левски

НОХД № 238/2014 г. на Районен съд гр. Левски

Събеседвания:
Не е проведено събеседване.

Достоверна писмена информация:

Част I – кадрова справка

Част II- на ЕФ- становище на административния ръководител – Окръжна прокуратура - Плевен

Становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Плевен

Данни за натовареността на Районна прокуратура – Левски и на атестирания магистрат.

Акт от извършена комплексна планова проверка на ИВСС;

Доклади с констатации от извършени контролно-ревизионни проверки на дейността на Районна прокуратура – Левски от Окръжна прокуратура - Плевен.

Копия от обвинителни актове, постановления за отказ, постановления за прекратяване и постановления за образуване на досъдебни производства;

Проверени копия на прокурорските актове

Част IV
Б. Прокурори
01.01.2010 г. – 31.10.2014 г.

1 Брой и вид на преписките и делата											
Наказателни			Административни		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност				
преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
866	1641	94	0	0	53	49	0				
1.1. Общ брой възложени преписки: 978											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл. 78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производство	Постановления за спиране на наказ. производство	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
2010 г.	59	12	9	188	134	75	28	172	158	0	0
2011 г.	45	37	12	84	145	58	23	180	135	0	0
2012 г.	41	37	8	47	146	59	23	141	152	0	0
2013 г.	20	19	12	50	92	34	26	123	136	0	0
01.01.-31.12.2014 г.	20	12	8	109	46	30	23	115	88	0	0
Общо:	185	117	49	478	563	256	123	731	669	0	0
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-3											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-0											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-0											

Констатации: За периода на атестиране прокурор Папурков е изготвил 185 бр. обвинителни актове, 117 бр. споразумения, 49 бр. предложения по чл. 78а НК, 478 бр. постановления за отказ да се образува досъдебно производство, 563 бр. постановления за прекратяване на наказателното производство и 256 бр. постановления за спиране на наказателното производство.

За периода на атестиране (01.01.2010 г. – 31.10.2014 г.) прокурор Цветомир Папурков в качеството си на административен ръководител е:

- издал 710 бр. заповеди (през 2010 г. – 142 бр.; през 2011 г. – 137 бр.; през 2012 г. – 163 бр.; през 2013 г. – 159 бр., през 2014 г. – 109 бр.);
- изготвил 19 бр. анализи и доклади;
- участвал в 39 пробационни съвета.

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	21	996	1006				11
2.2 Изпълнение на присъди							
В 7-дневен срок			В срок до 1 месец			В срок над 1 месец	
	669						

Констатации: За периода на настоящото атестиране прокурор Папурков не е допуснал просрочие при решаването на възложените му преписки. Останалите несвършени преписки в края на периода са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора. Всички присъди са изпълнени в 7-дневен срок.

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	фактически и правни основания за отмяна				
2010 г.	7	7	0	-					
2011 г.	40	38	2	-					
2012 г.	32	32	0	-					
2013 г.	21	20	1	-					
01.01.2014 – 31.12.2014	6	4	2	-					
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2010 г.	3	2	1	0		2	3	6	1
2011 г.	1	1	0	0		1	1	3	1
2012 г.	2	2	0	0		1	0	2	2
2013 г.	2	2	0	0		1	1	1	1
01.01.2014 – 31.12.2014	4	2	2	0		1	2	3	0
Общо:	118	110	8	0		6	7	15	5

Констатации: През периода на атестиране по реда на инстанционния/съдебен контрол са проверени общо 118 акта. От тях 110 са потвърдени, а само 8 (6,7%) са изцяло отменени. Върнатите от съда дела са 6 и представляват 1,7% от общо внесените в съда 351 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК. За целия срок на атестиране са постановени 5 бр. оправдателни присъди (2,1% от общо внесените в съда 234 обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК).

Забележка: Основанията за отмяна на актовете, връщане на делата за доразследване и постановяване на оправдателни присъди са посочени подробно в Част III на настоящия Единен формуляр.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
----	---

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете Констатации: Актовете на прокурор Папурков са много добре обосновани, юридически издържани и постановени въз основа на обективен анализ на доказателствата. Атестираният магистрат притежава умения за анализ на доказателствата в тяхната логична връзка и последователност. Правните изводи се основават на закона и установените факти по преписките и делата. Ниският брой отменени актове по реда на съдебния и инстанционен контрол, както и боя на оправдателните присъди и върнати от съд дела на прокурора обосновават горния извод.
----	---

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>На основание Заповед № ПП-01-61/2013 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена планова комплексна проверка на Районна прокуратура – Левски, обхващаща 2011 г. и 2012 г. Като цяло проверката е приключила с положителни констатации. Отправени са препоръки, касаещи предимно административно-ръководната дейност на атестирания магистрат. Налице са незначителен на брой забележки, конкретно по отношение дейността на прокурор Папурков, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по пр.пр.№ 77/2011 г. е постановен отказ за образуване на досъдебно производство. По преписката не се съдържат данни за уведомяване на заинтересованите за постановените откази.; - по ДП № 2/2011 г., БДП № 6/2011 г. по описа на РП-Левски, не са отразени входящите номера по описа на прокуратурата. - по пр.пр.№ 972/2012 г. по описа на РП-Левски – с постановление от 15.11.2012 г. наказателното производство е прекратено на осн. чл. 24 ал.1 т.4 НПК, без да е проведен необходимото разследване за съучастници при извършване на престъплението. <p><u>При извършената планова проверка са направени следните констатации:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Книгите, регистрите и дневниците в районната прокуратура са водени редовно и като цяло отговарят на изискванията на Правилника за организацията и дейността на администрацията на Прокуратурата на Република България /ПОДАПРБ/ и съответните указания на Върховна касационна прокуратура. Не се констатирани случаи на непълни отбелязвания. Липсват данни за проверки по книгите, с изключение на тази за изпълнение на наказанията. - Във входящия дневник за прокурорските преписки са заведени всички постъпили в прокуратурата материали, включително и такива, които касаят административната работа на прокуратурата. Липсват данни да е извършвана ежегодна проверка на книгите за веществените доказателства, водени в Районна прокуратура - Левски. - В Районна прокуратура-Левски се спазва разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ. Спазва се и т. 7 от Заповед № 36/2012 г. на Главния прокурор на Република България, а именно административният ръководител да се включи в разпределението на преписките, пряко свързани с прокурорската дейност по същество, с процент натовареност, който следва да бъде не по-малко от 50% от натовареността на останалите прокурори в съответните групи. - Назначаването на проверки по преписки през 2011 и 2012 г. се е извършвало съгласно действалото до март 2011 г. Указание 281/2006 г. на Главния прокурор на Република България, а от март 2011г. съгласно Инstrukция 89/2011г. на главния прокурор и министъра на вътрешните работи за провеждане на предварителните проверки. - Преписките в Районна прокуратура - Левски се решават от прокурорите в установения срок, като по всички преписки е приложен протоколът за избор на наблюдаващ прокурор. Движението на преписките се отразява пълно във входящия дневник. <u>В някои от случаите датата за изготвяне на постановлението за отказ се различава от датата на извеждане на същото.</u> - В постановленията за отказ да се образува досъдебно производство, с които се прекратяват преписките, се указва възможността за обжалването им пред по-горестоящата прокуратура. <u>В някои от постановленията за отказ изрично е посочен 7-дневен срок за обжалване от получаването му, без такъв срок да е определен в НПК. В същото време не по всички преписки се съдържат данни за уведомяване на заинтересованите за постановените откази.</u> - В РП — Левски се води изходящ дневник за кореспонденцията на прокуратурата, в който се отбелязват адресата и датата на изпращане. Срещу адресата не се отбелязва входящ номер на преписката по описа на прокуратурата, като само при препоръчаните писма се отбелязва номерът на препоръчаното писмо. За съответния ден се полага печатът на пощенската станция. <u>По този начин не може да се установи по кои прокурорски преписки е налице уведомяване на страните.</u>
----	---

В случаите на обжалване на постановление за отказ да се образува досъдебно производство, преписките ведно с постъпилите жалби са администрирани своевременно и изпращани на ОП — Плевен по компетентност. Произнасянията на прокурорите по досъдебните производства са в законоустановения срок. Образуванията срещу известен извършител досъдебни производства са спирани при наличие на предвидените в НПК основания. По спрениите досъдебните производства не винаги е изготвян и прилаган календарно-оперативен план.

- В преобладаващата част от постановленията за спиране на наказателното производство не е указвано регулярно изпращане на информация относно резултата от проведеното издирване на съответното лице. В редки случаи наблюдаващите прокурори изискват информация от органите на МВР за резултатите от проведените оперативно - издирвателни мероприятия.

- Произнасянията на прокурорите по дела, водени срещу неизвестен извършител, след приключване на разследването и постъпване на делото в прокуратурата са в законоустановения срок, след което същите са изпращани на органите на МВР за продължаване издирването на неустановения извършител на престъплението. Действията, както на РП - Левски, така и на съответните РУП, в повечето случаи, са безрезултатни. По част от проверените дела изготвените планове са шаблонни и формални. Прокуратурата не е осъществявала активни действия по изготвяне на справки по набелязаните мероприятия. Единствено в справките на отдел Транспортна полиция - Горна Оряховица са визирани срокове за изпълнение, но РП - Левски отново не е осъществила надзор.

- По проверените на случаен принцип дела не е установено да е извършена служебна проверка от по-горестоящата прокуратура по законосъобразността на актовете за прекратяване на наказателното производство. Особено важна е тази проверка по тези актове, които не подлежат на обжалване /прекратени срещу неизвестен извършител/, тъй като са засегнати интересите на държавата. Не е извършвана проверка и по дела, при които е приложен чл. 9, ал. 2 НК, още повече, че по делата няма данни дали евентуално това лице не е извършител на множество престъпления. Преписките не са комплектовани хронологично.

- Книгата за изпълнение на присъдите е водена добре. В нея са отразявани само присъдите, които подлежат на изпълнение. По някои от номерата е установено, че присъдата се изпраща за изпълнение едва след изчакване групирането на няколко наказания. В РП — Левски не винаги се спазва предвиденият в чл. 416, ал.5 от НПК срок: съобразно отразеното в книгата се констатира, че в някои случаи, при които се изчаква кумулацията на наказанията и едва тогава се пристъпва към изпълнението им, което е в разрез с т.5 и т.11 от Указания за дейността на прокуратурата по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения на съда, съгласно които присъдата се привежда незабавно в изпълнение, след което се преценява дали са предпоставките по чл. 306 от НПК и веднага се внася предложение в съда.

- В РП - Левски не се водят самостоятелни присъдни преписки. Данните за изпълнението на наказанията се отразяват към паркетните дела. Към тях се отразява, като се прилага копие от съответния акт, касаещ получаването, изпращането за изпълнение, обратната информация до прокуратурата и уведомяването на РС, че присъдата е изпълнена.

- Надзорът върху изпълнението на наказателните и другите принудителни мерки е определен като **самостоятелна функция** на прокуратурата в чл. 127 от Конституцията. В Указание № И-30/10.03.2009 г. за дейността на прокуратурата по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения на съда, раздел III е описана организацията на работа по привеждането в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения. Съгласно т.53 от Указание № И-30/2009 г. получените за привеждане в изпълнение присъди се вписват в азбучника и книгата за изпълнение на присъдите по реда на тяхното получаване и се **образува изпълнителна преписка**, която носи поредния номер, под който е вписана в книгата. Цялата последваща кореспонденция във връзка с провеждане на присъдата в изпълнение и изтърпяването на наказанието се води под този номер се прилага към преписката. **Прокурорското дело, след като в него се отбелязва и номера на изпълнителната преписка, се подрежда по реда си. Предвид на гореизложеното, налице е неправилно администриране на дейността по изпълнение на присъдите в РП-Левски.**

Отправени препоръки:

1. Книгите, регистрите и дневниците да се приключват всяка календарна година, с подпис на административния ръководител и печат на РП — Левски, с които да се удостовери след кой пореден номер приключва съответната година. Да се организира редовното проверяване на книгите съобразно изискванията на Правилника. В дневника за изходящата кореспонденция на РП — Левски срещу адресата задължително да се отразяват номера на преписката и прокурорския акт, който се изпраща.
2. Административният ръководител да прецени възможността за преустановяване практиката на двойното номериране на досъдебни производства - освен с входящ номер, и с допълнителен втори номер на досъдебното производство - този път по описа на РП. Да се въведе като задължителна практиката в прокурорските актове да се отбелязват само номерът на досъдебното производство от полицията /по който същото да продължава и в РП - Левски/ и входящият номер на прокурорската преписка.
3. В постановленията за спиране на наказателното производство да се изисква изготвяне на календарно-оперативен план и регулярна информация от органите на МВР за резултатите от проведените оперативно — издирвателни мероприятия.
4. ОП - Плевен да извършва регулярни служебни проверки на постановленията за прекратяване на наказателното производство, водено срещу неизвестен извършител, с оглед осъществяване ефективна защита на интересите на държавата.
5. Дейността на РП - Левски по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения на съда да се организира в съответствие с Указания № И-30/10.03.2009 г. - раздел III, като се образуват **самостоятелни** изпълнителни преписки. В съответствие с т.5 и т.11 от Указанията да се пристъпва към незабавно привеждане на присъдите в изпълнение, като се преустанови практиката по изчакване групирането на наказанията.
6. Административният ръководител на ОП - Плевен да създаде необходимата организация за стриктно прилагане на Методическите указания за контрол в системата на прокуратурата на Република България, утвърдени със Заповед № 1692/26.05.2010 г., от страна на проверяващите екипи от ОП - Плевен. Докладите от ревизиите да се представят на проверяваната прокуратура в срока по заповедта, като същите съдържат конкретни констатации, а при установени пропуски — и препоръки и срокове за тяхното отстраняване.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> За периода на настоящото атестиране прокурор Папурков не е поощряван по реда на чл. 303 и сл. от ЗСВ.
-------	---

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> За периода на атестиране на прокурор Папурков не са налагани дисциплинарни наказания, нито такива по чл. 327 ЗСВ.
-------	---

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Видно от становището на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – гр. Плевен прокурор Папурков е добре подготвен магистрат, който познава нормативната уредба на Р България и приложимото право на Европейския съюз. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено и само от вътрешното си убеждение и разпоредбите на закона. Не са констатирани действия, от които да се направи извод за предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност или религия. Не са установени и събрани данни да е приемал материални или нематериални облаги, които биха могли да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.
----	--

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	2010 г.	1360	1548	1202,12	87,86	113,13
	2011 г.	1339	1618	1211	82,76	110,57
	2012 г.	1456	1742,8	1138,8	83,54	12,85
	2013 г.	1001	1204	1085,6	83,14	92,20
	01.01.2014 - 30.06.2014	493	472,4	535,4	104,36	92,08

Забележка: Данните за натовареността в таблицата сочат натовареността на атестираните магистрат само по отношение работата по прокурорски преписки и не отразяват дейността му като административен ръководител.

Констатации: Съгласно Заповед № РД-04-18/08.04.2014г. на административния ръководител на Районна прокуратура град Левски са обособени девет групи за електронно разпределение на случаен принцип на постъпващите в прокуратурата преписки и дела. Прокурор Цветомир Папурков участва в шест от групите със 100% натовареност и в една от групите – със 70% натовареност.

Съгласно справките за средната натовареност на прокурорите от ПРБ:

- Действителната натовареност на районните прокуратури за 2010 г. е 1189,27, докато тази на РП – Левски е 1548, т.е. над средната за страната;

- Действителната натовареност на районните прокуратури за 2011 г. е 1223,54, докато тази на РП – Левски е 1618, т.е. над средната за страната;

- Действителната натовареност на районните прокуратури за 2012 г. е 1218,21, докато тази на РП – Левски е 1742,8, т.е. над средната за страната;
- Действителната натовареност на районните прокуратури за 2013 г. е 1310,9, докато тази на РП – Левски е 1204, т.е. под средната за страната;
- Действителната натовареност на районните прокуратури за I-во шестмесечие на 2014 г. е 641,2, докато тази на РП-Левски е 472,4, т.е. под средната за страната.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Прокурор Папурков притежава много добра теоретична подготовка относно образуването и движението на делата, както и умения да ги прилага на практика. Постановените от него прокурорски актове са обосновани. Изключенията са незначителни и са посочени в част III от ЕФ във връзка с проверените отменени актове, върнати от съда дела на прокурора и постановени оправдателни присъди. Тълкува точно приложимите норми и осъществява законосъобразно и в срок функциите си по ръководство и надзор върху разследването. Общият брой на възложените му преписки за периода на атестацията е 1017, като от тях няма такива, които да са решени извън законоустановения 1-месечен срок. Останалите несвършени в края на периода 11 преписки са в срока за произнасяне от прокурора. Наред с това следва да се отбележи и натовареността на прокурор Папурков с решаването на преписки, които са от изключителната компетентност на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Левски.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестиращият магистрат притежава добра способност правилно и законосъобразно да прогнозира, планира и разрешава фактическите и юридически въпроси от негова компетентност в наказателния процес. Познава добре и прилага правилно материалните и процесуалните правни норми. Постановените от него актове са съдържат необходимия анализ на събрания доказателствен материал, въз основа на който се извеждат и съответните правни изводи.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Прокурор Папурков притежава добри умения за планиране и организиране на работата си, както и умения да ръководи работата на разследващите органи. Дава пълни и точни указания в дейността си по ръководство и надзор в досъдебното производство. Проявява дисциплинираност и професионално отношение в съдебната фаза на процеса. Всички наблюдавани от него преписки и дела са приключени в законоустановените срокове, без допуснати просрочия. Останалите несвършени преписки в края на периода са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i>	Стреми се да изпълнява точно и в срок указанията и разпорежданията на по-горестоящите прокуратури в т.ч. и методическите указания на ВКП и разпорежданията на АП Велико Търново. Няма констатирани нарушения на процесуалните изисквания във връзка с отношенията с горестоящите прокурори. С умения и способност за целенасочен обмен на информация с колегите си от горестоящите прокуратури при изпълнение на прокурорската си дейност. В Акта на ИВСС от извършената планова проверка през 2013 г. е отправена препоръка - <u>дейността по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения на съда да се организира в съответствие с Указания № И-30/10.03.2009 г. - раздел III, като се образуват самостоятелни изпълнителни преписки. В съответствие с т.5 и т.11 от Указанията да се пристъпва към незабавно привеждане на присъдите в изпълнение, като се преустанови практиката по изчакване групирането на наказанията.</u>
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Притежава много добри умения за работа в екип. Осъществява нужния контрол върху дейността на полицейските органи, като им оказва необходимата методическа помощ. Показателен в тази насока е малкият брой върнати дела за доразследване - 1,7 % от внесените в съда актове (6 бр.от общо внесени в съда 351 бр. обвинителни актове, предложения за споразумения и предложения по чл. 78а НК).

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Атестираният магистрат е компетентен и добре подготвен юрист. Умее да работи в екип, като разпределя правилно текущите задачи между прокурорите и служителите в РП-Левски и взема адекватни управленски решения. Притежава нужните умения да мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива.</p> <p><u>За периода на атестиране са извършени две комплексни ревизии от Окръжна прокуратура - Плевен, както следва:</u></p> <p><u>- През 2013 г. е извършена ревизия обхващаща дейността на РП – Левски през цялата 2012 и</u></p> <p><u>- През 2014 г. – с проверяван период 01.01.2014 г. – 24.06.2014 г.</u></p> <p><u>При извършената ревизия през 2013 г. са проверени преписки, наблюдаващ прокурор по които е бил Цветомир Папурков (ДП № 400/2010 г., ДП № 289/2008 г., ДП № 79/2010 г. всички по описа на Районна прокуратура – Левски). Тези преписки са описани в Част III на Единния формуляр.</u></p> <p>Ревизиращият екип е извършил проверка на дейността на прокуратурата по отделните надзори. Констатирано е, че организацията на работата по „Надзора за изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки” е съобразно установените изисквания. Като трайна практика е установена бързината при привеждане на присъдата в изпълнение. Всички присъди са приведени от прокуратурата в срок от 5 дни. Изготвен е план за дейността на РП – Левски по „Надзора за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите за 2012 г.” Изпълняват се дадените Указания И-29/2008 г. на Върховна апелативна прокуратура – текущ надзор за законност, относно издаваните административни актове от местните органи на власт и управление – Общинските съвети и кметове на общини. За цялата 2012 г. по този надзор са извършени 8 проверки, като по всички тях са изготвени справки в указания срок, които са изпращани на Окръжна прокуратура – Плевен.</p> <p>По отношение на административната дейност – назначаването на съдебните служители в РП-Левски е извършвана в съответствие с нормите на КТ и ПОДАПРБ, както и утвърдените вътрешни правила. Правата и задълженията на служителите са уредени в ПОДАПРБ, длъжностните характеристики за всяка отделна длъжност и съответните вътрешни правила. Самите длъжностни характеристики се връчват своевременно на съдебните служители и се актуализират от главния счетоводител при всяка необходимост от промяна.</p> <p>В РП-Левски стриктно са спазвани изискванията за случайно разпределение на преписките и делата. Със заповед № РД-04-72/16.04.2010 г. на административния ръководител е възложено на комисия извършването на тримесечни проверки за сročността при решаване на преписките и делата в РП-Левски, като резултатите от проверките се отразяват в протоколи, които са изпращани на ОП-Плевен и АП-Велико</p>

	<p>Търново. Със същата заповед е създадена организация на работата в районната прокуратура с цел намаляване на върнатите от съда дела за доразследване и на оправдателните присъди, съобразно която са изготвяни и анализи.</p> <p><u>Извършената през 2014 г. ревизия е имала за цел да провери спазването на принципа за случайно разпределение на преписките и делата в РП – Левски. Ревизиращият екип е констатирал, че в Районна прокуратура – Левски е създадена много добра организация относно спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата.</u></p> <p>Установените параметри на продукта и заповедите на административния ръководител за процентното разпределение на преписките в отделните групи се спазват стриктно. Към всяка от преписките е приложен и протокол от случайния избор на наблюдаващ прокурор. Досъдебните производства, както и бързите и незабавни производства, разследването по които е започнато от органите на разследването с надлежно уведомяване на съответния дежурен за деня прокурор, се разпределят в програмата по дежурство.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестираните правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Прокурор Цветомир Папурков показва добра способност правилно да анализира различни ситуации, свързани с изпълнение на задълженията му като административен ръководител на Районна прокуратура - Левски и своевременно реагира с необходимите управленски решения. Умее правилно да разпределя стоящите пред ръководената от него прокуратура задачи.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестираните за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Поведението на прокурор Папурков в личен и професионален план е изцяло съобразено с етичните принципи и норми на българските магистрати. Стриктно спазва правилата за професионалната етика на прокурорите в България в професионалната си дейност, обществените си изяви и в личния си живот.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Прокурор Папурков умее да комуникира с други държавни органи, граждани и юридически лица. Комуникацията е изградена на принципна основа и е на нужното ниво, при спазване на морално-етичните норми на поведение. Създава и поддържа отношения, основани на сътрудничество и доверие, като по този начин активно допринася за издигане на авторитета на магистратите и за повишаване публичния образ на съдебната власт.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	<p>Прокурор Папурков притежава много добра теоретична подготовка, съчетана с умения за правилно тълкуване и прилагане на правните норми и за анализ и оценка на събраните доказателства по преписките и досъдебните производства. През периода на атестиране по реда на инстанционния/съдебен контрол са проверени общо 118 акта. От тях 110 са потвърдени, а само 8 (6,7%) са изцяло отменени.</p> <p>От общо 478 постановления за отказ да се образува досъдебно производство са проверени 106 постановления и са отменени само 5 или отменените са 1,04 % от постановените 478 постановления по преписки. По отношение на проверените актове по наказателни производства (12 бр. за периода на атестиране) 9 бр. са потвърдени и само 3 са отменени (25% от общо проверените и 0,36% от общо 819 бр. постановления за прекратяване и спиране на наказателното производство). Тези данни – малкия брой отменени актове (като абсолютна стойност и спрямо постановените актове от съответния вид) обосновават и определената оценка от 19 т. по критерия.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	<p>Мотивира актовете си разбираемо и обосновано. Оценката му за относимите факти е правилна и законосъобразна, изведена на база анализ на събраните доказателства. През целия период на атестиране има 6 върнати от съда дела за доразследване, които представляват 1,7% от общо внесените в съда 351 бл. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК. За същия период атестиране са постановени 5 бр. оправдателни присъди (2,1% от общо внесените в съда 234 обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК). Поради необоснованост и немотивираност е отменен минимален брой от проверените актове.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>За периода на атестиране на прокурор Папурков са възложени 1017 преписки, като от тях 1006 са приключени в 1-месечен срок, което е показател за много добра лична организация на работата. Останалите несвършени в края на периода 11 бр. преписки са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора. Всички 669 бр. присъди са изпълнени в 7-дневен срок.</p> <p>Съгласно данните за натовареността, взети от годишните доклади на ПРБ действителната натовареност на РП – Левски единствено през I-вото шестмесечие на 2014 г. е била под средната за районните прокуратури в страната, докато през останалите години натовареността е доста над средната за районните прокуратури в Р България. Съгласно Заповед № РД-04-18/08.04.2014г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Левски са обособени девет групи за електронно разпределение на случаен принцип на постъпващите в прокуратурата преписки и дела. Прокурор Цветомир Папурков участва в шест от групите със 100% натовареност и в една от групите – със 70% натовареност.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>За периода на атестиране прокурор Папурков не е награждаван, няма и наложени наказания. Спазва правилата за етично поведение, визирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>На основание Заповед № ПП-01-61/2013 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена планова комплексна проверка на Районна прокуратура – Левски, обхващаща 2011 г. и 2012 г. Като цяло проверката е приключила с положителни констатации. Отправените препоръки касаят дейността на атестирания магистрат в качеството му на административен ръководител.</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Атестираният магистрат показва много добри умения за своевременно и законосъобразно решаване на фактически и юридически въпроси в рамките на своята компетентност. Проявява нужната активност, аналитично мислене и способност за бързи и своевременни действия в досъдебната и съдебна фаза на наказателния процес. Всички възложени му преписки през периода на атестиране са решени в предвидения законов срок. Всички присъди са изпълнени в 7-дневен срок. За периода на атестиране върнатите от съда дела за доразследване са 6(1,7% от общо внесените в съда 351 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК).
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	5	Стреми се да изпълнява точно и в срок указанията и разпорежданията на погорестоящите прокуратури в т.ч. и методическите указания на ВКП и разпорежданията на АП Велико Търново.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Създава необходимата организация по ръководство и надзор на разследващите органи своевременно и адекватно. Дава ясни, точни и обосновани указания, а в преобладаваща част от случаите осъществява и неотложния контрол над дейността на разследващите екипи. Взима самостоятелни, своевременни и законосъобразни решения, което води до ефективност в процеса на протичане на досъдебното производство.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	13	<p>Прокурор Папурков притежава нужните умения и комуникационни качества за работа в екип. Разпределя служебните ангажименти и задачи като се стреми да ги групира съобразно тяхната значимост и тежест.</p> <p>На основание Заповед № ПП-01-61/2013 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена планова комплексна проверка на Районна прокуратура – Левски, обхващаща 2011 г. и 2012 г. Като цяло проверката е приключила с положителни констатации. <u>Отправени са препоръки, касаещи предимно административно-ръководната дейност на атестирания магистрат, по-важните от които са:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Административният ръководител да прецени възможността за преустановяване практиката на двойното номериране на досъдебни производства. Да се въведе като задължителна практиката в прокурорските актове да се отбелязват само номерът на досъдебното производство от полицията и входящият номер на прокурорската преписка; -В постановленията за спиране на наказателното производство да се изисква изготвяне на календарно-оперативен план и регулярна информация от органите на МВР за резултатите от проведените оперативно — издирвателни мероприятия; -<u>Дейността на РП - Левски по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения на съда да се организира в съответствие с Указания № И-30/10.03.2009 г. - раздел III, като се образуват самостоятелни изпълнителни преписки. В съответствие с т.5 и т.11 от Указанията да се пристъпва към незабавно привеждане на присъдите в изпълнение, като се преустанови практиката по изчакване групирането на наказанията. Тези констатации по отношение на дейността по изпълнение на наказанията обосновават оценката от 13 т. по критерия</u>
2.Способност за вземане на решения	15	<p>При изпълнение на функциите си на административен ръководител – районен прокурор на РП – Левски, атестираният магистрат работи с чувство на отговорност. Взима своевременни и обективни управленски решения. Притежава необходимите умения за адекватно разрешаване на ситуации, свързани с ежедневната административно-управленска дейност.</p>

		<p>Дейността на РП – Левски е била обект на проверки от ОП – Плевен през 2013 г. и 2014 г. При извършената проверка през 2013 г. ревизиращият екип е извършил проверка на дейността на прокуратурата по отделните надзори, като констатацията е, че организацията на работата по тях е съобразно установените изисквания. Като трайна практика е установена бързината при привеждане на присъдата в изпълнение. В РП-Левски стриктно са спазвани изискванията за случайно разпределение на преписките и делата. Със заповед № РД-04-72/16.04.2010 г. на административния ръководител е възложено на комисия извършването на тримесечни проверки за сročността при решаване на преписките и делата в РП-Левски, като резултатите от проверките се отразяват в протоколи, които са изпращани на ОП-Плевен и АП-Велико Търново. Със същата заповед е създадена и организация на работата в районната прокуратура с цел намаляване на върнатите от съда дела за доразследване и на оправдателните присъди, съобразно която са изготвяни и анализи.</p> <p><u>Извършената през 2014 г. ревизия е имала за цел да провери спазването на принципа за случайно разпределение на преписките и делата в РП – Левски. Ревизиращият екип е констатирал, че в Районна прокуратура – Левски е създадена много добра организация относно спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата.</u> Установените параметри на продукта и заповедите на административния ръководител за процентното разпределение на преписките в отделните групи се спазват стриктно. Към всяка от преписките е приложен и протокол от случайния избор на наблюдаващ прокурор. Досъдебните производства, както и бързите и незабавни производства, разследването по които е започнато от органите на разследването с надлежно уведомяване на съответния дежурен за деня прокурор, се разпределят в програмата по дежурство.</p>
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт.	10	<p>В дейността си като административен ръководител е доказал е своята безпристрастност и независимост. Притежава висок личен морал и професионализъм. С отговорност изпълнява служебните си задължения, спазвайки нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	<p>Прокурор Папурков комуникира ефективно със съдебните институции, органите на досъдебното производство и граждани. Във взаимоотношенията си с колеги и съдебни</p>

	<p>служители проявява толерантност и уважение. Осигурява и поддържа много добро сътрудничество и взаимодействие с други държавни и общински институции, с представители на юридически лица и граждански организации.</p>
--	--

Част XI
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	<i>147 точки</i>	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Елка Атанасова

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова

.....

2. Камен Ситнилски

.....

3. Светла Петкова

.....

4. Магдалена Лазарова

.....

5. Камен Иванов

.....

6. Галя Георгиева

.....

7. Румен Боев

.....

8. Даниела Костова

.....

9. Елка Атанасова

.....

10. Ясен Тодоров

.....

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” – 147 (сто четиридесет и седем) точки на Цветомир Милков Папурков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в ОП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №17/24.03.2015 г., т. А-1

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

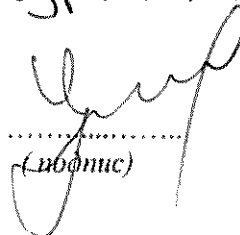
МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

27.03.2015г.
(дата)

Цветомир Папурков
(име и фамилия)

Нямам възражения!


(подпис)



**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – гр.ПЛЕВЕН**

гр. Плевен, ул. „Д.Константинов” №25; тел./факс – 064/823-856
e-mail: op@pl.prb.bg; <http://prb.bg/oppleven/bg>

№ ЕК-015/2014г.

Дата: 10.11.2014г.

СТАНОВИЩЕ

**НА КОМИСИЯТА ЗА
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
при Окръжна прокуратура –
гр.Плевен**

Относно:

Притежаваните нравствени качества
на г-н **Цветомир Милков Папурков**
– Административен ръководител
Районен прокурор на Районна
прокуратура гр.Левски

В Комисията за професионална етика при Окръжна прокуратура – Плевен е постъпило писмо №11-03-1055/30.10.2014г. на ВСС в изпълнение на Решение на Комисията по предложенията и атестирането по Протокол №61/28.10.2014г. т.П-40, за изготвяне на становище за притежаваните нравствени качества на г-н Цветомир Милков Папурков – Административен ръководител – районен прокурор в Районна прокуратура-Левски, във връзка с предстоящо атестиране.

За да се изготви становището, Комисията за професионална етика в Окръжна прокуратура - гр.Плевен поиска информация от Административен ръководител Окръжен прокурор – гр.Плевен и Председател на РС-Левски, дали са постъпвали сигнали и жалби срещу г-н Папурков, за допуснати от него нарушения на правилата за етично поведение предписани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

След обобщаване на информацията от получените отговори се установи, че срещу прокурор г-н Цветомир Папурков не са постъпвали устни или писмени жалби и сигнали от граждани за прояви, които нарушават правилата за етично поведение на магистрата и се изготви настоящото становище.

Магистратът г-н Цветомир Папурков при изпълнение на своите служебни задължения като прокурор в РП-Левски се ръководи единствено и само от вътрешното си убеждение и разпоредбите на Закона, като не се поддава на натиск, преки и косвени влияния от представители на която й да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Г-н Папурков е безпристрастен магистрат. Той установява обективната истина за фактите по възложените му разследвания единствено на основата на

обективен анализ на доказателствата по делото, като създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Със своето поведение той не дава основание да се твърди, че някоя от страните в производството е привилегирована. Не са констатирани действия, от които да се направи извод за предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

Прокурорът - г-н Папурков е справедлив магистрат, тъй като в рамките на общите и абстрактни норми на Закона отчита всички особености на всеки възложен му случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности.

Със своите действия и прокурорските си актове винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Проявява търпение и е готов да изслуша и възприеме нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

За г-н Папурков не са установени и събрани данни да е приемал материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Той се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и в обществото.

Г-н Папурков пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при, или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Прокурор г-н Цветомир Папурков е добре подготвен магистрат, който познава нормативната уредба на Република България и приложимото право на Европейския съюз. Развил е способности и умение за тяхното коректно прилагане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


/Иво Йолов/

ЧЛЕНОВЕ:

1.


/Сн.Георгиева/

2.


/Г.Асенов/

3.


/Цв.Камбуров/

4.


/Ив.Каменов/

