

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 16
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 април 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ


РЕШИ:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Иванов Глушков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар, с ранг „прокурор в АП“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Милен Иванов Глушков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар, с ранг „прокурор в АП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/


**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия.)	МИЛЕН ИВАНОВ ГЛУШКОВ
Дата и място на раждане:	
ВГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР.НОВИ ПАЗАР
Длъжност /включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ/	ПРОКУРОР
Длъжност:	ПРОКУРОР
Юридически стаж:	22 г. 07 м. 16 дни 01.10.1990-01.10.1991 г. -1 г. съдебен кандидат
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	21 г. 07 м. 15 дни 16.03.1992 г. – 15.03.1993 г. – мл. прокурор 15.03.1993. г - 01.07.1997 г. – прокурор 01.07.1997 г. – 03.08.1998 г. - зам. районен прокурор 03.08.1998 г – 25.04.2005 г. – районен прокурор 25.04.2005 г. – 26.04.2010 г. адм. ръководител районен прокурор 26.04.2010 г. към настоящия момент - прокурор
-извън органите на съдебната власт	Няма
Допълнителни квалификации и специализации	Няма
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	ПРОКУРОР В АП РЕШЕНИЕ № 36/30.08.2006 ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 15/01.04.2008 г. - решение на комисията по предложенията и атестирането Комплексна оценка: „много добра”
Период на атестацията:	2009 – 2013 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	
Административен ръководител	
Становище:	
<p>Г-н Милен Глушков показва много добра правна подготовка, професионална квалификация, добро изпълнение на служебните задължения. Всички преписки и дела решава в законоустановените срокове, обосновани и юридически издържани прокурорски актове. Притежава умения за планиране и структуриране на действията по разследване, работи добре с разследващите органи. Умее да работи в екип. Ползва се с уважение от своите колеги магистрати. В работата си като прокурор притежава необходимите професионални и морални качества. Проявява много добри умения за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица.</p> <p>Постигнатите резултати в работата на прокурор Глушков дава основание за периодично атестиране .</p>	
<p>Подпис Адм. ръководител Районна прокуратура /В.Василева-Маджарова</p> 	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. Пр. пр. №386/93г. на НПРП, съдържащо ДП - сл.д.№2756/1993г.ОСС гр.Шумен. Наказателното производство е прекратено поради изтичане на предвидената в закона давност. Делото е образувано и водено срещу неизвестен извършител за престъпление против собствеността – чл.195, ал.1 т.3 от НК. Преценката на наблюдаващия прокурор е правилна и законосъобразна.

2. Досъдебно производство № 325/2011г. по описа на РУП – нови пазар, преписка вх.№470/2011г. Посоченото ДП е финализирано с прокурорски акт по чл.243, ал.1, т.1 вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК. Правилно наблюдаващия прокурор Глушков е прекратил ДП. Постановлението е правилно, обосновано и законосъобразно. На 21.11.2012г. същото е потвърдено от прокурор от ШОП по реда на институционния контрол.

3. Досъдебно производство № 387/2009 г. по описа на РУ на МВР гр. Нови пазар, преписка вх. № 880/2009 г. по описа на РП – Нови пазар – обвинителен акт за престъпление по чл. 343в, ал. 2, във вр. с ал. 1 НК, изготвен на 17.11.2009 г. В обвинителния акт са изложени фактите, сочещи на съставомерните признаци на престъплението, за което е било повдигнато обвинението пред съда. Обвинителният акт отговаря на изискванията, установени с разпоредбите на чл. 246, ал. 2, 3 и 4 НПК.

Образуваното въз основа на обвинителния акт НОХД № 560/2009 г. по описа на РС – Нови пазар е приключило с осъдителна присъда.

4. Досъдебно производство № 276/2011 г. по описа на РУ „Полиция“ гр. Каолиново, преписка вх. № 941/2011 г. по описа на РП – Нови пазар – постановление по чл. 375 НПК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1, във вр. чл. 130, ал. 1 НК, изготвено на 09.03.2012 г. Предложението е мотивирано. В същото е изложена установената в хода на разследването фактическа обстановка, обоснована е дадената от обвинението правна квалификация, обсъдено е наличието на положителните и отсъствието на отрицателните предпоставки за приложението на чл. 78а НК.

Образуваното въз основа на постановлението НАХД № 101/2012 г. по описа на РС – Нови пазар е приключило с решение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание на същия.

5. Досъдебно производство № 327/2011 г. по описа на РУ „Полиция“ гр. Нови пазар, преписка вх. № 551/2011 г. по описа на РП – Нови пазар – споразумение за решаване на делото за престъпление по чл. 194, ал. 3, във вр. с ал. 1 НК, във вр. чл. 20, ал. 2 НК, изготвено на 04.07.2012 г. При изготвяне на споразумението са били спазени всички изисквания на закона, включително изискванията относно неговото съдържанието. Въз основа на постигнатото споразумение е било образувано НОХД № 340/2012 г. по описа на РС – Нови пазар. Съдът е констатира, че промени в споразумението не се налагат и е одобрил същото.

6. Досъдебно производство № 943/2001г. по описа на РУП – Нови пазар, пр.пр. № 1609/2001г. по описа на НПРП: наказателното производство е прекратено, след изтичане на предвидената в закона давност. Преценката на наблюдаващия прокурор е правилна и законосъобразна.

7. Сл.д. № 435/2003г. по описа на ОСЛО при ОП гр. Шумен, пр. пр. № 315/06г. по описа на НПРП. Приключило е с Постановление за прекратяване на наказателното производство от 26.06.2009г. Въз основа на събрания доказателствен материал, наблюдаващият прокурор правилно и законосъобразно е преценил, че са налични предпоставките по чл. 243, ал.1, т.2 от НПК.

8. Сл. д. № 255/2002г. по описа на ОСЛО при ОП – гр. Шумен, Вх. № 902/2002г. по описа на НПРП. Производството е преразпределено на атестиращия прокурор през 2010г. /осем години след образуването му/. Наблюдаващият прокурор осъществява надзор върху производството, съобразно правомощията си.

Проверени преписки:

1. Пр.пр. вх.№ 1339/2012г. на НПРП съдържаща АУАН №000366/07.11.2012г. на ДПС „Паламара“, с оглед данни за престъпление по чл.235 от НК. Решена от наблюдаващия прокурор Глушков с отказ за образуване на ДП, тъй като незаконно придобития дървен материал от държавния горски фонд от 2 пространствени кубика е бил на ниска стойност, съгласно действащата наредба. Правилно е приложен чл.9, ал.2 предл.2-ро от НК. Постановлението е законосъобразно и обосновано.

2. Преписка вх. № 979/2011 г. по описа на РП – Нови пазар – постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 07.10.2011 г. Преписката е била образувана по изпратена от РУ „Полиция“ гр. Нови пазар справка за извършена проверка във връзка със счупване на 2 бр. плафони на улични лампи на стойност 30,00 лв., собственост на Община Каспичан. В хода на проверката е било установено, че извършителите на деянието са две непълнолетни лица. Прокурорът е отказал да образува досъдебно производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 8 НПК, предвид наличието на предпоставките по чл. 61, ал. 1 НК. Преписката е била изпратена на МКБШПМН гр. Каспичан за прилагане на възпитателни мерки спрямо двамата непълнолетни.

Постановлението е правилно и законосъобразно.

3. Преписка вх. № 1269/1998 г. по описа на РП – Нови пазар – постановление за прекратяване на наказателно производство от 04.06.2012 г. По преписката е протичало ДП № 465/1998 г. по описа на РУ „Полиция“ гр. Каолиново, образувано на 01.12.1998 г. срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 1, във вр. чл. 209, ал. 1 НК, извършено на 04.09.1998 г. В хода на разследването извършителят останал неразкрит, като на 04.06.2012 г. прокурорът прекратил наказателното производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК.

Постановлението е правилно и законосъобразно.

4. Преписка вх. № 963/2010 г. по описа на РП – Нови пазар – постановление за прекратяване на наказателно производство от 30.05.2013 г. По преписката е протичало ДП № 536/2010 г. по описа на РУ „Полиция“ гр. Нови пазар, образувано на 10.09.2010 г. за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 и 5 НК, във вр. чл. 194, ал. 1 НК. Прокурорът е прекратил наказателното производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 6 НК, макар посоченото основание да не е било налице. Производството действително е следвало да бъде прекратено, но на друго основание.

5. Преписка вх. № 212/2011 г. по описа на РП – Нови пазар – постановление за прекратяване на наказателно производство от 21.08.2013 г. По преписката е протичало ДП № 65/2011 г. по описа на РУ „Полиция“ гр. Нови пазар, образувано на 24.03.2011 г. срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК, във вр. чл. 18, ал. 1 НК. С постановление от 07.07.2011 г. наказателното производство било прекратено от прокурора, на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК. На основание чл. 243, ал. 9 НПК, с постановление от 28.09.2012 г., прокурор при ШОП отменил постановлението за прекратяване на производството. Било преценено, че прокурорът при РП – Нови пазар се е произнесъл при непълнота на доказателствения материал. Били дадени указания за действията по разследване, които следва да бъдат извършени, с оглед пълното и всестранно изясняване на обстоятелствата по делото. След изпълнение на дадените от горестоящата прокуратура указания, прокурорът отново прекратил наказателното производство с постановлението от 21.08.2013 г.

Постановлението е мотивирано и законосъобразно.

6. Преписка вх. № 1165/2012 г. по описа на РП – Нови пазар – постановление за частично прекратяване на наказателно производство от 05.11.2013 г. По преписката е протичало ДП № 444/2012 г. по описа на РУ „Полиция“ гр. Нови пазар, образувано по реда на чл. 212, ал. 2 НПК на 06.10.2012 г. срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл. 331, ал. 1 НК, във вр. чл. 330, ал. 1 НК. В хода на разследването бил привлечен обвиняем. С постановление от 14.06.2013 г. наказателното производство било прекратено от прокурора, на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК. На основание чл. 243, ал. 9 НПК, с постановление от 12.07.2013 г., прокурор при ШОП отменил постановлението за прекратяване на производството поради допуснати при разследването съществени процесуални нарушения. Били дадени указания за отстраняването им. След изпълнение на указанията прокурорът прекратил частично наказателното производство спрямо привлечения обвиняем, като производството продължило срещу Неизвестен извършител.

Постановлението за частично прекратяване е мотивирано и законосъобразно.

7. Пр.пр. №1412/2012г. на НПРП. Настоящата преписка е завършила с постановление за прекратяване на наказателното производство срещу Росен Илиев с прилагане на чл.424, ал.5 от НПК. Правилно е преценил наблюдаващия прокурор Глушков, тъй като са били налице изискванията на закона за прилагане на чл.218б от НК.

Проверени дела с внесени прокурорски актове в съд:

1. ПД № 20/2011г. на НПРП. Делото съдържа НОХД №62/2011г. на НПРС. В съдебно заседание наблюдаващия прокурор и защитата, както и обвиняемия са постигнали споразумение по обвинението за чл.325, ал.1 от НК. Постигнатото наказание „Пробация“ съответства на извършеното.

2. Пр.пр. № 931/2011г. на НПРП, НАХД №577/2011г. по писма на НПРС, внесено е предложение освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание – глоба. Налични са били предпоставките за прилагане на горепосочения институт, самото предложение е мотивирано и законосъобразно, същото е прието от съда, като наложената глоба в размер на 1000 лв.съответства извършеното като деяние по чл.343в, ал.2 от НК.

3. ПД №8/2011г. на НПРП - Споразумение за решаване на делото. Наблюдаващия прокурор и защита са постигнали споразумение при условията на чл.381 от НПК за престъпление по чл.343в, ал.2 вр. с ал.1 от НК. Действията на обосновани и съобразени със закона. Постигнатото съгласие относно наказанието „Пробация“ с три пробационни мерки е законосъобразно и съответстващо на престъплението. Същото споразумение е одобрено от съда във вида в който е внесено. /НОХД №11/2011г. на НПРС/.

4. ПД № 68/2010г. съдържащо ДП №570/2002г. на РУП гр.нови пазар, финализирано с изготвен обвинителен акт срещу Радослав Русев за престъпление по чл.195, ал.1, т.4 пр-е 2-ро и вр. с чл.26, ал.1 от НК. Проверения обвинителен акт отговаря на правилата на чл.246, ал.1 от НПК. Същия е обоснован и разбираемо написан. Изнесената фактическа обстановка съответства на въведената правна квалификация. Прави впечатление, че разследваното деяние е от 2002г., а обвинителния акт е изготвен на 09.04.2010г., като относително дългия срок се дължи на мудното разкриване автора на деянието от страна на оперативните служби, но и наблюдаващия прокурор не е проявил настойчивост в тази насока.

5. ПД №75/2011г. съдържаща ДП №263/2009г. на РУП – Каолиново, като самото ДП е финализирано с обвинителен акт срещу Халил Али за престъпление по чл.316 вр. с чл.308, ал.2 от НК. Обвинителният акт е изготвен в съответствие с разпоредбата на чл.246, ал.1 от НПК. Изложената фактическа обстановка съответства на възведената правна квалификация.

6. Пр.пр. № 10/ 2010г. по описа на НПРП; НОХД № 18/2010г. по описа на НПРС: одобрено е споразумение по ДП № 295/2008г. по описа на РУП – Каолиново: действията на прокурора са обосновани и законосъобразни, споразумението е одобрено от съда.

7. ПД № 33/12г. по описа на НПРП; НОХД № 329/12г. по описа на НПРС; Внесен Обвинителен акт по ДП № 214/12г. по описа на РУП, Нови пазар. В съдебно заседание между прокуратурата и подсъдимия е постигнато споразумение, по реда на чл. 384 от НПК, което е одобрено от съда. Действията на прокурора са обосновани и съобразени със закона.

8. Пр. пр. № 118/2008г. по описа на НПРП, ДП № 18/2008г. по описа на РУП, гр. Каолиново, НОХД № 147/2010г. по описа на НПРС. По реда на чл. 381 от НПК е внесено споразумение, което е одобрено от съда. Действията на прокурора са обосновани и законосъобразни.

9. ПД № 58/ 2010г. по описа на НПРП; СлД № 131/1990г. по описа на ОСЛО при ОП – Шумен; НОХД 188/2010г. по описа на НПРС. Внесен е Обвинителен акт, ход на делото не е даден и НОХД е прекратено от съда, поради настъпила смърт на подсъдимия. Действията на прокурора са правилни и законосъобразни.

10. Вх. № 455/2009г. по описа на НПРП, ДП № 96/2009г. по описа на РУП, гр. Каолиново, НОХД № 666/2012г. по описа на НПРС. Внесено е споразумение по реда на чл. 381 от НПК. Същото е одобрено от съда. Действията на прокурора са обосновани и законосъобразни.

11. ПД № 141/2011г. по описа на НПРП, ДП № 354/2011г. по описа на РУП – Нови пазар, НОХД № 563/2011г. по описа на НПРС. Внесен е Обвинителен акт.Последвала е осъдителна присъда. Прокурорът е подал протест досежно наложеното наказание. Второинстанционният съд е уважил протеста. Действията на прокурора са правилни и законосъобразни.

12. Пр.пр. № 364/11г. по описа на НПРП; АНХД № 238/11г. по описа на НПРС; внесено е предложение за освобождаване на обвиняем от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по ДП № 180/ 2011г. по описа на РУП, гр. Нови пазар. Предложението е мотивирано и законосъобразно, същото е одобрено от съда.

Проверени протести:

Протест, депозиран по присъдна преписка № П-98/2010 г. по описа на РП – Нови пазар. С протеста е атакувано определение на РС – Нови пазар по ЧНД № 23/2011 г., постановено на основание чл. 306, ал. 1, т. 3 НПК, с което е било отказано приложението на разпоредбата на чл. 68, ал. 1 НК. Протестът е подробно мотивиран. Бил е преценен като основателен от ОС – Шумен и уважен.

Проверени присъди:

1. П-81/2010г. на НПРП – присъдна преписка за изпълнена присъда по наказание. Действията на прокурора са правилни и законосъобразни, както и навремени.

2. В периода на атестацията прокурор Глушков е налична една оправдателна присъда. Същата е по внесен обвинителен акт срещу Галин Цветков за престъпление по чл.172а, ал.1 вр. с чл.26, ал.1 от НК. По внесения обвинителен акт е образувано НОХД №608/2010г. по описа на НПРС. Посоченото дело е завършило с присъда №91/29.11.2012г., като с присъдата обвиняемото лице е признато за виновно и му е наложено наказание „пробация“. По жалба на подсъдимия е образувано ВНОХД №52/2013г. на ШОС, като с въззивното решение ШОС е отменил осъдителната присъда и е оправдал подсъдимия по обвинението по чл.172а от НК.Последвал е касационен протест, изготвен от прокурор в ШОП. Протеста е оттеглен от ВКП и касационното производство е прекратено, като с това е останала в сила оправдателната присъда. В конкретния случай атестирания прокурор не е допринесъл за този резултат, като видно от материалите по делото, същият е направил необходимото за защита на весения обвинителен акт, като е постигнал положителен резултат пред районен съд гр.Нови пазар. Оправдателната присъда се дължи изцяло на това, че е оттеглен касационния протест.

Проверени протоколи от съдебни заседания:

Прегледани бяха протоколи от съдебни заседания: НОХД №№ 342/2012г.; 82/2013г.; 94/2013г.; 100/2013г. и 163/2010г. на НПРС. Констатира се, че атестирания прокурор проявява активна позиция по време на съдебни заседания. Отстоява обвинителната теза. Показва познания и опит. Много добре познава процесуалния закон, както и материалните норми.

При запознаване с 5 протокола от проведени съдебни заседания, съответно по НОХД № 576/2009 г., НОХД № 592/2009 г., НОХД № 679/2009 г., НОХД № 6/2010 г. и по НОХД № 130/2010 г., всички по описа на РС – Нови пазар се установи, че прокурор Глушков се явява добре подготвен в съдебни заседания. Правят впечатление способността му да реагира бързо и адекватно при настъпили в хода на съдебното производство промени в обстоятелствата по делото, както и способността му аргументирано и убедително да отстоява позициите си. В пледоариите си, наред с доводите в подкрепа на обвинителната теза, прокурор Глушков излага и подробни аргументи във връзка с направените от него искания за вида и размера на наказанията.

Прегледани бяха протоколи от съдебни заседания: по НОХД № 170/11г.; 317/ 11г.; 524/11г.; 164/12г.; 237/ 12г. – всичките по описа на НПРС. Констатира се, че атестираният прокурор проявява активна позиция по време на с.з. Отстоява обвинителната теза. Показва познаване на материалния и процесуалния наказателен закон.

<p><i>Посетени съдебни заседания:</i></p> <p>Не са посетени съдебни заседания. ПАК е придобила впечатления от поведението на атестирания прокурор от проверените протоколи от съдебни заседания, с негово участие.</p>
--

<p><i>Събеседвания:</i></p> <p>Беше проведен разговор със съдия Атанаска Маркова от РС – Нови пазар. Съдия Маркова сподели, че впечатленията ѝ от работата на прокурор Глушков са отлични. Изтъкна, че същият винаги е добре подготвен за делата, реагира бързо и адекватно при всяка промяна на обстоятелствата, както и че извършва много прецизен и обстоен анализ на фактите и доказателствата в обвинителните си речи. Като недостатък единствено посочи, че прокурор Глушков не винаги конкретизира исканията си по отношение размера на наказанията. Според съдия Маркова прокурор Глушков се ползва с уважението на колегите си магистрати и на служителите.</p>
--

<p><i>Достоверна писмена информация:</i></p> <p>ПАК формира настоящото си становище на база извършената проверка на посочените преписки и дела, годишни доклади за дейността на РП – Нови пазар, становището на административния ръководител на РП – Нови пазар, непосредствените впечатления на членовете на ПАК.</p>
--

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Б. Прокурори

1	Брой и вид на преписките и делата							
	Наказателни преписки и дела от общ характер		Наказателни преписки и дела от частен характер		Административни дела		Граждански дела	
	2009 -786		21		-		1	
	2010 -774		64		-		1	
	2011- 1403		47		-		1	
	2012- 877		15		-		0	
2013 -690				-		2		
1.1	Общ брой възложени преписки-							
1.2	Предмет							
	Изготвени обвинителни актове	Предложения за споразумение	Приключени бързи и незабавни полицейски производства	Изпълнение на присъди	Дежурства и извършване на лични проверки	Постановления за спиране и прекратяване	Прекратен и наказателен и производства от съд	
2009	56	7	4	210	127	368	1	
2010	50	10	8	272	138	352	-	
2011	74	6	15	229	129	935	1	
2012	35	10	7	160	132	489		
2013 до 28.11	28	8	9			281	2	
	Общо:243	Общо:41	Общо:43	Общо:871	Общо:526	Общо:2425	Общо:4	
1.3	Брой досъдебни производства, взети на специален отчет- няма							
1.4	Брой проведени и приключени разследвания: Общо 2752 бр. за 2009 г. – 435 бр.;2010 г. -420 бр.;2011 г. -1030 бр.;2012 г. -541 бр.;2013 г. - 326 бр.							

Забележка : *Внесени предложения по чл. 78 А в съда :*

Общо за периода на атестацията – 66 бр.

2009г. – 20 бр. 2010 г. – 14 бр. 2011 г. – 17 бр. 2012 г. – 12 бр. 2013 г. до 27.11 - 3 бр.

Общо внесени актове по 78 А от НК : 2009 г. – 57 бр. ;2010 г. – 56 бр; 2011г.-42 бр.;2012 г. -42 бр;2013 -16 бр. – 213 бр.

Констатации:

2	Спазване на сроковете							
	2.1	Срок за приключване на преписките						
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Приключени в 1-месечен срок	Приключени с разрешение до 2 месеца	Приключени в срок над 3 месеца	Приключени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода	
2009	-	47	47					
2010	-	78	78					
2011	-	103	103					
2012	-	99	99					
2013	-	118	118					

	Общо: 445	445
2.2	Изпълнение на присъди : Общо 1015 бр. за целия период на атестация 2009 -210 бр,2010-272 бр.,2011-229 бр.,2012-160 бр.,2013 – 144 бр	
	В 7-дневен срок	В срок до 1 месец
	1015 бр.	
		В срок над 1 месец

Констатации:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това					
	година	потвърдени	изцяло отменени	изменени	оправдателни присъди по внесени обвинителни актове	дела, върнати от съда за доразследване
	2009	66	11	-	-	1
	2010	138	24	-	-	2
	2011	7	14	-	-	2
	2012	9	24	-	-	1
	2013	4	10	-	1	4
	Общо	224	83	1	10	

*Протести общо 4 бр. 2 бр. уважени и 2 бр. неуважени
2009 г. – няма; 2010 г. - 1 бр неуважен . 2011 г. -1 уважен; 2012 г. -2 бр. 1 уважен и 1 неуважен*

Констатации:

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Актовете са мотивирани, но не във всички случаи мотивите са достатъчно подробни и разбираеми за получателите. В по-голямата част от актовете фактите и доказателствата са били анализирани по начин, водещ до обосновани изводи.</p>

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>През периода на атестацията не е извършена проверка от ИВСС конкретно на дейността на атестирания. Съгласно заповед № 46/20.02.2009 г. на Главния инспектор на ВСС през м. март 2009 г. е извършена комплексна ревизия на дейността на Районна прокуратура гр.Нови пазар. В резултат на проверката е дадена оценка на работата на прокурор М.Глушков като по това време същия е бил административен ръководител – районен прокурор. Направени са констатации и препоръки за начина по който се ръководи поверената му прокуратура. Повишаване качеството и ефективността на работата на прокурорите. В резултат на направените препоръки Окръжния прокурор на Шумен - А.Петрова е поискала от ВСС образуване на дисциплинарно наказание на Милен Глушков. С решение на ВСС в заседание проведено на 04.02.2010 г. е образувано дисциплинарно производство № 5/2010 г. по описа на ВСС. С протокол № 44/2009 г. от заседание на ВСС е взето решение, на прокурор Глушков е да бъде наложено дисциплинарно наказание по чл. 308 ал.1 т. 3 от ЗСВ - намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от десет месеца, считано от м. декември 2010 г.</p>

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p>
-------	---

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>С решение по протокол №44/29.11.2010г. на ВСС, на осн. Чл.308, ал.1, т.3 от ЗСВ е наложено дисциплинарно наказание „Намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от девет месеца“.</p>
-------	---

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Прокурор Глушков спазва правилата за професионална етика, както в работната си среда, така и в обществото. В отношенията с колегите и служителите при РП – Н. пазар, с магистратите и служителите от другите звена на съдебната система, с други длъжностни лица и гражданите проявява необходимото уважение. Не допуска прояви, които могат да доведат до уронване престижа на съдебната власт, както и на собствените му чест и достойнство.</p>
----	---

8. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт

Констатации:

През 2009 г. са работили 3,5 прокурори по щат 5
 През 2010 г. работили 4 прокурори по щат 5
 През 2011 г. работили 4 прокурори по щат 5
 През 2012 г. работили 4 прокурори по щат 5
 През 2013 г. към 27.11 работили 4 по щат 5.

1. Внесени прокурорски акта в Районен съд Нови пазар

2009 г. общо – 280 бр.

Прокурор Глушков - 83 бр.

Относителен дял спрямо общо внесените прокурорски акта – 29.64%

2010 г. – общо 295 бр.

Прокурор Глушков - 74 бр.

Относителен дял спрямо общо внесените прокурорски акта – 25.08%

2011 г. – общо 309 бр.

Прокурор Глушков - 97 бр.

Относителен дял спрямо общо внесените прокурорски акта – 31.39%

2012 г. -общо 254 бр.

Прокурор Глушков - 57 бр.

Относителен дял спрямо общо внесените прокурорски акта – 22.44%

2013 г. до 27.11 - общо 152 бр

Прокурор Глушков - 39 бр.

Относителен дял спрямо общо внесените прокурорски акта -25.66%

Относителен дял на всички внесени прокурорски акта в НПП 1290 бр. за прокурор Глушков 350 бр.- 27.13%

2. Решени следствени преписки:

2009 г. общо – 895 бр.

Прокурор Глушков - 47 бр.

Относителен дял спрямо общо всички решени преписки – 5.26%

2010 г. – общо 853 бр.

Прокурор Глушков - 78 бр.

Относителен дял спрямо общо всички решени преписки – 9.14%

2011 г. – общо 900 бр.

Прокурор Глушков -103 бр.

Относителен дял спрямо общо всички решени преписки – 11.44%

2012 г. -общо 784 бр.

Прокурор Глушков - 99 бр.

Относителен дял спрямо общо всички решени преписки – 12.62%

2013 г. до 27.11 – общо 647 бр

Прокурор Глушков - 118 бр.

Относителен дял спрямо общо всички решени преписки -18.24%

Относителен дял спрямо всички решени преписки - 4079 бр. от тях на прокурор Глушков 445 бр.- 10.91%

3. Образуван досъдебни производства**2009 г. общо – 489 бр.**

Прокурор Глушков - 136 бр.

Относителен дял спрямо общо образуваните прокурорски преписки – 27.81%

2010 г. – общо 472 бр.

Прокурор Глушков - 136 бр.

Относителен дял спрямо общо образуваните прокурорски преписки – 28.81%

2011 г. – общо 404 бр.

Прокурор Глушков – 124 бр.

Относителен дял спрямо общо образуваните прокурорски преписки – 30.7%

2012 г. -общо 370 бр.

Прокурор Глушков -117 бр.

Относителен дял спрямо общо образуваните прокурорски преписки – 31.62%

2013 г. до 27.11 – общо 507 бр

Прокурор Глушков - 148 бр.

Относителен дял спрямо общо образуваните прокурорски преписки -29.19%

Относителен дял спрямо всички образуваните прокурорски преписки - 2242 бр. от тях на прокурор Глушков

661 бр.- 29.48%

4. Спрени досъдебни производства**2009 г. общо –312 бр.**

Прокурор Глушков - 121 бр.

Относителен дял спрямо общо спрените прокурорски акта – 38.78%

2010 г. – общо 350 бр.

Прокурор Глушков - 102 бр.

Относителен дял спрямо общо спрените прокурорски акта – 29.14%

2011 г. – общо 348 бр.

Прокурор Глушков – 106 бр.

Относителен дял спрямо спрените прокурорски акта - 30.46%

2012 г. -общо 249 бр.

Прокурор Глушков -86 бр.

Относителен дял спрямо общо спрени прокурорски акта – 34.54%

2013 г. до 27.11 – общо 249 бр

Прокурор Глушков - 84 бр.

Относителен дял спрямо общо спрени прокурорски акта -31.94%

Относителен дял спрямо всички спрени ДП - 1522 бр. от тях на прокурор Глушков 499 бр.- 32.78%

5. Възобновени досъдебни производства от НПРП общо**2009 г. общо –152 бр.**

Прокурор Глушков - 92 бр.

Относителен дял на възобновените ДП – 60.52%

2010 г. – общо 105 бр.

Прокурор Глушков -47 бр.

Относителен дял на възобновените ДП – 44.76%

2011 г. – общо 113 бр.

Прокурор Глушков – 49 бр.

Относителен дял възобновените ДП – 43.36%

2012 г. -общо 74 бр.

Прокурор Глушков 29 бр.

Относителен дял възобновените ДП 39.19%

2013 г. до 27.11 – общо 69 бр

Прокурор Глушков - 25 бр.

Относителен дял възобновените ДП -36.23%

Относителен дял на всички възобновени ДП - 361 бр. от тях на прокурор Глушков 242 бр.- 67.04%

	<p>б. Прекратени досъдебни производства от ННРП</p> <p>2009 г. общо –401 бр. Прокурор Глушков - 247 бр. Относителен дял на прекратените ДП – 61.6%</p> <p>2010 г. – общо 598 бр. Прокурор Глушков -250 бр. Относителен дял на прекратените ДП – 41.8%</p> <p>2011 г. – общо 1449 бр. Прокурор Глушков – 829 бр. Относителен дял прекратените ДП – 57.21%</p> <p>2012 г. -общо 1039 бр. Прокурор Глушков 403 бр. Относителен дял прекратените ДП 38.78%</p> <p>2013 г. до 27.11 – общо 434 бр Прокурор Глушков - 197бр. Относителен дял възобновените ДП -45.39%</p> <p>Относителен дял на всички прекратени ДП - 3921 бр. от тях на прокурор Глушков 1926 бр.- 49.12%</p> <p>7. Участия в съдебни заседания</p> <p>2009 г. общо –552 бр. Прокурор Глушков - 117 бр. Относителен дял на участия в съдебни заседания -- 21.19%</p> <p>2010 г. – общо 485 бр. Прокурор Глушков -195 бр. Относителен дял на участия в съдебни заседания– 40.2%</p> <p>2011 г. – общо 408 бр. Прокурор Глушков – 199 бр. Относителен дял на участия в съдебни заседания – 48.77%</p> <p>2012 г. -общо 548 бр. Прокурор Глушков 129 бр. Относителен дял на участия в съдебни заседания 23.54%</p> <p>2013 г. до 27.11 – общо 517 бр Прокурор Глушков – 108 бр. Относителен дял на участия в съдебни заседания -20.89%</p> <p>Относителен дял на участия в съдебни заседания - 2510 бр. от тях на прокурор Глушков 748 бр.- 29.8%</p>	13
--	--	----

9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Прокурор Глушков познава процесуалните норми добре и спазва същите в двете фази на наказателното производство</p>
----	--

10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> В по-голямата част от актовете на прокурор Глушков релевантните за случая факти и обстоятелства са анализирани и правилно оценени. Не са единични обаче случаите на изцяло отменени актове за периода на атестирането – 83, при потвърдени 224.</p>
-----	---

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

Констатации	
<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираня за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i></p>	<p>Атестираният прокурор притежава необходимите професионални умения за планиране и структуриране на действията си в двете фази на наказателния процес. Организацията на работата му е на високо ниво.</p>
<p>Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираня към работата му</i></p>	<p>Атестираният прокурор изпълнява стриктно писмените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори. Проявява необходимата отговорност.</p>
<p>Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираня за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i></p>	<p>Атестираният прокурор притежава необходимите качества за създаване на добра организация на работа и ръководство на разследващите органи и екипите по ръководените от него досъдебни производства. Много добри умения за сътрудничество и контрол.</p>

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	

Част VII

Констатации и словесна оценка от управителния съвет на Националния институт по правосъдието за времето, прослужено от съдия, прокурор и следовател като постоянен преподавател в НИИ

Подписи на членовете на УС на НИИ:

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	15	Атестираният прокурор притежава необходимите правни познания, както и добри умения за прилагането им. В подкрепа на това е съпоставката за периода на броя внесени обвинителни актове – 243, с броя оправдателни присъди – само една. Значителен е броят на отменени актове - 83, при изцяло потвърдени 224 акта.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Прокурорът има аналитично мислене. Правилно и законосъобразно оценява относимите факти и обстоятелства. Актовете са обосновани, но не винаги достатъчно подробно и разбираемо мотивирани.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Прокурорът разпределя задачите си по оптимален и рационален начин. Умее да създава необходимата организация на работа, водеща до своевременно приключване на преписките и делата. В подкрепа на това е фактът, че всички възложени през периода преписки прокурор Глушков е решил в рамките на установения срок.
4	Експедитивност и дисциплинираност	18	Прокурорът решава преписките и делата бързо, качествено, при стриктно спазване на установените срокове. Спазва правилата на професионалната етика. През периода е била извършена комплексна ревизия на дейността на РП – Нови пазар от Инспектората към ВСС, като са били направени препоръки към прокурор Глушков, който към този момент е бил административен ръководител на посочената прокуратура. Във връзка с констатациите при ревизията на прокурор Глушков е било наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 ЗСВ.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Атестираният прокурор притежава много добри умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебно производство. Оптимално организиране на работата и в двете фази на наказателния процес.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Прокурорът стриктно изпълнява писмените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Атестираният прокурор притежава много добри организационни и ръководни умения по отношение на разследващите органи и екипите.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	91	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Прокурор Милен Глушков има над 21 години трудов стаж в системата на Прокуратурата, като е преминал през всички етапи на кариерно развитие в РП – Нови пазар. В периода 03.08.1998 г. до 26.04.2010 г. е бил административен ръководител на посочената прокуратура. Резултатите от работата на прокурора сочат на много добро познаване на материалното наказателно право, наказателния процес и съдебната практика, както и на успешно прилагане на създадения през годините професионален опит. Притежава богата правна култура и интерес към изследователска и научна дейност.

При изпълнение на служебните си задължения прокурор М. Глушков проявява професионализъм и много добри умения за работа в екип. Отговаря за надзори „Наказателно-съдебен“, „Изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки“ и „Противодействие на престъпленията против човешките права и общоопасните престъпления“.

Видно от становището на Етичната комисия при ОП – Шумен, което се споделя от членовете на ПАК, прокурор Глушков спазва правилата за етично поведение на българския магистрат. С професионалното си и житейско поведение допринася за повишаване авторитета на Прокуратурата. Не допуска прояви, които биха могли да създадат съмнения в обективността и безпристрастността му. В отношенията си с колегите, служителите, длъжностните лица и гражданите проявява уважение, учтивост и толерантност.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Орлин Димитров Куздов

(име и фамилия)

(подпис)

2. Росица Неделчева Гонсва

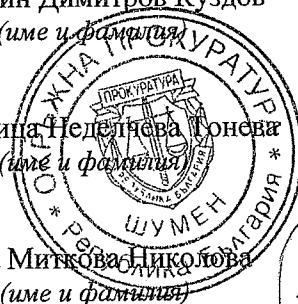
(име и фамилия)

(подпис)

3. Яна Миткова Николова

(име и фамилия)

(подпис)



1.14

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	91 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал.3, т.3 от ЗСВ, на **Милен Иванов Глушков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар, с ранг „прокурор в АП”, комплексна оценка „**МНОГО ДОБРА**”.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 91 (деветдесет и една) точки на **Милен Иванов Глушков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар, с ранг „прокурор в АП”.

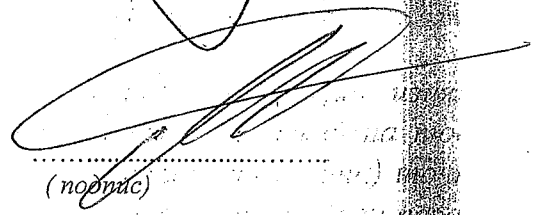
Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 14/26.02.2014 г. т. П-16

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:
МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

12.03.2014г.
 (дата)

Милен Глушков
 (име и фамилия)


 (подпис)



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ШУМЕН

гр.Шумен, ул. "Съединение" №26; тел./факс: 054/800037; e-mail: op@sh.prb.bg

СТ А Н О В И Щ Е

НА КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА

при Окръжна прокуратура гр.Шумен

13.01.2014г.

/избрана с решение на ОС на магистратите от ОП гр.Шумен от 19.03.2011г. и 22.10.2013г./

Във връзка с периодично атестиране на Милен Иванов Глушков – прокурор в Районна прокуратура гр.Нови пазар, членовете на Комисията за професионална етика при Окръжна прокуратура гр.Шумен изразяват следното **становище за притежаваните нравствени качества от прокурор Милен Иванов Глушков.**

Г-н Глушков е встъпил в длъжност прокурор в Районна прокуратура гр.Нови пазар на 16.03.1992г., като юридическият му стаж в органите на съдебната власт е повече от 22 години. Последователно е заемал длъжностите – младши прокурор, прокурор, заместник районен прокурор и от 1998г. до 2010г. е бил районен прокурор в РП гр.Нови пазар. Не еднократно е бил командирован в Окръжна прокуратура гр.Шумен.

Прокурор Глушков спазва стриктно правилата за етично поведение в служебната и извънслужебната си дейност, прогласени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В работата си прокурор Глушков се ръководи винаги единствено от закона и вътрешното си убеждение, няма данни да се е поддал на натиск, заплахи и влияния от лица или представители на други власти и организации.

Служебните си задължения изпълнява безпристрастно, прокурорските актове постановява след максимално обективен анализ на събраните доказателства по делата, спазвайки правата на страните и техните процесуални представители. Познава правната уредба и правилно прилага закона. Спазваното от прокурор Глушков поведение не навежда страните, че същият е предубеден или има предразсъдъци основани на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

Прокурорът е учтив и толерантен при контактите с колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Умее да изслушва различни мнения и гледни точки. Той е почтен, въздържа се от всякакви действия, които биха могли да уронят престижа на професията на прокурора в обществото. Дискретен е в социалните си контакти. Спазва принципа за конфиденциалност, относно фактите и сведенията станали му известни при или по повод изпълнението на служебните му задължения.

Като магистрат, решава възложените му преписки и дела, съобразно закона и общочовешките ценности.

Прокурор Глушков е високо квалифициран и компетентен магистрат, познаващ много добре нормативната уредба на Република България и на ЕС. Ползва се с авторитет сред колегите си магистрати и служители в съдебния район. Притежава богата обща култура и има афинитет към изследователска и научна дейност.

**ЧЛЕНОВЕ на КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
при ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр.ШУМЕН:**

1. Маргарита Георгиева -



2. Нели Миланова



3. Румен Рачев -

