

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 10
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 5 март 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

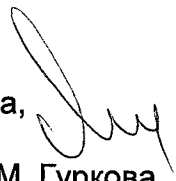
РЕШИ:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калоян Огнянов Вълков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в АП“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Калоян Огнянов Вълков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в АП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	КАЛОЯН ОГНЯНОВ ВЪЛКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия ВД -95 № 0014802/03.04.1996г. ВИПОНД-МВР
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 6041/26.10.2000г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура –гр. Велики Преслав
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Районен прокурор – Административен ръководител
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	13 години, 02 месеца и 20 дни. от 18.03.2002г. до 31.03.2006г. – следовател в ОСлС град Шумен – 4 години и 20 дни - от 01.04.2006г. до 06.11.2013г. – Прокурор в Районна прокуратура град Велики Преслав –7г. 11 м. 19 дни От 17.06.2010г. –Адм.ръководител на РП до 15.05.2014г. 04години,01 месец, 02 дни - от 19.10.1999г. до 18.10.2000г. – съдебен кандидат в Окръжен съд град Шумен – 1 година няма
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинар: - „Международно правно сътрудничество по наказателни дела „ Удостоверение за професионално обучение – MS Office Word, MS Office Excel, MS Power Point, Internet и електронна поща, Сертификат за компютърна грамотност IT CARD Сертификат за „Корупционни престъпления и длъжностни престъпления„.Материални и процесуални аспекти и специфики на разследването на престъпленията”. Удостоверение за професионално обучение на тема „ Марката и Дизайна на Европейския съюз-практически познания“

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	22.05.2007г., Протокол №17 от заседание на висшия съдебен съвет проведено на 22.05.2007г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	„Прокурор в АП“ решение на ВСС от 11.07.2013г.- на място в по горен ранг
Дата, място и резултати от предходната атестация	13.05.2010г.- решение по протокол № 17/2010г т. П-12 на ВСС – комплексна оценка „ много добра ” Период на атестиране 01.01.2007г. до 31.01.2010г.
Период на атестацията:	01.02.2010 до 31.05.2014г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ШУМЕН
Административен ръководител	ДИАН НИКОЛАЕВ ДОЛАПЧИЕВ
<p>Становище:</p> <p>Калоян Вълков е завършил ВИПОНД-МВР през 1996г. Започнал е юридическият си стаж, като следовател в ОСлС гр. Шумен от 18.03.2002г. Общият му юридически стаж към 01.06.2014г. е 13 г., последователно заемайки длъжностите: следовател в ОСЛО – Шумен до 31.06.2006г. С Протоколно-решение № 5 от 25.01.2006г. е назначен за „прокурор” в Районна прокуратура град Велики Преслав, от 17.06.2010г. и към момента е административен ръководител - районен прокурор на РП – В. Преслав, съгласно Протоколно решение № 19/20.05.2010г. на ВСС</p> <p>Г-н Вълков притежава много добра теоретична и практическа подготовка. Поддържа много добро професионално ниво. Притежава способност за организиране и сътрудничество на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство. Упражнява ръководство и контрол. Отговорно и в срок изпълнява писмените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори.</p> <p>Разпределението на работата на прокурор Вълков е на принципа на случайното разпределение. Познава добре процесуалните закони и не допуска нарушения. Подлага на професионален анализ и прави прецизна преценка на фактите и обстоятелствата при решаване на преписките и досъдебните производства. Прецизно структурира действията си в досъдебното и съдебно производства, като краен резултат за периода от общо 21 бр. обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол потвърдени са 16, изцяло отменени - 5.</p> <p>Прокурор Вълков притежава управленска и организационна способност, организира и ръководи колектив от магистрати и служители. Умее да разпределя в срок и правилно задачите и контролира тяхното изпълнение, като изслушва и мнението на колегите си.</p> <p>В тази връзка са и констатациите на Инспектората на ВСС.</p> <p>На РП- Велики Преслав през месец февруари 2014 година е извършена планова проверка на дейността от Инспектората към ВСС. В изпратения АКТ № ПП -01-4/13.02.2014г. не са констатирани слабости в работата на районен прокурор Калоян Вълков.</p>	

Прокурор Вълков не допуска нарушения на трудовата дисциплина. Изградил е добри колегиални отношения. Ползва се с уважение след колектива в които работи. Не допуска конфликти. Стриктно спазва професионалните и сложилите се в обществената ценностна скала етични правила.

Няма постъпили сигнали, компрометиращи го като личност и прокурор. Няма наложени наказания.

Доказал е своята висока квалификация, професионализъм, опит и морал.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР


/ Д. ДОЛАПЧИЕВ /

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Обвинителни актове:

- по пр.пр.№ 294/2010 г. по описа на РП – Велики Преслав, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 1243/2010 г. по описа на РП – Велики Преслав, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 807/2011 г. по описа на РП – Велики Преслав, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 1278/2009 г. по описа на РП – Велики Преслав, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 982/2011 г. по описа на РП – Велики Преслав, ведно с приложение.

Постановления за образуване на досъдебно производство:

- по пр.пр.№ 1145/2013 г. по описа на РП – Велики Преслав;
- по пр.пр.№ 453/2010 г. по описа на РП – Велики Преслав;
- по пр.пр.№ 499/2013 г. по описа на РП – Велики Преслав;
- по пр.пр.№ 1298/2010 г. по описа на РП – Велики Преслав;
- по пр.пр.№ 935/2011 г. по описа на РП – Велики Преслав.

Постановления за прекратяване на наказателното производство:

- по пр.пр.№ 1019/2011 г. по описа на РП – Велики Преслав;
- по пр.пр.№ 127/2012 г. по описа на РП – Велики Преслав;
- по пр.пр.№ 665/2012 г. по описа на РП – Велики Преслав;
- по пр.пр.№ 780/2011 г. по описа на РП – Велики Преслав;
- по пр.пр.№ 33/2010 г. по описа на РП – Велики Преслав.

Постановления за отказ да се образува досъдебно производство:

- по пр.пр.№ 32/2011 г. по описа на РП – Велики Преслав;
- по пр.пр.№ 781/2012 г. по описа на РП – Велики Преслав;
- по пр.пр.№ 397/2012 г. по описа на РП – Велики Преслав;
- по пр.пр.№ 1107/2011 г. по описа на РП – Велики Преслав;
- по пр.пр.№ 199/2013 г. по описа на РП – Велики Преслав.

Описаните актове в констатациите към т.3 Част IV - актовете на атестирания и актовете от институционния/съдебен контрол.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени.

Събеседвания:

С атестирания магистрат бе проведено събеседване относно:

- актуалното състояние на РП-Велики Преслав - административна дейност, кадрово обезпечаване, материална база, оптимизиране дейността на прокурорите;
- спазване на чл.9 ЗСВ;
- подобряване работата на разследващите полицаи и необходимостта от допълнително текущо обучение;
- визия за бъдещата дейност като административен ръководител, с оглед постигнатите резултати и преодоляване на срещаните трудности;
- междуинституционалните отношения на местно ниво.

Достоверна писмена информация:

Част I на ЕФ – кадрова справка;

Част II на ЕФ – становище на административния ръководител на ОП - Шумен;

Част IV на ЕФ;

Данни за натовареността на РП-Велики Преслав и на атестирания магистрат;

Копия от обвинителни актове, постановления за образуване, постановления за отказ и постановления за прекратяване на наказателното производство;

Становище на Комисията по професионална етика при ОП-Шумен;

Акт от комплексна планова проверка на ИВСС през 2014 г.

Ревизионни доклади и проверка на РП – Велики Преслав от ОП – Шумен

Част IV
Б. Прокурори

01.02.2010 г. – 31.05.2014 г.

1	Брой и вид на преписките и делата											
	Наказателни дела		Административни дела		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)				Преписки по надзора за законност		
	преписки	от общ характер	от частен характер	преписки								дела
412	1738	163	61			25	9				19	
1.1. Общ брой възложени преписки:												
1.2. Предмет и решения по преписките и делата												
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл. 78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производство	Постановления за спиране на наказ. производство	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Институционни преписки	
2010	48	18	3	94	95	52	9	119	13	0	0	
2011	23	15	5	104	95	47	9	104	17	0	0	
2012	18	25	4	67	83	47	14	140	17	0	0	
2013	12	24	6	87	61	48	12	502	10	0	0	
2014	7	6	1	24	41	25	9	63	8	0	0	
Общо:	108	88	19	376	375	219	53	928	65	0	0	
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-0												
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-0												
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-0												

Констатации: За периода на атестиране прокурор Калоян Вълков е изготвил 108 бр. обвинителни актове, 88 бр. предложения за споразумение, 19 бр. предложения по чл. 78а НК, 375 бр. постановления за прекратяване на наказателното производство и 219 бр. постановления за спиране на наказателното производство.

За периода на атестиране (01.02.2010 г. – 31.05.2014 г.) прокурор Вълков в качеството си на административен ръководител е издал преписки от административно-организационен характер, включващи:

- Общо издадени заповеди /без заповеди за командироване и отпуски/ - 203 бр.
- Общо мотивирани становища и предложения – 11 бр.
- Удължени срокове - 851 бр.
- Издадени удостоверения – 375 бр.
- Заповеди за случайно разпределение – 8 бр.

2	Спазване на сроковете							
	2.1 Сроковете за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода	
	24	2588	2578	-	-	-	10	
2.2	Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец			В срок над 1 месец		
	58		0			0		

Констатации: За периода на атестиране на прокурор Вълков са възложени общо 2588 бр. преписки. От тях 2578 бр. са решени в законоустановения срок. Останалите несвършени преписки в края на периода (10 бр.) са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора. Всички присъди са изпълнени в 7-дневен срок.

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	фактически и правни основания за отмяна				
2010	8	6	2	0	По чл.46 ал.3 НПК				
2011	6	4	2	0	По чл.46 ал.3 НПК				
2012	2	2	0	0					
2013	5	3	2	0	По чл.46 ал.3 НПК				
2014	2	1	1	0	По чл.46 ал.3 НПК				
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2010	8	7	1	0		4	2	2	0
2011	6	3	3	0		1	0	2	2
2012	6	3	3	0		5	1	3	2
2013	2	2	0	0		1	0	0	0
2014	2	1	1	0		1	0	0	0
Общо:	47	32	15	0		12	3	7	4

Констатации: За периода на атестиране по реда на инстанционния/съдебен контрол са проверени общо 47 акта, постановени от прокурор Вълков. 32 от тях са потвърдени, а 15 (32% от общо проверените) са изцяло отменени. Няма изменени актове. Върнатите от съда дела за доразследване са 12 – 5,5% от общо внесените в съда 215 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК. Оправдателните и влезли в сила оправдателни присъди са 4 бр. и представляват 3,1% от изготвените 108 бр. обвинителни актове и 19 бр. предложения по чл. 78а НК.

1. По отношение на отменените актове:

- по пр.пр.№ 1199/2009 г. по описа на РП-Велики Преслав – Преписката е образувана въз основа на жалба, с която прокуратурата е сезирана относно възможно осъществен състав на престъпление по чл. 296, ал.1 НК. С Постановление от 13.03.2010 г. прокурор Вълков е отказал да образува досъдебно производство, тъй като липсват данни за осъществен състав на престъпления по посочения текст от НК. Този акт е обжалван пред ОП-Шумен, която с Постановление от 08.04.2010 г. го е отменила, като неправилен и необоснован. Дадени са конкретни указания за изпълнение.

- по пр.пр.№ 780/2009 г. по описа на РП-Велики Преслав – Преписката е образувана по повод жалба, съдържаща данни за възможно осъществен състав на престъпление по чл. 144 ал.3 НК. С Постановление от 08.10.2009 г. прокурор Вълков е отказал да образува досъдебно производство, с мотиви, че не са налице достатъчно данни за осъществен състав на престъпление по чл. 144 ал.3 вр. ал.1 НК. С Постановление от 13.05.2011 г. прокурор от Окръжна прокуратура-Шумен е отменил първоинстанционния акт като незаконосъобразен. Дадени са указания за образуване на досъдебно производство.

- по пр.пр.№ 144/2011 г. по описа на РП-Велики Преслав – Преписката е образувана по повод данни, сочещи за възможно осъществен състав на престъпление по чл.142 ал.2 т.2 вр. ал. 1 НК. Тъй като денята по този текст от НК попадат в сферата на подсъдност на окръжно ниво, с Постановление от 24.02.2011 г. прокурор Вълков е изпратил материалите по преписката по

компетентност на разпореждане на ОП – Шумен. На 16.03.2011 г. прокурор от ОП-Шумен е отказал да образува досъдебно производство по чл. 142 ал.2 т.2 вр. ал. 1 НК. Указано е препис от това постановление, ведно с преписката да се изпрати на РП-Велики Преслав, за произнасяне по същество по чл. 152 НК.

- по пр.пр.№ 1096/2012 г. по описа на РП – Велики Преслав – Преписката е образувана въз основа на жалба, съдържаща данни за извършено престъпление по смисъла на чл. 206 НК. По жалбата е била извършена проверка от органите на РУП – Велики Преслав. С оглед установеното от фактическа страна прокурор Вълков е счел, че не са налице категорични данни за осъществен състав на престъпление, поради което с Постановление от 19.02.2013 г. е отказал да образува досъдебно производство, като е указано, че няма пречка, впоследствие при промяна на фактическата обстановка, процесният случай отново да бъде разгледан и преценен от наказателно-правен аспект. Този акт е обжалван пред ОП – Шумен и е отменен с Постановление от 14.03.2013 г. на прокурор от ОП-Шумен. Въззивната инстанция е изложила мотиви, че изводът на прокурор Вълков е направен преждевременно и е указано извършване на допълнителна проверка за изясняване на всички обстоятелства.

- по пр.пр.№ 944/2012 г. по описа на РП – Велики Преслав – Преписката е образувана по повод жалба, съдържаща данни за извършени престъпления по чл. 323 и чл. 216 НК. С Постановление от 19.12.2012 г. прокурор Вълков е отказал образуване на досъдебно производство по случая, тъй като веднъж вече с постановление на прокурор при РП-Велики Преслав от 20.04.2012 г. е бил постановен отказ и това постановление е било изпратено за сведение на тъжителя. С Постановление от 23.01.2013 г. прокурор от ОП-Шумен е отменила акта на прокурор Вълков, с изрично отбелязване, че подобен отказ от правосъдие се явява в нарушение на чл. 4 и чл.5 от Инструкцията за провеждане на предварителни проверки № И-89. Указано е прокурорът да се произнесе с мотивирано постановление по жалбата. В случай на преценка, че събраните доказателства са недостатъчни, да възложи на съответните органи допълване на проверката по случая, а копие от последващия прокурорски акт да бъде изпратено на ОП-Шумен с оглед служебен контрол.

- по пр.пр.№ 66182013 г. по описа на РП – Велики Преслав – Преписката е образувана по молба, съдържаща данни за извършено престъпление по смисъла на чл. 209 НК, осъществено при покупко-продажба на недвижим имот. С Постановление от 16.01.2014 г. прокурор Вълков е отказал да образува досъдебно производство по случая. В законоустановения срок е подадена жалба в ОП – Шумен, която се твърди, че постановлението на РП – Велики Преслав е в противоречие със закона и следва да бъде отменено. С Постановление от 09.07.2014 г. прокурор от ОП – Шумен е отменил първоинстанционния акт, излагайки доводи, че произнасянето е направено без да се съберат всички относими по казуса доказателства. Дадени са конкретни указания за допълване на проверката, в хода на която да се изяснят всички обстоятелства.

- по пр.пр.№ 174/2010 г. по описа на РП – Велики Преслав – Преписката е образувана по повод жалба за извършено престъпление по чл. 195 НК. След извършена проверка от органите на РУП – Велики Преслав е постановен отказ да се образува досъдебно производство, поради малозначителност на деянието. Впоследствие в РП – Велики Преслав постъпва справка от РУП – Велики Преслав, от която е видно, че сред деянията, осъществяващи състава на престъплението по чл. 195 НК при условията на продължавано престъпление по смисъла на чл. 26 ал.1 НК е и деянието, предмет на разглеждане по настоящата преписка. Предвид обстоятелството, че са събрани данни за възможния извършител на престъплението (непълнолетно лице) до ОП – Шумен е изпратено предложение за отмяна на първоначалното постановление, с оглед необходимостта от образуване на досъдебно производство. С Постановление от 13.09.2010 г. прокурор от ОП – Шумен е счел, депозираното предложение за основателно, поради което постановлението на РП – Велики Преслав е отменено.

- по пр.пр.№ 482/2009 г. по описа на РП – Велики Преслав – Преписката е образувана във връзка с материали, изготвени от служители при Агенция за държавна финансова инспекция и съдържащи данни за извършено престъпление по чл. 219 ал.3 НК. Тъй като престъплението по този състав на НК попада в родовата подсъдност на Окръжен съд – Шумен, с Постановление от 29.01.2010 г. прокурор Вълков е изпратил материалите по преписката по компетентност на разпореждане на ОП – Шумен. С Постановление от 10.03.2010 г. прокурор от ОП – Шумен е отказал да приеме преписката по компетентност. Изложено е, че постановлението за изпращане по компетентност е необосновано и немотивирано, голословно, неподкрепено с доказателства, с декларативен характер, без правен анализ на събраните при проверката данни.

Неправилен е и изводът на наблюдаващия прокурор от РП – Велики Преслав, че данните от полицейската проверка касаят осъществен състав на престъпление по чл. 219 ал.3 НК. Преписката е върната на РП – Велики Преслав.

- по пр.пр.№ 267/2010 г. по описа на РП – Велики Преслав – досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за извършено престъпление по чл. 282 ал.2 вр. ал.1 НК. В процеса на разследване по делото разследващият орган е повдигнал и предявил обвинение срещу конкретно лице за извършено престъпление по чл. 311 ал.1 НК. Разследването е било приключено и изпратено на РП – Велики Преслав за произнасяне с мнение за предаване на съд на обвиняемото лице. С Постановление от 05.07.2010 г. прокурор Вълков е прекратил наказателното производство. Прокурорът е приел, че се касае за наличие на основания по смисъла на чл. 9 ал.2 НК и извършеното деяние не се явява престъпление. С Определение от 06.08.2010 г. по ЧНД № 375/2010 г. постановлението е отменено като необосновано и незаконосъобразно. Съдът е изтъкнал мотиви, че на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на пострадалия, които могат да бъдат отстранени само в досъдебната фаза на процеса. Делото е върнато на прокурора за изпълнение на конкретно дадени указания.

Това определение е обжалвано пред ОС – Шумен. С Определение от 03.09.2010 г. състав на ОС – Шумен е отменил първоинстанционния акт, като е изложил мотиви, че РС-Велики Преслав неправилно е приел жалбата, подадена от юридическото лице е процесуално допустима. Представителят на пострадалото юридическото лице е подал сигнал до ВКП. В отговора на прокурор от ВКП определението на ОС – Шумен е коментирано като правилно и законосъобразно. Упомената е правната възможност юридическото лице да сезира погорестоящата прокуратура по реда на чл. 243 ал.9 НПК, с искане за служебна проверка на постановлението за прекратяване. В резултат на това с Постановление от 06.01.2011 г. прокурор от ОП – Шумен е отменил постановлението на РП – Велики Преслав като необосновано, незаконосъобразно и неправилно. Делото е върнато на прокурора за продължаване на разследването и изпълнение на конкретно дадени указания.

- по пр.пр.№ 822/2001 г. по описа на РП – Велики Преслав – Досъдебното производство е водено срещу неизвестен извършител за извършено престъпление по чл. 330 ал.1 НК. След извършен анализ на приобщените по делото материали прокурорът при РП – Велики Преслав е счел, че предмет на досъдебното производство се явява не деяние с правна квалификация по смисъла на чл. 330 ал.1 НК, а с такава по смисъла на чл. 330 ал.2 т.2 НК, попадаща в предметната подсъдъност на окръжен съд. Поради това с Постановление от 21.11.2011 г. е изпратил материалите по досъдебното производство по компетентност на разпореждане на ОП – Шумен. С Постановление от 02.12.2011 г. прокурор от ОП – Шумен е върнал досъдебното производство на РП – Велики Преслав, като е изложил съображения за неправилност и необоснованост на изводите в първоинстанционния акт за изпращане по компетентност.

- по пр.пр.№ 932/2010 г. по описа на РП – Велики Преслав – Досъдебното производство е водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 209 ал.1 НК. В срока за приключване на разследването, въпреки проведените процесуално-следствени и оперативно-издирвателни мероприятия, извършителят на престъплението не е разкрит, поради което с Постановление от 20.07.2011 г. прокурор Вълков е спрял наказателното производство, като е дал указания за изготвяне на план за провеждане на допълнителни ОИМ за устиявяване на извършителя на престъплението, който да се представи в срок от 1 месец. Този акт е обжалван в законоустановения срок, поради което с Определение от 05.08.2011 г. по ЧНД № 318/2011 г. съдът е отменил прокурорското постановление като незаконосъобразно и необосновано.

- по пр.пр.№ 546/2011 г. по описа на РП – Велики Преслав – Досъдебното производство е образувано и водено срещу известен извършител за престъпление по чл. 194 ал.1 вр. с чл. 63 ал.1 НК (като по време на извършването на деянието е бил непълнолетен, но е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да се ръководи от постъпките си). В Постановление от 30.12.2011 г. прокурор Вълков е изтъкнал, че в случая е налице предпоставката на чл. 61 ал.1 НК и е прекратил наказателното производство на основание чл. 243 ал.1 т.1 вр. чл. 24 ал.1 т.8 НПК. С Постановление от 08.11.2012 г. на прокурор от ОП – Шумен този акт е отменен като незаконосъобразен, тъй като прокурорът от РП-Велики Преслав не е съобразил, че към момента на прекратяване на наказателното производство извършителят вече е бил навършил пълнолетие, поради което и освобождаването му от наказателна отговорност по посочения ред е било недопустимо.

- по пр.пр.№ 700/2008 г. по описа на РП – Велики Преслав – Досъдебното производство е образувано срещу известен извършител за престъпление по чл. 213а ал.1 НК. Разследването по това производство е било спирано на осн. чл. 244 ал.1 т.1 във вр. с чл. 25 ал.2 НПК. След като извършителят на престъплението е бил установен производството е било възобновено. От събраните данни прокурорът при РП – Велики Преслав е направил извод за осъществен състав на престъпление по смисъла на чл. 214 ал.3 т.2 вр. с ал.2 т.2 вр. ал.1 вр. чл. 213а ал.3 т.7 НК – деяние, попадащо в родовата подсъдност на ОС – Шумен като първа инстанция, поради което с Постановление от 16.02.2012 г. е изпратил материалите по досъдебното производство по компетентност на ОП – Шумен. С Постановление от 17.02.2012 г. прокурор от ОП – Шумен е отменил първоинстанционния акт като незаконосъобразен и необоснован. Посочено е, че за деянието, за което са събрани доказателства по делото, представляващо престъпление по чл. 214 ал.3 т.2 вр. ал.1 НК, не са налице основанията по чл. 35 ал.2 НПК. Дадени са указания за изпълнение.

- по пр.пр.№ 54/2012 г. по описа на РП – Велики Преслав – С Постановление от 05.04.2012 г. прокурор Вълков е образувал досъдебно производство за престъпление по чл. 311 ал.1 НК. По този повод в ОП-Шумен е депозиран сигнал с искане за отмяна на постановлението. След запознаване с материалите прокурор от ОП-Шумен е счел, че сигналът се явява основателен. Съгласно разпоредбата на чл. 80 ал.1 т.4 НК наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в продължение на 5 години, а видно от материалите по досъдебното производство, същото е образувано след изтичане на давностния срок. Ето защо с Постановление от 25.06.2012 г. е отменил атакуваното постановление като незаконосъобразно.

- по пр.пр.№ 283/2013 г. по описа на РП – Велики Преслав – Досъдебното производство е образувано срещу известен извършител за престъпление по чл. 209 ал.1 НК. С Постановление от 28.02.2014 г. прокурор Вълков е прекратил наказателното производство, на основание чл. 243 ал.1 т.1 вр. чл. 24 ал.1 т.1 НК. Прокурорът е приел, че поради невъзможността по делото да бъдат приложени оригиналите на двата броя удостоверения за наследници, прокуратурата е поставена в невъзможност да повдигне обвинение и предяви обвинение за извършени престъпления по чл. 209 ал.1 НК и по чл. 311 ал.1 НК. Срещу този акт на РП – Велики Преслав е подадена жалба в РС – Велики Преслав. Съобразявайки установената от прокурора фактическа обстановка и с оглед събраните на разследването доказателства, съдът е приел от правна страна, че постановлението на прокурора се явява неправилно, а в частност – необосновано. Съдът е приел, че на досъдебното производство, в нарушение на чл. 13 ал.1 НПК не са изяснени всички обстоятелства, имащи значение за правилното му решаване, поради което с Определение от 09.04.2014 г. по ЧНД № 137/2014 г. е отменил Постановлението на РП – Велики Преслав. Досъдебното производство е върнато на прокурора с указания за извършване на процесуални действия, необходими за обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото.

II. По отношение на върнатите дела:

2010г. - 4броя

- по пр.пр.№ 294/2010 г. по описа на РП-Велики Преслав. След приключване на разследването по БДП №160/2010 г. на РУ „Полиция” гр. Велики Преслав прокурор от РП на 16.04.2010 г. е внесъл обвинителен акт срещу обвиняемия за престъпление по чл.343б, ал.1 от ИК. Образувано е НОХД113/2010 г. на РС - гр. Велики Преслав. С разпореджане от 12.04.2010 г. на съдия-докладчик, съдебното производство е прекратено на осн. чл.249 във вр. с чл.248, ал.2, т.3 от НПК. Делото е върнато за отстраняване на съществени процесуални нарушения, които са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Установени са противоречия между обстоятелствената част и заключителна част на обвинителния акт. След приключване на разследването извършителят е привлечен в качеството си на обвиняем за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК. Посоченото престъпление е с данни за извършено престъпление по чл.343б, ал.2 от НК. Наблюдаващият прокурор на 16.04.2010г. е внесъл обвинителен акт №32/2010 г. по описа на РП – Велики Преслав, срещу обвиняемия за престъпление по чл.343б, ал.2 от НК.

- по пр.пр. № 1134/2008 г. по описа на РП – Велики Преслав. След приключване на разследването по ДП № 519/2008 г. на „Полиция” гр. Велики Преслав прокурор от РП гр. В. Преслав на 12.08.2010 г. е внесъл обвинителен акт срещу 7 лица за извършени от тях престъпления от общ

характер в различни съучастия по смисъла на чл.216, ал.1 от НК,чл.325, ал2 от НК и чл.131, ал.1 т.12 от НК. Образувано е НОХД № 437/2010 г. на РС гр. Велики Преслав. С разпореждане от 26.08.2010 г. на съдия-докладчик, съдебното производство е прекратено осн. чл.249 във вр. с чл.248, ал.2, т.3 от НПК, делото е върнато за отстраняване на съществени процесуални нарушения, които са довели до ограничаване на процесуалните права на пострадалите. Съдия-докладчикът намира, че не е предявено разследването на посочените пострадали лица от деянието в обвинителният акт и постановлението за привличане на обвиняем, което е довело до ограничаване на процесуалните права на пострадалите. След получаване на досъдебното производство във РП – Велики Преслав, наблюдаващият прокурор е прекратил частично ДП 519/2008 г. по описа на РУ „Полиция” и отменил наложената мярка „Подписка” само срещу един от обвиняемите. След влизане в сила на постановлението за частично прекратяване досъдебното производство, ще бъде изпратено в РУ „Полиция” за доразследване.

- по пр.пр.№ 1186/2009 г. по описа на РП – Велики Преслав. След приключване на разследването по ДП № 540/2009г. на РУ „Полиция” гр. Велики Преслав прокурор от РП гр. В. Преслав на 09.08.2010 г. е внесъл обвинителен акт срещу едно лице за извършени две престъпления от общ характер по смисъла на чл.198, ал.1, във вр. с чл.20, ал.2 от НК, и едно престъпление по смисъла на чл.195, ал.1 от НК. Образувано е НОХД №424/2010 г. на РС гр. Велики Преслав. С разпореждане от 26.08.2010 г. на съдията-докладчик, съдебното производство е прекратено на осн. чл.249 във вр. с чл.248, ал.2, т.3 от НПК. Делото е върнато за отстраняване на съществени процесуални нарушения, които са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалите. Съдия-докладчикът намира, че обвинителния акт, внесен в РС-гр.Велики Преслав, съдържа съществени противоречия между обстоятелствената и заключителната част. Също така, че в обвинителния акт и в постановлението за привличане на обвиняем е посочено пострадало лице, което в хода на разследването е починало, като не са посочени върху кои лица като наследници преминават правата на пострадалия. И на трето място - не е била събрана достатъчно документация, от която да е видно дали настъпила смърт на пострадалия е в причинно-следствена връзка с извършеното престъпно деяние. Досъдебното производство е изпратено на 03.09.2010 г. в РУ „Полиция” за доразследване и след приключването му отново е внесен обвинителен акт.

- по пр.пр. № 506/2008 г. по описа на РП – Велики Преслав. След приключване на разследването по ДП № 210/2008 г. на РУ „Полиция” гр. Велики Преслав, прокурор от РП - гр. Велики Преслав на 27.08.2010 г. е внесъл обвинителен акт срещу 6 лица за извършени от тях престъпления от общ характер в различни съучастия по смисъла на чл.195, ал.1 от НК и чл.216, ал.1 от НК. Образувано е НОХД № 469/2010 г. на РС гр. Велики Преслав. С разпореждане от 16.09.2010 г. на съдия-докладчик, съдебното производство е прекратено осн. чл.249 във вр. с чл.248, ал.2, т.3 от НПК, делото е върнато за отстраняване на съществени процесуални нарушения, които са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите. Съдия-докладчикът намира, че не е изпълнено искането на всички обвиняеми за разпит на свидетел, относно обстоятелства, отнасящи се до обвинението. На 30.11.2009 г. е извършено предявяване на обвинението на едно от обвиняемите лица, като не е направено повторно предявяване на материалите по разследването на останалите обвиняеми лица. Досъдебното производство е изпратено на 27.09.2010 г. в РУ "Полиция" гр. Велики Преслав за доразследване, което към момента не е приключило.

2011г. - 1брой

- по пр.пр.№ 151/2010 г. по описа на РП – Велики Преслав. След приключване на разследването по досъдебно производство - сл.дело 3/2010 г. по описа на ОСлО при ОП-гр. Шумен прокурор от РП Велики Преслав на 22.07.2011 г. е внесъл обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.316, във вр. с чл.308, ал.2 във вр. с ал. 1 от НК. Образувано е НОХД № 316/2011 г. на РС гр. Велики Преслав. С Разпореждане № 148/22.08.2011 г. съдия-докладчикът е прекратил съдебното производство по делото и е върнал същото на РП – Велики Преслав с аргумент, че в хода на досъдебното производство е било допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Според съда проведеното досъдебно производство по реда на чл.206 вр. чл.269, ал.3, т.4, б"В" от НПК е било проведено в нарушение на процесуалните правила, тъй като лицето е било привлечено в качеството на обвиняем, в негово отсъствие, в присъствието на защитник, назначен по ЗПП. Срещу лицето е било образувано наказателно производство за извършено престъпление в

гр.Хент, Кралство Белгия по смисъла на чл.316, вр. чл.308, ал.2 вр. ал.1 от НК. В процеса на разследване са били събрани достатъчно доказателства по смисъла на Наказателния процесуален закон и „заочно” срещу лицето е било повдигнато и предявено обвинение с правна квалификация по горния текст от НК. Именно това обстоятелство, обаче, според съда се явява съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. Прокурор при РП – Велики Преслав е протестира разпореждане №148/2011г. по НОХД №316/2011г на РС – Велики Преслав. С определение №514/17.09.2011г. по ВЧНД 483/2011г., ОС - Шумен оставя без уважение протеста на прокурора и потвърждава Разпореждане №148/22.08.2011 г. по НОХД №316 /2011.

2012 г. - 5 броя

- по пр.пр. № 499/2011 г. по описа на РП – Велики Преслав. След приключване на разследването по ДП № 273/2001 г. на РУ „Полиция” - гр.Велики Преслав прокурор от РП – Велики Преслав на 09.12.2011г. е изготвил обвинителен акт, срещу две лица, с възведено обвинение за осъществен при условия на съизвършителство от двамата състав на престъпление по чл.215, ал.1 от НК. Актът, ведно с материалите по делото, е бил депозиран на вниманието на Районен съд - гр.Велики Преслав за разглеждане. След запознаване с досъдебното производство, съдията-докладчик е застъпил становището, че местоизвършването на процесното деяние се намира на територията на Районен съд - гр.Котел. Несподелящ тази констатация, представител на РС-Котел е повдигнал спор пред ВКС за подсъдност. С решение по ЧНД № 95/2012г., съдия от ВКС е постановил разглеждане по същество на наказателното производство от страна на Районен съд - гр.Котел. С оглед решаване на делото по същество, на 21.02.2012г. е било насрочено и проведено съдебно заседание пред посочения последно съд. В началото на стадия на съдебно следствие обаче, подсъдимият е направил изявление, че трудно чете и пише, поради което посочил, че не е разбрал предявеното му обвинение. Съдът е констатирал, че подсъдимият е учил до шести клас /налично начално образование у лицето/ и обстоятелството, че пред органа на разследването е заявил налична грамотност. Въпреки това, въз основа на направеното изявление, е прекратил съдебното производство и е върнал ДП № 273/2011 г. на РП – Велики Преслав за отстраняване на така установеното допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. В хода на доразследването е следвало нарушението да бъде отстранено чрез извършване на ново привлечане на лицето в качеството на обвиняем с участието на защитник. С протоколно определение от съдебно заседание от 31.01.2011г. на съдия-докладчик, съдебното производство е прекратено на осн. чл.288, ал.1, т1 от НПК и делото е върнато за отстраняване на съществени процесуални нарушения във връзка с правата на обвиняемия. С оглед срочното приключване на разследването, определението не е било протестирано. Впоследствие, след анализ на всички новоприобщици материали по наказателното производство и след повторен анализ на събраните в хода на разследването по ДП № 273/2011 г. доказателства, наблюдаващият прокурор е извел становище за необходимост от прекратяване на наказателното производство, поради несъставомерност на процесното деяние. С постановление от 27.04.2012г. наказателното производство по досъдебно производство №273/2011г. по описа на РУ „Полиция”-гр.Велики Преслав е прекратено на осн. чл.243, ал.1, т.1, във вр. с чл. 24, ал.1 от НПК.

- по пр.пр. № 244/2011г. по описа на РП – Велики Преслав. След приключване на разследването по досъдебно производство №157/2011г. на РУ „Полиция” гр.Велики Преслав, прокурор от РП на 30.12.2011г. е внесъл предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл.78,,а” от НК срещу обвиняемия за престъпление по чл.238, ал.1, б. „А”, пр. IV-то от НК. Образувано е НАХД № 13/2012г. на РС - гр.Велики Преслав. В съдебна заседание от 16.02.2012 г, съдия-докладчикът не е дал ход на делото, съдебното производство е било прекратено на осн. чл.341 от НПК, тъй като подсъдимият е заявил, че няма възможност да възстанови нанесените имуществени щети. Съдът е счел, че не са налице основания на чл.78а, ал.1, б.”в” НК и е върнал досъдебното производство на прокурор. Протоколното определение по НАХД № 13/2012г. не е било протестирано. На 07.03.2012г. е внесен в РС-гр.В.Преслав обвинителен акт и образувано е НОХД №80/2012г. по описа на РС-гр.Велики Преслав, след което делото е решено със споразумение по реда на чл.384 от НПК.

- по пр.пр. № 1243/2010 г. по описа на РП – Велики Преслав. С постановление на прокурор при РП – Велики Преслав от 17.01.2011г. е образувано ДП № 517/2011г. по описа на РУП гр. - Велики Преслав, водено срещу две лица за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.4, във вр. с чл.194, ал.1 от НК. След приключване на разследването, наблюдаващият прокурор е внесъл на

24.06.2011г. обвинителен акт /ПД № 30/2011г./ срещу същите лица за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т. 4, пр.1- во, т.5 и т.7 във вр. с чл.194, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2, във вр. с чл.26, ал.1, във вр. с чл. 28, ал.1 от НК. С присъда № 8, постановена на 10.02.2012г. по НОХД №259/2011 г. по описа на РС – Велики Преслав, двамата са били признати за виновни и осъдени по повдигнатото им обвинение. На единият обвиняем, на осн. чл. 25, ал.1 във вр. с чл.23, ал.1 от НК е било определено общо наказание в размер на ЕДНА ГОДИНА „Лишаване от свобода“, при първоначален „СТРОГ“ режим на изтърпяване. На осн. чл.69, ал.2 във вр.с чл. 68, ал.1 от НК, съдът е постановил, подсъдимият да изтърпи и част от определеното на осн. чл. 25, ал.1, във вр. с чл.23 от НК, общо наказание „Лишаване от свобода“ в размера на три месеца, наложено му с определение за одобряване на споразумение за прекратяване на наказателното производство №301/09.03.2010г., постановено по НОХД №1245/2009 г. по описа на РС - Шумен, влязло в сила на 09.03.2010 г., изпълнението на което е било отложено на осн. чл.66, ал.1 от НК, за срок от три години, при първоначален „СТРОГ“ режим на изтърпяване. На другия обвиняем, на осн. чл. 25, ал.1 във вр. с чл.23, ал.1 от НК, е било определено общо наказание в размер на ЕДНА ГОДИНА „Лишаване от свобода“, при първоначален „СТРОГ“ режим на изтърпяване. На осн.68, ал.1 от НК съдът е постановил подсъдимият да изтърпи изцяло и наказание „Лишаване от свобода“ в размер на шест месеца, наложено му с определение за одобряване на споразумение № 91/2009г. постановено по НОХД №123/2009г. по описа на РС - Карнобат, влязло в сила на 09.06.2009г., изпълнението което е било отложено на осн. чл. 66, ал.1 от НК за срок от три години, при първоначален „СТРОГ“ режим на изтърпяване. С Решение № 65/22.06.2012г. по ВНОХД 173/2012г. на ОС - Шумен, е била отменена Присъда № 8/ от 10.02.2012г., постановена по НОХД № 259/2011 г. и делото е върнато на РП -Велики Преслав за ново разглеждане, на осн. чл. 335, ал.1, т.1 във вр. с чл.334, т.1 от НПК. Въззивният съд е счел, че на съдебното и досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита на подсъдимите, водещи до отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане на прокурора.

- по пр.пр.№ 692/2009 г. по описа на РП – Велики Преслав. С постановление от 05.01.2010 г. на прокурор при РП – Велики Преслав, е било образувано ДП № 334/2010 г. по описа на РУП гр.Велики Преслав. Същото е водено срещу един обвиняем за извършено от него престъпление по чл.206, ал.1 от НК, След приключване на разследването, на 26.08.2010 г., наблюдаващият прокурор е внесъл обвинителен акт /ПД № 84/2010 г./ срещу същото лице за извършено престъпление по чл.206, ал.1 от НК. С Присъда № 6, постановена на 26.01.2012г. по НОХД № 455/2012 г. по описа на РС – Велики Преслав, подсъдимият е бил признат за виновен и осъден по повдигнатото му обвинение по чл.206, ал.1 от НК, като му е било наложено наказание в размера на една година „Лишаване от свобода“, което на осн. чл. 66, ал.1 от НК е било отложено за срок от три години от влизане на присъдата в сила. Така постановената присъда е била обжалвана от подсъдимия чрез неговия процесуален представител. С Решение №55/05.06.2012г. по ВНОХД № 128/2012г. състав на ОС - Шумен е отменил първоинстанционната присъда и е върнал делото на РС-Велики Преслав за разглеждане от друг състав. Образувано е било НОХД № 209/2012г. Първоинстанционният съд е обсъдил въпросите, визириани в чл. 248 от НПК и след като не е констатирал основания за прекратяване на съдебното и наказателното производство, както и установявайки липсата на предпоставки за спиране на същото, е насрочил съдебно заседание по делото по реда на Глава 27 от НПК. На 14.09.2012г. в съдебно заседание, след направено изявление от страна на процесуалния представител на подсъдимия, съдът на основание чл.288, ал.1, т.1 от НПК е прекратил съдебното производство по НОХД № 209/2012г. по описа на РС – Велики Преслав и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непосочване в обвинителния акт на начина на извършването на престъплението, в което е обвинен подсъдимия - обстоятелство, довело до ограничаване на процесуалните му права. Наблюдаващ прокурор по делото - районен прокурор К. Вълков. Съгласно Указание № 154/2012г. на Главния прокурор на Република България и Заповед № РД - 04 №21 от 26.09.2012г. на Административния ръководител — Районен прокурор на РП - гр. Велики Преслав, материалите по досъдебното производство са били анализирани от прокурор, неучаствал в работата по него. Като се е съобразил със събраните по делото доказателства, магистратът е счел, че същите обосновават извод за извършено престъпление по чл. 206, ал.1 от НК. Наблюдаващият прокурор е описал точно установената фактическа обстановка по случая. При изготвянето на обвинителния акт, същият е очертал максимално точно процесната дейност на обвиняемия. От изложеното в обстоятелствената част на акта е видно, че е

описан периода на извършване на деянието, мястото на извършването му и начина на извършването му, а именно, че обвиняемият е приел да пази чуждите движими вещи в медицинския кабинет в с.Иваново, без известна причина ги е изнесъл оттам, ситуирайки ги в своя собствен лекарски кабинет в с. Сушина, откъдето се е разпоредил с тях по неустановен начин. Последното се извежда от факта, че процесното имущество не е било върнато при надлежното му поискване от страна на собственика - Община - Върбица /инвентаризация, осъществена през 2009г./.

Така описаната фактическа обстановка в обстоятелствената част на акта не лишава обвиняемия от възможност да разбере в какво се обвинява и в съответствие с това да изгради и организира своята защита. В този смисъл мнението на прокурора при РП – Велики Преслав е, че наблюдаващият прокурор не е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила. Делото не е протестирано, поради факта, че същото е прекратено с основание в разпоредбата на чл.288, ал.1, т.1 от НПК, според която съдебният акт на първоинстанционния съд не подлежи на проверка от страна на въззивната инстанция отделно от присъдата.

- по пр.пр. № 449/2012г по описа на РП – Велики Преслав. След приключване на разследването по БП № 196/2012г. на РУ „Полиция” - гр.Велики Преслав, прокурор от РП на 14.05.2012г. е внесъл обвинителен акт в РС-гр.Велики Преслав срещу един обвиняем за извършени престъпления по 269, ал.1 от НК и чл. 144, ал.2, във вр. с ал.1 от НК. След направени самоотводи на съдиите в РС – Велики Преслав, делото е изпратено за разглеждане на РС-Шумен, където е образувано е НОХД № 897/2012г. На 18.06.2012г. в РП-Велики Преслав е получено обявление, ведно е Разпореждане № 303/14.06.2012г., от което е видно, че съдия-докладчикът е прекратил на основание чл.249, ал. 1, т.1 във връзка с чл. 248, ал.2 т.3 от НПК съдебното производство по НОХД № 897/2010г. по описа на Районен съд - гр.Шумен, приемайки, че в хода на действията на прокурора след завършване на разследването, при изписването на обвинителния акт е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което накърнява правото на защита на подсъдимия. В диспозитива на обвинителния акт словом е бил описан фактическият състав на престъплението по чл.144, ал.2, във вр. с ал.1 от НК, но липсвала посочената правната квалификация на деянието, т.е. такава, изписана цифром след диспозитива на обвинението, като допуснатото процесуално нарушение следва да бъде отстранено чрез повторно внасяне на обвинителен акт. Наблюдаващ прокурор по делото е депозирал протест пред ОС - Шумен. С Определение по ВЧНД № 345/2012г., ОС - Шумен е оставил без уважение протеста. Към настоящият момент е внесен обвинителен акт по ПД № 45/2012г., който е изпратен по компетентност от РС-гр.Велики Преслав на РС - Шумен. Съдебното производство е приключило е осъдителна присъда.

2013г. – 1 брой

- по пр.пр. №611/2012г. по описа на РП – Велики Преслав Досъдебно производство № 436/2012 г. по описа на РУ „Полиция” - град Велики Преслав, е образувано на 28.09.2012г. с постановление на прокурор при РП – Велики Преслав за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 2, пр. 1-во във вр. с чл. 130, ал. 2 от НК. След приключване на разследването, прокурор при РП – Велики Преслав е изготвил предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК на обвиняемия. По случая, във РС – Велики Преслав е било образувано НАХД № 104/2013 г. С протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 08.07.2013 г., производството по делото е прекратено на осн. чл. 378, ал.3 от НПК. Досъдебно производство № 436/2012г. е върнато на Районната прокуратура за извършване на допълнителни следствени действия.

С първоначално приключеното разследване са били изяснени всички обстоятелства по предмета на обвинението. Не са допуснати процесуални нарушения в хода на разследването и след неговото приключване са били налице достатъчно доказателства, обосноваващи търсенето на наказателна отговорност от обвиняемото лице. Изготвеното предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК е мотивирано и покрива всички изисквания на Наказателния процесуален закон. В хода на съдебното дирене по делото е било изслушано вещото лице, изготвило съдебно-медицинската експертиза по случая. След неговия разпит поискана от защитника на обвиняемия е била допълнителна съдебно-медицинска експертиза. С оглед това обстоятелство, съдът е приел, че са налице нови фактически положения, изискващи /съгласно разпоредбата на чл.378, ал.3 от НПК/ прекратяване на съдебното производство по делото. и връщането му за

доразследване. РП – Велики Преслав не споделя становището на съда, поради обстоятелството, че експертизата, чието извършване е било поискано от обвиняемия и защитата, се явява допълнителна и с идентичен предмет на този по първоначално извършената такава. С нея по същество се иска отговор на допълнителен въпрос, неизискващ извършване на ново освидетелстване на пострадалото лице. Към момента на произнасянето на съда с определение в горния смисъл, не са били налице нови фактически положения, налагащи връщане на делото на прокурора. Такива биха могли да се изведат евентуално от новодепозитаното заключение на вещното лице по извършената допълнителна съдебномедицинска експертиза. В този смисъл определението на съда е неправилно и незаконосъобразно.

Досежно второто, посочено от съда основание за връщане на делото, същото от материално правна гледна точка РП – Велики Преслав намира за основателно. Макар и неустановени с категоричност, налице са известни фактически данни, индикиращи възможно осъществяване от обвиняемото лице при условията на идеална съвкупност състав на престъпление и по смисъла на чл.131, ал.1, т.1 във вр. с чл.130, ал.2 от НК. Или следвало е да бъде установено по недвусмислен начин качеството, с което е било командировано пострадалото лице от страна на работодателя си на процесната дата и място в гр. Велики Преслав.Т.е., имал ли е пострадалият на инкриминираните дата и място качество на длъжностно лице по смисъла на НК или не е имал такава. От процесуалноправна гледна точка обаче, РП – Велики Преслав счита съдебният акт за незаконосъобразен дотолкова, доколкото единствено в правомощията на прокуратурата законодателят е поставил преценката, досежно обхвата на обвинението. Т.е., в този смисъл аргументът на съда за допуснато съществено процесуално нарушение, се явява несъстоятелен. Към момента допълнителното разследване по делото е приключено и същото е изпратено във РП – Велики Преслав за продължаване работата по него по компетентност.

Протоколно определение по НАХД 104/2013 г. не е било протестирано предвид характера на разпоредбата на чл. 341, ал.3 от НПК.

2014г. - 1брой

- по пр.пр. № 1187/2013г. по описа на РП – Велики Преслав, БП № 495/2013 г. е било приключено на 20.12.2013 г. с мнение за предаване на съд на обвиняемия, за престъпления по чл. 325, ал.2, във вр. с ал.1 от НК и за престъпление по чл. 269, ал.1 от НК. На 27.12.2013 г. по реда на чл. 381 от НПК е било постигнато споразумение между защитника на обвиняемия и РП - Велики Преслав. Същото е било внесено за разглеждане в РС-Велики Преслав, където е било образувано НОХД № 535/2013 г. В съдебно заседание проведено на 09.01.2014 г., съдът е счел, че така постигнатото споразумение, противоречи на закона и на осн. чл.382, ал.8 от НПК, не одобрява споразумението и връща делото на прокурора. Делото е било върнато, поради несъгласие на съда с квалификацията на деянието и вида и размера на предложеното наказание — съдът е счел, че споразумението в частта му по обвинението по чл.269, ал.1 от НК, противоречи на закона. В конкретния случай деянието не покривало от субективна и обективна страна признаците на престъпление по чл.269, ал. от НК (въпреки принципното съгласие на представителя на РС – Велики Преслав, че е възможно наличието на идеална съвкупност на престъпления измежду разпоредбите на чл.325 и чл.269 от НК). Съдът в мотивите си е застъпил становище, че определеното в споразумението наказание за извършеното престъпление по чл.325, ал.2, във вр. с ал. 1 от НК („Лишаване от свобода“ за срок от четири месеца, на осн. чл.66, ал. 1от НК, в частта му по реда на чл.66, ал.1 от НК), не обезпечава постигане на целите по чл.36, ал.1 от НК. С оглед постигането на генерална и специална превенция представителят на РС – Велики Преслав счита, че определеното наказание „Лишаване от свобода“ следва да бъде изтърпяно ефективно, а не според правилото на чл.66, ал.1 от НК. Вземайки предвид горното и след анализ на всички събрани доказателства, наблюдаващият прокурор е преобразувал бързото производство в досъдебно такова. На 12.02.2014г., отново е било постигнато споразумение по реда на чл. 381 от НПК между защитника на обвиняемия и прокурора за извършени от обвиняемия престъпления по чл. 325, ал.2, във вр. с ал.1 от НК и чл. 269, ал.1 от НК. Същото отново е било внесено за разглеждане в РС-Велики Преслав, където е било образувано НОХД № 56/2014г. На 25.02.2014г. споразумението е било одобрено само за престъпление по чл.325, ал.2 от НК, поради направено предложение от страна на представителя на РС – Велики Преслав престъплението по чл.269, ал.1 от НК да отпадне, тъй като същото се с поглъщало от квалифицирания състав на престъплението по чл.325, ал.2 от НК.

III. По отношение на оправдателните присъди

- С присъда № 369/2010 г. от 16.08.2010 г. по НОХД № 343/2009 г. РС – Велики Преслав е признал подсъдимия за невиновен в извършване на престъпление по чл. 343в ал.1 НК, тъй като от обективна и субективна страна обвинението не е доказано по безспорен и несъмнен начин, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение. С Решение № 13/21.02.2011 г. ОС – Шумен е потвърдил протестираната присъда, като е приел, че в хода на въззивното производство не са събрани нови доказателства, променящи приетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка.

- С присъда № 598/14.12.2010 г., постановена по НОХД № 444/2010 г. от РС – Велики Преслав, подсъдимият е оправдан по повдигнатото му обвинение, като в мотивите към присъдата съдът е посочил, че в хода на наказателното производство не е било установено по безспорен и несъмнен начин от обективна и субективна страна, осъществяването от страна на подсъдимия на престъпния състав по чл. 343в ал.1 НК. В съдебно заседание е настъпила промяна в показанията на част от разпитаните свидетели, довели до изменение на фактическата обстановка и в тази връзка се е стигнало до оправдателна присъда- Наблюдаващият прокурор по делото е внесъл протест на 28.12.2010 г. по така постановената оправдателна присъда, като смята, че доводите на съда и установената фактическа обстановка са неправилни и необосновани. След като се е запознал с мотивите по присъдата, наблюдаващият прокурор е счел, че изтъкнатите аргументи за постановяване на оправдателната присъда е следвало да бъдат споделени, поради което на 03.02.2011 г. е оттеглил депозирания протест по присъда № 598/14.12.2010 г. по НОХД № 444/2010 г.

- С присъда, постановена по НОХД № 71/2011 г. Районен съд – Велики Преслав, на осн. чл. 304 НПК е признал подсъдимите за невиновни, поради това, че според приетата от съда установена фактическа обстановка, с дейността си двамата подсъдими по същество не били унищожили процесната вещ, предмет на престъпление по чл. 216 ал.1 вр. чл. 20 ар.2 НК (сушилня за колбаси, изградена от „П” и „Г”-образни парчета винкел), а повредили същата.

- С Решение № 306/29.05.2012 г., постановено по НАХД № 306/2012 г. по описа на РС – Велики Преслав, на осн. чл. 304 НПК, съдът е признал обвиняемия за невиновен и го е оправдал по повдигнатото му обвинение. Видно от мотивите към постановеното решение, съдът по същество е приел установената от страна на обвинението фактическа обстановка и я е споделил. РС – Велики Преслав, обаче е застъпил становището, че процесното деяние, поради ниската си степен на обществена опасност, не съставлява престъпление по смисъла на чл. 325 ал.1 НК, а административно нарушение („дребно хулиганство”).

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><u>Констатации:</u> Атестираният магистрат обстойно и аналитично мотивира актовете си. В същите се наблюдава задълбочен анализ на доказателствата и аргументация на правните изводи. Приетите за установени фактически положения са правилно изведени, с ясно и точно изложение на база събраните доказателства.</p>

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>Констатации: През 2014 г. на основание заповед № ПП-01- 4/13.02.2014г. на главния инспектор на ИВСС е извършена планова проверка на РП – Велики Преслав. Проверката е обхванала периода 01.01.2012 г.-31.12.2012 г. и 01.01.2013 г.-01.12.2013 г. Нейна допълнителна цел е била непосредствено да бъде установено реалното изпълнение на препоръките, дадени от ИВСС в Акта за резултати от предходната проверка, както и да се направи сравнителен анализ и оценка на организацията на дейността на прокуратурата в периода между двете планови проверки /01.01.2010г.-31.12.2013г./. <u><i>В хода на ревизията са проверени преписки, наблюдаващ прокурор по които е бил Калоян Вълков. В едно от постановленията за отказ от образуване на ДП неправилно е посочено, че същото може да се обжалва в 7-дневен срок от получаването му (пр.пр.№ 944/2012 г.). В две постановления за спиране на НП се съдържа указания към РУП-Велики Преслав да се продължи издирването на извършителя на престъплението, съгласно приложения план за провеждане на допълнителни ОИМ. Няма данни, обаче такъв доклад да е извършван, нито са приложени справки относно преведените ОИМ (пр.пр.№ 1124/2012 г. и пр.пр.547/2012 г.).</i></u></p> <p>Изводите на ИВСС са следните:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При извършване на плановата проверка е проверено изпълнението на препоръките, дадени в Акта за резултати от предходната проверка. Установено е, че прокурорите от РП-Велики Преслав са изпълнили дадените от ИВСС препоръки за подобряване организацията на административната и прокурорската дейност. - Деловодните книги, регистри и дневници в Районна прокуратура Велики Преслав, като цяло са водени редовно и съгласно изискванията на ПОДАПРБ /отм./ и съответните указания на Върховна касационна прокуратура. - Описването, съхранението, връщането и унищожаването на веществените доказателства се извършва в съответствие с разпоредбите на ПОДАПРБ. - Не е създадена организация за спазване разпоредбата на чл.110,ал.5 от НПК, а именно, парите и другите ценности, иззети като веществени доказателства, да се предават за пазене в търговска банка, обслужваща държавния бюджет, или в Българската народна банка. - Не са установени отклонения от принципа на случайното разпределение на преписките и делата в РП-Велики Преслав - Образуването, движението и приключването на всички проверени преписки, по които е постановен отказ от образуване на досъдебно производство е в установените срокове. Постъпилите жалби срещу постановленията са администрирани своевременно и са изпратени по компетентност. След отмяна на постановлението и връщането на преписките в РП-Велики Преслав наблюдаващите прокурори изпълняват незабавно дадените в отменителното постановление указания. - Установено е, че в някои от постановленията за отказ от образуване на наказателно производство е изписано, че могат да бъдат обжалвани пред ОП-Шумен <i>в седмодневен срок от получаването им.</i> Предвид това, че е определен срок, тези постановления се изпращат до адресатите с обратна разписка. <u>В чл. 213 от НПК няма срок за обжалване на постановленията за отказ от образуване и такъв вид практика не съответства на законовата разпоредба.</u> - <i>Проверяващият екип е констатирал, че наблюдаващите прокурори от РП-Велики Преслав не осъществяват необходимия контрол над работата по спрени дела срещу неизвестен извършител, като не са изисквали от органите на МВР стриктно изпълнение на нормата на чл. 245 ал.1 от НПК, а именно да съобщават на прокурора резултатите от издирването и да му предоставят събраните материали. По наблюдателните материали на всички разгледани дела липсват справки за проведени ОИМ, както и писма, с които прокурорите да ги изискват. Не са установени данни наблюдаващите прокурори да са предприемали каквито и да било мерки за дисциплиниране органите на полицията за изпълнение на дадените в постановленията за спиране задължителни указания.</i> - <u>По проверените дела не е видно да е провеждан доклад по чл.219 от НПК.</u> На постановленията за привличане в горния десен ъгъл се намира непопълнена форма за удостоверяване на доклада. Като изключение са намерени протоколи от провеждан доклад по чл.226 ал.1 от НПК. Макар, че със Заповед № ЛС - 3422/15.11.2013г. на главния прокурор Методическите указания във връзка с чл.226 ал.1 от НПК са отменени, то това обстоятелство не освобождава наблюдаващите прокурори от задължението им да следят за изпълнение разпоредбата на процесуалния закон. - Постановленията за прекратяване на наказателното производство са изготвени в срок, при изяснена фактическа обстановка и са подробно мотивирани.
----	--

- Извършената проверка на конкретни досъдебни производства е наложила констатацията, че не се изпълнява т. 4 от Разпореждане № 3913/2011г. на Главния прокурор. Независимо, че т.1 и т.5 от същото са отменени със Заповед № ЛС - 3422/15.11.2013г., от ниския брой изготвени предложения до административния ръководител на ОП-Шумен /1 за 2012 г. и 3 за 2013 г. /, може да се направи извод, че не се извършва задълбочен анализ относно наличието на предпоставки за прилагане на чл.194 ал 1 т 4 от НПК.

- При проверката на делата на производство е установено, че разследването се провежда в законоустановения или удължен срок.

- Обвинителните актове, споразуменията и постановленията с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от ПК са изготвени в законоустановения срок след получаване на делото в РП-Велики Преслав и отговарят на изискванията на НПК. От извършената проверка по конкретни дела и от предоставената официална справка за сročността на произнасянията на прокурорите след приключване на разследването за 2012г. и 2013 г., е установено стриктно спазване на разпоредбата на чл. 242, ал.3 от НПК.

- През целия проверяван период се наблюдава нисък процент на върнатите от съда дела, спрямо внесените от прокуратурата актове /обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а от ПК/. За 2013 г. те са 4,34%, а за 2012г. - 3,75%. Статистическите данни и проверката по конкретните дела налагат извода за висока ефективност на прокурорската работа.

- При постановяване на оправдателна присъда или акт на съда за връщане на делото се изготвя становище от прокурор, участващ в специална работна група, съгласно указанието на главния прокурор. В приложените към делата становища/анализи прокурорите в почти всички случаи са констатирани, че съдът неоснователно е върнал делото, но въпреки това по нито едно от проверените дела не е изготвен протест от наблюдаващия прокурор.

- По отношение на всички приведени в изпълнение присъди сročността е била спазена

- В Книгата за изпълнение на присъдите са положени подписи от извършвани проверки без отбелязване на дата на проверката. Записванията в нея кореспондират с материалите по присъдните преписки. По приложените към делото входящи писма обаче няма отбелязване на датата на получаването им в прокуратурата. Пликете, в които са били поставени не са съхранявани и не са прилагани по присъдните преписки, поради което не може да се установи датата на пощенското клеймо, както и дали деловодното завеждане е станало своевременно. Такова отбелязване има в Книгата за изпълнение на присъдите.

- Дейността на РП-Велики Преслав по гражданско-съдебния надзор е подобрена.

- На добро ниво е и дейността по надзора за законност. Формата на произнасяне на прокурора, отговарящ за този надзор при извършване на проверка на решенията на общинските съвети, не е съобразена с методическите указания на ВАП.

Отправени са следните препоръки:

- Административният ръководител - районен прокурор на РП - Велики Преслав да създаде необходимата организация за изпълнение разпоредбата на чл.110, ал.5 от НПК, касаеща съхранението на парите и другите ценности, иззети като веществени доказателства по досъдебни производства,

- В постановленията за отказ от образуване на досъдебно производство наблюдаващите прокурори да указват на пострадалите правото им на обжалване съобразно разпоредбата на чл. 213 от НПК.

- Наблюдаващите прокурори да удостоверяват по подходящ начин провеждането на докладите по реда на чл.219, ал.1 и чл.226 ал.1 от НПК

- Административният ръководител - районен прокурор на РП - Велики Преслав да създаде необходимата организация за стриктно спазване на Разпореждане изх. № 3913/31.08.2011г. на главния прокурор, като укаже на наблюдаващите прокурори да извършват задълбочен анализ на предпоставките за прилагане на чл. 194, ал.1, т. 4 от НПК по досъдебните производства и при наличие на такива да изготвят мотивирано предложение до административния ръководител на ОП - Шумен за възлагане на разследването ОСЛО към ОП - Шумен.

- Наблюдаващите прокурори от РП - Велики Преслав да извършват задълбочена преценка за наличието на предпоставки за подаване на протест срещу връщането на делата от съда.

- Прокурорът, отговарящ за организацията на изпълнение на наказанията, да извършва ежесмесечна проверка на Книгата за изпълнение на присъдите, в пълно съответствие с Указание № И- 30/2009г. на главния прокурор на Р България за дейността на прокуратурата по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения на съда.

	<p>- При решаване на преписки по надзора за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите, наблюдаващият прокурор да спазва указанията на ВАП и ВКП, дадени с „Методика за взаимодействие на прокуратурата с контролните органи при противодействие на закононарушенията и престъпленията в защита на обществения интерес и правата на гражданите”.</p> <p>- Административният ръководител на РП - Велики Преслав да осъществява ефективен контрол за изпълнението на издадените от него заповеди и разпореждания, касаещи установените пропуски в работата на прокурорите и съдебните служители при настоящата планова проверка.</p>
--	--

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестиране прокурор Вълков не е поощряван по реда на чл. 303 и сл. от ЗСВ.</p>
-------	--

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестиране прокурор Вълков няма налагани наказания – както дисциплинарни, така и по реда на чл. 327 ЗСВ.</p>
-------	--

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Видно от Становището на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Шумен прокурор Калоян Вълков изпълнява служебните си задължения безпристрастно. Познава добре правната уредба и правилно прилага закона. В работата си се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на натиск, заплахи или влияния от лица или представители на други власти и организации. Спазва принципа за конфиденциалност, относно фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнението на служебните му задължения. Ползва се с авторитет сред колегите си магистрати и служители в съдебния район.</p>
----	---

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	от 01.02. 2010	1025	1368	1189,27	74,93%	86,19%
	2011 г.	938	1571,7	1223,54	59,68%	76,66%
	2012	941	1372,3	1218,21	68,57%	77,24%
	2013	864	1124,8	1310,9	76,81%	65,9%
до 30.06. 2014	511	628,8	641,2	81,26%	79,69%	

Забележка: Съгласно отразените в таблицата данни атестираните магистрат е с натовареност под средната за районната прокуратура.

Като административен ръководител прокурор Вълков периодично е издавал заповеди, касаещи организацията за разпределение на делата и преписките на принципа на случайния подбор в РП – Велики Преслав с използване на програмен продукт Low Choice. Съгласно тези заповеди в РП-Велики Преслав са определени 7 групи преписки и дела, като за периода на атестиране на прокурор Вълков е била определена натовареност между 50 % и 90% във всички групи. Индивидуалната натовареност на прокурор Вълков според заповедите за случайно разпределение на преписките и делата в РП – Велики Преслав, извън тези от административен характер, варира между 60% и 80%.

Констатации: Статистически данни от годишните отчети на ПРБ:

Данни за 2010 г.: Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е **1189,27**. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Велики Преслав е **1368,33**.

Данни за 2011 г.: Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е **1223,54**. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Велики Преслав е **1571,67**.

Данни за 2012 г.: Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е **1218,21**. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Велики Преслав е **1372,3**.

Данни за 2013 г.: Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е **1310,9**. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Велики Преслав е **1124,8**.

Данни за I-во шестмесечие на 2014 г.: Средната натовареност на 1 прокурор в районна прокуратура е **641,2**. Средната натовареност на 1 прокурор в РП-Велики Преслав е **628,8**

Видно от данните Районна прокуратура - Велики Преслав единствено през 2013г. и I-вото шестмесечие на 2014 г. е с натовареност малко под средната за районните прокуратури в страната, а през останалото време натовареността ѝ е над средната за районните прокуратури в страната.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Прокурор Вълков притежава нужните познания в областта на наказателно-процесуалното право относно образуването и движението на делата, както и умения да ги прилага на практика. Тълкува правилно приложимите норми и осъществява законосъобразно и в срок функциите си по ръководство и надзор върху разследването. Общият брой на възложените му преписки за периода на атестацията е 2588. Няма преписки, които да са решени извън законоустановения 1-месечен срок. Останалите несвършени 10 бр. преписки в края на периода са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора. Всички присъди са изпълнени в 7-дневен срок.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Прокурор Вълков притежава способност правилно и законосъобразно да прогнозира, планира и разрешава фактическите и юридически въпроси в наказателния процес и прокурорската дейност. Познава добре и прилага правилно материалните и процесуалните правни норми. Постановените от него актове са отличават с анализ на събрания доказателствен материал, въз основа на който се извеждат и съответните правни изводи.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Прокурор Вълков притежава необходимите професионални умения за целенасочено планиране и структуриране на действията си в досъдебните и съдебни производства и по осъществяване на ръководните и контролни функции на наблюдаващ прокурор. Дава ясни, конкретни и навременни указания по делата, водещи до всестранност и пълнота на разследването. Законосъобразно изпълнява задълженията си в съдебната фаза на наказателното производство, отчитайки спецификите на всеки конкретен казус.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i>	Атестираните магистрат се отнася отговорно към работата си. Стреми се да изпълнява прецизно и в срок указанията на прокурорите от Окръжна прокуратура – Шумен и от другите горестоящи прокуратури. В Акта на ИВСС от извършена планова проверка през 2014 г. са отправени препоръки към прокурор Вълков като административен ръководител да създаде необходимата организация за стриктно спазване на Разпореждане изх. № 3913/31.08.2011г. на главния прокурор, както и прокурорът, отговарящ за организацията на изпълнение на наказанията, да извършва ежемесечна проверка на Книгата за изпълнение на присъдите, в пълно съответствие с Указание № И- 30/2009г. на главния прокурор на Р България за дейността на прокуратурата по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения на съда.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Атестираните магистрат притежава необходимите умения и способности за работа в екип. Осъществява непрекъснат и ефективен контрол върху дейността на разследващите полицаи и следователи, като им оказва необходимата методическа помощ. Своевременно и правилно разпределя задачите в досъдебното производство.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Като административен ръководител прокурор Калоян Вълков правилно провежда на местно ниво наказателната политика на Прокуратурата на Р България. Умее да формулира ясно и да организира точно изпълнението на приоритетните задачи, както и да разпределя работата между подчинените му прокурори и служители. Извършва цялата административна дейност по начин, позволяващ на прокурорите и съдебните служители да полагат труд в спокойна работна среда.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Атестираният магистрат своевременно и самостоятелно взема законосъобразни и справедливи управленски решения, в рамките на правомощията си, като поема отговорност за тях. Реагира адекватно и навременно при разрешаване на възникнали в процеса на работа проблеми в колектива.</p> <p>За периода на атестиране от ОП – Шумен са извършени две тематични проверки. Едната проверка касае дейността на прокурорите по предварителните проверки и обхваща периода 01.07.2011 г. – 30.06.2012 г., а другата е относно правилността по същество на прокурорските актове през 2011 г. и 2012 г. Като цяло и в двата доклада е дадена добра оценка за дейността на Районна прокуратура – Велики Преслав.</p> <p>Констатации относно дейността на прокурорите по предварителните проверки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Проверените преписки, прекратени с резолюции по чл. 4 от Инструкцията, са обосновани и законосъобразни. По всички преписки са налице разписки за връчени съобщения на заинтересованите страни, посочен е орган и срок за обжалване. - По преписките по чл. 5 от Инструкцията също са налице разписки за връчени съобщения на заинтересованите страни, с указание, че могат да се обжалват пред ОП-Шумен. Постановленията са добре аргументирани, правилни и законосъобразни. - Постановленията за отказ да се образува досъдебно производство са достатъчно обосновани, правилни и обосновани. Същите почиват на фактите, установени при извършените полицейски проверки. По всички преписки са налице разписки за връчени съобщения на заинтересованите страни с указания, че могат да се обжалват пред горестоящата прокуратура. - Постановленията за прекратяване на наказателното производство са мотивирани, с добре изложена фактическа обстановка. Приложени документи за връчване на прокурорския акт. Единствено по пр.пр.№ 322/2012 г., приключила с резолюция, липсва такъв документ. В диспозитива на същата не е указано препис от нея да се връчи на жалбоподателя, както и възможността да бъде обжалвана. - Проверените преписки по чл. 5 от Инструкцията касаят случаи, в които прокурорът е сезиран за извършено

престъпление, но при проверка и анализ на данните е счел, че деянието съставлява административно нарушение и е изпратил материалите по преписката на съответния компетентен административен орган. Постановленията са мотивирани и процесуално издържани. В диспозитивите им е посочен орган и срок за обжалване на прокурорския акт.

- По преписките, по които прокурорът е отказал образуването на ДП на осн. чл. 24 НПК – по чл. 7 от Инструкцията, проверяващият екип е констатирал, че в много от постановленията почти липсва развита фактическа обстановка, а правните мотиви са възможно най-лаконични, като този извод е съобразен с факта, че в някои случаи казусите не предразполагат към по-обширен анализ. Обърнато е внимание в постановленията за отказ да се излагат подробно релевантните факти и да се мотивират в достатъчна степен правните изводи във връзка с тях.

Констатации относно правилността по същество на прокурорските актове през 2011 г. и 2012 г.:

Констатациите на проверяващият екип сочат на високо качество на работата на прокурорите от РП – Велики Преслав. Постановените актове, с малки изключения, са законосъобразни, обосновани, правилни и добре мотивирани.

- По отношение на постановления за отказ да се образува досъдебно производство проверяващият екип е констатирал, че в част от тях като основание се посочват само разпоредбите на чл.199 и чл. 213 ал.1 НПК. Отсъства посочване на конкретното основание по чл. 24 НПК, изключващо образуването на производство в конкретния случай (пр.пр.№ 756/2012 г.; № 848/2012 г.; № 910/2012 г. и др.). По отношение спазването на разпоредбата на чл. 213 ал.1 НПК нарушение е констатирано само по една преписка – пр.пр.№ 711/2011 г., по която липсва документ, удостоверяващ връчването на постановлението за отказ да се образува ДП. Проверените актове са законосъобразни, мотивирани, надлежно връчени.

Отправени са препоръки: в постановленията за отказ да се образува досъдебно производство да бъде посочвано конкретното основание по чл. 24 НПК, изключващо образуването на наказателно производство по преписката; да бъде отстранено допуснатото нарушение по пр.пр.№ 711/2012 г., като бъде изпълнено задължението за уведомяване.

- По отношение на постановленията за прекратяване на наказателното производство са констатирани пропуски и слабости по две преписки – пр.пр.№ 146/202 г. и пр.пр.№ 82/2002 г. Проверяващият екип изрично е обърнал внимание на моментът, от който се приема, че е започнал да тече установеният давностен срок. Масово в постановленията е посочвано, че това е датата на спиране на производството по делото (пр.пр.№ 1133/2001 г.; № 1135/2001 г.; № 1006/2001 г. и др.). Изрично е указано, че изчисляване на давностния срок от този момент е в разрез с разпоредбата на чл. 80 ал.3 НК, предвид която е недопустимо срокът да бъде изчисляван от друг начален момент, вкл.и от датата, на която е било спряно воденото наказателно производство за съответното деяние.

	По всички проверени ДП постановлението за прекратяване е потвърдено с нарочно такова на проверяващия прокурор.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	В работата си като административен ръководител прокурор Калоян Вълков се отличава с професионализъм, точно и стриктно изпълнение на служебните задължения. Притежава чувство за отговорност, като е доказал своята безпристрастност и независимост при упражняване на функциите си. Проявява колегиалност и коректност в отношенията си с магистратите и съдебните служители.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	В процеса на работа атестираният магистрат осъществява активно комуникация с представителите на държавните органи, юридически лица и гражданите, спазвайки стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и принципа за законосъобразност.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	15	Прокурор Вълков притежава добра правна подготовка. Прокурорските му актове са добре обосновани и като цяло изготвени в съответствие със закона и съдебната практика. През периода на атестиране по реда на инстанционния/съдебен контрол са проверени общо 47 акта, като от тях 32 са потвърдени, а 15 (32%) са изцяло отменени. Върнатите дела от съда са 5,5% от общо внесените в съда бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК. Констатиран се слабост при прилагането на чл.35 ал.2 НПК, чл.78а НК, чл.61 ал.1 НК и на разпоредбите от НПК, касаещи предявяване на разследването.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Атестираният магистрат познава добре материалното и процесуално наказателно право, съдебната и прокурорска практика. Притежава способност за правилно анализиране на фактическите данни и точно приложение на закона. През проверявания период при внесени от него общо 127 бр. обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК са постановени само 4 бр.оправдателни присъди- 3,1%. Върнатите от съда дела за доразследване са 12 – 5,5% от общо внесените в съда 215 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК.

3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>Прокурор Калоян Вълков успешно съвместява административните си функции с тези на наблюдаващ прокурор. Решава разпределените му дела и преписки в законоустановения срок. За периода на атестиране са му възложени общо 2588 бр. преписки, от които 2578 бр. са решени в 1-месечен срок, а останалите несвършени преписки в края на периода са в законоустановения срок за решаване от прокурора.</p> <p>За периода на атестиране натовареността на РП – Велики Преслав единствено през I-вото шестмесечие на 2014 г. е била малко под средната за районните прокуратури в страната, а през останалото време натовареността ѝ е над средната за районните прокуратури в страната.</p> <p>Индивидуалната натовареност на прокурор Вълков според заповедите за случайно разпределение на преписките и делата в РП – Велики Преслав, извън тези от административен характер, варира между 60% и 80%.</p>
---	---	----	---

4	Експедитивност и дисциплинираност	19	<p>Прокурор Вълков не е награждаван и не е наказван през периода на атестиране. Спазва правилата на професионалната етика. Няма данни, които биха могли да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.</p> <p>През 2014 г. на основание заповед на Главния инспектор на ИВСС е извършена планова проверка на РП – Велики Преслав. Проверката е обхванала 2012 г. и 2013 г. Нейна допълнителна цел е била непосредствено да бъде установено реалното изпълнение на препоръките, дадени от ИВСС в Акта за резултати от предходната проверка, както и да се направи сравнителен анализ и оценка на организацията на дейността на прокуратурата в периода между двете планови проверки /01.01.2010г.-31.12.2013г./. В Акта от проверката са цитирани и конкретно проверени дела/преписки, наблюдавани от прокурор Вълков. В едно от постановленията за отказ от образуване на ДП неправилно е посочено, че същото може да се обжалва в 7-дневен срок от получаването му (пр.пр.№ 944/2012 г.). В две постановления за спиране на НП се съдържат указания към РУП-Велики Преслав да се продължи издирването на извършителя на престъплението, съгласно приложения план за провеждане на допълнителни ОИМ. Няма данни, обаче такъв доклад да е извършван, нито са приложени справки относно преведените ОИМ (пр.пр.№ 1124/2012 г. и пр.пр.547/2012 г.).</p> <p>Отправени са препоръки към цялостната дейност на РП – Велики Преслав и към дейността на атестирания магистрат като административен ръководител.</p>
---	-----------------------------------	----	--

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Прокурор Вълков умее да планира и структурира правилно действията по разследването на делата. Проявява активност както в досъдебната, така и в съдебната фаза на наказателния процес, съобразно законовите си правомощия. За целия период на атестиране има 12 бр. върнати от съда дела за доразследване (при 108 бр.обвинителни актове, 88 бр. предложения за споразумения и 19 бр. предложения по чл. 78а НК).
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	4	Атестиращият магистрат се отнася отговорно към работата си. Стреми се да изпълнява прецизно и в срок указанията на прокурорите от Окръжна прокуратура – Шумен и от другите горестоящи прокуратури. В Акта на ИВСС от извършена планова проверка през 2014 г. са отправени препоръки към прокурор Вълков като административен ръководител да създаде необходимата организация за стриктно спазване на Разпореждане изх. № 3913/31.08.2011г. на главния прокурор, както и прокурорът, отговарящ за организацията на изпълнение на наказанията, да извършва ежемесечна проверка на Книгата за изпълнение на присъдите, в пълно съответствие с Указание № И-30/2009г. на главния прокурор на Р България за дейността на прокуратурата по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, решения и определения на съда.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Атестиращият прокурор притежава добри умения за работа в екип. Осъществява непрекъснат контрол върху дейността на разследващите полицаи и следователи, като им оказва необходимата методическа помощ. Притежава добри способности за организиране на екипната работа.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	12	<p>Като административен ръководител прокурор Калоян Вълков умее да работи в екип и да разпределя правилно задачите в ръководената от него прокуратура. Ползва се с личен и професионален авторитет. Притежава необходимата управленска и организационна компетентност. В Акта от извършена проверка на ИВСС са дадени конкретни препоръки за преодоляване на слабостите в дейността на РП-В.Преслав:</p> <ul style="list-style-type: none"> -подобряване на организацията по съхранението на парите и други ценности , иззети като веществени доказателства; - прилагане на разпоредбата на чл.194 ал.1 т.4 НПК; - задълбочена преценка на предпоставките за протестиране на съдебните актове по върнатите дела; - оптимизиране на дейността по привеждане на присъдите и дейността по надзора за законност , защита на обществения интерес и правата на гражданите; <p>Упражняване на ефективен контрол за изпълнение на издадените заповеди и разпореждания от адм. ръководител.</p>
2.Способност за вземане на решения	14	<p>Своевременно и самостоятелно взема законосъобразни и справедливи управленски решения, в рамките на правомощията си, като поема отговорност за тях. Реагира адекватно и навременно при разрешаване на възникнали в процеса на работа проблеми в колектива.</p> <p>В докладите от извършените тематични проверки от ОП – Шумен като цяло е дадена добра оценка за високото качество на работа на прокурорите от РП – Велики Преслав. Проверяващите екипи са констатирали, че постановените актове, с малки изключения, са законосъобразни, обосновани, правилни и добре мотивирани. <u>По преписките, по които прокурорът е отказал образуването на ДП на осн. чл. 24 НПК – по чл. 7 от Инструкцията, проверяващият екип е констатирал, че в много от постановленията почти липсва развита фактическа обстановка, а правните мотиви са възможно най-лаконични, като този извод е съобразен с факта, че в някои случаи казусите не предразполагат към по-обширен анализ. Обърнато е внимание в постановленията за отказ да се излагат подробно релевантните факти и да се мотивират в достатъчна степен</u></p>

		<u>правните изводи във връзка с тях.</u> Отправена е конкретна препоръка - <u>в постановленията за отказ да се образува досъдебно производство да бъде посочвано конкретното основание по чл. 24 НПК, изключващо образуването на наказателно производство по преписката.</u>
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт.	10	Атестираният магистрат се ползва с авторитет както в обществото, така и сред магистратите и съдебните служители. С поведението си в личен и професионален план допринася за издигане на имиджа на съдебната власт и за повишаване на обществено доверие.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Прокурор Вълков умее да комуникира с други държавни органи, граждани и юридически лица. Във взаимоотношенията си с тях проявява толерантност, етичност и коректност.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	138 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Магдалена Лазарова

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова

2. Камен Ситнилски

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

6. Галя Георгиева

7. Румен Боев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. <i>Много добра</i>	<i>138 точки</i>	<i>Много добро изпълнение на работата</i>
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ **ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” – 138 (сто тридесет и осем) точки на Калоян Огнянов Вълков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в АП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №5/03.02.2015 г., т. Д-15

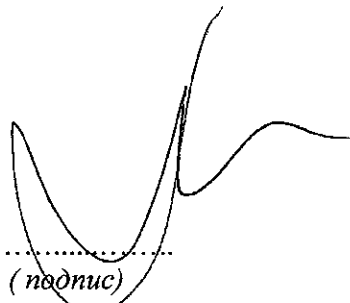
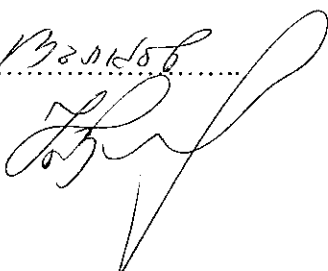
**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

09.02.2015г.
(дата)

Калоян Вълков
(име и фамилия)



(подпис)

ВИСШЕ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
11-03-390	26-06-2014

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА

№ No 6 / 2014г.

29.04.2014г.

п.к.ог 9700 гр.Шумен



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ШУМЕН

гр.Шумен, ул. "Съединение" №26; тел./факс: 054/800037; e-mail: op@sh.prb.bg

СТАНОВИЩЕ

НА КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА

при Окръжна прокуратура гр.Шумен

29.04.2014г.

избрана с решение на ОС на магистратите от ОП гр.Шумен от 19.03.2011г. и 22.10.2013г./

Във връзка с периодично атестиране на Калоян Огнянов Вълков – административен ръководител, районен прокурор при Районна прокуратура гр.Велики Преслав, членовете на Комисията за професионална етика при Окръжна прокуратура гр.Шумен изразяват следното **становище за притежаваните нравствени качества от прокурор Калоян Вълков.**

Г-н Вълков е започнал работа като следовател в ОСлС гр.Шумен на 18.03.2002г. От 01.04.2006г. е е прокурор в Районна прокуратура гр.Велики Преслав. От 17.06.2010г. до сега е административен ръководител, районен прокурор на Районна прокуратура гр.Велики Преслав. От 11.07.2013г. е повишен в ранг „прокурор в АП“. Юридическият му стаж в органите на съдебната власт е повече от 12 /дванадесет/ години.

Прокурор Вълков спазва стриктно правилата за етично поведение в служебната и извънслужебната си дейност, прогласени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В работата си прокурор Вълков се ръководи винаги единствено от закона и вътрешното си убеждение, няма данни да се е поддал на натиск, заплахи и влияния от лица или представители на други власти и организации.

Служебните си задължения изпълнява безпристрастно, прокурорските актовете постановява след обективен анализ на събраните доказателства по делата, спазвайки правата на страните и техните процесуални представители. Познава добре правната уредба и правилно

С. Иванова
26.06.14г.
[Signature]

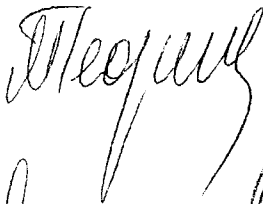

прилага закона. Спазването от прокурор Вълков поведение не навежда страните, че същият е предубеден или има предразсъдъци основани на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

Прокурор Вълков е учтив и толерантен при контактите с колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Умее да изслушва различни мнения и гледни точки. Той е почтен, въздържа се от всякакви действия, които биха могли да уронят престижа на професията на прокурора в обществото. Дискретен е в социалните си контакти. Спазва принципа за конфиденциалност, относно фактите и сведенията станали му известни при или по повод изпълнението на служебните му задължения.

Като магистрат, решава възложените му преписки и дела, съобразно закона и общочовешките ценности.

Прокурор Вълков е квалифициран и компетентен магистрат, познаващ добре нормативната уредба на Република България и на ЕС. Ползва се с авторитет сред колегите си магистрати и служители в съдебния район.

**ЧЛЕНОВЕ на КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
при ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр.ШУМЕН:**

1. Маргарита Георгиева - 
2. Нели Миланова - 
3. Румен Рачев - 