

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 27  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 21 май 2015 г.

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

7. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Григорова Николова** - съдия в Районен съд гр. Червен бряг.

7.1. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка** от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Виолета Григорова Николова** - съдия в Районен съд гр. Червен бряг.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС:**/п/ Соня Найденова,  
Христо Иванов и Светла Петкова

Вярно с оригинала  
Адм. секретар: /п/ М. Гуркова  
РИ/

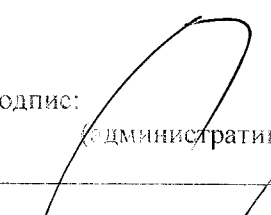
## Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВИОЛЕТА ГРИГОРОВА НИКОЛОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№03987, с рег. № 37653/2002 г. на ВТУ „Св.св.Кирил и Методий“ - ЮФ
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№4761/08.11.2002 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд град Червен бряг
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- Съдебен кандидат ПЛОС – 03.01.2002 г. – 03.08.2002 г. – 0г., 7 мес., 0 дни; - Юрисконсулт „Вик“ ЕООД – 08.04.2003 г. – 26.01.2006 г. – 2г., 9мес., 18 дни; - Мл.прокурор в ПлРП – 26.01.2006 г. – 01.10.2008 г. – 2г., 8 мес., 4 дни; - Прокурор в ПлРП – 01.10.2008 г. – 04.04.2012 г. – 3 г., 6 мес., 3 дни - Районен съдия в ЧРС – 04.04.2012 г. – до настоящия момент;
Допълнителни квалификации и специализации	Писмено и говоримо владеене на английски език; компютърна грамотност; Сертификати и удостоверения за преминати обучения и семинари организирани от НИП и Норвежкия финансов механизъм.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение по Протокол № 30/29.09.2011 г. на ВСС, т.8
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Решение по Протокол № 52/11.12.2009 г., т. 39, ранг „прокурор в РП”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по Протокол № 52/11.12.2009 г. „Много добра”
Период на атестацията:	04.04.2012 г. – 31.12.2014 г.

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Районен съд Червен бряг
Административен ръководител	Христо Витков Първанов
<p>Становище:</p> <p>Познавам съдия Виолета Григорова Николова от м. Април 2012г., когато след спечелен от нея конкурс бе назначена на длъжността Районен съдия в Районен съд гр. Червен бряг. Преди това е работила като прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.</p> <p>От момента на назначаването ѝ, по нейно желание бе определена да разглежда дела в гражданска колегия.</p> <p>Въпреки обстоятелството, че за нея това е нова сфера от правото, за сравнително кратко време успя да навлезе в гражданско-правната материя и до момента успешно се справя с нея.</p> <p>Спазва графика за съдебното заседание. Проявява старание при изготвянето на съдебните протоколи и съдебните актове. В резултат на това, отменените и изменени актове от по-горните инстанции са незначителни по брой.</p> <p>Съдия Николова активно участва в организирани от НИП и Норвежкия финансов механизъм семинари и непрекъснато се самоусъвършенства.</p> <p>Активно следи измененията в нормативната база и се старая да бъде винаги информирана за новостите.</p> <p>Притежава изключително развито чувство за справедливост, което демонстрира както в работата си, така и в контактите си с колегите, служителите, адвокатите и гражданите.</p> <p>Срещу съдия Николова няма постъпили пред мен основателни сигнали за нарушения от нейна страна на професионалните ѝ задължения и на етичните правила и норми.</p> <p style="text-align: center;">Подпис:   (Административен ръководител)</p>	

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

#### **Проверени дела с опис 2013 г.**

**1.Гр.д. № 4/ 2013 г. по описа на ЧРС**- образувано по ИМ с правно основание чл. 49, ал.1 от СК, постъпила на 03.01.2013 г.С програмата за случайно разпределение на делата от 03.01.2013 г. за съдия – докладчик е определена съдия Виолета Николова.С разпореждане №9/ 04.01.2013 г., съдът е постановил препис о ИМ с приложенията да се изпрати на ответника за отговор по чл.131 от ГПК.На 30.01.2013 г. е постъпил отговор от ответника и съдът се е произнесъл с определение № 178/ 31.01. 2013 г. по чл.140 от ГПК, като е насрочил делото в открито съдебно заседание на 22.02.2013 г. от 10, 15 часа.В съдебно заседание не е даден ход на делото поради припадък на ищеца преди съдебното заседание и неговото задължително явяване съгласно чл.321, ал.,1 от ГПК. Делото е насрочено за 11.03.2013 г. от 9, 45 часа.Съдебното заседание е проведено, събрани са гласни доказателства като са разпитани свидетели и делото е отложено за представяне от ответника на декларация за имотно, гражданство и имотно състояние.Делото е отложено за 26. 03.2013 г. от 9, 30 часа, когато е приключено съдебното дирене.С Решение № 58/ 03.04.2013 г., съдът е прекратил на основание чл.49, ал.1 от СК брака между страните поради настъпило дълбоко и непоправимо разстройство по вина на двамата съпрузи, като се е произнесъл за фамилното име на съпругата и ползването на семейното жилище.Решението е обжалвано пред Плевенския окръжен съд и с определение № 912/ 27. 06. 2013 г. по в. гр.д № 593/ 2013 г. производството по делото е прекратено поради оттегляне на въззивната жалба и решението на районния съд е обявено за влязло в сила.

**2. Гр.д. № 121/ 2013 г. по описа на ЧРС**- образувано по ИМ с правно основание чл.422 от ГПК за сумата от 950 лева, постъпила на 22.02.2013 г.С програмата за случайно разпределение на делата от 22.02.2013 г. за съдия- докладчик е определена съдия Виолета Николова.С разпореждане № 308/ 25. 02.2013 г. съдът е постановил препис от ИМ с доказателствата да се връчат на ответника за отговор по чл.131 от ГПК.На 29. 03. 2013 г. е постъпил отговор от ответника и съдът с определение № 570/ 09.04.2013 г по чл.140 от ГПК е допуснал доказателствата, обявил е доклад по делото и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 29.04.2013 г. от 10, 00 часа.В съдебно заседание е даден ход на делото, обявен е за окончателен проекто-доклада и делото е отложено за 28. 05. 2013 г. от 9, 30 часа, като е допусната съдебно-графологическа експертиза.В съдебно заседание

на 28.05. 2013 г. е разпитано вещо лице, изслушан е ответникът и делото е отложено за изслушване по реда на чл.176, ал.1 от ГПК на ищеца и разпит на допуснат в съдебно заседание свидетел. Делото е отложено за 17. 06. 2013 г. от 11, 00 часа. В съдебно заседание на 17. 06. 2013 г. производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.5 от ГПК поради образувано досъдебно производство за разследване на престъпни обстоятелства, свързани със съставянето и употребата на запис на заповед, което е основание за установяване вземането на ищеца в исковото производство. Въз основа на постановление за прекратяване на досъдебното производство от 03.12.2013 г. на РП- гр. Мездра съдът е възобновил исковото производство, като в насроченото съдебно заседание на 13. 01. 2014 г. не е даден ход на делото, като е дадена възможност на ответника да организира защитата си и делото е насрочено за 27. 01. 2014 г. В съдебно заседание са събрани гласни доказателства и е приключено съдебното дирене. С решение № 276/ 07. 03. 2014 г. предявеният с правно основание чл.422 от ПК иск е изцяло уважен. Решението на районния съд е обжалвано и с решение № 300: 18. 06. 2014 г. по в. гр.д. № 351/ 2014 г. по описа на ПОС решението на районния съд е потвърдено.

**3.Гр.д. № 261/ 2013 г. по описа на ЧРС.** Образувано по ИМ с правно основание чл.49, ал.1 о СК, постъпила на 22. 04. 2013 г. С протокол за случайно разпределение на делата от 23.04.2013 г. за съдия докладчик е определена съдия Виолета Николова. С разпореждане № 647/ 23. 04. 2013 г. съдът е оставил без движение ИМ с указания до ищеца в едноседмичен срок да представи доказателства в оригинал. Ищецът е изпълнил указанията на съда с молба от 15. 05. 2013 г., като съдът с разпореждане № 73// 15. 05. 2013 г. е постановил препис от ИМ и доказателствата да се връчат на ответника за отговор по чл.131 от ГПК. На 21.06.2013 г. е постъпил отговор от ответника и съдът е постановил определение по чл.140 от ГПК № 938/ 09. 07. 213 г., като е насрочил делото в открито съдебно заседание на 22.07.2013 г. от 10, 30 часа. Поради служебна ангажираност на адвоката на ответника делото е пренасрочено за 26. 07. 213 г. от 9, 30 часа. В съдебното заседание е събрал гласни и писмени доказателства по предмета на иска и е отложил делото за представяне на декларации от страните за семейно и имуществено състояние и за разпит на неявил се свидетел за 05. 08. 2013 г. от 11, 15 часа. В съдебно заседание не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на свидетеля и за представяне на декларация от ответника, за което му е наложена глоба и делото е отложено за 17. 09. 2013 г. от 9, 30 часа. В съдебно заседание не е даден ход на делото, тъй като адвокатът на ответника е служебно ангажиран във въззивна инстанция, за което е представена молба с доказателства. Делото е отложено за 01.10. 2013 г. от 9, 45 часа. В

съдебното заседание са събрани доказателствата по делото и е приключено съдебното дирене. С решение № 187/ 31. 10. 2013 г. съдът е прекратил брака поради дълбоко и непоправимо разстройство без да се произнася по вината и се е произнесъл по фамилното име на съпругата след прекратяване на брака и ползването на семейното жилище. Срещу решението е подадена въззивна жалба, като с решение № 138/ 17. 03. 2014 г. по в. гр.д. № 161/ 2014 г. по описа на ПОС решението на районния съд е потвърдено.

**4.Гр.д.№ 266/ 2013 г. по описа на ЧРС-** образувано по ИМ с правно основание чл.236, ал.2 от ЗЗД с цена на иска 21 000 лева, постъпила на 24. 04. 2013 г. С протокол за случайно разпределение на делата от 24. 04. 2013 г. за съдия – докладчик е определена съдия Виолета Николова. С разпореждане № 656/ 25. 04. 2013 г. съдът е постановил препис от ИМ с доказателствата да се връчат на ответника за отговор по чл.131 от ГПК. На 22. 05. 2013 г. е постъпил отговор от ответника и съдът с определение № 884/ 20.06.2013 г. по чл.140 от ГПК се е произнесъл по допускане на доказателствата и исканията на страните, като е насрочил делото за съдебно заседание на 16. 07. 2013 г. от 10, 15 часа. В съдебно заседание съдът е събрал гласни и писмени доказателства и е отложил делото за 30. 07. 2013 г. о 9, 45 часа , като е назначил съдебно- техническа експертиза по предмета на спора. В съдебно заседание не е даден ход на делото, тъй като не е изготвено заключение от назначената експертиза , делото е отложено за 30.08.2013 г. от 9, 45 часа. В съдебно заседание е изслушано вещото лице и е приключено съдебното дирене. С решение № 161/ 25. 09. 2013 г. съдът е отхвърлил изцяло иска като неоснователен и недоказан. Решението е обжалвано, като с решение № 29/ 17. 01. 2014 г. по в. гр.д.№ 1185/ 2013 г. по описа на ПОС решението на районния съд е потвърдено.

**5.Гр.д.№ 413/ 2013 г. по описа на ЧРС-** образувано по ИМ с правно основание чл.127а вр. чл.45 и 76, т. 9 от ЗБЛД( разрешение за детето да пътува в чужбина без съгласието на бащата), постъпила на 10.07.2013 г. С програмата за случайно разпределение на делата от 11. 07. 2013 г. за съдия- докладчик е определена съдия Виолета Николова. С разпореждане № 1006/ 17. 07. 2013 г. е постановено препис от ИМ с доказателствата да се изпрати на ответника за отговор по чл.131 от ГПК. На 14. 08. 2013 г. е постъпил отговор от ответника, като съдът с определение № 1144/ 19. 08. 2013 г. се е произнесъл по реда на чл.140 от ГПК и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 03.09.2013 г. от 11, 00 часа. В съдебно заседание съдът е събрал писмени и гласни доказателства, изслушал е детето и е приключил съдебното дирене. С решение № 165/ 11. 09. 2013 г. съдът е дал разрешение детето да пътува до Финландия за срок от една година и да му бъде издаден паспорт, придружавано от майка

си. Решението е обжалвано, като с решение № 691/ 14. 12. 2013 г. по в. гр.д. № 1091/ 2013 г. по описа на ПОС решението на районния съд е потвърдено.

**6. Гр.д. № 504/ 2013 г. по описа на ЧРС** - образувано по ИМ с правно основание чл.150, чл.149 и чл.146 от СК, постъпила на 27. 09. 21013 г. С протокол за случайно разпределение на делата от 28. 09. 2013 г. за съдия. Докладчик е определена съдия Виолета Николова. С разпореждане № 1314/ 02.10.2013 г. съдът е постановил препис от ИМ с доказателствата да се връчат на ответника за отговор по чл.131 от ГПК. На 28. 10. 2013 г. е постъпил отговор от ответника и съдът с определение № 1462/ 01.11.2013 г. се е произнесъл по реда на чл.140 от ГПК и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 18. 11. 2013 г. от 10, 15 часа. В съдебно заседание не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на ответника- върната в цялост призовка, като делото е отложено за 16. 12. 2013 г. от 9, 30 часа. В съдебно заседание са събрани доказателствата по делото и е даден ход по същество. По делото на 16.12.2013 г. е постъпила молба от адвоката на ответника с искане за отмяна на определението за даване ход на делото по същество, тъй като адвокатът е предупредил по телефона съдебния секретар, че ще закъснее поради промяна в разписанието на влаковете и че моли да бъде изчакана и това е нарушило правата на защита на ответника. Ведно с молбата са представени декларации за имотно и семейно положение и други писмени доказателства. Въз основа на молбата съдът с определение от 19.12.2013 г. е отменил определението за ход по същество на делото и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 14. 01. 2014 г. от 10, 45 часа. По молба на адвоката на ищеца за това, че не може да се яви в насроченото съдебно заседание поради въззивни производство в Окръжен съд – Плевен делото е пренасрочено за 14, 00 часа на същата дата. Съдът в съдебно заседание е приел доказателствата по делото и е приключил съдебното дирене. С решение № 6/ 27. 01. 2014 г. съдът е изменил размера на месечната издръжка на непълнолетно дете. Решението е обжалвано и с решение № 269/ 05. 06. 2014 г. по в. гр.д. № 425/ 2014 г. съдът е потвърдил решението.

**7./Гр.д.№264/2011г.по описа на Червенобрежки РС.** Делото е образувано на 10.03.2011г.на основание предявен иск по чл.240 ЗЗД от Р.Н.К.от гр.София срещу В.М.Б. от гр.Червен бряг. Първоначално като съдия-докладчик по делото е определен съдията Йохан Дженов,който е постановил препис от ИМ и доказателствата към нея да се изпратят на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК.Писмен отговор от ответника е постъпил в ЧРС на 18.04.2011г.С определение на ЧРС №737 от 21.04.2011г. е изготвен проекто-доклад по делото и същото е насрочено за разглеждане на 02.06.2011г.В съдебното заседание на 02.06.2011г. съдията Йохан Дженов се е отвел от

разглеждане на делото на основание чл.22 ал.1 т.6 ГПК. След отвода на съдията Дженев, с протокол за избор на докладчик от 06.06. 2011 г., за докладчик по същото е определена съдията Зоя Панчева, която също се е отвела от разглеждане на делото на осн.чл.22 ал.1 т.6 ГПК с определение от същата дата. Впоследствие с протокол за избор на докладчик от 10.06.2011 г. за докладчик е определен съдията Христо Първанов. В три поредни съдебни заседания - на 21.07.2011 г.; на 13.10.2011 г. и на 24.11.2011 г. не е даден ход на делото, като в съд. заседание на 19.01.2012 г. са извършени посочените в протокола процесуални действия и делото е отложено за 11.04.2012 г. Поради заболяване на съдията Първанов делото е отложено за 31.05.2012 г. С протокол за избор на докладчик от 29.05.2012 г., с оглед назначаването на съдия Виолета Николова в ЧРС, същата е определена за докладчик по делото. С разпореждане от 30.05.2012 г. поради постъпила молба от ищцата делото е насрочено за 04.06.2012 г. В съдебното заседание на 04.06.2012 г. е разпитан един свидетел и делото е отложено за 19.06.2012 г. В съдебното заседание на 19.06.2012 г. също е разпитан един свидетел и делото е отложено за 23.07.2012 г. с оглед необходимостта да бъдат събрани и др. доказателства, изискани от трето неучастващо в процеса лице. В съдебното заседание на 23.07.2012 г. е открито производство по чл.193 ГПК по оспорване истинността на документ и делото е отложено за 27.08.2012 г. В съд. заседание на 27.08.2012 г. са приети представени от страните писмени доказателства, като делото е отложено за 24.09.2012 г. В съд. заседание на 24.09.2012 г. е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение на ЧРС №212 от 17.10.2012 г. предявеният иск с правно основание чл.240 ЗЗД е отхвърлен като неоснователен. С решение на ПОС №107 от 28.02.2013 г. постановено по въззивно гр.д. №1154/2012 г. решението на ЧРС е потвърдено изцяло на осн.чл.271 и чл.272 ГПК. Решението на ПОС не е подлежало на касационно обжалване на осн.чл.280 ал.2 ГПК.

**8./Гр.д.№1194/2011 г. по описа на Червенобрежки РС.** Делото е образувано на 14.12.2011 г. по предявен иск с правно основание чл.124 ал.4 ГПК от кооперация „Изгрев-М“ гр.Червен бряг срещу Д.Г.Д. от с.гр.за установяване неистинност на документи. Първоначално като съдия-докладчик по делото е определен съдията Йохан Дженев. ИМ е оставена без движение за внасяне на ДТ, като след отстраняване на нередовностите съдът е разпоредил препис от ИМ и доказателствата към нея да се изпратят на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК, след което с определение №788 от 29.05. 2012 г. е изготвен проекто-доклад по делото и същото е насрочено за разглеждане на 12.07.2012 г. В съдебното заседание на 12.07.2012 г. съдията Йохан Дженев се е отвел от разглеждане на делото на основание чл.22

ал.1т.6 ГПК.След отвода на съдията Дженов,с протокол за избор на докладчик от 16.07.2012г.,за докладчик по същото е определена съдията Виолета Николова.С определение на ЧРС №1126 от 06.08.2012г.на основание чл.130 ГПК исковата молба е върната,като недопустима,поради липса на правен интерес и производството по гр.д.№1194/2011г. по описа на ЧРС е прекратено.Срещу така постановеното определение на ЧРС е постъпила частна жалба от кооперацията ищец,въз основа на което пред ПОС е образувано ч.гр.д.№1112/2013г.С разпореждане на съдия от ПОС от 31.10.2013г.частната жалба е оставена без движение с указание до жалбоподателя да внесе ДТ по сметка ПОС в размер на 15лв.С определение на ПОС №2381 от 25.11.2013г.,постановено по ч.гр.д.№1112/2013г.частната въззивна жалба на кооперация“Изгрев-М“ гр.Червен бряг е върната,поради неотстраняване в срок на нередовностите.Определението на въззивния съд не е обжалвано с частна жалба пред ВКС на РБ и е влязло в сила.

**9./Гр.д.№409/2012г.по описа на Червенобрежки РС.**Делото е образувано на 13.06.2012г.по предявен от В.К.К.;М.П.Г. и М.П.К.иск срещу ОбС“Земеделие“гр.Червен бряг с правно основание чл.11 ал.2 ЗСПЗЗ.С разпореждане № 1064 от 17.07.2012г.ИМ на осн.чл.129 ал.2 ГПК е оставена без движение с указание до ищците да уточнят границите на имота и да впишат ИМ,съгл.чл.114 ,б.“в“ЗС.На 25.07.2012г.от пълномощника на ищците е постъпила молба-уточнение.С разпореждане на ЧРС №1098 от 27.07. 2012г.е постановено на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата за писмен отговор по чл.131 ГПК.Писмен отговор е постъпил в ЧРС на 31.08.2012г.С определение №1351 от 18.09.2012г.ИМ по чл.11 ал.2 ЗСПЗЗ на осн.чл.130 ГПК е върната като недопустима,поради изтичане на преклузивния срок по §22 от ПЗР на ЗСПЗЗ и липса на правен интерес и производството по делото е прекратено.С определение на ПОС №1603 от 26.11.2012г.,постановено по ч.гр.д.№1016/2012г.определението на ЧРС е потвърдено.С определение на ВКС на РБ №109 от 14.02.2013г., постановено по ч.гр.д.№1132/2012г.не е допуснато касационно обжалване на определението на ПОС.

**10./Гр.д.№489/2012г.по описа на Червенобрежки РС.**Делото е образувано на 23.07.2012г.на основание подадена молба от ДСП гр.Червен бряг за постановяване мерки за закрила по чл.28 във вр.с чл.26 от Закона за закрила на детето,с искане малолетното дете М.М.С. да бъде настанено за отглеждане в семейството на прабабата по бащина линия А.К.К.С определение на съда №1087 от 23.07.2012г.са приети представените с молбата писмени доказателства,предоставена е правна помощ на малолетното дете, разпоредено е да се изпрати писмо до ПАК за определяне на адвокат

и делото е насрочено за разглеждане на 20.08.2012г. В съдебното заседание на 20.08.2012г. са извършени описаните в протокола процесуални действия, като с оглед необходимостта от събиране на др. доказателства делото е отложено за 17.09.2012г. С последващо разпореждане № 1222/23.08. 2012г. делото е пренасрочено за 18.09.2012г. В съдебното заседание на 18.09.2012г. не е приключено съдебното дирене и делото е отложено за 12.10.2012г. В съдебното заседание на 12.10.2012г. е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение на Червенобрежки РС №228 от 24.10.2012г. искането на ДСП гр. Червен бряг е отхвърлено като неоснователно. Срещу така постановеното решение е постъпила въззивна жалба от адвокат И.А. от ПАК, назначен за особен представител на малолетното дете М.М.С. С решение на ПОС №37 от 25.01.2013г., постановено по въззивно гр.д. №1152/2012г. решението на ЧРС на осн.чл.272 ГПК е потвърдено като правилно. Въззивното решение на ПОС е било окончателно.

**11./Гр.д.№727/2012г.по описа на Червенобрежки РС.** Делото е образувано на 08.10.2012г. на основание постъпила ИМ от М.Н.К срещу В.Д.К., като е предявен иск с правно основание чл.227 ал.1,б. “в” ЗЗД за отмяна на дарение, обективизирано в нот. акт №184/2007г. на нотариус с район на действие РС Червен бряг. С разпореждане на съдията – докладчик Виолета Николова №1579 от 15.10.2012г. ИМ е оставена без движение на осн.чл.129 ал.2 ГПК, като на ищката е указано да впише исковата молба, съгласно чл.114,б. “а” във вр.с чл.112,б. “а” ЗС и чл.11 от ПВ. След отстраняване нередовностите по ИМ и вписването ѝ, с разпореждане на ЧРС №1602 от 17.10.2012г. е постановено на ответника да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея за писмен отговор по чл.131 ГПК, като в разпореждането подробно е описано съдържанието на отговора по чл.131 ГПК, приложенията към него съгл.чл.132 ГПК и последиците от неподаването на писмен отговор, посочени в чл.133 ГПК. Ответникът В.Д.К. чрез своя пълномощник – адвокат Т.Т. от ПАК е депозирал писмен отговор по чл.131 ГПК на 15.11.2012г. С определение на ЧРС №1808 от 22.11.2012г. е изготвен подробен проекто-доклад, съдържащ изискуемите реквизити на чл.146 ГПК и делото е насрочено за разглеждане на 14.12.2012г. В съд. заседание на 14.12.2012г. не е даден ход на делото, поради служебна ангажираност на пълномощниците и на двете страни, като делото е отложено за 14.01.2012г. В съдебното заседание на 14.01.2012г. са извършени описаните в протокола процесуални действия, изслушани са допуснатите до разпит свидетели и с оглед необходимостта от събиране на други доказателства, делото е отложено за 11.02.2013г. В съдебното заседание на 11.02.2013г. са приети изисканите от трети лица писмени доказателства, изслушани са показанията на един

свидетел,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение на Червенобрежки РС №22 от 26.02.2013г.предявеният иск с правно основание чл.227 ал.1,б.“в“ЗЗД за отмяна на дарение ,извършено с договор за дарение от 07.11.2007г., обективиран в нот.акт №184/2007г.на нотариус И.И.с район на действие РС Ч.Бряг за имот,подробно индивидуализиран е отхвърлен като неоснователен. Решението на ЧРС е обжалвано пред ПОС от ищцата М.Н.К. въз основа на което пред ПОС е образувано въззивно гр.д.№455/2013г.С решение на Плевенски Окръжен съд №355 от 21.06.2013г.постановено по въззивно гр.д.№455/2013г.решението на ЧРС е потвърдено изцяло.Въззивното решение не е подлежало на касационно обжалване,съгласно чл.280 ал.2 ГПК.

**12./Гр.д.№791/2012г.по описа на Червенобрежки РС.** Делото е образувано на 06.11.2012г.,като е изпратено по подсъдност на ЧРС от Мездренски РС,на основание влязло в сила определение на МРС,с което на осн.чл.119 ал.3 ГПК е прекратено производството по гр.д.№744/2012г.по описа на същия съд и делото е изпратено по подсъдност на Районен съд гр.Червен бряг.Предявен е иск от непълнолетното дете М.С.Л.със съгласието на неговата майка Н.Д.С и от последната като майка и законен представител на малолетното дете Д.С.Л.с правно основание чл.150 СК срещу С.М.Л.за увеличаване размера на издръжката на двете деца.При първоначално образуваното гр.д.№744/2012г.по описа на МРС на ответника е връчен препис от ИМ и доказателствата към нея,като последният е депозирал писмен отговор по чл.131 ГПК.С определение №1695 от 06.11.2012г.на съдията-докладчик Николова е изготвен подробен и мотивиран проекто-доклад по делото в съответствие с чл.146 ГПК,с който съдът е определил правната квалификация на спора,произнесъл се е по направените от страните доказателствени искания,разпределена е доказателствената тежест и делото е насрочено за разглеждане на 26.11.2012г.В съдебното заседание на 26.11.2012г.са извършени описаните в протокола процесуални действия, разпитан е един свидетел,изслушани са и двете деца,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение на ЧРС №300 от 04.12.2012г.искът е уважен изцяло ,като е изменен размера на издръжката, дължима от бащата С.М.Л.,присъдена с решение на ЧРС №130 от 25.05. 2005г. по гр.д.№95/2005г.по описа на същия съд,като за детето Д.Л. издръжката е увеличена от 60лв.на 100лв.,а за детето М.Л. от 70лв.на 120 лв., считано от 09.07.2012г.Ответникът С.М.Л.е обжалвал решението на ЧРС пред ПОС.С решение на ПОС №149 от 20.03.2013г.,постановено по въззивно гр.д.№87/2013г.на основание чл.271 ГПК решението на ЧРС е изцяло потвърдено.Въззивното решение на ПОС е било окончателно и не е подлежало на касационно обжалване.

**13./Гр.д.№842/2012г.по описа на Червенобрежки РС.** Делото е образувано на 22.11.2012г.,на основание подадена от В.Л.И. от гр.Червен бряг молба за постановяване на мерки по Закона за защита срещу домашното насилие.С разпореждане №1810 от същата дата 22.11.2012г.съдът е насрочил делото за разглеждане на 14.12.2012г.,произнесъл се е по направените доказателствени искания и е разпоредил препис от молбата и представените към нея писмени доказателства да се изпратят на ответника Л.А.И.От последния е депозиран писмен отговор на 03.12.2012г.В съдебното заседание на 04.12.2012г.не е даден ход на делото и същото е отложено за 04.01.2013г.В съд.заседание на 14.01.2013г.също не е даден ход на делото ,с оглед изразено от пълномощника на ответника становище,че доверителят му желае лично да участва в процеса, като разглеждането на делото е отложено за 29.01.2013г.В съд.заседание на 29.01.2013г.за трети път не е даден ход на делото ,поради наличие на предпоставките на чл.142 ал.2 ГПК,както за ответника Л.А.И.,така и за неговия пълномощник,като делото е отложено за 11.02.2013г.В съд.заседание на 11.02.2013г.са извършени описаните в протокола процесуални действия-разпит на свидетели,като с оглед необходимостта да бъде приложена полицейска преписка и да бъде разпитан още един свидетел,делото е отложено за 22.02.2013г.В съд.заседание на 22.02.2013г.не е даден ход на делото,поради отсъствие на пълномощника на ответника и същото е отложено за 11.03.2013г. В съд.заседание на 11.03.2013г.е приключено съдебното дирене и даден ход по същество,като в протокола е отразено,че съдът е обявил на страните постановеното решение. С решение на ЧРС №43 от 11.12.2012г.по гр.д.№842/2012г.са постановени мерки за закрила по чл.5 ал.т.1 и т.3 от ЗЗДН.За постановените мерки е издадена и заповед за защита №389 от 11.03.2013г. Решението на ЧРС е обжалвано пред ПОС от ответника Л.А.И. , въз основа на което пред ПОС е образувано въззивно гр.д.№363/2013г. С решение на ПОС №266 от 08.05.2013г.,постановено по въззивно гр.д.№ 363/2013г.е оставено в сила решението на Червенобрежки РС.Решението на Окръжния съд с оглед разпоредбата на чл.17 ал.5 от ЗЗДН е било окончателно.

**14./Гр.д.№2/2014г.по описа на Червенобрежки РС .**Първоначално пред ЧРС е образувано гр.д.№92/2013г.на основание постъпила жалба от ЗК “Виола“гр.Койнаре срещу заповед№РД-443/23.11.2012г.на директора на ОД“Земеделие“гр.Плевен,с която на осн.чл.37“в“ал.4 от ЗСПЗЗ са разпределени масивите за ползване на земеделските земи в землището на гр.Койнаре. Производството е по §19 ал.1 от ЗИДАПК/ДВ.бр.39/2011г./ , която разпоредба предвижда,че този вид актове се обжалват по реда на АПК пред Районния съд по местонахождение на имота.С решение на ЧРС №91 от

07.06.2013г., постановено по гр.д.№92/2013г.е отменена като незаконосъобразна горепосочената заповед№РД-443/23.11.2012г.на директора на ОД“Земеделие“гр.Плевен.С решение на Административен съд Плевен №634 от 04.11.2013г.постановено по касационно административно дело №878/2013г.по описа на същия съд е обезсилено решение на ЧРС №91 от 07.06.2013г.по гр.д.№92/2013г.и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС Червен бряг,съобразно указанията в мотивите на решението.При новото разглеждане на делото от ЧРС същото е под №2/2014г.и по него съдията Виолета Николова е определена за докладчик.С разпореждане №29 от 08.01. 2014г.съдът е изискал справка относно датата на обявяване на обжалваната заповед от Кметство гр.Койнаре.С определение на ЧРС №78 от 06.02.2014г.съдът е приел,че подадената от ЗК“Виола“ гр. Койнаре жалба срещу процесната заповед на ОД“Земеделие“гр.Плевен е редовна и допустима,приети са представените писмени доказателства, изискани са доказателства от ДФ “Земеделие“ гр.София и от Областна дирекция “Земеделие“гр.Плевен ,като делото е нарочено за разглеждане на 04.03.2014г.В съдебното заседание на 04.03. 2014г. не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване на част от страните и същото е отложено за 01.04.2014г.В производството по делото като страни участват жалбоподателят ЗК“Виола“гр.Койнаре,ответникът по жалбата ОД “Земеделие“ гр.Плевен и още 19 заинтересовани страни-ФЛ и ЮЛ.В съдебното заседание на 01.04.2014г.са извършени посочените в протокола процесуални действия,приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество.С решение на ЧРС №319 от 29.04.2014г.,постановено по гр.д. №2/2014г.е отменена като незаконосъобразна заповед №РД-443/23. 11. 2012г. на директора на ОД“Земеделие“гр.Плевен.Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от ОД“Земеделие“ гр.Плевен, въз основа на което пред Административен съд Плевен е образувано касационно адм.д.№728/2014г.С решение на Административен съд Плевен,II-ри касационен състав №527 от 04.11.2014г. постановено по к.а.д.№728/2014г.е оставено в сила решението на ЧРС №319 от 29.04.2014г.постановено по гр.д.№2/2014г.Решението на Административен съд Плевен е било окончателно, доколкото този съд е действал като касационна инстанция.

**15./Гр.д.№691/2013г.по описа на Червенобрежки РС.**Делото е образувано на 15.11.2013г.по предявен иск с правно основание чл.144 СК от С.В.Л. срещу В.Н.Л.Касае се за бързо производство,разглеждано по реда на чл.310 ГПК. С разпореждане №1535 от 18.11.2013г.е постановено препис от ИМ и доказателствата да се изпратят на ответника за писмен отговор. Отговор на ИМ е

депозирани от ответника В.Н.Л. чрез неговия пълномощник адвокат И.И. на 30.12.2013г. С определение на ЧРС №1 от 02.01.2014г. е изготвен подробен и мотивиран доклад, съдържащ изискуемите реквизити на чл.146 ГПК и делото е насрочено за разглеждане на 14.01.2014г. На 03.01.2014г. от пълномощника на ищцата е постъпила молба с искане за отлагане на делото, поради служебна ангажираност. С разпоредане на докладчика от 03.01.2014г. делото е пренасрочено за 13.01.2014г. В съдебното заседание на 13.01.2014г. са извършени описаните в протокола процесуални действия - приети са писмени доказателства, разпитани са свидетели, ответникът е отговорил на поставени от съда въпроси по чл.176 ГПК, приключено е съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение на ЧРС №4 от 27.01.2014г. предявения от С.В.Л. иск с правно основание чл.144 СК срещу В.Н.Л. за заплащане на месечна издръжка в размер на 150лв. е отхвърлен като неоснователен. Решението на ЧРС е обжалвано от ищцата С.В.Л. пред ПОС. С решение на ПОС №174 от 03.04.2014г., постановено по въззивно гр.д. №267/2014г. е потвърдено решението на ЧРС. Въззивното решение на ПОС е било окончателно, съгласно чл.280 ал.2 ГПК.

**16./Гр.д.№730/2013г. по описа на Червенобрежки РС.** Делото е образувано на 02.12.2013г. на основание предявен установителен иск по чл. 422 ГПК от „Агенция за събиране на вземания“ ООД гр.София срещу ЕТ“Т.Л.“ гр.Червен бряг и Ц.Х.Н. от с.гр.С разпоредане №34 от 09.01.2014г. е постановено препис от ИМ и доказателствата към нея да се връчат на ответниците, като в същото е описано необходимото съдържание на писмения отговор, приложенията към него и последиците на чл.133 ГПК. Писмен отговор от ответниците е депозирани в съда на 10.02.2014г. С определение №83 от 12.02.2014г. е изготвен проекто-доклад по делото, съгласно чл.146 ГПК и същото е насрочено за 28.02.2014г. В съд.заседание на 28.02.2014г. не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване на ответницата Ц.Х.Н., на осн.чл.253 ГПК е отменено определение №83 от 12.02.2014г., разпоредено е на ответницата Ц.Х.Н. да се изпрати препис от разпоредане №34 от 09.01.2014г. Писмен отговор от ответницата Ц.Х.Н. е депозирани в съда на 17.04.2014г. С определение №229 от 07.05.2014г. повторно е изготвен проекто-доклад по делото на осн.чл.146 ГПК и същото е насрочено за разглеждане на 30.05.2014г. В съдебното заседание на 30.05.2014г. е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение на ЧРС №367 от 27.06.2014г. предявеният иск с правно основание чл.422 ГПК е уважен. Срещу така постановеното решение е постъпила въззивна жалба от ответницата Ц.Х.Н. С решение на ПОС №468 от 16.10.2014г., постановено по въззивно гр.д.№786/2014г. решението на ЧРС е изцяло потвърдено. С оглед цената на иска и на осн.чл.280 ал.2 ГПК

въззивното решение на ПОС е било окончателно.

**17./Гр.д.№142/2014г.по описа на Червенобрежки РС.**Делото е образувано на 24.02.2014г.на основание постъпила искова молба от И.Х.П.от с.Бресте,Община Червен бряг ,чрез пълномощника му адвокат Т.Г.от ПАК срещу „БРЕСТЕ“ООД-в ликвидация ,с.Бресте,като е предявен иск с правно основание чл.79 ЗЗД във вр.с чл.8 от ЗАЗ за сумата 1226,59лв.,претендирана като неизплатени арендни вноски по сключен между страните аренден договор.С разпореждане на съда №274 от 25.02.2014г.е постановено препис от ИМ и доказателствата към нея да се изпратят на ответника за писмен отговор.В срока по чл.131 ГПК не е постъпил писмен отговор от ответника.С определение на ЧРС №209 от 11.04.2014г.е изготвен проекто-доклад по делото ,съгласно чл.146 ГПК и същото е насрочено за разглеждане на 09.05.2014г.В съд.заседание на 09.05.2014г.не е даден ход на делото,тъй като е установено,че лицето С.П.С.посочено като ликвидатор на дружеството ответник ,което е получило препис от ИМ е заличено от търговския регистър.След извършени справки в търговския регистър ,съдът неколkokратно е изпращал препис от ИМ и доказателствата към нея за писмен отговор на различни лица,вписани в търговския регистър като ликвидатори на ответното дружество.С определение №583 от 03.12.2014г. повторно е изготвен проекто-доклад по делото и същото е насрочено за разглеждане на 15.12.2014г.В съд.заседание на 15.12.2014г.не е даден ход на делото,поради нередовно призоваване на страните и същото е отложено за 05.01.2015г.В съдебното заседание на 05.01.2015г.е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество,като пълномощникът на ищеца е направил искане за постановяване на неприсъствено решение по чл.239 ГПК.С решение №4 от 09.01.2015г.съдът е постановил неприсъствено решение,с което е уважен предявения иск.Съгласно чл.239 ал.4 ГПК неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

**18. НЧХД № 219/2012г.** Обвинението е от частен характер, против един подсъдим, за престъпление по чл.130, ал.1 от НК. Първоначално производството е било разпределено на друг докладчик. След отвод на първоначално определения докладчик, с протокол за избор от 24.09.2012г. производството е разпределено на съдия Николова. Разпореждането за насрочване е от 25.09.2012г. и с него е определена дата на първото съдебно заседание 16.10.2012г., т.е. в срока по чл.252, ал.1 от НПК. В първото по делото съдебно заседание не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на подсъдимия. С определенията са положени усилия за отстраняване на пречките за разглеждане на производството в следващо съдебно заседание, като са изискани съответни справки за постоянен и настоящ адрес. Делото е отложено в законния срок за 12.11.2012г. Във второто съдебно

заседание съдебното производство е даден ход на делото, конституиран е гр. ищец, открито е съдебно следствие и са събрани по-голяма част от посочените от страните доказателства. Съдебното следствие не е приключено поради допълнителни доказателствени искания на страните и е отложено в законния срок за 20.12.2012г. В това съдебно заседание са събрани допълнително поисканите от страните доказателства, но съдебното следствие не е приключило поради направени искания за назначаване на експертизи. Делото отново е отложено в законоустановения срок за 28.01.2013г., в което заседание е продължило съдебното следствие, изслушани са заключения на вещи лица, но тъй като отново страните са направили искания за събиране на нови доказателства, производството отново е отложено в рамките на законовия срок за 22.02.2013г. В това заседание е извършен разпит на свидетел, но делото отново е отложено по искане на тъжителя с оглед организиране на процесуалното му представителство. В следващото съдебно заседание на 04.03.2013г. ход на делото не е даден поради неявяване на защитник по делото поради уважителни причини и производството е отложено в законоустановения срок за 11.03.2013г., когато са проведени действия по съдебното следствие, но същото отново не е приключено заради направени от страните нови доказателствени искания. Последното заседание е проведено на 26.03.2013г., когато съдебното следствие е приключило с постановяване на оправдателна присъда. Същата е обжалвана от тъжителя. Жалбата е администрирана по установения от НПК. ОС Плевен, с решение № 142/06.06.2013г., постановено по ВНЧХД № 273/13г. я е потвърдил като правилна и законосъобразна. Не се установява неспазване на процесуалните срокове за насрочване, разглеждане и отлагане на делото, както и неоснователно отлагане на съдебното производство.

**19. НОХД № 240/2012г.** Обвинението е против един подсъдим за престъпление по чл.33в, ал.2 вр. ал.1 НК. В списъка към обв. акт са посочени 2-ма свидетели. Съдебното производство е образувано на 09.08.2012г. и на същата дата е разпределено на съдията-докладчик чрез използване на програмата за случаен избор. Разпореждането за насрочване е от 10.08.2012г. Първото заседание по делото е насрочено за 16.08.2012г. в срока по чл.358, ал.1, т.4 от НПК, т.к. се касае за бързо производство. В първото по делото съдебно заседание производството е приключило с постановяване на осъдителна присъда по реда на глава 27 НПК. Същата е обжалвана пред ОС Плевен, като първоначално съдията-докладчик е приел, че жалбата е просрочена и я е върнал със съответното разпореждане. Горното е атакувано от въззивния жалбоподател и е отменено от ОС Плевен като незаконосъобразно. Във връзка с въззивната жалба ОС е направил въззивна проверка на постановената присъда и с решение №

34/21.02.2013г., постановено по ВНОХД № 885/12г. е потвърдил първоинстанционния съдебен акт. Не се установява неспазване на процесуалните срокове за насрочване и разглеждане на делото.

**20. ЧНД № 96/2013г.** Съдебното производство е образувано на 05.03.2013г. възоснова на искане на РП Ч.Бряг за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на едно обвиняемо лице по досъдебно производство на основание чл.64 НПК. Разпределено е на същата дата на съдията-докладчик чрез използване на съответната програма за случаен избор на 05.03.2013г. По делото липсва разпореждане за насрочване, но от протокола от съдебно заседание е видно, че е разгледано на датата на образуването и е приключено в едно съдебно заседание с определение, с което е уважено искането на РП Плевен. Горното определение е било предмет на въззивна проверка по жалба на обвиняемия и неговия защитник и е потвърдено от въззивната инстанция с определение № 99/12.03.2013г., постановено по ВЧНД № 146/2013г. Жалбата е администрирана по установения от НПК ред. Не се установява неспазване на процесуалните срокове за образуване, насрочване и произнасяне по това производство.

**21. НОХД № 198/2013г.** Съдебното производство е образувано на 19.04.2013г. и първоначално е разпределено на друг съдия-докладчик, който се е отвел от делото в открито съдебно заседание на 18.06.2013г. С програмата за случаен избор, видно от протокол от 19.06.2013г., за съдия-докладчик е определена съдия Николова, която е насрочила делото за разглеждане с разпореждане от 05.07.2013г. за 22.07.2013г. В закрито заседание, с резолюция имаща характера на разпореждане, производството е отсрочено за 26.07.2013г. възоснова на молба от служебния защитник на подсъдимия, който е посочил уважителни причини за невъзможността си да вземе участие в съдебното заседание на първоначално определената дата. В заседанието на 26.07.2013г. е даден ход на делото, проведено е съдебното следствие и е постановена осъдителна присъда по отношение на подсъдимия. Първоинстанционният съдебен акт е обжалван от подсъдимия и неговия защитник. Въззивната жалба е администрирана по установения от НПК ред. Въззивният съд, с решение № 232/15.10.2013г., постановено по ВНОХД № 642/13г. изменил първоинстанционната присъда, като преквалифицирал деянието и приложил закон за по-леко наказуемо престъпление. Не се установява неспазване на процесуалните срокове за насрочване, отлагане и произнасяне по това производство, както и необосновани отлагания на заседанията.

**22. НЧХД № 449/2013г.** Съдебното производство е образувано на 10.10.2013г. и първоначално е разпределено на друг съдия-докладчик, който се е отвел с разпореждане на 18.10.2013г. С програмата за

случаен избор, на 21.10.2013г. производството е разпределено на съдия Николова. Съдията-докладчик насрочил производството за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.11.2013г., с разпореждане от 24.10.2013г. В първото по делото заседание е даден ход на делото, открито е съдебно следствие, събрани са посочените от страните доказателства. Производството е отложено за 26.11.2013г. поради направени от страните доказателствени искания. В следващото съдебно заседание са продължили действията по съдебното следствие и са събрани посочени от страните доказателства. Съдебното следствие не е приключило отново поради нови доказателствени искания на страните, поради което делото е отложено за 05.12.2013г. В това съдебно заседание е извършен оглед в рамките на съдебно заседание извън помещението на съда и делото отново е отложено за 13.01.2014г., в което съдебно заседание съдебното следствие е продължило със събиране на сочени от страните доказателства. Отново поради нови доказателствени искания, които са уважени, производството е отложено за продължаване на съдебното следствие за 27.01.2014г. В това съдебно заседание е даден ход на делото, събрани са част от поисканите от страните доказателства и отново е постановено отлагане на производството за 21.02.2014г. поради нередовно призоваване на част от посочените от страните свидетели. На горната дата отново са извършени действия по събиране на доказателства и е постановено отлагане на производството за 28.02.2014г. поради искане на страна за призоваване на свидетел. В това съдебно заседание е проведена очна ставка между свидетели и делото отново е отложено за 18.03.2014г. за продължаване на действията по съдебното следствие съобразно исканията на страните. На горната дата е проведено последното съдебно заседание, съдебното следствие е приключено и е постановена осъдителна присъда. Горната е била предмет на въззивна проверка по жалби и на двете страни. Плевенски окръжен съд с решение № 159/09.07.2014г., постановено по ВНЧХД № 389/14г. изменил първоинстанционния съдебен акт в частта му досежно присъденото обезщетение по предявения граждански иск, като намалил същото и потвърдил присъдата в останалите ѝ части. Въззивните жалби са администрирани по установения от НПК ред. Не се установява неспазване на процесуалните срокове за насрочване, отлагане и произнасяне по това производство, както и необосновани отлагания на заседанията.

**23. ЧНД № 566/2013г.** е образувано на 13.12.2013г. Същото е по реда на чл.243, ал.3 НПК. Първоначално е разпределено на други съдии-докладчици, които са се отвели. С протокол за избор на докладчик от 19.12.2013г., за такъв е посочен съдия Николова, която се е произнесла по делото в закрито съдебно заседание с определение №

663/20.12.2013г. Горното определение е обжалвано в законния срок. Въззивният съд, с определение № 73/26.02.2014г., постановено по ВНЧД № 142/14г. е потвърдил първоинстанционния съдебен акт. По делото не се установява неспазване на процесуалните срокове за произнасяне по делото от страна на съдията-докладчик. Жалбата против първоинстанционното определение е администрирана по установения от НПК ред.

**24. НАХД № 357/13г.** образувано е на 25.07.2013г. и е разпределено на съдията-докладчик с програмата за случаен избор с протокол от същата дата. Насрочено е за разглеждане в ОСЗ с разпореждане от 25.07.2013г. за 05.08.2013г. В това съдебно заседание е проведено съдебно следствие и са събрани посочените от прокуратурата доказателства. Съдебното следствие не е приключило поради направени доказателствени искания от защитата и производството е отложено за 17.09.2013г. В това съдебно заседание са продължили действията по съдебното следствие, но делото отново е отложено за 01.10.2013г. поради неявяване на част от допуснатите свидетели. На тази дата производството е приключило с постановяване на решение № 433/01.10.2013г., обявено на страните ведно с мотивите към него. С горното решение обвиняемият е признат за виновен по посоченото с постановлението на РП Ч.Бряг обвинение, освободен е от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание глоба. Горното решение е било предмет на въззивна проверка в рамките на ВНАХД № 778/2013г. по описа на ОС Плевен, като с решение № 582/26.11.2013г. въззивният съд потвърдил изцяло първоинстанционния съдебен акт. Не се установява неспазване на процесуалните срокове за насрочване, отлагане и произнасяне по това производство, както и необосновани отлагания на заседанията. Въззивната жалба е администрирана по установения от НПК ред.

**25. НАХД № 6/14г.** Образувано е на 07.01.2014г. по жалба на гражданин против НП на ОДБХ гр.Плевен и е разпределено на съдията-докладчик на същата дата, както е видно от приложения протокол за избор от съответната програма. Насрочено е за разглеждане в ОСЗ на 27.01.2014г. с разпореждане № 17/09.01.2013г. В първото съдебно заседание е даден ход на делото, но не са извършени действия по съдебното следствие поради неявяване на редовно призованите свидетели. Делото е отложено за 24.02.2014г., когато отново не е даден ход на делото поради нередовното призоваване на административно-наказващия орган. Производството е отложено за 14.03.2014г., на която дата са били отстранени всички пречки за разглеждане на делото и производството е приключило. На 09.04.2014г. е постановено решение № 578, с което е отменено обжалваното НП. Горното решение е било предмет на касационна проверка от АС гр.Плевен по жалба от административно-наказващия

орган. Касационната инстанция с решение № 466/02.10.2014г., постановено по адм. дело № 544/14г. е оставил в сила решението на РС Плевен. Не се установяват неоснователни отлагания на делото, както и неспазване на процесуалните срокове за насрочване, отлагане и произнасяне по това производство. Касационната жалба е администрирана по установения от НПК ред.

**26. НАХД № 275/14г.** Образувано е на 07.07.2014г. по жалба на гражданин против НП на Н-к РУП гр.Ч.Бряг. Разпределено е на съдия Николова съобразно протокол за избор на докладчик на датата на образуването. С разпореждане от 09.07.2014г. е насрочено за разглеждане в ОСЗ за 25.07.2014г. В това производство е даден ход на делото и са събрани голяма част от относимите доказателства. Постановено е отлагане на производството за 01.09.2014г. поради направени доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя. В това заседание съдебното производство е приключило. Решението по делото е постановено на 24.09.2014. Същото е било предмет на касационна проверка от АС Плевен по жалба от административно- наказващия орган. Касационната инстанция е оставила в сила решението на РС Ч.Бряг. Не се установяват неоснователни отлагания на делото, както и неспазване на процесуалните срокове за насрочване, отлагане и произнасяне по това производство. Касационната жалба е администрирана по установения от НПК ред.

**27. НАХД № 168/2014г.** Образувано е на 25.04.2014г. по жалба на гражданин против НП на Началник РУ Полиция. Разпределено е на съдията-докладчик по установения ред с протокол от същата дата. Делото е насрочено за разглеждане в ОСЗ за 26.05.2014г. с разпореждане от 28.04.2014г. Съдебното производство е приключило в едно съдебно заседание на горната дата. Постановено е решение на 10.06.2014г., с което е потвърдено обжалваното НП. Горното решение е било предмет на касационна проверка от АС Плевен по жалба на нарушителя. Касационната инстанция с решение № 476/07.10.2014г., постановено по АД № 623/14г. оставил в сила въззивния съдебен акт. Не се установяват неспазване на процесуалните срокове за насрочване и произнасяне по това производство. Касационната жалба е администрирана по установения от НПК ред.

*Посетени съдебни заседания:*

Комисията посети на 20.03.2015 г. насрочено съдебно заседание от съдия Виолета Николова в съдебна палата – гр. Червен бряг. В съдебно заседание бяха насрочени три граждански дела, тъй като понастоящем съдия Николова разглежда граждански дела при организацията на работата на съда. Предварително делата са проучени от съдията, спазени са изискванията на чл.140 и чл.146 от ГПК при допускане на доказателствата по делото и изготвяне на доклад по делото, съобразени са специфичните изисквания за съответния вид дело при конституиране на страните и прилагане на съответните правни норми. Съдията спазва датата и часа на насрочения график, води и диктува протокол от съдебно заседание, съобразява вида на делото за спазване на сроковете за насрочване и разглеждане на делото.

В съдебно заседание на 20. 03. 2015 г. бяха разгледани следните граждански дела, с които комисията се запозна и при разглеждането на които присъства в съдебна зала:

**1.Гражданско дело № 98/ 2015 г. по описа на ЧРС-** първоначално образувано пред Етрополския районен съд по искова молба , постъпила на 18. 11. 2014 г. по предявен иск с правно основание чл.49, ал.1 от СК.С определение № 62/ 20.12.2014 г. на съдия в РС- Етрополе производството по делото е прекратено на основание чл.105 вр. чл. 118, ал.2 от ГПК и делото е изпратено по подсъдност на РС- Червен бряг.Делото е постъпило в РС- Червен бряг с писмо на 24. 02. 2015 г., като е образувано на същата дата под № 98/ 2015 г. по описа ЧРС и с програмата за случайно разпределение на делата от 25.02.2015 г. за съдия – докладчик е определена съдия Виолета Николова.С разпореждане № 115/ 25. 02. 2015 г. съдът се е произнесъл по реда на чл.140 от ГПК ( размяна на книжа е извършено от съда в РС – Етрополе) по отношение на доказателствата и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 20.03.2015 г. от 9, 30 часа.В съдебно заседание съдът не е дал ход на делото поради нередовно призоваване на ответницата – призовката е получена от същата на 13. 03. 2015 г. и не е спазен срокът по чл.56, ал.3 от ГПК, като ответницата не се е явила в съдебно заседание, не се явил и процесуален представител на същата.Делото е отложено за 07. 04. 2015 г. – 11 часа, като ищецът се счита уведомен,а по отношение на ответницата съдът е постановил да бъде призована.

**2.Гражданско дело №6/ 2013 г. по описа на ЧРС-** съдебна делба - образувано по искова молба, постъпила на 03.01.2013 г. и с програмата за случайно разпределение на делата от същата дата за съдия- докладчик е определена съдия Виолета Николова.По делото е постановено решение № 186/ 30. 10. 2013 г. в първа фаза на съдебната делба, като последното съдебно заседание е било на 01.10.2013 г.Срещу решението е постъпила въззивна жалба, като съдът с

разпореждане № 1626/ 04. 12. 2013 г. е оставил без движение с указания към жалбоподателката да формулира искането си към въззивния съд, да посочи конкретни основания за порочността на обжалваното решение и да представи документ за платена държавна такса за въззивно обжалване , като е определен размерът. Въззивницата е уведомена на 18. 12. 2013 г. лично и по делото не са постъпвали доказателства за изправяне нередовностите на жалбата. С разпореждане № 2/ 17. 01. 2014 г. съдът е върнал въззивната жалба поради неизправяне на нередовностите, като разпореждането е връчено на въззивницата на 27. 05. 2014 г. ( в уведомлението е посочено трето напомнително). Въззивна жалба срещу разпореждането за връщане не е постъпила и разпореждането е влязло в сила. С разпореждане № 300/ 25. 06. 2014 г. съдът е започнал производството във втора фаза на съдебната делба, като е назначил съдебно- техническа експертиза досежно оценката и поделяемостта на имота, предмет на делбата. Делото е насрочено за 14. 07. 2014 г. от 9, 30 часа. В съдебно заседание не е даден ход на делото поради нередовното призоваване на ищеца – не е върнат отрязък от призовката и същият не се явява. Делото е насрочено за 02.09.2014 г. от 10, 15 часа. В съдебно заседание съдът е изслушал заключението на вещото лице и е изпратил заключението ведно със скиците в ОС“Земеделие“- Червен бряг за определяне на номера на новообразуваните имоти и за поставяне на актуални номера. Делото е отложено за 29. 09. 2014 г. от 11, 00 часа. В съдебно заседание съдът е установил, че ОС“Земеделие“ не е изпълнила указанията на съда, като е постановил отново указанията си с предупреждение към ОС“Земеделие“ за налагане на санкции при неизпълнение. Делото е отложено за 10.10.2014 г. от 9, 00 часа. В съдебно заседание е представено становището на ОС“Земеделие“, като съдът е съставил разделителен протокол, описан в протокола о съдебното заседание. Съдът е отложил делото за 10.11.2014 г. от 9, 00 часа, тъй като ответницата не се е явила и съдът е постановил да ѝ бъде връчен проекта за разделителен протокол с оглед реализирането на правата ѝ по чл.350 от ГПК. Съдът е отложил делото, тъй като страните не са се явили и липсват доказателства за връчване на проекта от разделителния протокол на ответницата, делото е отложено за 01.12.2014 г. от 10, 15 часа. В съдебно заседание съдът е приключил съдебното дирене и е постановил решение № 463/ 03. 12. 2014 г., като е обявил за окончателен разделителния протокол и е определил дяловете . Съдът е насрочил делото за 20.03.2015 г. за теглене на жребий по чл.350 от ГПК, но в съдебно заседание страните не са се явили и съдът е насрочил делото за 24. 04. 2015 г. от 11, 00 часа.

**Гражданско дело № 77/ 2015 г. по описа на ЧРС-** образувано на 18. 02. 2015 г. по искова молба по чл.547 от ГПК вр. чл. 15 и 19 от Закона

за гражданската регистрация, постъпила на същата дата. С програмата за случайно разпределение на делата от 18. 02. 2015 г. за съдия-докладчик е определена съдия Виолета Николова. С определение № 105/ 25. 02. 2015 г. съдът се е произнесъл по чл.140 от ГПК по прилагане и събиране на доказателствата и е насрочил делото за 09.03.2015 г. от 11, 15 часа с призоваване на страните. В съдебно заседание не е даден ход на делото, тъй като не е спазен срокът за призоваване по чл.56, ал.3 от ГПК на ищцата ( призовката е получена на 04.03.2015 г.) Делото е отложено за 20.03.2015 г. от 10, 15 часа. В съдебно заседание не е даден ход на делото, тъй като е постъпила молба от процесуалния представител на ищцата за отлагане на делото поради служебна ангажираност в Административен съд – Плевен и писмо на РС- Плевен за невъзможност да бъде осигурено присъствието на прокурор поради провеждане по същото време на годишно отчетно събрание. Делото е отложено за 31. 03. 2015 г. от 9, 45 часа.

*Събеседвания:*

След проведеното съдебно заседание на 20. 03. 2015 г. комисията проведе събеседване със съдия Виолета Николова, като комисията установи, че съдията много добре владее гражданската материя, в която работи, непрекъснато следи и се информира за промените в законодателството и съдебната практика и ги прилага в работата си при провеждане на заседанията и при постановяване на съдебните актове. Съдията е добре запозната с организацията на работата на съдебните състави в съда и изразява мнение и отношение във връзка с тази организация за подобряване на качеството на работата на съда.

*Достоверна писмена информация:*

Данни от кадрова справка, становище на Комисията по етика, годишните отчетни доклади и докладите от извършени проверки на Районен съд – гр.Червен бряг. При изготвянето на анализа помощната атестационна комисия се запозна и анализира основните статистически данни, съдържащи се в предоставените от председателя на Районен съд – гр.Червен бряг статистически форми за отчет на съдилищата, утвърдени от ВСС и направените проверки по дела, избрани на случаен принцип.

**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански, административни**

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		338	500	0	0	0	0
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски		администр.	ч.адм.	

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете						
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/					
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	18		9		7	2	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/							
2.2	Дела през периода на атестиране						
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
				брой		причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	Година	01.04.2012г. - 31.12.2012г.					
	гр.д.	108	76	0			
	ч.гр.д	151	150	0			
	ОБЦО за годината:	259	226	0			
	Година	2013г.					
	гр.д.	114	110	2			
	ч.гр.д	151	151	0			
	ОБЦО за годината:	265	261	2			
	Година	2014 г.					
	гр.д.	116	115	2			
	ч.гр.д	198	198	0			
	ОБЦО за годината:	314	313	2			
	ОБЦО за периода на атестация	838	800	4			
<b>Констатации:</b>							
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се отбелязват причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят!</i>							

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
Година	01.04.2012г. - 31.12.2012г.					
гр.д.	76	76	0	0	0	
ч.гр.д.	150	150	0	0	0	
ОБЩО за годината:	226	226	0	0	0	
Година	2013г.					
гр.д.	110	110	0	0	0	
ч.гр.д.	151	151	0	0	0	
ОБЩО за годината:	261	261	0	0	0	
Година	2014г.					
гр.д.	115	114	1	0	0	
ч.гр.д.	198	198	0	0	0	
ОБЩО за годината:	313	312	1	0	0	
ОБЩО за периода на атестация	800	799	1	0	0	
<b>Констатации:</b> / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/ Вид	Постановени актове	Година на	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
Година	01.04.2012г. - 31.12.2012г.									
гр.д.	80		72	9	3	6	0	0	0	0
ч.гр.д.	247		140	1	0	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	327		212	10	3	7	0	0	0	0
Година	2013г.									
гр.д.	124		100	22	12	6	3	0	0	1
ч.гр.д.	279		189	1	1	0	0	0	0	0
търг.д.	403		289	23	13	6	3	0	0	1
ОБЩО за годината:										
Година	2014г.									
гр.д.	126		101	19	7	2	1	0	0	0
ч.гр.д.	331		209	3	0	2	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	457		310	22	7	4	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	1187		811	55	23	17	4	0	0	1

**Констатации:** Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

--

**Част IV-6**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**A. Съдии - наказателни**

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		16	5	53	127	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НДОХ		АНД			

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	9	1	0	2	
2.2	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останава несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	<b>01.04.2012г. – 31.12.2012г.</b>				
	Година				
	ндчх	2	1	0	
	чохд	3	3	1	
	нахд	1	1	0	
	нохд по чл.78а от НК	0	0	0	
	рохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1	0	
	чнд-развити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	15	13	0	
чнд-разрешения/ообрения по чл.164 от НПК	0	0	0		
чнд-мерки за весткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0		

чнд- определения по чл.243 НПК	3	3	0	
чнд- други	1	1	0	
ОБЩО за годината:	24	23	1	
Година	2013г.			
ндчх	2	2	0	
нохд	6	5	1	
нахд	68	59	0	
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	
нохд - сакрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	1	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	16	16	0	
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
чнд- определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд- други	7	5	0	
ОБЩО за годината:	105	92	1	
Година	2014г.			
ндчх	1	2	0	
нохд	2	1	2	
нахд	58	59	0	
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	
нохд - сакрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7	0	

чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НК	0	0	0		
чнд-мерки за нескл. По чл.64 и чл.65 НК	0	0	0		
чнд-определения по чл.243 НК	0	0	0		
чнд-други	2	4	0		
ОБЩО за годината:	71	74	2		
ОБЩО за периода на атестация	200	189	2		
<b>Констатации:</b>					
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
Година 01.04.2012г. – 31.12.2012г.					
ндчх	1	1	0	0	0
нохд	4	4	0	0	0
вахд	1	1	0	0	0
чнд	17	17	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	23	23	0	0	0
Година 2013г.					
ндчх	2	2	0	0	0
нохд	6	6	0	0	0
вахд	44	44	0	0	0
чнд	25	25	0	0	0
чл.78а от НК	15	15	0	0	0
ОБЩО за годината:	92	92	0	0	0
Година 2014г.					
ндчх	2	2	0	0	0
нохд	2	2	0	0	0
вахд	50	50	0	0	0
чнд	11	11	0	0	0
чл.78а от НК	9	9	0	0	0
ОБЩО за годината:	74	74	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	189	189	0	0	0

**Констатации:**

*При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изшло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
Година 01.04.2012г. - 31.12.2012г.									
ндчх	1		1	1	1				
нохд	1		0	0	0				
нохд - споразумения (гл.29)	2		0	0					
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1	1	1				
нахд									
чл.78а от НК	0		0	0					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0		0	0					
чнд- определен ия по чл.243 НПК	3		1	0					
чнд- други	14		0	0					
ОБЩО за годината:	23		4	3	3	0	0	0	0
Година 2013г.									
ндчх	2		2	1	1				
нохд	2		1	0					
нохд - споразумения (гл.29)	3		1	0					
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1	1	0	0	1	0	0
нахд	44		44	0	3	3	3	0	0
чл.78а от НК	15		15	1	1				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2		2	2	1	0	0	1	0
чнд- определен ия по чл.243 НПК	2		0	0					

чнд- други	21		0	0					
ОБЦО за годината:	92		66	14	5	3	4	1	0
Година	2014г.								
ндчх	2		2	1			1		
нохд	1		1	0					
нохд - споразуме ния (гл.29)	1		0	0					
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1	0					
нахд	50		50	14	9	4	1		
чл.78а от НК	9		8	0					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0		0	0					
чнд- определен ия по чл.243 НПК	0		0						
чнд- други	11		2	1	1				
ОБЦО за годината:	75		64	16	10	4	2	0	0
ОБЦО за периода на атестация	190		134	33	19	7	6	1	0

**Констатации:**

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> /Всички отменени актове да се отишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i>

7 (a)	Процедурата през периода, за който се извършва атестирането
-------	---

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Виолета Николова постановява съдебните си актове в срок подробно и в съответствие със събраните по делото доказателства мотивира съдебните актове. Съдията изучава и прилага актуалната съдебна практика по делата, съдебните актове съдържат информация по казуса, езикът е ясен и недвусмислен, като професионалната терминология е съчетана с точен изказ, който води до правилното разбиране на изхода на делото от страните. От проверените съдебни актове на съдия Николова се установява, че съдията познава професионално процесуалните и материалноправните норми и ги прилага правилно при разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове.</p> <p><i>/Всички отменени актове да се отишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p> <p><b>Отменени и изменени актове:</b>  <b><u>1.Гр.д.№ 48/ 2013 г. по описа на ЧРС</u></b> - образувано по ИМ с правно основание чл.45 и чл.52 от ЗЗД с цена на иска 7500 лева, постъпила на 21.01. 2013 г.С протокол за случайно разпределение на делата от 21. 01. 2013 г. за съдия – докладчик е определена съдия Виолета Николова.С разпореждане № 124/ 22. 01. 2013 г. съдът е оставил ИМ без движение с указания в едноседмичен срок да уточни поведението на ответника във връзка с причиненото увреждане, изрично посочване на имуществените вреди – загуби или пропуснати ползи, в какво се изразява противоправното поведение на ответника.На 05. 02. 2013 г. е постъпила молба от ищеца с уточняване на обстоятелствата в исковата молба.С разпореждане от същата дата съдът е постановил препис от ИМ и приложенията да се връчат на ответника за отговор по чл.131 от ГПК.На 25. 02. 2013 г. е постъпил отговор от ответника и съдът с определение № 325/ 26. 02. 2013 г. се е произнесъл по реда на чл.140 от ГПК, като е насрочил делото в открито съдебно заседание на 25. 03. 2013 г. от 9, 30 часа.В съдебно заседание съдът е събрал писмени и гласни доказателства във връзка с предмета на спора и е отложил делото за 05. 04. 2013 г. от 10, 15 часа за разпит на неявили се свидетели.В съдебно заседание съдът е разпитал свидетелите и е назначил съдебно – техническа експертиза( обстоятелствата по исковата молба са свързани с пожар) и съдебно- оценителна експертиза за имуществените вреди, като делото е отложено за 10.05.2013 г. от 9, 30 часа.В съдебно заседание не е даден ход на делото, тъй като не е спазен срокът за депозиране на съдебно- техническата експертиза и не е изготвено заключението на икономическата експертиза.Делото е отложено за 17. 06. 2013 г. от 9, 30 часа.В съдебно заседание не е даден ход на делото, тъй като е постъпила молба от процесуалния представител на ищите за отлагане на</p>
----	---

делото поради служебна ангажираност в СРС. Делото е отложено за 15. 07. 2013 г. от 9, 30 часа. В съдебно заседание са изслушани вещите лица и е приключено съдебното дирене. С решение № 141 от 15.08. 2013 г. съдът е отхвърлил предявените иски по чл.52 и чл.45 от ЗЗД за неоснователни и недоказани. В мотивите съдът е посочил, че липсват доказателства по делото, че ответникът е бездействал като не е взел мерки за боравене с газова бутилка, в резултат на което да е допуснал възникването на пожар. В мотивите е посочено, че не са събрани доказателства за причинени от пожара имуществени вреди и съответно неимуществени вреди.

Решението е обжалвано пред окръжния съд и с решение № 715/ 20.12.2013 г. по в. гр.д. № 1069/ 2013 г. е отменено решението на районния съд, в частта, с която е отхвърлен предявеният иск за сумата от 1000 лева неимуществени вреди и сумата от 3495 лева имуществени вреди и в частта за разноските, като ответникът е осъден да заплати на ищците сумата от 3495 лева обезщетение за имуществени вреди и сумата от 1000 лева имуществени вреди за унищожено имущество от пожар, възникнал на 28. 07. 2012 г. Въззивният съд въз основа на доказателствата по делото е приел за установено, че пожарът е възникнал в имота на ответника вследствие на небрежност при боравене с огън, като пожарът се е разпространил в съседния имот на ищците. Въз основа на доказателствата по делото съдът е констатирал и нанесените имуществени вреди на ищците вследствие на пожара. Въз основа на доказателствата по делото съдът е констатирал и нанесени неимуществени вреди вследствие на стихийния характер на пожара и причиняването на страх, ужас и други негативни емоционални изживявания. Въз основа на тези констатации въззивният съд е приел, че предявените иски са частично основателни.

**2.Гр.д.№593/2012г.по описа на Червенобрежки РС.** Делото е образувано на 14.09.2012г.по предявен иск от Й.И.Й.срещу П.И.Т.с правно основание чл.31 ЗС за разпределение ползването на съсобствен недвижим имот,находящ се в гр.Червен бряг.С разпореждане №1418 от 25.09.2012г.ИМ на основание чл.129 ал.2 ГПК е оставена без движение с указание до ищеца да представи удостоверение за данъчна оценка на имота,удостоверение за наследници на наследодателите и за внасяне на ДТ.С последващо разпореждане №1669 от 31.10.2012г.ИМ повторно е оставена без движение с указания за нередовностите,които следва да бъдат отстранени.След отстраняване на нередовностите по ИМ с разпореждане №1770 от 15.11. 2012г. е постановено препис от ИМ и доказателствата към нея да се изпратят на ответника за писмен отговор по чл.131 ГПК,като в разпореждането е посочено съдържанието на писмения отговор,приложенията по чл.132 ГПК и последиците от неподаването на писмен отговор по чл.133 ГПК.Писмен отговор от ответника П.И.Т.е постъпил на 06.12.2012г.С определение на ЧРС №1949 от 18.12.2012г.е прекратено производството по делото,поради недопустимост на иска.Това определение е обжалвано от ищеца с частна жалба пред ПОС.С определение

на ПОС №345 от 28.02.2013г., постановено по ч.гр.д.№108/2013г. това определение на ЧРС за прекратяване производството по делото, поради недопустимост на иска е отменено и делото е върнато на ЧРС за продължаване на съдопроизводствените действия и даване на указания на ищеца да насочи иска си и срещу останалите съсобственици на основание чл.216 ал.2 ГПК, съобразно мотивите на определението. След връщане на делото от ПОС и съобразно дадените от въззивната инстанция указания, с разпореждане на ЧРС №387 от 11.03. 2013г. ИМ е оставена без движение. След отстраняване на нередовностите, с последващо определение №475 от 25.03.2013г. съдът е конституирал като ответник по делото и Ц.В.И. и е постановил на същата да се изпрати препис от ИМ и доказателствата към нея за писмен отговор. Писмен отговор от Ц.М.И. е постъпил на 27.03.2013г. С определение на ЧРС №502 от 27.03. 2013г. е изготвен подробен и мотивиран проекто-доклад, съгласно чл.146 ГПК и делото е насрочено за разглеждане на 29.04.2013г. В съдебното заседание на 24.09.2013г. са извършени посочените в протокола процесуални действия, назначена е съдебно –техническа експертиза, допуснати са до разпит свидетели на страните и делото е отложено за 28.05.2013г. В съд. заседание на 28.05.2013г. са изслушани показанията на допуснатите до разпит свидетели и делото е отложено за 17.06.2013г., тъй като назначената техническа експертиза не е била изготвена, поради невнесен от ищеца депозит за ВЛ. В съдебното заседание на 17.06.2013г./погрешно в протокола е посочена датата 28.05.2013г./не е даден ход на делото и същото е отложено за 15.07.2013г. В съд. заседание на 15.07.2013г. е прието заключението на ВЛ Стоян Каракиров, назначена е допълнителна експертиза, която да се изготви от същото ВЛ и делото е отложено за 12.08.2013г. В съд. заседание на 12.08.2013г. е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение на ЧРС №154 от 11.09.2013г. предявения иск за разпределение ползването на недвижим имот, подробно индивидуализиран е отхвърлен като неоснователен. Срещу така постановеното решение на ЧРС е постъпила въззивна жалба от ищеца Й.Й. С решение на ПОС №24 от 15.01.2014г. постановено по въззивно гр.д.№1142/2013г. е отменено решението на ЧРС. Окръжният съд се е произнесъл по съществото на спора като на основание чл.32 ал.2 ЗС е разпределил ползването на процесния недвижим имот, съгласно вариант I по заключението на ВЛ Стоян Каракиров, изготвено по назначената техническа експертиза пред ЧРС от 10.06. 2013г., ведно със скицата, изготвена с допълнителното заключение от 25.06.2013г., която скица е неразделна част от решението. Решението на въззивния съд не е подлежало на касационно обжалване, съгласно чл.280 ал.2 ГПК.

1. Решение № 610/09.06.2014г., постановено по **НАХД № 117/2014г.** по описа на РС гр. Ч.Бряг, с което е изменено НП на Началник сектор ПП при ОД на МВР за налагане на глоба, като е намален размерът на глобата.

Горното е отменено изцяло с решение № 472/07.10.2014г., постановено по КАНД № 682/14г. по описа на Адм. съд гр. Плевен и е постановена отмяна на обжалваното НП. Причина за така постановената отмяна е несъобразяване от страна на ЧРС на обстоятелството, че при съставяне на АУАН е допуснато нарушение на чл.40, ал.3 от ЗАНН, което води до недоказаност на виновно поведение от страна на жалбоподателя.

2. Решение № 195/15.05.2013г., постановено по **НАХД № 194/2013г.** по описа на РС гр. Ч.Бряг. С горното е отменено наказателно постановление на Началник РПУ Ч.Бряг, с което е било наложено административно наказание глоба на гражданин за допуснати нарушения на ЗДП и ППЗДП. Горното решение е било предмет на касационна проверка във връзка с жалба от Директора на ОД на МВР Плевен и е отменено с решение № 720/12.12.2013г., постановено по КАНД № 1043/2013г. по описа на Административен съд гр.Плевен, а атакуваното НП е потвърдено. Причина за така постановената отмяна е неправилно приложение на ЗАНН във вр. с разпоредбите на НК касаещи давността.

3. Решение № 409/21.10.2013г., постановено по **НАХД № 361/2013г.** по описа на РС гр. Ч.Бряг. С горното е потвърдено НП на Председателя на ДАМТН, с което по отношение на ЕТ е била наложена имуществена санкция. Това решение е било предмет на касационна проверка по жалба на представляващия ЕТ и с решение № 132/17.03.2014г., постановено по КАНД № 1156/13г. по описа на Административен съд Плевен. С горното е постановена отмяна на решението на РС Ч.Бряг, както и отмяна на атакуваното НП. Причина за така постановеното касационно решение е противоречие с материалния закон и доказателствата по делото.

4. Решение № 248/08.07.2013г., постановено по **НАХД № 172/2013г.** по описа на РС гр. Ч.Бряг. С горното е изменено НП на Н-к сектор „Рибарство и контрол“ при ИАРА, с което е наложено административно наказание глоба по отношение на физическо лице за допуснати нарушения на ЗРА. Горното решение е било предмет на касационна проверка по жалба на нарушителя и е отменено от касационната инстанция, която е постановила и отмяна на обжалваното НП с решение № 752/20.12.2013г. по КАД № 1071/13г. по описа на Административен съд гр.Плевен. Като причина за постановената отмяна касационната инстанция сочи несъобразяване от страна на съда на липсата на повторнот при извършване на нарушението, за което е наложена санкция ,както и неописването на същото в обстоятелствената част на самото НП.

5. Решение № 611/09.06.2014г. по **НАХД № 99/2014г.** по описа на РС гр. Ч.Бряг. С горното решение е потвърдено НП на Началник РУП гр.Ч.Бряг, с което по отношение на физическо лице е наложено административно наказание глоба за нарушение на ЗДвП. Това решение е било предмет на касационна проверка от страна на АС Плевен по жалба от физическото лице. Касационната инстанция е отменила горното решение и е постановила отмяна на обжалваното НП в с решение № 483/10.10.2014г. по КАД №

622/14г. Като причина за така постановената отмяна се сочи допуснато нарушение на материалния закон от страна на въззивния съд и несъобразяване на недостатъчността на доказателствата по отношение авторството на деянието.

6. Решение № 593/30.04.2014г. по **НАХД № 82/14г.** по описа на РС Ч.Бряг. С горното е изменено НП на Н-к РУП Ч.Бряг в частта му досежно размера на наложено административно наказание глоба, наложена по отношение на физическо лице за нарушение на ЗДП, като същата е намалена, а в останалите му части НП е потвърдено. Горното е било предмет на касационна проверка от АС Плевен по жалба от нарушителя и решение № 383/14.14.07.2014г. по КАД № 513/14г. касационната инстанция е обезсилила въззивния съдебен акт в частта му, с която е потвърдено НП и е прекратила производството в тази му част, а м останалата му част е потвърдила решението.

Като причина за постановеното обезсилване на въззивното решение и прекратяване на производството в тази му част, касационната инстанция сочи недопустимост, която се изразява в липса на наложено друго административно наказание освен глобата, по която РС се е произнесъл, като е намалил същата.

7. Решение № 569/13.03.2014г., постановено по **НАХД № 573/2013г.** по описа на РС гр.Ч. Бряг. С горното е потвърдено НП на Началник Митница Свищов, с което по отношение на търговец е наложена имуществена санкция за нарушение на ЗАДС и е постановено отнемане в полза на държавата на акцизни стоки. Горното е било предмет на касационна проверка от АС гр.Плевен по жалба на представляващия търговеца. С решение № 393/14.07.2014г., постановено по КАНД № 464/2014г., АС Плевен е отменил въззивното решение в частта му, с която е потвърдено обжалваното НП и вместо това е постановил неговата отмяна, както и отмяната на самото НП и е потвърдил обжалваното решение в частта му за отнемане в полза на държавата на акцизните стоки. Като причина за горното се сочи несъобразяване на решението на РС Ч.Бряг със събраните и приложени към делото доказателства.

8. Решение № 450/12.11.2013г. по **НАХД № 391/13г.** по описа на РС гр.Ч. Бряг. С горното е потвърдено НП на Началник сектор „Рибарство и контрол“ гр.Плевен, с което по отношение на физическо лице, за допуснато нарушение на ЗРА е наложено административно наказание глоба. Това решение е било предмет на касационна проверка по жалба от санкционираното физическа лица. Административен съд Плевен, с решение № 138/19.03.2014г., постановено по КАНД № 119/14г. е отменил въззивния съдебен акт и обжалваното НП поради неправилна оценка от страна на РС на събраните в производството доказателства, от които не се установява по категоричен начин виновно поведение на жалбоподателя.

9. Решение № 410/21.10.2013г., постановено по **НАХД № 402/2013г.** по описа на РС гр. Ч. Бряг. С горното е отменено НП на Началник РУП

	<p>гр.Ч.Бряг, с което са наложени административни наказания глоба по отношение на физическо лице, за допуснати нарушения на ЗДП. Това решение е обжалвано от административно- наказващия орган пред Административен съд Плевен, който с решение № 34/ 21.01.2014г., постановено по КАНД № 1128/13г. е отменил частично въззивното решение и НП по отношение на едно от нарушенията и е потвърдил обжалваното НП в останалите му части. Касационната инстанция е приела за основателни доводите на жалбоподателя за допуснати нарушения на материалния закон в НП по отношение на едно от нарушенията, за които е наложена санкция, което обаче не е съобразено от РС.</p>
--	---

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> Няма данни за извършена персонална проверка на съдия Виолета Николова от Инспектората на ВСС.В доклада на инспектората от извършената проверка на РС- гр.Червен бряг не са направени негативни констатации за работата на съдия Виолета Николова и не са правени предложения по отношения на съдията за санкциониране.</p>
----	---

7 (a)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Получавала е ДМС.</p>
-------	---

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма наложени наказания.</p>
-------	--

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p>Към материалите е приложено становище на Комисията по професионална етика в Плевенския окръжен съд, от което е видно, че съдия ВИОЛЕТА НИКОЛОВА спазва правилата на професионалната етика и не са констатирани нарушения на правилата, както и не са образувани преписки по сигнали срещу съдията в комисията.</p>
----	--

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към дела за разглеждане	Към свършени дела
<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1362	1623	1403	45	36.29	31.18
I-ви състав	299	363	308	12	30.25	25.67
II-ти състав	441	525	439	12	43.75	36.58
III-ти състав	350	464	407	12	38.67	33.92
Натовареност на атестираните магистрат	272	281	249	9	31.22	27.67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			34.41			

<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1378	1608	1440	48	33.50	30.00
I-ви състав	314	367	346	12	30.75	28.83
II-ри състав	325	411	377	12	34.25	31.42
III-ти състав	367	424	364	12	35.33	30.33
Натовареност на атестираните магистрат	372	404	353	12	33.67	29.42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			32.26			

<b>2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1428	1593	1425	48	33.19	29.69
I-ви състав	327	348	312	12	29.00	26.00
II-ри състав	342	374	344	12	31.17	28.67
III-ти състав	373	455	381	12	36.25	31.75
Натовареност на атестираните магистрат	386	436	388	12	36.33	32.33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

**Забележка:** По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Комисията установи, че съдия Виолета Николова има добра професионална подготовка и показва добро познаване на процесуалните закони при образуването и движението на делата, като след разпределение на делото своевременно съдията извършва действия по проверка редовността на исковата молба, по разпореждане за връчване на преписи от книгата на ответната страна при редовност на исковата молба и за насрочване на делото в съдебно заседание, по допускане на доказателствата. Изготвя се подробен доклад съобразно изискванията на чл.146 от ГПК.Своевременно съдия Николова извършва всички процесуални действия за насрочване и разглеждане и на проверените от комисията наказателни дела.Делата се насрочват своевременно и в предвидените от закона срокове, разглеждат се при спазване графика на съдебните заседания и съдебните актове се постановяват в законните срокове.Не са констатирани нарушения на сроковете за постановяване на съдебните актове.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Комисията установи, че съдия Виолета Николова подробно и професионално проучва и подготвя делата за разглеждане в съдебно заседание, като точно и правилно оценява относимите факти и обстоятелства за изясняване на спора, спазва последователността на фактите при тяхното установяване.</p>

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**А. Съдии**

	<b>Констатации</b>
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираня</i>	Съдия Виолета Николова насрочва делата си по график, който е определен за всеки от съдиите в районния съд ежемесечно. Съдията заседава съобразно този график и насрочените дела, като спазва часа и поредността на насрочените дела за разглеждане. При насрочване на делата съдията съобразява вида, фактическата и правна сложност на делата, обемът от доказателства, които предстои да бъдат събрани и съответно отделя необходимото време в графика за конкретното дело. При насрочване на делата съдията съобразява дали е бързо производство и спазва специфичните процесуални срокове и изисквания за този тип производства, делата се насрочват своевременно при спазване на сроковете.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестираня в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдия Виолета Николова води съдебните заседания с професионално познаване на процесуалните и материалноправните разпоредби, своевременно постановява определенията си в заседание по възникналите процесуални въпроси, спазва принципът на равнопоставеност между страните в граждански процес. Съдебното заседание се провежда в спокойна, професионална атмосфера и с коректност при изясняване на фактите по делото. При посещението на комисията в съдебно заседание се установи, че съдията предварително е проучил делата и адекватно и законосъобразно постановява определенията си по движението на делото.

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	<b>20</b>	Съдия Николова притежава добра правна подготовка, която ѝ дава възможност точно и законосъобразно да прилага правните норми и съответно да насрочва своевременно и да приключва в законовите срокове разглежданите дела, като се позовава на закона и съдебната практика.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	<b>19</b>	Съдия Николова мотивира много добре съдебните си актове, притежава добри способности за устно и писмено изразяване, умело си служи с юридическата терминология. Оценката на относимите към предмета на доказване факти и постановените съдебни актове се извежда въз основа на обстоен анализ на доказателства при спазване на процесуалните изисквания за обективност, всеостранност и пълнота.
3	Умение за оптимална организация на работата	<b>19</b>	Практическият опит позволява на съдия Николова да организира оптимално работата си, с оглед конкретната степен на натовареност, при точно съблюдаване на процесуалните срокове по движение на делата от различен характер. Спазва стриктно графика за провеждане на съдебни заседания, като притежава умения за целенасочено разпределение и добра организация на работата си.
4	Експедитивност и дисциплинираност	<b>19</b>	Работата на съдия Николова по различни по вид дела, които му се възлагат за разглеждане, се отличава с експедитивност и дисциплинираност Проявената експедитивност при движението на делата не се отразява негативно върху качеството на постановените съдебни актове, видно от посочените по-горе резултати от инстанционния контрол.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	<b>10</b>	Съдия Николова стриктно съблюдава спазването на графика за провеждане на съдебните заседания, което се установи и при посещението на съдебното заседание на 20.03.2015г., а и от проверката на разгледаните дела през атестирания период.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	<b>10</b>	Съдия Николова води съдебните заседания при точно спазване на закона. Притежава отлични способности за устно изразяване, мотивира разбираемо постановените в хода на съдебното дирене определения. При съставяне на протоколите се изразява ясно и конкретно, винаги юридически обосновано.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	<b>97</b>	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Виолета Николова притежава задълбочени познания в областта на гражданското и наказателното право, които в съчетание с придобития професионален опит обуславят високото качество на осъществяваната от нея правораздавателна дейност. Постановените съдебни актове се отличават със задълбоченост на мотивите, притежание на добри аналитични способности с помощта на които реагира адекватно и своевременно на възникналите в хода на производството сложни фактически и правни ситуации, като взема бързо точните относими към конкретния казус решения.

Съдия Николова показва постоянен стремеж за усвояване и развитие на правните си знания и умения, непрекъснато следи и се запознава с актуалната съдебна практика и нормативна уредба.

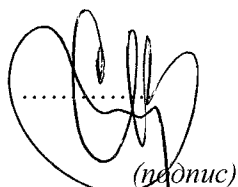
Съдия Николова показва изключително позитивна мотивация за работа, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Отличава се с високи морални качества, ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото. Проявеното търпение, толерантност и

уважение към всички съдии и служители свидетелстват за авторитета на съдията сред колегите.

**Помощна атестационна комисия в състав:**

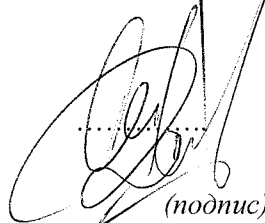
**1...СИЛВИЯ КРЪСТЕВА**

*(име и фамилия)*

  
*(подпис)*

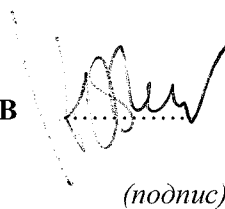
**2...РЕНИ СПАРТАНСКА**

*(име и фамилия)*

  
*(подпис)*

**3 НИКОЛАЙ ГОСПОДИНОВ**

*(име и фамилия)*

  
*(подпис)*

## Част XII

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Виолета Григорова Николова - съдия в Районен съд гр. Червен бряг, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

**Мотиви:** Комисията по предложенията и атестирането, счита че предвид броя на отменените и изменени съдебни актове, оценката следва да се намали с една (1) точка в ч. VIII, т. 1 „Правни познания и умение за прилагането им” по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това” и с още една (1) точка в ч. VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти” по показателя „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“. Визираните в чл. 31 и чл. 32 от Методиката показатели са свързани, обективират качеството на работа на магистрата и намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т. 1.

От данните в ч. IV, т. 3 на ЕФА е видно, че за периода на атестиране от постановените 1377 бр. с.а., подлежащи на обжалване са 945 с.а., 88 с.а. са обжалвани, 42 с.а. са потвърдени, 24 с.а. са изцяло отменени и 10 бр. с.а. са изменени. Спрямо обжалваните с.а. 48% са потвърдени, 27% изцяло отменени и 11% изменени.

С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра” – 95 (деветдесет и пет) точки на Виолета Григорова Николова - съдия в Районен съд гр. Червен бряг.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №23/28.04.2015 г. т. С-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

14.05.2015  
(дата)

Виолета Николова  
(име и фамилия)

(подпис)

Изма да поведем вуженето - 14.05.15

# **С Т А Н О В И Щ Е**

на

**Комисията по професионална етика към**

**Окръжен съд-Плевен**

По повод атестиране на Виолета Григорова Николова - съдия в Районен съд – гр. Червен бряг, Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Плевен посочва, че в комисията не са постъпвали сигнали, отнасящи се до противоправни действия на съдията или относно поведение, уронващо престижа на съдебната власт.

Съдия Виолета Николова е учтива в контактите си с други колеги, със служителите в съда, със страните по делата и с останалите граждани, във връзка с изпълнение на професионалните си задължения. С готовност изслушва и оказва професионална и колегиална помощ.

Колегата не създава конфликти . Коректна е и, ако изразява критично отношение към някого или конкретен проблем, го извършва дискретно и само когато е в интерес на работата. В отношенията си към колегите и служителите проявява отношение на равнопоставеност и обективност при решаването на служебните проблеми.


При изпълнение на задълженията си проявява независимост, съобразява се само с доказателствата по делата и закона, не се поддава на влияние. Ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, и не се поддава на преки или косвени въздействия .

При обсъждане на различни служебни, организационни и правни проблеми винаги излага становището си, но не го налага на останалите, готов е да изслуша всички различни гледни точки и да се съгласи с чуждо мнени,е ако се убеди, че е правилно.


Съдия Виолета Николова е добре подготвен, компетентен и квалифициран магистрат, който познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз, като е развила способности за тяхното коректно прилагане.

Съдията проявява дискретност и не изнася данни, които са и станали известни по служба. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху имиджа на съдебната власт.


Съдия Виолета Николова се ползва с авторитет във всички съсловия на практикуващите юристи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  .....

/Иван Радковски /

ЧЛЕНОВЕ: 1.  .....

/Жанета Димитрова/

2.  .....

/Екатерина Панова/