

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 22  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 29 май 2014 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ  
АТЕСТИРАНЕ**

**5. ОТНОСНО:** Изслушване на Иван Стоев Стоянов, прокурор в Районна прокуратура гр.Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**5.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Иван Стоев Стоянов**, прокурор в Районна прокуратура гр.Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

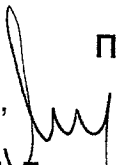
**5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на **Иван Стоев Стоянов**, прокурор в Районна прокуратура гр.Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“.

**5.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Иван Стоев Стоянов**, прокурор в Районна прокуратура гр.Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“.

**5.4 ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **“МНОГО ДОБРА”** – 92 точки на **Иван Стоев Стоянов**, прокурор в Районна прокуратура гр.Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

  
М. Туркова

МГ/

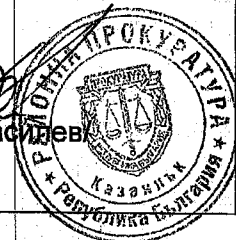
**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

|   |   |
|---|---|
| Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)   | Иван Стоев Стоянов  |
| Дата и място на раждане:  |   |
| ЕГН   |   |
| Телефон, e-mail   |   |
| Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет   | сер. ПУ-2000, №034192, рег. № ЮФ 664/03.11.2000г.<br>Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”- ЮФ  |
| Удостоверение за правоспособност № ... и дата   | 1720/15.10.2001г. МП.   |
| Орган на съдебната власт  | Районна прокуратура гр. Казанлък  |
| Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):   | Прокурор  |
| Юридически стаж:<br>- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)<br>- извън органите на съдебната власт | Съдия изпълнител в РС- Лом от 21.01.2005г. до 05.04.2005г.<br>мл. Прокурор в РП- Ивайловград 06.04.2005г. до 06.04.2007г.<br>Районна прокуратура гр. Казанлък- прокурор от 06.04.2007г. до настоящия момент<br><br>Мл. Публичен изпълнител в АДВ-РД-Бургас от 18.10.2004г. до 20.01.2005г.  |
| Допълнителни квалификации и специализации   | 1. Начално обучение в НИП-София от 18.04.2005г. до 18.11.2005г.<br>2. 2006г. – Семинар на тема „Практическо приложение на новия НПК”<br>3. 2006г. – Семинар на тема „Начално обучение на младши прокурори”<br>4. 2006г. – Участие в ролева игра „Наказателният процес то А до ....Я”, като ръководител екип прокурори, финансирана от Посолството на Кралство Холандия и организирана то Съюза на съдиите в България.<br>5. 2008г. – Семинар на тема „Европейско сътрудничество по наказателни дела, ЕЗА”<br>6. 2008г.- Укрепване на българската съдебна система. Прилагане на новия НПК. Укрепване на междуведомственото сътрудничество между прокуратурата и др. органи в борбата срещу организираната престъпност и корупцията |
| Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)  | Решение № 22/22.12.2011г. на ВСС на място в ранг – прокурор в ОП, първи ранг  |
| Дата, място и резултати от предходната атестация  | Протокол №26/08.07.2010г. т.8.2 РП Казанлък „много добра” -91 т.  |
| Период на атестацията:  | 2010г. – 2013г.   |

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

|   |                                  |
|---|----------------------------------|
| Орган на съдебната власт  | Районна прокуратура гр. Казанлък |
| Административен ръководител   | Владимир Нанков Василев          |
| <p>Становище: За работата на прокурор Иван Стоев Стоянов за периода 01.01.2010г. до 31.12.2013г.</p> <p>Г-н Стоянов е назначен на длъжност „Прокурор” в Районна прокуратура гр. Казанлък, считано от 06.04.2007г. съгласно Протокол № 11/ 04.04.2007г. на ВСС., която заема и до настоящия момент.</p> <p>В този период на прокурор Ив. Стоянов са били възложени общо 2912 преписки. От тях 1673 броя проведени и приключени разследвания. Изготвил е 122 обвинителни акта. 707 преписки е приключил с постановление за спиране и прекратяване. В периода има 424 участия в съдебни заседания. За периода е привел в изпълнение 1228 броя присъди. Изготвил е 8 броя ЕЗА, от които 5 са изпълнени. Неустановените лица в влязла в сила присъда своевременно са обявени за ОДИ.</p> <p>В работата си като прокурор г-н Ив. Стоянов показва задълбочени познания в областта на материално и процесуално наказателно право, отнася се отговорно и добросъвестно към задълженията си като прокурор и се ръководи от принципът на независимост и безпристрастност. Има изградено колегиално чувство и умение за работа в екип. Ползва се с уважение сред колегите и обществеността в региона.</p> <p>Считам, че прокурор Иван Стоев Стоянов притежава необходимите професионални и морални качества и въз основа на натрупания опит като прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък е мотивиран и съвестно изпълнява служебните си задължения.</p> |                                  |
| <p><b>АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ</b><br/> <b>РАЙОНЕН ПРОКУРОР</b></p> <p>/Вп. Василев</p>  |                                  |



## Част III

## Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

- Прокурорска преписка № 2663/2012 г., е заведена на 14.09.2012 г., във връзка с подадена жалба от собственик на магазин за отнети вещи от него. На 17.09.2012г. прокурорът се е произнесъл с **постановление за отказ да се образува досъдебно производство**, като същото не е било обжалвано.

- Прокурорска преписка № 2015/2010 г., е заведена на 07.06.2010 г., по описа на РУ „Полиция“ -Казанлък, относно изгубен моб.телефон, собственост на Г-жа Паунова. На 09.06.2010г. прокурорът се е произнесъл с **постановление за отказ да се образува досъдебно производство**, като същото не е било обжалвано.

- Прокурорска преписка №4201/2013 г., е заведена на 14.12.2013 г. по описа на РУ „Полиция“ Казанлък относно отнет мобилен телефон. На 17.12.2013г. прокурорът се е произнесъл с **постановление за отказ да се образува досъдебно производство**, като същото не е било обжалвано.

- Прокурорска преписка № 872/2012 г., е заведена на 22.03.2012 г. по описа на РУП Казанлък относно взети строителни платна, частна собственост на жител на гр.Казанлък. На 26.03.2012г. прокурорът се е произнесъл с **постановление за отказ да се образува досъдебно производство**, като същото не е било обжалвано.

- Прокурорска преписка № 3714/2010 г. по описа на РП – Казанлък ( ДП № 1908/2010 по описа РУ „Полиция“-Казанлък) , образувана на 29.10.2010 г. за престъпление по чл.234в ал.1 от НК . Досъдебното производство е постъпило в РП- Казанлък с мнение за прекратяване на 16.12.2010 г . и е решено от прокурора на 17.12.2010 г. с **постановление за прекратяване на наказателно производство** на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

- Прокурорска преписка № 1963/2012 г. по описа на РП – Казанлък ( ДП № 1115/2012 по описа РУ „Полиция“-Казанлък) , образувана на 27.06.2012 г., за престъпление по чл. 195 ал.1 т.4 вр. чл.194 ал.1 от НК. Досъдебното производство е постъпило в РП- Казанлък с мнение за прекратяване на 24.08.2012 г . и е решено от прокурора на 04.09.2012 г. с **постановление за прекратяване на наказателно производство** на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК. На 25.09.2012г. е изпратено до РУ „Полиция“ – Казанлък копие от постановление за прекратяване относно разпореждане с веществени доказателства.

- Прокурорска преписка № 969/2011 г. по описа на РП – Казанлък ( ДП № 57/2011 по описа РУ „Полиция“-Казанлък) , образувана на 16.03.2011г. за престъпление по чл. 195 ал.1 т.4 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.63 ал.1 т.3 НК. Срокът на разследване е бил продължен от 16.05.2011г. с 60 дни. Досъдебното производство е постъпило в РП- Казанлък с мнение за съд на 08.07.2011 г . и е решено от прокурора на 12.07.2011 г. с **постановление за прекратяване на наказателно производство** на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр. чл.24, ал.1, т.8 от НПК. На 01.08.2011г. е изпратено до МКБППМН Казанлък копие от постановление за прекратяване за налагане на възпитателни мерки. На 28.12.2011г. е изпратено увед. писмо от МКБППМН Казанлък за наложена възпитателна мярка.

- Прокурорска преписка № 444/2010 г. по описа на РП – Казанлък ( ДП № 209/2010 по описа РУ „Полиция“-Казанлък) , образувана на 04.02.2010г. за престъпление по чл. 216 ал. 1 от НК. Досъдебното производство е постъпило в РП- Казанлък с мнение за прекратяване на 08.03.2010 г . и е решено от прокурора на 09.03.2010 г. с **постановление за прекратяване на наказателно производство** на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

- Прокурорска преписка № 3762/2011 г. (ДП № 2170/2011г. по описа на РУ „Полиция“-Казанлък), образувано от прокурора на 28.11.2011г. за престъпление по чл. 194 ал. 1 вр. чл.26 ал.1 от НК. Изготвен е от прокурора **обвинителен акт- ПД 5/ 13.01.2012 г.**, срещу К.С.Д. за престъпление по чл. 194 ал. 1 вр. чл.26 ал.1 от НК. На обвиняемия К.С.Д. е наложено наказание „Пробация“ за срок от 8 месеца.

- Прокурорска преписка № 1140/2012 г. (ДП № 497/2012г. по описа на РУ „Полиция“), образувано от прокурора на 17.04.2012г. за престъпление по чл. 194 ал. 1 вр. чл.20 ал.2 вр. с ал.1 от НК. Изготвен е от прокурора **обвинителен акт- ПД 135/ 13.06.2012 г.**, срещу С.М.Р., Ф.А.А. и М.Т.А. за престъпление по чл. 195 ал. 1 т.7 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.28 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 от НК. На обвиняемата С.М.Р. е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 1 година „условно“ с 3 години изпитателен срок, на обвиняемата Ф.А.А. е наложено наказание „Лишаване

от свобода“ за срок от 8 месеца „условно“ с 3 години изпитателен срок и на обвиняемата М.Т.А. е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца „условно“ с 3 години изпитателен срок.

- Прокурорска преписка № 913/2012 г. (ДП № 558/2012г. по описа на РУ „Полиция“-Казанлък), образувано от прокурора на 29.03.2012г. за престъпление по чл. 343в ал.2 вр. ал. 1 от НК. Изготвен е от прокурора обвинителен акт- ПД 132/ 08.06.2012г., срещу З.Б.М. за престъпление по 343в ал.2 вр. ал. 1 от НК. На обвиняемия З.Б.М. е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 месеца „условно“ с изпитателен срок 3 години.

- Прокурорска преписка № 1093/2013 г. (ДП № 80-К/2013г. по описа на Следствен отдел в ОП Стара Загора), образувано от прокурора на 10.04.2013г. за престъпление по чл. 195 ал. 1 т.4 и 5 вр. Чл.194 ал.1 от НК. Изготвен е от прокурора обвинителен акт- ПД 169/ 25.07.2013г., срещу С.Р.Й., Ю.П.Б. и С.С.С. за престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 4, 5 и 7 във връзка с чл. 194 ал. 1 във връзка с чл. 28 ал. 1 вр. Чл.26 ал.1 вр. С чл.63 ал.1 т.3 от НК. На обвиняемия Ю.П.Б. е наложено наказание „Пробация“ за срок от 2 години, на обвиняемия С.С.С. е наложено наказание „Пробация“ за срок от 3 години и на обв.С.Р.Й. е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 4 месеца „условно“ с изпитателен срок 4 години и 4 месеца.

- Прокурорска преписка № 48/2012 г. (ДП № 11/2012г. по описа на РУ „Полиция“-Казанлък), образувано от разследващ орган бързо производство на 06.01.2012г. за престъпление по чл. 345 от НК. Досъдебното производство е внесено в съда от прокурора със споразумение- СП 8/ 12.01.2012г., срещу М.С.С. за престъпление по чл. 345 от НК. На обвиняемия М.С.С. е наложено наказание „Глоба“ в размер 200лв.

- Прокурорска преписка № 805/2010 г. (ДП № 335/2011г. по описа на РУ „Полиция“-Казанлък), образувано от прокурора на 10.03.2010г. за престъпление по чл. 195 ал.1 т.7 вр. С чл.194 ал.1 вр. Чл.28 ал.1 от НК. Досъдебното производство е внесено в съда от прокурора със споразумение № 22/09.02.2012г., срещу С.Д.В. за престъпление по чл. 196 ал.1 т.1 вр. С чл.194 ал.1 вр. Чл.26 ал.1 вр. Чл.29 ал.1 б.“а“ от НК. На обвиняемата С.Д.В. е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 1 година.

- Прокурорска преписка № 290/2011 г. (ДП № 129/2011г. по описа на РУ „Полиция“-Казанлък), образувано от прокурора на 26.01.2011г. за престъпление по чл. 234в ал.1 от НК. Досъдебното производство е внесено в съда от прокурора с постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на 13.04.2011., срещу А.А.С. за престъпление по чл. 234в ал.1 от НК. На обвиняемия А.А.С. е наложено наказание „Глоба“ в размер на 1000 лв.

- Прокурорска преписка № 2880/2013 г. (ДП № 1286/2013г. по описа на РУ „Полиция“-Казанлък), образувано от прокурор на 29.08.2013г. за престъпление по чл. 343в ал.2 вр. ал. 1 от НК. Досъдебното производство е внесено в съда от прокурора с постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на 02.10.2013г., срещу К.М.М. за престъпление по чл. 343в ал.2 вр. Ал.1 от НК. На обвиняемия К.М.М. е наложено наказание „Глоба“ в размер на 1000 лв.

|   |  |
|---|--|
| <p><b>Посетени съдебни заседания:</b></p> <p>Съдебно заседание на 17.03.2014 г. по ЧНД № 197/2014 г. по описа на Районен съд гр. Казанлък, образувано по внесено предложение по реда на чл.306 от НПК, като ход на делото не беше даден поради нередовното призоваване на осъденото лице. Поради отлагането на делото, за целите на атестацията бяха изискани от Районен съд протоколи от съдебни заседания с участието на атестирания прокурор в наказателни дела. Бяха проверени протоколите от съдебно заседание от 03.02.2014 г. по НОХД № 122/2014 г. от описа на Районен съд гр.Казанлък, образувано по внесен акт за престъпление по чл. 339 ал. 1 предл. 2 от НК, от съдебно заседание от 17.02.2014 г. по НОХД № 159/2014 г. от описа на Районен съд гр.Казанлък образувано по внесен акт за престъпление по чл. 198 ал. 1 от НК и от съдебно заседание от 28.01.2014 г. по НОХД № 1021/2013 г. от описа на Районен съд гр.Казанлък образувано по внесен акт за престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 4 и т. 5 и т. 7 във връзка с чл. 194 ал. 1 във връзка с чл. 28 ал. 1 във връзка с чл. 26 ал. 1 във връзка с чл. 63 ал. 1 т. 3 от НК.</p> <p><b>Констатации :</b></p> <p>От проверените протоколи от съдебни заседания може да направят следните констатации по отношение на атестирания прокурор :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- по процедурата е делови, конкретен и точен.</li> <li>- по същество поддържа убедително обвинението, излага изчерпателно и обосновано становище, базирано на събраните по делото доказателства. Пledoарията му е обективна и убедителна, поддържа обвиненията мотивирано.</li> </ul> |  |
| <p><b>Събеседвания:</b></p> <p>За целите на атестирането беше проведено събеседване с г-н Владимир Василев - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр.Казанлък и с атестирания прокурор.</p>  |  |
| <p><b>Достоверна писмена информация:</b></p> <p>Годишни доклади за дейността на Районна прокуратура гр.Казанлък за 2010, 2011, 2012 и 2013 г., Акт на Инспектората към ВСС за извършена планова проверка по Заповед № ПП-01-26/15.03.2012 г. на Главния инспектор на ИВСС за дейността на Районна прокуратура гр.Казанлък през 2010 и 2011г., извършена през 2012 г., Ревизионен акт на Окръжна прокуратура гр.Стара Загора № И-34/2013 г. за извършена комплексна ревизия за дейността на Районна прокуратура гр.Казанлък през 2012 година, данни за участия в допълнителни професионални обучения за повишаване на квалификацията в НИП-София и др.</p>   |  |

## Б. Прокурори

6

|   |                     |                             |                              |  |  |  |   |  |                   |                                       |                       |
|---|---------------------|-----------------------------|------------------------------|--|--|--|---|--|-------------------|---------------------------------------|-----------------------|
| <b>1 Брой и вид на преписките и делата</b>  |                     |                             |                              |  |  |  |   |  |                   |                                       |                       |
| <b>Наказателни</b>  |                     |                             | <b>Административни</b>       |  | <b>Граждански и дела</b>                             | <b>Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)</b> | <b>Преписки по надзора за законност</b>   |  |                   |                                       |                       |
| преписки  | дела                |                             | преписки                     | дела                                     |  |  |   |  |                   |                                       |                       |
|   | от общ характер     | от частен характер          |                              |  |  |  |   |  |                   |                                       |                       |
| 2470  | 277                 | 147                         | -                            | -  | 7  |  | 21  |  |                   |                                       |                       |
| 1.1. Общ брой възложени преписки: 2912  |                     |                             |                              |  |  |  |   |  |                   |                                       |                       |
| 1.2. Предмет и решения по преписките и делата   |                     |                             |                              |  |  |  |   |  |                   |                                       |                       |
| година  | Обвинители и актове | Предложения за споразумение | Предложения по чл. 78а от НК | Постановления за отказ да се образува ДП | Постановления за прекратяване на наказ. производства | Постановления за спиране на наказ. производства  | Приключени бързи и незабавни производства | Дежурства и извършване на лични проверки | Изпълнени присъди | Прекратени наказ. производства от съд | Инстанционни преписки |
| 2010  | 55                  | 8                           | 3                            | 206                                      | 75   | 112  | 10  | 39                                       | -                 | 1                                     | -                     |
| 2011  | 27                  | 16                          | 3                            | 131                                      | 119  | 126  | 6   | 34                                       | 459               | -                                     | -                     |
| 2012  | 25                  | 17                          | 2                            | 86                                       | 53   | 65   | 13  | 26                                       | 365               | -                                     | -                     |
| 2013  | 15                  | 14                          | 3                            | 121                                      | 96   | 61   | 13  | 29                                       | 404               | -                                     | -                     |
| 1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор - <i>няма</i>                                     |                     |                             |                              |  |  |  |   |  |                   |                                       |                       |
| 1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор - <i>няма</i>                       |                     |                             |                              |  |  |  |   |  |                   |                                       |                       |
| 1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност - <i>няма</i> |                     |                             |                              |  |  |  |   |  |                   |                                       |                       |

**Констатации:** На атестирания прокурор са възлагани за разглеждане и решаване преписки и досъдебни производства с различно правно естество.

|   |                    |                         |                           |                            |                            |                                       |  |
|---|--------------------|-------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------------------|--|
| <b>2 Спазване на сроковете</b>            |                    |                         |                           |                            |                            |                                       |  |
| 2.1. Срок за решаване на преписките       |                    |                         |                           |                            |                            |                                       |  |
| Несвършени преписки в началото на периода | Възложени преписки | Решени в 1-месечен срок | Решени в срок до 2 месеца | Решени в срок над 3 месеца | Решени в срок над 6 месеца | Несвършени преписки в края на периода |  |
| 12  | 1672               | 1673                    | -                         | -                          | -                          | 11                                    |  |
| 2.2. Изпълнение на присъди                |                    |                         |                           |                            |                            |                                       |  |
| В 7-дневен срок                           |                    | В срок до 1 месец       |                           |                            | В срок над 1 месец         |                                       |  |
| 1228                                      |                    | -                       |                           |                            | -                          |                                       |  |

**Констатации:** Атестираният спазва установените законови срокове за приключване на преписки и досъдебни производства.

|  |  |            |                 |          |   |
|--|--|------------|-----------------|----------|---|
| <b>3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това</b> |  |            |                 |          |   |
| 3.1. Актове по преписки  |  |            |                 |          |   |
| година   | общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол | потвърдени | изцяло отменени | изменени | фактически и правни основания за отмяна   |
| 2010   | 7  | 6          | 1               | -        | - 1 бр. постановление на основание чл.213, ал.2 от НПК, поради непълнота на проверката; |
| 2011   | 2  | 2          | -               | -        |   |
| 2012   | 21   | 21         | -               | -        |   |
| 2013   | 3  | 3          | -               | -        |   |

| 3.2. Актове по наказателни производства |  |            |                 |          |   |                                  |                   |           |                                    |
|---|--|------------|-----------------|----------|---|----------------------------------|-------------------|-----------|------------------------------------|
| година                                  | общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол | потвърдени | изцяло отменени | изменени | основания за отмяна   | върнати от съда дела за доразсл. | подадени протести |           | влезли в сила оправдателни присъди |
|   |  |            |                 |          |   |                                  | Уважени           | неуважени |                                    |
| 2010                                    | 4  | 1          | 3               | -        | - 2 бр. на осн. чл. 243 ал.5 НПК и 1 бр. на осн. чл. 243 ал.4 НПК     | 3                                | -                 | 1         | -                                  |
| 2011                                    | 3  | -          | 3               | -        | - 2 бр. на осн. чл. 243 ал.4 НПК<br>- 1 бр. осн. чл. 243 ал.5 т.3 НПК | 4                                | -                 | 1         | -                                  |
| 2012                                    | 3  | -          | 3               | -        | - 3 бр. осн. чл. 243 ал.4 НПК   | 1                                | 1                 | -         | -                                  |
| 2013                                    | -  | -          | -               | -        | -   | -                                | -                 | -         | -                                  |

**Констатации:**

- Общо потвърдени са 32 акта по преписки при само 1 отменен такъв, а по наказателни производства е потвърден само 1 акт, а изцяло отменените са 9;
- Върнати от съда са 8 дела, по внесени актове от прокурора – 2 бр. на основание чл.249 НПК и 4 бр. на основание чл.288 ал.1 т.1 от НПК, 1 бр. от въззивен съд на основание чл.334 от НПК и 1 бр. неodobreno споразумение на основание 392, ал.8 от НПК;
- Подаден са 3 протеста, като 2 са неуважени :
  - подаден на 22.06.2010г. на осн. чл.249 ал.3 от НПК срещу Разпореждане за връщане на дело от съда, като протестът е неуважен от Окръжен съд гр.Загора, като съда е счел че е неоснователен ;
  - подаден на 16.06.2011г. на осн. чл.249 ал.3 от НПК срещу Разпореждане за връщане на дело от съда, като протестът е неуважен от Окръжен съд гр.Загора, като съда е счел че е неоснователен ;
- няма влезли в сила оправдателни присъди

|    |   |
|----|---|
| 4. | Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV<br>Атестирания прокурор Иван Стоев Стоянов е запознат на 17.03.2014 г. с данните посочени в част IV на настоящия формуляр и няма възражения относно тях .   |
| 5. | Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете<br><i>Констатации:</i><br>Прокурорът използва ясен и достъпен език за страните, изразява се правилно и ясно при изготвяне на актовете си. Проверените от комисията актове са мотивирани и са основани на факти по делото, като са отчетени обективните причинно-следствени връзки. Постановените актове се характеризират отлична обоснованост, яснота, задълбочен правен анализ и използване на съдебна практика.   |
| 6. | Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет<br><i>Констатации:</i><br>При извършена планова проверка на Инспектората към ВСС в Районна прокуратура гр.Казанлък през 2012 година за дейността на прокуратурата през 2010 и 2011 година е получена положителна оценка на работата на Районна прокуратура гр.Казанлък.<br>При проверката на Инспектората са проверявани актове на атестирания прокурор, отразени са констатациите от проверката, като в изготвения Акт се съдържат отрицателни констатации за работата на атестирания прокурори за работата му по спрени досъдебни производства, а в препоръките в заключителната част на акта е направена препоръка към атестирания прокурор, да прилага чл.9, ал.2 от НК еднакво за всички лица и случаи, за които се отнася. |



|       |   |  |
|-------|---|--|
| 7 (а) | Поощрения през периода, за който се извършва атестирането |  |
|       | <i>Констатации:</i><br>Няма поощрения през периода.       |  |

|       |   |  |
|-------|---|--|
| 7 (б) | Наказания през периода, за който се извършва атестирането |  |
|       | <i>Констатации:</i><br>Няма наказания през периода.       |  |

|    |   |  |
|----|---|--|
| 8. | Спазване правилата за професионална етика   |  |
|    | <i>Констатации:</i><br>Поведението на прокурора е съобразено с правилата на професионална етика |  |

|      |  |                              |   |                          |   |                   |
|------|--|------------------------------|---|--------------------------|---|-------------------|
| 9.   | Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт |                              |   |                          |   |                   |
|      | Година   | Натовареност на атестираните | Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните                | Натовареност за страната | % спрямо ОСВ, в който работи атестираните | % спрямо страната |
|      | 2010   | 1244                         | 1249,2  | 1447                     | 99,6 %                                    | 86,0 %            |
|      | 2011   | 1574                         | 1180,4  | 1441,8                   | 133,3 %                                   | 109,2 %           |
|      | 2012   | 1160                         | 1029,4  | 1389,4                   | 112,7 %                                   | 83,5 %            |
| 2013 | 1234   | 1268,0                       | *** Към момента няма данни за ср. натовареност на РП в страната | 97,3 %                   | ***                                       |                   |

\*Натовареността на атестираните прокурор за периода на атестацията е над средната натовареност за един прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък (средно около 110 %) и под средната натовареност за един прокурор в районните прокуратури в страната (средно около 90 %).

|     |  |  |
|-----|--|--|
| 10. | Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата  |  |
|     | <i>Констатации:</i><br>Атестираните прокурор познава и спазва стриктно процесуалните норми, свързани с образуването и движението на преписките и делата, както във фазата на досъдебното производство така и в съдебната фаза. Тези изводи са направени на база на проверените преписки и досъдебни производства, както и от проверените протоколи от съдебни заседания. |  |

|     |  |  |
|-----|--|--|
| 11. | Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството:  |  |
|     | <i>Констатации:</i><br>Проверените актове са юридически обосновани, прецизни и с ясен за разбиране стил на изразяване. Атестираните прокурор показва добри умения за концентриране върху предмета на доказване по досъдебните и съдебните производства, същността на направените искания и възражения. Проучва и познава добре материалите от проведените разследвания, умее да поставя правилно акцентите при обосноваване на наказателно правните изводи. Това се отнася и за вземаните по делата точни решения за законосъобразна квалификация на инкриминираните деяния. |  |

- основанията за неуважаване на протестите;
- основанията за оправдателни присъди.

| 4.     | Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV<br>Атестирания прокурор е запознат с данните посочени в част IV на 17.03.2014 г.<br>Няма възроштел.  |   |                             |   |                          |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
|--------|--|---|-----------------------------|---|--------------------------|--|-------------------|------|------|--------|------|------|----|------|------|--------|--------|-------|-------|------|------|--------|--------|-------|------|------|------|--------|--|------|--|
| 5.     | Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете<br>Констатации:   |   |                             |   |                          |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
| 6.     | Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет<br>Констатации: При извършена планова проверка на Инспектората към ВСС в Районна прокуратура гр.Казанлък през 2012 година за дейността на прокуратурата през 2010 и 2011 година е получена положителна оценка на работата на Районна прокуратура гр.Казанлък. При проверката на Инспектората са проверявани актове на атестирания прокурор, отразени са констатациите от проверката. В изготвения Акт се съдържат положителни констатации за неговата работа, направена е една единствена препоръка, която той своевременно е изпълнил.   |   |                             |   |                          |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
| 7 (а)  | Поощрения през периода, за който се извършва атестирането<br>Констатации:<br>Няма поощрения през периода.  |   |                             |   |                          |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
| 7 (б)  | Наказания през периода, за който се извършва атестирането<br>Констатации:<br>Няма наказания през периода.  |   |                             |   |                          |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
| 8.     | Спазване правилата за професионална етика<br>Констатации:  |   |                             |   |                          |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
| 9.     | Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт  |   |                             |   |                          |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
|        | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Година</th> <th>Натовареност на атестирания</th> <th>Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания</th> <th>Натовареност за страната</th> <th>% спрямо ОСВ, в който работи атестирания</th> <th>% спрямо страната</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>1244</td> <td>1249,2</td> <td>1447</td> <td>99,6</td> <td>86</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>1574</td> <td>1180,4</td> <td>1441,8</td> <td>133,3</td> <td>109,2</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>1160</td> <td>1029,4</td> <td>1389,4</td> <td>112,7</td> <td>83,5</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>1234</td> <td>1268,0</td> <td></td> <td>97,3</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | Година  | Натовареност на атестирания | Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания | Натовареност за страната | % спрямо ОСВ, в който работи атестирания | % спрямо страната | 2010 | 1244 | 1249,2 | 1447 | 99,6 | 86 | 2011 | 1574 | 1180,4 | 1441,8 | 133,3 | 109,2 | 2012 | 1160 | 1029,4 | 1389,4 | 112,7 | 83,5 | 2013 | 1234 | 1268,0 |  | 97,3 |  |
| Година | Натовареност на атестирания  | Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания | Натовареност за страната    | % спрямо ОСВ, в който работи атестирания        | % спрямо страната        |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
| 2010   | 1244   | 1249,2  | 1447                        | 99,6  | 86                       |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
| 2011   | 1574   | 1180,4  | 1441,8                      | 133,3   | 109,2                    |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
| 2012   | 1160   | 1029,4  | 1389,4                      | 112,7   | 83,5                     |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
| 2013   | 1234   | 1268,0  |                             | 97,3  |                          |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
| 10.    | Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата<br>Констатации:  |   |                             |   |                          |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |
| 11.    | Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;<br>Констатации:  |   |                             |   |                          |  |                   |      |      |        |      |      |    |      |      |        |        |       |       |      |      |        |        |       |      |      |      |        |  |      |  |

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ  
РАЙОНЕН ПРОКУРОР

/Вл. Василев



**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

|   | <b>Констатации</b>   |
|---|--|
| Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираня за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i> | При упражняване на ръководство и контрол върху разследването атестираня прокурор демонстрира добра теоретична подготовка, взискателност и дисциплина. Притежава отлични умения за планиране на действията в досъдебното производство, видно от прегледа на досъдебни производства, наблюдавани от него. В съдебни заседания показва задълбочено познаване на делата, проявява адекватно поведение, своевременни и законосъобразни действия. Пledoариите му са хронологично подредени, съдържащи точни и прецизни правни изводи |
| Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираня към работата му</i>  | Атестираня прокурор се отнася отговорно към работата си, като изпълнява прецизно и в срок указанията на прокурорите от Окръжна прокуратура гр.Стара Загора и от по-горестоящите прокуратури.   |
| Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираня за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>   | Авторитетен и прецизен при организиране работата на разследващите органи. Следи за спазването на сроковете и притежава отлични способности за оперативното ръководство и контрол на разследващите органи. Осъществява непрекъснат и действен контрол върху работата на разследващите органи, участва при разследването на досъдебните производства. Оказва необходимата методическа помощ и даваните писмени указания в хода на разследването, се отличават с конкретност, яснота и точност                                    |

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

| № | Критерии на атестацията                      | Оценка: | Коментари и забележки  |
|---|--|---------|--|
| 1 | Правни познания и умения за прилагането им   | 17      | <p>Атестирания прокурор притежава необходимите правни познания и ги прилага в работата си, владее добре наказателно-правната материя, което му дава възможност за професионално и компетентно изпълнение на служебните задължения. Познава много добре нормативната база и съдебната практика, умее да анализира сложни фактически ситуации и да прави логически изводи. Много добре мотивира решенията си и свободно изразява професионалното си мнение. Проявява последователност и настойчивост в работата си.</p> <p><i>Поради наличието на 8 дела върнати за доразследване по внесени актове от атестирания прокурор при общо внесени 188 акта през периода и поради препоръките за работата на атестирания прокурор при прилагането на чл.9, ал.2 от НК, направени в Акт на Инспектората към ВСС за извършена планова проверка за дейността на РП-Казанлък, помощната атестационна комисия отнема 3 точки при оценката по този критерий.</i></p> |
| 2 | Умение за анализ на правнорелевантните факти | 17      | <p>Обосноваността на постановленията на атестирания прокурор визират за добър анализ и правилна преценка на правнорелевантните факти. Актовете му са на разбираем език, като ги мотивира обосновано, ясно и логично, като при постановяването им е извършвал правилна и законосъобразна оценка на релевантните факти и обстоятелства по всеки казус.</p> <p><i>Поради наличието на общо 9 бр. отменени актове по наказателни производства от общо 10 бр. проверени по реда на инстанционния и съдебен контрол, помощната атестационна комисия отнема 3 точки при оценката по този критерий.</i></p>  |
| 3 | Умение за оптимална организация на работата  | 18      | <p>Притежава умения за организация на работата си във връзка с наблюдаваните от него преписки и досъдебни производства, както и при участието в съдебни заседания. Всички възложени преписки и досъдебни производства са приключени в законов срок, което е показател за добра лична организация на работа на атестирания прокурор.</p> <p><i>Поради констатациите и препоръките за работата на атестирания прокурор по спрени досъдебни производства, направени в Акт на Инспектората към ВСС за извършена планова проверка за дейността на РП-Казанлък, помощната атестационна комисия отнема 2 точки при оценката по този критерий.</i></p>   |
| 4 | Експедитивност и дисциплинираност            | 20      | <p>При атестирания прокурор е налице отлична експедитивност и дисциплина. Решенията на атестирания прокурор са вземани без изключение в срок.</p>  |

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

| № | Критерии на атестацията   | Оценка: | Коментари и забележки   |
|---|---|---------|---|
| 1 | Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство  | 5       | При назначаване на проверки и образуване на досъдебни производства, атестирания прокурор е давал точни и подробни указания за обстоятелствата, които следва да бъдат изяснени и следствените действия, които следва да бъдат извършени. Установените в работата му качество и срочност при приключване на преписки и дела говорят положително за нейните способност да взема бързи решения и предприема целенасочени действия съобразно процесуалния закон.       |
| 2 | Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор   | 5       | Спазва методическите указания за работа дадени от ВКП и заповедите и указанията на горестоящите прокуратури. В отношенията си с горестоящите прокуратури атестираният прокурор винаги е спазвал стриктно всички процесуални изисквания. При осъществяване на съответния обмен на информация с горните прокуратури, същите са своевременно уведомявани за всичко значимо по повод работата, което в пълнота сочи за положителни умения и способности на прокурора. |
| 3 | Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство | 10      | Атестирания прокурор притежава отлични способности за работа в екип, което демонстрира в ежедневната си дейност. Успешно оптимизира действията на отделните участници в процеса на разследване и непрекъснато осъществява изискваният по смисъла на закона, а и наложен от добрите практики в работата на прокуратурата, постоянен контрол върху дейността на разследващите органи, които провеждат разследване по съответното досъдебно производство.            |

## Част XI

## Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

| Положителна:     | Точки           | Изпълнение на работата                         |
|------------------|-----------------|--|
| 1. Задоволителна |                 | Задоволително изпълнение на работата           |
| 2. Добра         |                 | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра   | <b>92 точки</b> | Изключително изпълнение на работата            |
| Отрицателна:     |                 | Неприемливо изпълнение на работата             |

## Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия, определена със заповед на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр.Стара Загора - ОП № 20/24.02.2014 г. в състав:

**Румен Радков Арабаджиков** – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора с ранг „Прокурор във ВКП и ВАП”,

**Христо Георгиев Мишов** - прокурор в Окръжна прокуратура - Стара Загора с ранг „Прокурор във ВКП и ВАП” и

**Петър Тенев Василев** - прокурор в Окръжна прокуратура - Стара Загора с ранг „Прокурор в АП”,

след като извърши проверка за дейността на прокурора от Районна прокуратура гр.Казанлък – Иван Стоев Стоянов за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2013 г., намира за установено следното:

Прокурор Иван Стоев Стоянов е роден на 17.01.1973 година в гр.Чирпан, завършил е специалност „Право” в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”. Работата му в органите на съдебната власт започва на 06.04.2005, когато в изпълнение на решение на ВСС встъпва в длъжност „младши прокурор” в Районна прокуратура - гр.Ивайловград, от 06.04.2007 г е назначена на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура - гр. Казанлък и до настоящия момент заема тази длъжност.

При работата си по преписки и досъдебни производства е спазвал процесуалните срокове за проверки, за разследване и за произнасяне на прокурорски актове по движението и решаването на преписките и делата. Притежаваните от него добри правни познания, както и оперативност и способност за планиране на дейностите, осигуряват срочно и качествено осъществяване на действията по преписките и на действията по разследване на досъдебните производства.

Атестирания прокурор притежава нужната мотивация за работа в съдебната система, като проявява стремеж да повишава уменията и квалификацията си, следи измененията на нормативните актове и съдебната практика. Спазва правилата за професионална етика и не допуска чуждо вмешателство в прокурорската си работа. Отношенията на атестирания прокурор с колегите прокурори, а също със следователи и разследващи полицаи са принципни, позволяващи да се ползва с необходимия авторитет. Настъпателен, но и коректен при участието си в съдебни заседания в съдебната зала, като отстоява позицията си, а дългогодишния му опит като прокурор му помага в стремежа за все по-голяма ефективност при изпълнение на служебните задължения. Ползва се с авторитет сред магистратите и служителите в Районна прокуратура гр.Казанлък. Участвал е в различни обучителни мероприятия.

При оценката на показателите, включително възложени, решени преписки, внесени в съда, спрени и прекратени производства, потвърдени и отменени актове, резултати в съдебен

стадий и др., настоящата помощна атестационна комисия е отчела и натовареността на атестирания прокурор, както и на Районна прокуратура гр.Казанлък през периода, както и характеристиките на делата и преписките, наблюдавани и решавани от атестирания през периода. Взети бяха предвид констатациите и препоръките за работата на атестирания прокурор, направени в Акт на Инспектората към ВСС за извършена планова проверка за дейността на РП-Казанлък за дейността на прокуратурата през 2010 и 2011 година. На база общата преценка на коментираните в настоящата атестация критерии за атестиране на прокурор, помощната атестационна комисия предлага оценка „много добра“ / **92 точки** / за работата на атестирания прокурор.

**Помощна атестационна комисия в състав:**

1. Румен Арабаджиков : .....  
(име и фамилия) (подпис)

2. Христо Георгиев Мишов : .....  
(име и фамилия) (подпис)

3. Петър Тенев Василев : .....  
(име и фамилия) (подпис)

EA  
B-5

**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към**  
**ВСС**

| Положителна:     | Точки    | Изпълнение на работата                         |
|------------------|----------|--|
| 1. Задоволителна |          | Задоволително изпълнение на работата           |
| 2. Добра         |          | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра   | 92 точки | Изключително изпълнение на работата            |
| Отрицателна:     |          | Неприемливо изпълнение на работата             |

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Иван Стоев Стоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка **"Много добра"** - 92 (деветдесет и две) точки на **Иван Стоев Стоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“.

Единичен формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №23/15.04.2014 г. т. Д-12.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МИЛКА ИТОВА**

Единичен формуляр ми бе връчен на:

07.05.2014 г.  
*Иван Стоев Стоянов*  
(име и фамилия)

(подпис)

*Иван Стоев Стоянов*





РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – КАЗАНЛЪК  
ул. "Отец Паисий" №16, тел: 0431 / 62737, факс: 0431 / 62728  
E-mail: RP\_Kazanlak@sz.prb.bg

---

№ 3/11.03.2014г.

**СТАНОВИЩЕ**  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ  
РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - КАЗАНЛЪК

ОТНОСНО: Нравствените качества на Иван Стоев Стоянов, магистрат на длъжност прокурор при РП - Казанлък.

Настоящото становище е по повод, периодично атестиране, на г-н Иван Стоев Стоянов, съгласно решение на Комисията по периодично атестиране протокол № 5/14 т.П-46.

До настоящия момент етичната комисия не е била сезирана, на нито едно основание по т.13 на ПОДКПЕОСВ ( приети с решение на ВСС по протокол № 4 и №15/27.04.2011г.), не е извършвала проверки и не се е произнасяла по действия или поведение на г-н Иван Стоев Стоянов , с които да се нарушават правилата за етично поведение или се накърнява престижа на съдебната власт.

Г-н Иван Стоев Стоянов е прокурор в РП-Казанлък от 06.04.2007 год., която длъжност до настоящия момент заема.

Комисията след преценка на установените данни касаещи поведението на г-н Иван Стоев Стоянов , като магистрат и гражданин изразява становище, че не се констатира наличие на прояви или/и на поведение, което да противоречи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В Комисията не са постъпвали сигнали, нито е сезирана за случаи или/и признаци на поведение, които да сочат, че г-н Иван Стоев Стоянов при изпълнение на служебните си задължения "се е поддавал" на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Не са установени действията и актове на г-н Иван Стоев Стоянов , в които да е изразявал или проявявал неуважение към свои колеги, граждани, адвокати, страни и други участници в наказателния процеса. В комисията не са постъпвали сигнали касаещи такива действия или поведение.

Не са установени случаи на пристрастно поведение, спрямо страните по делата или техните представители, което може да се възприеме като

привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

Не са установени случаи, а и няма постъпили сигнали г-н Иван Стоев Стоянов да е имал поведение, което би могло да компрометира честта на магистрата в професията и обществото.

Не са установени случаи, а и няма постъпили сигнали г-н Иван Стоев Стоянов да е приемал материални или нематериални облаги, които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Комисията не разполага с данни за случаи, при които г-н Иван Стоев Стоянов да е проявил неподготвеност и непознаване на нормативната уредба на Р България.

Не е установен случай, при който г-н Иван Стоев Стоянов да е проявил недискретност и да е станал причина за неспазването на служебната тайна, както и на факти или/и сведения, станали му известни при или по повод изпълнението на неговите професионални задължения.

Председател:

Прокурор М. Михайлова

1.....

Прокурор Д. Цанев

Членове:

2.....

Прокурор А. Енева- Спасова

# ПИСМЕНИ ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ РЕЗУЛТАТ ОТ АТЕСТИРАНЕ

от Иван Стоев Стоянов – прокурор при РП  
на основание чл.205 ал.1 от ЗСВ

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
| МОШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ<br>Казанлък | Дата       |
| 11-03-1319/                   | 12-05-2014 |

Уважаеми господин Председател, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Не съм съгласен с резултата от атестирането си, тъй като същият не отразява обективно положените от мен труд и усилия, и крайната оценка се явява занижена.

На първо място не съм съгласен с отнемането на 3 / три / точки от оценката за правни познания и умения за прилагането им / част VIII, №1 от единния формуляр /. Членовете на помощната атестационна комисия не са се мотивирали защо точно 3 / три / точки са ми били отнети, а не примерно 4 / четири / или 2 / две /. Върнатите 8 дела за доразследване представляват нищожните 4.26 % от общия брой от 188 дела за атестационния период, които съм изработил. Вярно е, че в ревизионния доклад на Инспектората на ВСС има препоръки към мен за еднакво приложение на чл.9 ал.2 от НК, но е вярно също и че нямам нито един акт с приложението на чл.9 ал.2 от НК, който да е бил отменен от съда или от по-горестоящата прокуратура. Поради това считам, че е несправедливо отнемането на три точки от тази оценка и отнетите точки следва да бъдат по-малко от 3 / три / .

Второ – защо са ми отнети 3 / три / точки от оценката за умение за анализ на правнорелевантните факти / част VIII, №2 от единния формуляр /. Комисията се е обосновала с наличието на 9 бр. отменени актове по наказателни производства от общо 10 бр. проверени по реда на **инстанционния и съдебния контрол**. Тези 10 броя обаче са само проверените по съдебен ред актове. Общият брой проверени актове по реда на инстанционния контрол са 33 от които само един е отменен, а 32 са потвърдени, т.е. общият брой актове проверени по **реда на инстанционния и съдебния контрол** са не 10, а 43 от които 10 са отменени, а 33 са потвърдени. През периода за който съм атестиран са ми били възложени за решаване 2912 бр. преписки, като в този брой не са включени изпълнените от мен присъди. Поради изложеното смятам, че и тук са ми отнети повече точки отколкото е справедливо.

На трето място – не съм съгласен с отнетите ми 2 / две / точки от оценката за умение за оптимална организация на работата / част VIII, №3 от единния формуляр /. Помощната атестационна комисия се е мотивирала с факта, че в акта за извършена планова комплексна проверка на РП – Казанлък от Инспектората към ВСС има констатации и препоръки за работата ми по спрени досъдебни производства. Ето и част от текста на изводите на

проверяващия екип относно спрените наказателни производства – III.2 от Изводите в акта / стр.75-78 / „Постановленията за спиране са мотивирани. Съдържат описание на извършените процесуални действия, както и конкретната причина за спирането. Посочено е, че съответният извършител е обявен за ОДИ и се сочи номера на телеграмата или бюлетина, с която е извършено това действие.... Образуването и движението на спрените досъдебни производства, установени по време на извършената проверка в прокуратурата, е в законоустановените срокове. Описната книга на досъдебните производства се води много добре. Като добра практика на РП – Казанлък следва да се посочи организацията на работата по спрените досъдебни производства, водени срещу известен извършител осъществена в изпълнение на заповед №55/27.06.2011 г. на ОП – Стара Загора и на заповед №РП4/23.01.2012 г. на Районния прокурор на РП – Казанлък, както и работата по Списък на спрените ДП срещу известен извършител от 1988 г. до 22.03.2012 г. наблюдавани от РП – Казанлък и по Списък на спрените досъдебни производства срещу известен извършител, които са изискани от наблюдаващите прокурори на РП – Казанлък за проверка на основанията за възобновяване и недопускане наказателното производство да бъде погасено по давност, които все още не са изпратени в РП – Казанлък, въпреки последвалите напомки и изпратени сигнални писма, както и тези, за които е получен отговор, че не са намерени в РУП – Казанлък. Действията предприети за изпълнение на посочените по-горе заповеди са изпълнени с голямо старание и показват, че прокурорите в РП – Казанлък могат да осъществяват ефективен контрол върху хода на разследването по смисъла на чл.196 ал.1 т.1 от НПК....”

За да бъде обективна тази оценка / част VIII, №3 от единния формуляр / не следва ли да се коментират и оценяват и действия, които съм извършил извън преките ми задължения. Например по ДП №78-К/2013 г. по описа на Осл.О при ОП – Стара Загора, прокурорска преписка №1211/2010 г. по описа на РП – Казанлък. Наблюдаващ прокурор по това досъдебно производство не съм аз, а е друг колега от РП – Казанлък. Същият е съставил ЕЗА спрямо обвиняемия Христо Георгиев Димитров, ЕГН 7007137549 от гр.София, но в самата ЕЗА е разменил презимето и фамилията на обвиняемия. Христо Димитров е бил задържан в гр.Солун. Съдия от Апелативният съд в Солун констатира несъответствието в Европейската заповед за арест и неофициално заявява на прокурор от Апелативната прокуратура в Солун, че екстрадицията няма да бъде допусната. Делото е насрочено за 21.02.2013 г. от 10.00 часа. Тъй като са изпълнявали мои ЕЗА и имат името и служебния ми телефон, а и наблюдаващият прокурор по горепосоченото дело към този момент беше в отпуск, служителка на Апелативната прокуратура в Солун се свърза с мен и ми сподели за проблема. Контактът се осъществи на 19.02.2013 г. след

обяд. Реагирах незабавно като я помолих да говори с прокурора по случая дали представянето на служебна бележка от РП – Казанлък, в която се изяснява причината за грешката, би допринесла за благоприятно разрешение на случая. След като получих утвърдителен отговор съставих такава служебна бележка и възлагателно писмо, свързах се със служител на фирма „Орхидея-94“ и задействах процедурата за спешен превод. Преди приключване на работното време на 20.02.2013г. сканирано копие от преведената служебна бележка беше изпратено по електронната поща на Апелативна прокуратура Солун и обвиняемия Христо Димитров беше екстрадиран. Към настоящия момент същият е изтърпял наложеното му наказание „Лишаване от свобода“. Считам, че тези мои действия следва да се имат предвид при определяне на оценката ми за умение за оптимална организация на работата, тъй като можех и да не предприема нищо по въпроса и екстрадицията на обвиняемия да бъде отказана.

Към настоящите писмени възражения прилагам и копия от документите по ДП № 78-К/2013г. по описа на Осл.О при ОП – Стара Загора, прокурорска преписка № 1211/2010г. по описа на РП – Казанлък.

09.05.2014г.  
гр. Казанлък

Прокурор :

/ Иван Стоев /

