

ПРОТОКОЛ 22

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 01.06.2015 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна” и Диана Стоянова, старши експерт - юристконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Весела Георгиева Ранова**, адм. ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Берковица, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Берковица - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-051/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Монтана, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Весела Георгиева Ранова**, адм. ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Берковица, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за

да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Берковица.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Весела Георгиева Ранова**, адм. ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Берковица, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Берковица .

1. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Атанас Асенов Филип**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Павликени, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Павликени - докладва г-н **Ясен Тодоров** /96-02-046/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Атанас Асенов Филип**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Павликени, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Павликени.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Атанас Асенов Филип**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Павликени, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Павликени.

2. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Даниела Георгиева Петърнейчева - Баракова**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Пещера, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пещера - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-054/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Даниела Георгиева Петърнейчева - Баракова**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пещера, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пещера.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Георгиева Петърнейчева - Баракова**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Пещера, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пещера.

3. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Гергана Петрова Колева**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Кърджали, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Кърджали - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-047/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Кърджали, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор

„Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Гергана Петрова Колева**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Кърджали, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Кърджали.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Гергана Петрова Колева**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Кърджали, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Кърджали.

4. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Любен Владимиров Иванов**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Търговище, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Търговище - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-067/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Търговище, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Любен Владимиров Иванов**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Търговище, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Търговище.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Любен Владимиров Иванов**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Търговище, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Търговище.

5. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Блага Димитрова Георгиева**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на Районна прокуратура - Свищов, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свищов – докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-070/2015/

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Блага Димитрова Георгиева**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на Районна прокуратура - Свищов, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свищов.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

6. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Блага Димитрова Георгиева**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на Районна прокуратура - Свищов, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свищов.

6. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Валентина Иванчева Маджарова**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Средец, по повод участие в

конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец – докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-070/2015/

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Валентина Иванчева Маджарова**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Средец, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

7. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Валентина Иванчева Маджарова**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Средец, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец.

7. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

8. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Димо Николов Николов**, прокурор в Районна прокуратура - Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец – докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-080/2015/

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Димо Николов Николов**, прокурор в Районна прокуратура - Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността

административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

8. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Димо Николов Николов**, прокурор в Районна прокуратура - Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Средец.

8. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Отговор от председателя на КПЕ към ОС –, във връзка извършена проверка по преписка № 94-00-357/2015 - 04.05.2015 г., образувана по писмено изявление на, съдия в РС –, командирована в РС – ..., препратено на КПЕПК от, административен ръководител – председател на РС – ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Комисията по професионална етика към Окръжен съд – ... се отвежда от разглеждането на преписката.

С оглед на това,

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Преписка с вх. № 94-00-357/2015 г., образувана по писмено изявление на съдия от Районен съд –, препратено от председателя на Районен съд –, ведно с протокола от заседанието на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – и приложенията към него, на основание чл.112 от АПК и във връзка с чл.39а, ал.2 от ЗСВ, да се изпрати на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – за проверка и отговор до Комисията. Срок – 1 месец.

2. Да се уведомят административният ръководител – председател на Районен съд – и съдия от Районен съд –

2. Отговори от административния ръководител – председател на Административен съд - и от административния ръководител – председател на ОС – ..., във връзка извършена проверка по преписка № 94-00-179/2015г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е за случайното разпределение на конкретни дела в ОС – и в Административен съд – ...

Изпратени са протоколи за разпределение на делата от ОС –

От Административен съд – ..., не се изпраща информация за случайното разпределение на делата, тъй като същите се намират в ОС – ..., поради което

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изискат от административния ръководител – председател на ОС –, протоколите за случайно разпределение на находящите в ОС – ... административни дела № № на Административен съд – ..., които са приложени по гр.д. № по описа на ОС –

3. Преписка № 94-00-540/16.04.2015г. и от 24.04.2015 г., образувана по сигнали от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредни сигнали, без конкретни данни.

Съдържа се оплакване срещу експертизите, изготвени от вещи лица от Окръжен съд – Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от ... и от постановен прокурорски акт. Също така се съдържа оплакване срещу съдия ... от ОС – ... и постановен от него съдебен акт. Отправя се искане цитираните в сигнала магистрати да бъдат отстранени от длъжност.

На подателя е отговаряно на предходни негови сигнали, поради което

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” поредните сигнали с вх. № 94-00-540/16.04.2015г. и от 24.04.2015 г. от

4. Становище на ИВСС във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1073/2014 г. – 11.05.2015 г., образувана по сигнал от .. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ИВСС изпраща становището за сведение на ВСС и за прилагане към дисциплинарно дело № 33/2014 г. ИВСС е констатирал забавяне в

администрирането на частните жалби, поради което счита, че становището следва да се изпрати за прилагане по дисциплинарното дело срещу съдия

Жалбоподателят е уведомен, като му е изпратен препис от становището.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на становището на ИВСС във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1073/2014 г., образувана по сигнал от за следващо заседание на КПЕПК.

5. Преписка № 94-00-642/12.05.2015 г., образувана по жалба от ..., председател на Адвокатска колегия – ..., получена чрез Унифицираната система на ВСС, с вх. № 177 - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

При докладването на преписката г-жа Н.Стоева си прави отвод.

Пореден сигнал от ... срещу съдия ...от РС -..... ..

Иска преразглеждане на преписката и произнасяне на КПЕПК.

Предлагам да се отговори на жалбоподателя, че липсва механизъм, както в закона, така и в приетите от комисията правила, да се извършва какъвто и да е контрол върху решението на КПЕ към ОС –

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми адв. ..., председател на Адвокатска колегия – ..., със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-642/2015 г., образувана по Ваша жалба, получена чрез Унифицираната система на ВСС и заведена с вх. № 177, в която изразявате недоволство от решение № 2/23.02.2015 г. на КПЕ към ОС – ..., Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС не намира основания за преразглеждане на решението на КПЕ към ОС –

Относно частта от жалбата Ви, касаеща приложението на чл. 405 от ЗСВ, КПЕПК няма правомощия да се произнася. Вие разполагате с процесуалните средства за защита, посочени в цитирания от Вас текст от закона.

6. Преписка № 11-07-983/14.05.2015 г., образувана по сигнал от, съдия в РС - ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу административния ръководител на Районен съд – Отправя се молба за извършване на проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигнал с вх. № 11-07-983/14.05.2015 г.от ..., съдия в РС – .. да се изпрати на административния ръководител – председател на Окръжен съд – ..., за проверка и отговор до КПЕПК. Срок 1 – месец.

7.

7. Преписка № 94-00-849/13 – 04.05.2015 г., образувана по жалба от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба с идентични оплаквания. Иска отговори на въпроси как да получи обезщетение за бавно правосъдие.

ИВСС е извършил проверка по сигнала на .. още през 2009 г. В акта на ИВСС от 2009 г. са констатирани нарушения и са дадени указания тези нарушения да се вземат предвид от ВСС при атестирането на съответните магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-849/2013 г., образувана по множество Ваши жалби, Ви уведомяваме следното:

По повод Ваша жалба ИВСС е извършил подробно и задълбочено предварително проучване по изнесеното в нея още през 2009 г., за резултата от която сте уведомен със становище с изх. № Ж-01-008848/09 от 02.03.2012 година.

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприятиите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може

да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното поредните Ви жалби са **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

При последващи жалби от Ваша страна с идентично съдържание и оплаквания, на основание чл. 124 от АПК, същите няма да бъдат разглеждани и няма да Ви бъде отговаряно.

8. Извлечение от протокол № 18/07.05.2015 г. на Комисия „Съдебна администрация“ на ВСС във връзка с извършена проверка в Районен съд – ..., проведена на 15.04.2015 г. /94-00-754/03.06.2015 г./ - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисия „Съдебна администрация“ на ВСС изпраща протокол от извършена проверка на съдебната администрация от Районен съд – ..., проведена на 15.04.2015 г., във връзка с постъпили сигнали и жалби от съдебни служители.

В протокола служители от Районен съд – ... изразяват недоволство от действията и поведението на съдия ... – административен ръководител на Районен съд –

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписката, на основание чл. 112 от АПК, във връзка с чл. 39, ал.2 от ЗСВ и т.10, ал. 1 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, да се изпрати на Комисията по професионална етика към ОС – ... за проверка и отговор до Комисията.

Да се уведоми Комисия „Съдебна администрация“ на ВСС.

9. Становище на КПЕ към ОС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-274/2015 г., образувана по сигнали на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Проверки са направени чрез справки в електронните папки в деловодната система на Окръжен съд – ... и портала за достъп до съдебните дела на Районен съд – ..., Районен съд – .. и Районен съд –

В хода на проверката служебно са изискани от всички съдилища, попадащи в съдебния район на ..., определенията, с които съдиите от тях са се отвели от разглеждането на делото.

.....

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Да се уведомят ...сът следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-274/2015 г., образувана по Ваши сигнали, в които се съдържа оплакване по движението и спазване на сроковете по дело и се излагат твърдения, че всички съдии от Районен съд ..., Районен съд – ... и Районен съд – ... са направили отвод по конкретно гражданско дело и отправят молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ на ВСС с писмо изх. № 94-00-274/03.04.2015 г. е изпратила Вашите сигнали на административния ръководител – председател на Окръжен съд – ... за извършване на проверка.

В изпълнение на решението на КПЕПК е извършена задълбочена проверка от Комисията по професионална етика при Окръжен съд – ...

Проверки са направени чрез справки в електронните папки в деловодната система на Окръжен съд – .. и портала за достъп до съдебните дела на Районен съд – ..., Районен съд – .. и Районен съд –

В хода на проверката служебно са изискани от всички съдилища, попадащи в съдебния район на .., определенията, с които съдиите от тях са се отвели от разглеждането на делото.

При извършена проверка на гр.дело № 1307/2012 г. по описа на ... Комисията е констатирала, че всички съдии от ... са се отвели след като са съобразили, че в „производството като трето лице – помагач на страната на ответника е конституирана .., която е съдия в Административен съд – Същата е направила изрично изявление в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, че желае съдиите в РС – ... да се отстранят от разглеждане на спора”. Искането за отвод е било намерено за основателно.

От извършените проверки по безспорен начин се установява, че Вие сте ищци, а съдията ... – заинтересовано лице по посоченото гражданско дело.

При проверка на гр.дело № 5803/2005 г. по описа на ... е установено, че производството не е приключило, но забавянето според Комисията не се дължи на допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Съдия ..., който е разглеждал гр.дело № 479/2012 г. по описа на ... е напуснал съдебната система в края на 2014 г., което е причина в началото на 2015 г. делото да бъде разпределено на друг съдия – ..., която на свой ред се е отвела още в първото заседание, проведено на 09.02.2015 г.

Забавянето не се дължи на действията само на един магистрат, а на поредица от отводи на всички съдии в съдебния район. В действителност, всеки от съдиите своевременно е подписал акта си за отвод, като делото в

кратки срокове е било докладвано на административния ръководител за определяне на друг съдия – докладчик или за изпращането му на ... за определяне на друг компетентен съд.

Комисията отбелязва, че отводът по чл.22, ал.1, т. 6 от ГПК се прави от съдията, който участва по делото, когато са налице обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в неговата безпристрастност. Отводите не подлежат на самостоятелен инстанционен контрол, а законосъобразността им може да бъде проверена единствено при проверка на крайния съдебен акт от горната инстанция.

В заключение Комисията счита, че съдиите от Районен съд – ..., Районен съд – ... и Районен съд – ... не са допуснали нарушение на етичните правила и норми, отвеждайки се от разглеждането на делото, тъй като съобразявайки основанията за отвод по чл.22 от ГПК, те са прилагали закона спазвайки правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за безпристрастност, справедливост и прозрачност.

10. Преписка № 94-00-640/12.05.2015 г., образувана по сигнална записка от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, насочен срещу съдия ... от

На жалбоподателя е отговаряно многократно на идентично написани жалби срещу съдии.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение и отнася „към дело” преписка № 94-00-640/12.05.2015 г., образувана по сигнална записка от...

11. Отговор от административния ръководител - председател на ОС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-210/2015 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител – председател на Окръжен съд – гр. ... е извършил обстойна проверка във връзка с твърденията на жалбоподателя за нарушаване на принципа за случайно разпределение на делата, при която не са констатирани нарушения от страна на зам. председателя на Окръжен съд –

Към отговора е приложено писмо на кмета на Община Велико Търново, от което е видно, че на територията на гр.Велико Търново не съществува адресът, посочен от жалбоподателката.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-210/2015 г., образувана по Ваш сигнал, препратен от Върховна касационна прокуратура, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС с писмо изх. № 94-00-210/25.03.2015 г. е изпратила Вашия сигнал на административния ръководител – председател на Окръжен съд –за извършване на проверка.

В резултат на проверката не са констатирани нарушения по отношение на разпределението на делата в съда от страна на зам. председателя на Окръжен съд – Следва да се отбележи, че такава проверка е извършвана и от Комисия от съдии при Апелативен съд – и от акта на Комисията, също не са установени нарушения в разпределението на делата.

С копие да се уведоми

12. Отговор от СГС, във връзка с преписка № 94-00-289/2014 г., образувана по сигнал от ..., - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Извършена служебна проверка на т.д.,... с изнесеното в сигнала на .., препратен от Министерство на правосъдието.

Предоставена е подробна информация за образуването и движението на делото,

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-289/08.05.2015 г., образувана по Ваш сигнал, препратен от Министерство на правосъдието, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... оти от постановен съдебен акт – определение, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС с писмо изх. № 94-00-289/25.03.2015 г. е изпратила Вашия сигнал на ... за извършване на проверка и отговор до Комисията.

В изпълнение на решението на КПЕПК е извършена служебна проверка по т.д. ..., от която е установено следното:

С определение от 03.12.2012 г. на съдията - докладчик по т.д. № ... е допуснато обезпечение по молба на кредитора „... Със същото определение на основание чл. 629, ал.1, т. 5 от ТЗ е допуснато служебно обезпечение по молба на същия кредитор чрез назначаване на временен синдик - ...

Определението е обжалвано от Вас пред ... и с определение от 07.02.2013 г. по т.д. № 339/2013 г. по описа на ... същото е изцяло отменено,

включително и в частта за назначаване на временен синдик.

По Ваша молба в производството по несъстоятелност с определение № .. г. в закрито заседание съдът е допуснал служебно налагане на предварителна обезпечителна мярка, а именно спиране на изпълнението на следните изпълнителни дела:

Определението е обжалвано с въззивна частна жалба от „... Същото е отменено с определение от 21.10.2014 г. по т.д. № ...

С определение от закрито заседание от 27.01.2015 г. съдия ...е оставил без уважение Вашето искане за служебно налагане на предварителна обезпечителна мярка по т.д. № ... състав за спиране на изпълнението на и.д.- № Със същото определение на основание чл. 657, ал.1, т.1 от ТЗ, съдията - докладчик освобождава като временен синдик на длъжника На нейно място назначава за временен синдик

На 05.02.2015 г. е постъпила въззивна частна жалба от Вас срещу постановеното определение от ..., а на 04.03.2015 г. е постъпил отговор на жалба от

В открито съдебно заседание от 04.02.2015 г. делото е обявено за решаване.

И.ф.административен ръководител на ... уведомява, че няма правомощия да ревизира постановените съдебни актове на съдията докладчик по делото. Същите подлежат на инстанционен контрол.

С копие да се уведоми

13. Отговор от председателя на КПЕ към ОП - Плевен, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-901/14 – 14.05.2015 г., образувана по сигнал от- /ДАННИ ЗА НАРУШАВАНЕ НА ЕТИЧНИТЕ ПРАВИЛА ОТ МАГИСТРАТИ - Т.3/

Изпраща се доклад за извършената проверка от КПЕ към ОП –

.....

Заклучението е, че ... не е допуснал нарушения на принципите на КЕПБМ. Изложеното в жалбата е неоснователно и недоказано и следва да се приеме като опит да се осуети наказателното производство.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се отговори на ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-901/2014 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на прокурор ... от РП - ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка от Комисията по професионална етика при ОП - ..., в хода на която е представено становище

от прокурор ..., в което разяснява работата си по наказателното производство срещу Вас, както и дава становище за неоснователност на твърденията, изложени в жалбата. Прокурорът е дал обяснения и за въпросния ден и тържеството в ресторанта, като опровергава изнесените факти. Приложил е снимки от мобилния си телефон. Прокурор .. твърди, че освен тържеството, на което той е бил поканен, в заведението била заета само още една маса с младежи, на която категорично не сте бил Вие. Не са представени доказателства и не е установено пребиваването Ви в заведението, в което е проведено тържеството по същото време.

Заклучението е, че ... не е допуснал нарушения на принципите на КЕПБМ. Изложеното в жалбата е неоснователно и недоказано, и следва да се приеме като опит да се осуети наказателното производство.

Да се уведоми ...

14. Отговор от административния ръководител –апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-127/13 – 05.05.2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-127/13-26.02.2015 г., образувана по Ваша жалба, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС с решение по протокол № 11/23.03.2015 г. е изискала от административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – .. да изпрати копие на постановление от 24.09.2013 г. на Апелативна прокуратура – ... по пр. пр. № по описа на Апелативна прокуратура – ..., пр.пр. ... г. по описа на ... и да предостави информация за движението на преписката.

В изпълнение на решението на КПЕПК е извършена проверка, при която е констатирано следното:

С постановление от 24.09.2013 г., прокурор ... - ... на Апелативна прокуратура – ... е отменила постановлението на ... от 26.05.2011 г. по прокурорска преписка № ... г. като незаконосъобразно и е дала указания за изпълнение.

С постановление от 14.10.2013 г. по прокурорска преписка е оставила без разглеждане жалбата на ... срещу постановление за прекратяване на наказателно производство от 08.12.2010 г. по прокурорска преписка № ... по описа на

Предвид изложеното не е констатирано забавяне при решаването на преписката от наблюдаващия прокурор от Апелативна прокуратура –

2. Преписката да се изпрати на главния прокурор на Република България по компетентност във връзка с правомощията му по чл. 243, ал.9, изр.3 от НПК.

15. Преписка № 11-03-207/11.05.2015 г., от 13.05.2015 г. и от 19.05.2015г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Становище на Комисията по професионална етика при Апелативна специализирана прокуратура, писмо от Върховна касационна прокуратура и от административния ръководител на Специализираната прокуратура.

Предмет на сигнала: 1/ Вх. № 11-03-207/11.05.2015 г.

2/ Вх. № 11-03-207/13.05.2015 г.

3/ Вх. № 11-03-207/19.05.2015г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка № 11-03-207/2015г., образувана по сигнал от, препратен от главния прокурор на Р България да предостави към новообразуваното дисциплинарно производство срещу, административен ръководител на

16. Преписки № 11-09-331/11.05.2015 г., № 11-09-341/15.05.2015 г., № 11-09-341/13.05.2015 г. и № 11-09-342/13.05.2015г., образувани по искане на административния ръководител – районен прокурор на РП – ...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1/ Вх. № 11-09-331/11.05.2015 г.

2/ Вх. № 11-09-341/15.05.2015 г. Сигналят е идентичен със сигнал с вх. № 11-09-331/ 11.05.2015 г.

3/ Вх. № 11-09-341/13.05.2015 г. ...

4/ Вх. № 11-09-341/13.05.2015 г.

След разисквания,

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изиска от ...”, след приключване на досъдебното производство № ... по описа на ... и прокурорска преписка №..... по описа на СГП – СЗА за

престъпление по чл. 294 от НК срещу ..., административен ръководител – районен прокурор на РП – ... да уведомят Комисията.

17. Становище на КПЕ къмсът, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-546/14 – 13.05.2015 г., образувана по жалба от /ОБЩ СИГНАЛ –Т.1/

При разглеждането на преписката г-жа Н.Стоева си прави отвод.

.....

Заклучението от проверката е, че няма данни за наличие на поведение от страна на съдия ..., което да е в противоречие на правилата за професионална етика, регламентирани в КЕПБМ.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведомят със следния текст:

Във връзка с преписка №.94-00-546/2014г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от поведението на съдия ... от РС - ... и отправяте молба за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при Апелативен съд - При извършването на проверката са изискани материалите по делата, както и е изслушан съдия В хода на проверката по дело по описа на РС - ... е установено, че делото е разпределено при спазване на принципа за случайното разпределение и съдия ... не би могъл да е отговорен за начина по който делото е разпределено именно на него. Не е установено с действията си в съдебното заседание, проведена на 12.03.2014 г., съдия ... да е оказал съдействие на процесуалния представител на страната.

Проверката по оплакванията по дело ...на РС – ... установи, че съдия ... не е демонстрирал поведение, противоречащо на КЕПБМ във воденето на заседанието на 30.04.2014 г. Всички извършени процесуални действия от съдията са отразени в протокола и мотивирани. По дело № също не е констатирано поведение от страна на съдия ... на заседанието от 14.05.2014 г., което да е в разрез с норми, установени в КЕПБМ. Всяко извършено процесуално действие е мотивирано, видно от представения протокол от заседанието.

Заклучението от проверката е, че няма данни за наличие на поведение от страна на съдия, което да е в противоречие на правилата за професионална етика, регламентирани в КЕПБМ.

С копие да се уведоми.....– съдия от РС –

18. Преписка № 94-00-633/11.05.2015 г., образувана по отговор по сигнал и насрещен сигнал от ..., председател на РС - ... - /ДАННИ ЗА НАРУШЕНИЕ НА ЕТИЧНИ ПРАВИЛА ОТ МАГИСТРАТИ - Т.3/

При разглеждането на преписката г-н Васил Петров и г-жа Незабравка Стоева си правят отвод.

.....

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписката до приключването на проверката от Комисия „Съдебна администрация” на ВСС.

19. Отговор от административния ръководител – председател на ОС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-178/15.04.2015г., образувана по сигнал от ..., съдебен заседател при ОС – ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Няма данни за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдиите

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-178/2015 г. образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка. В хода на проверката е прегледан протокола от съдебното заседание, както и записите от системата за видеонаблюдение в съда. Установено е, че във времето от 10.31 ч. до 10.46 ч. съдът по нохд № ... г. се е оттеглил на съвещание, а съдиите са били извън залата.

С копие да се уведомят съдиите от ОС –

20. Становище на Комисията по професионална етика към ОС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-329/2015 г. образувана по жалба от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Извършена е задълбочена проверка, в резултат на която не е установено поведение, противоречащо на правилата за професионална етика и уронване

престижа на съдебната власт от страна на съдия ... от Районен съд – ..., тъй като същата с действията си не е нарушила нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми адв. ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-329/26.02.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържа оплакване от действията и поведението на съдия ... от Районен съд – ... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС с писмо изх. № 94-00-329/07.04.2015 г. е изпратила Вашата жалба на административния ръководител – председател на Окръжен съд – ... за извършване на проверка.

Същият е възложил проверката на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – ..., която освен Вас е изслушала и ... и съдия ... – двамата от Районен съд –

В резултат на извършената проверка не е установено поведение, противоречащо на правилата за професионална етика и уронване престижа на съдебната власт от страна на съдия ... от Районен съд – ..., тъй като същата с действията си не е нарушила нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Видно от Становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – ..., същото Ви е изпратено.

С копие да се уведоми съдия ... от Районен съд –

21. Отговор от административния ръководител – председател на РС ..., във връзка с извършена проверка по преписки № 94-00-338/- 11.05.2015г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

При извършване на проверката са проследени по дати предприетите процесуални действия в хода на наказателното производство. Установено е, че действително присъдата е произнесена на 04.03.2013г. Мотивите са изготвени и предадени на 26.03.2015 г. Обяснението на съдия ... за забавата е в правната сложност на делото и натовареността на съдията. Констатирано и също така, че са налице не малък брой забавени дела от съдия Предприети са мерки като ѝ се изискват седмични справки за изписването на делата, провеждат се регулярни срещи и разговори с нея, целящи изписването на всички актове, по които е налице забавяне на произнасяния в законоустановения срок. ...

.....

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

1. Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-338/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на съдия ... от РС Пловдив, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от председателя на РС - ... При извършване на проверката са проследени по дати предприетите процесуални действия в хода на наказателното производство. Установено е, че действително присъдата е произнесена на 04.03.2013г., а мотивите са изготвени и предадени на 26.03.2015 г. Забавата на съдия Неделчева е породена от правната сложност на делото и натовареността на съдията. Председателят на РС - ... е издал нарочна заповед, с която е определен график за написването на актовете от съдия Тъй като в момента заповедта на председателя на РС -... за определяне на срокове за написване на актовете по делата е действаща, предложение за ангажиране на дисциплинарна отговорност би могло да се направи след изтичане на сроковете по тази заповед.

2. Да се изпрати писмо до административния ръководител – председател на РС – ... с молба, след изтичане на срока, определен в графика на съдия ..., съгласно неговата заповед № ... година, да уведоми КПЕПК за предприетите мерки.

ОТНОСНО: Т. 3. Разни.

Докладва г-н Ясен Тодоров:

1. Извлечение от протокол № 23/07.05.2015 г. на Комисия „Международна дейност” на ВСС, във връзка с писмо от Драгомир Йорданов – директор на Националния институт на правосъдието /НИП/ относно покана за семинар „Езиково-терминологични аспекти на правото на Европейския съюз, организиран от НИП, съвместно с Генерална дирекция „Писмени преводи” на Европейската комисия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Членовете на комисията и експертите от АВСС, които желаят да участват в семинара „Езиково-терминологични аспекти на правото на

Европейския съюз, организиран от НИП, съвместно с Генерална дирекция „Писмени преводи“ на Европейската комисия, да заявят участието си пред Комисия „Международна дейност“ на ВСС.

2. Докладва г-н Ясен Тодоров:

Районна прокуратура – Исперих изпраща протокол и 1 бр. запечатан плик.

След отваряне на плика се намери - писмо от

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигналът се възлага на експерт за изготвяне на проект за решение, което да се внесе в заседание на КПЕПК и да се разгледа по общия ред.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:** /п/

ЯСЕН ТОДОРОВ