

## ПРОТОКОЛ 25

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 22.06.2015 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

#### **ОТСЪСТВАТ:**

На заседанието присъстват и: Диана Стоянова, старши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”.

#### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

**ОТНОСНО:** Т.1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Иван Николов Чилев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Гоце Делчев, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Гоце Делчев - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-085/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Иван Николов Чилев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Гоце Делчев, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично

поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Гоце Делчев.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Николов Чилев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Гоце Делчев, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Гоце Делчев.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества **Николай Владимиров Захманов**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Сандански, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Сандански - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-095/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Николай Владимиров Захманов**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Сандански, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Сандански.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

2.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Николай Владимиров Захманов**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Сандански, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността

административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Сандански.

**2.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**3.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Веселин Василев Георгиев**, прокурор в РП - Мадан, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Мадан - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-088/2015 г./*

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 11/23.03.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Веселин Василев Георгиев**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Смолян, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Веселин Василев Георгиев**, прокурор в РП - Мадан, **не притежава** в пълнота необходимите нравствени качества и не спазва в цялост изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Мадан.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1.** Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 11/23.03.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Веселин Василев Георгиев**, прокурор в РП - Мадан, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Мадан.

**3.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.2.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**Докладва ...**

1. Преписка с вх. № 11-07-.../2015 г., сигнал от съдия ..., получен по електронната поща. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Допълнение към сигнал с вх. № 11-07-.../2015 г. от съдия ... ВСС е пореден адресат.

*КПЕПК с решение по протокол № .../2015 г. е изпратила сигнала от съдия ... на административния ръководител – председател на Окръжен съд – гр. ... за проверка.*

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

Уточнението от съдия ..., на основание чл.112 от АПК, да се изпрати на административния ръководител – председател на Окръжен съд – гр. ... за присъединяване към преписката.

Да се уведоми съдия ...

2. Преписка с вх. № 94-00-.../2015 г., становище на КПЕ при ОС – гр. ... по сигнал от ... и ..., съдии от РС – гр. ... и съдия ... от РС – гр. ..., командирована в РС – гр. ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

КПЕПК е изпратила сигнала за проверка на председателя на ОС – гр. ... на 07.04.2015 г. Проверката обаче е извършена от КПЕ при ОС – гр. ... При извършване на проверката са изслушани подателите на сигнала, председателя на РС – гр. ... и членовете на конкурсната комисия. При проверката не са установени обстоятелства, които да сочат някаква зависимост между членовете на конкурсната комисия и председателя на РС – гр. ... Спазена е процедурата за провеждане на конкурса, резултатите са надлежно оформени в протоколи, подписани от членовете на комисията. Правомощие на адм.ръководител е да определи по своя преценка състава на комисията, съгласно чл. 134 от АПС и включването в нея на съдия по вписванията и съдебен изпълнител и двама съдии, единият от които и зам.административен ръководител, по никакъв начин не обосновава поведение, нарушаващо КЕПБМ. Не се установява съдия ... да е противопоставил колегите си, да е проявявал лично отношение, както и да е повлиял на членовете за избора на определен кандидат. Не се установява внушението в сигнала, че в РС – гр. ... работят корумпирани, зависими и страхливи магистрати, които не се съобразяват с никакви правила и норми. Предвид горното, не следва да се приеме, че съдия ... при изпълнение на правомощията си по провеждането на конкурса е нарушил правила и норми на КЕПБМ.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

## Р Е Ш И:

*Да се уведомят жалбоподателите със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-.../2015 г., образувана по Ваш сигнал от ...2015 г. в който изразявате недоволство от проведен конкурс за служител в РС – гр. ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка. В хода на проверката, извършена от КПЕ при ОС – гр. ... са изслушани подателите на сигнала, председателя на РС – гр. ... и членовете на конкурсната комисия и не са установени обстоятелства, които да сочат някаква зависимост между членовете на конкурсната комисия и председателя на РС – гр. ... Спазена е процедурата за провеждане на конкурса, като резултатите са надлежно оформени в протоколи, подписани от членовете на комисията. Правомощие на адм.ръководите е да определи по своя преценка състава на комисията, съгласно чл. 134 от ПАС и включването в нея на съдия по вписванията, съдебен изпълнител и двама съдии, единият от които и заместник адм.ръководител, по никакъв начин не обосновава поведение, нарушаващо КЕПБМ. Не се установява съдия ... да е противопоставял колегите си, да е проявявал лично отношение, както и да е повлиял на членовете за избора на определен кандидат. Не се установява внушението в сигнала, че в РС – гр. ... работят корумпирани, зависими и страхливи магистрати, които не се съобразяват с никакви правила и норми. Предвид горното, не следва да се приеме, че съдия ... при изпълнение на правомощията си по провеждането на конкурса е нарушил правила и норми на КЕПБМ.

**Докладва ...**

4. Преписка с вх. № 94-00-.../14/2015 г. и ...2015 г. – 2 бр., становище на КПЕ при Апелативен съд – гр. ... по сигнал от ..., съдия в ..., наказателно отделение и възражение от съдия ... срещу становището. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

В хода на проверката е установено, че по отношение на оплакванията за размера на ДМС и отпуската на съдебния секретар, поради административния характер на визираните проблеми, не е от компетентността на КПЕ. Произнасянията на адм.ръководител със заповедите и отказите, които са визираны в сигнала, са в рамките на правомощията му и не представляват нарушение на КЕПБМ.

При извършването на проверката за нарушение на етичните правила от страна на съдия ..., са изискани обяснения от съдия ..., от самия ... и становище от прокурор ... от ... и др. При цялостен преглед на доказателствата КПЕ е установила, че жалбата е неоснователна и сочените обстоятелства категорично не представляват нарушение на етични правила и

норми от страна на съдия ... КПЕ е изразила становище, че административният ръководител е в правото си да изрази свое виждане относно изпълнението на служебните задължения на свой йерархически подчинен магистрат.

Съдия ... е получила становището и изпраща възражение срещу него. Основното твърдение е, че становището на КПЕ при Апелативен съд – гр. ... защитава административния произвол. Изразява възмущението си от констатацията на КПЕ, че е провокирала поведението на ... и че си е заслужила реакцията му. Изразява съмнение и относно оплакванията на окръжния прокурор на ... и заместниците му, тъй като тя не е запозната с такова оплакване. Прави възражение и срещу становището на КПЕ относно начина на разпределението на ДМС, както и за „избирателния подход“ при преценка на фактите и доказателствата. В заключение твърди, че становището е явно пристрастно, противозаконно и отправя искане същото да не се прима.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка с вх. № 94-00-.../14/2015 г. и възражение от съдия ... срещу становище на КПЕ при Апелативен съд – гр. ... от ...2015 г. да се изпрати на КПЕ при Апелативен съд – гр. ... за произнасяне по възражението.

#### **Докладва ...**

5. Преписка с вх. № 11-06-.../2015 г., отговор от ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

... е извършила проверка по повод молбата на ..., в която се изразява недоволство от извършени процесуални действия от следовател ... по досъдебно производство № .../2015 г. по описа на ..., пр. № .../2014 г. на ... В сигнала се съобщава, че вероятно по досъдебното производство е бил „оказан натиск от член на ВСС”.

В резултат на проверката не са установени допуснати нарушения от следовател ..., за което да ѝ бъде потърсена дисциплинарна отговорност. Всички нейни действия във връзка с призоваването на ... са били съобразени с НПК и съгласувани с наблюдаващия прокурор.

Видно от изготвената справка, предметът на проверката е бил очертан с резолюция на главния прокурор от ...2015 г. – само по отношение твърденията, касаещи следовател ...

С оглед на изложеното преписката е прекратена.

За резултата от проверката са уведомени проверяваният следовател чрез административния ръководител на ... и ...

*КПЕПК с решение по протокол № .../2015 г. е изпратила молбата от ... на административния ръководител – ... за извършване на проверка.*  
**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Да се изчака отговорът на административния ръководител – ...

6. Преписка вх. № 94-00-.../2015 г., сигнал от група анонимни граждани от гр. ... /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1**/

Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на съдия ... от Районен съд – гр. ... ВСС е пореден адресат.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

6.1. Преписка вх. № 94-00-.../2015 г., да се изпрати на главния прокурор по компетентност с молба за отговор до КПЕПК за предприетите действия и резултатите от тях.

6.2. Преписката да се докладва след получаване на отговор от главния прокурор.

**Докладва ...**

7. Преписка с вх. № 94-00-.../2015 г., Районен съд – гр. ... изпраща сигнал от кутията за сигнали за корупционни действия в органите на съдебната власт, подаден от ... от гр. ... – 2 бр. /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1**/

Оплакването е от действия на съдии, прокурори и държавни служители от ... Всички му оказват тормоз и са корумпирани. Сочи конкретни примери и имена на хора, на които е давал пари. Жалбите са написани неясно.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-.../2015 г., образувана по Ваши сигнали от ...2015 г., в които изразявате недоволство от действия на магистрати и държавни служители от гр. ..., Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в

чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. В сигнала липсват факти, както и дела, по които да се направи проверка за конкретни прояви, противоречащи на правилата на професионалната етика.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

### Докладва ...

8. Преписка с вх. № 94-00-.../14/2015 г., отговор от главния инспектор на ИВСС. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Главният инспектор на ИВСС уведомява, че аналогичен сигнал е бил депозиран в ИВСС и по повод на него е извършено проучване, в резултат на което е изготвено становище от Димана Йосифова – инспектор в ИВСС. Видно от приложеното становище не са установени допуснати нарушения при разглеждане на т.дело № .../2014 г. по описа на Окръжен съд – гр. ... Жалбоподателят е уведомен за резултата от проверката на ИВСС.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-.../2014 г. е изпратила сигнала на „...” ЕАД, представлявано от изпълнителния директор ... на административния ръководител – председател на Окръжен съд – гр. ... за извършване на проверка.

В изпълнение решението на Комисията е получено становище от председателя на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – гр. ... във връзка с изнесеното в сигнала на „...” ЕАД. С оглед на обстоятелството, че в сигнала са изложени само правни аргументи в подкрепа на оплакването на жалбоподателя от движението на т.дело № .../2014 г. по описа на Окръжен съд – гр. ... и съдебните актове по него, а не твърдения за нарушаване на принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, председателят на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – гр. ... счита, че произнасянето по сигнала е извън компетентността и предмета на дейност на местната етична комисия. Съгласно чл. 212 от ЗСВ съдиите нямат право да изразяват предварително становище по възложените им дела, както и по дела, които не са им възложени. Същият счита, че членовете на КПЕ при ОС – гр. ... ще бъдат в нарушение с втората хипотеза на посочената норма, в случай че разгледат сигнала по същество.

Поради изложеното, сигналът на „...” ЕАД, представлявано от изпълнителния директор ... относно забавено производство по



несъстоятелност на „...“ АД и движението на т.дело .../2014 г. по описа на Окръжен съд – гр. ... е оставено без разглеждане от КПЕ при ОС – гр. ...

Към становището е приложено становище от съдия ... до ИВСС, ведно с деловодна справка и всички постановени актове по т.дело № .../2014 г. по описа на Окръжен съд – гр. ...

КПЕПК с решение по протокол № .../2014 г. е изпратила сигнала на „...“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор ... на административния ръководител – председател на Окръжен съд – гр. ... за извършване на проверка.

С писмо вх. № 94-00-.../14/2015 г. административният ръководител – председател на Окръжен съд – гр. ... уведомява за резултата от извършената проверка. В заключение е констатирано, че всички действия, предприети от съда са извършени своевременно с оглед запазване имуществото на длъжника.

КПЕПК с решение по протокол № .../2015 г. е изпратила сигнала на „...“ ЕАД на ИВСС по компетентност.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-.../2014 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от Окръжен съд – гр. ... и съмнение по отношение на нейната безпристрастност и обективност, както и твърдения за неадминистриране на молби и възпрепятстване изпращането им до въззивната съдебна инстанция и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС с решение по протокол № .../2014 г. е изпратила Вашия сигнал на административния ръководител – председател на Окръжен съд – гр. ... за извършване на проверка.

В резултат на проверката е констатирано, че всички действия, предприети от съда са извършени своевременно с оглед запазване имуществото на длъжника.

Също така Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС с решение по протокол № .../2015 г. е изпратила Вашия сигнал на Инспектората на ВСС, с молба да ѝ бъде предоставено становище по случая.

В тази връзка главният инспектор на ИВСС с писмо вх. № 94-00-.../14/2015 г. уведомява КПЕПК, че аналогичен сигнал от Вас е бил депозиран в ИВСС и по повод на него е извършено проучване, в резултат на което е изготвено становище от Димана Йосифова – инспектор в ИВСС. Видно от приложеното становище не са установени допуснати нарушения

при разглеждане на т.дело .../2014 г. по описа на Окръжен съд – гр. ..., за което Вие сте уведомен.

9. Преписка с вх. № 94-00-.../14/2015 г., доклад от КПЕ при ОС – гр. ... по сигнал от съдия ... от РС – гр. .... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналят е по повод проблем с неоснователни отводи в РС – гр. ... и конкретно отводите на двама съдии –... и ... по наказателно дело срещу ... От представените доказателства при проверката е установено, че въпросното дело е сложно от фактическа и правна страна и изисква сериозна професионална подготовка в областта на търговското право. Съдия ... се е отвел, тъй като е имал неприятен инцидент придружен със скандал с бащата на подсъдимия, при който ... баща е демонстрирал агресивно поведение. Подобен случай с ... е имала и съпругата на ... при шофиране. Изнесени са и други основания за отвода – съдията е бил картотекиран във футболен клуб, на който спонсор е бил подсъдимия. Имали са нормални отношения.

Основанията, които е посочил за отвода си другият съдия – ... са, че синът му тренира в залата, в която фитнес треньор е подсъдимия.

КПЕ в заключение е установила, че за съдиите ... и ... са налице законови основания за отвод от цитираното дело. Недостатък на отводите е, че и двамата съдии в обосноваването на основанието по чл. 29, ал. 2 от НПК не са изложили подробно мотивите. Тези мотиви са станали известни при изслушването на съдиите от КПЕ.

Дадени са препоръки за механизмите за намаляване на неоснователните отводи.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-.../2014 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от множеството неоснователни отводи на съдии от РС – гр. ... и конкретно отводите на двама магистрати, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал и на основание чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при ОС – гр. ... на изнесените в сигнала данни.

От представените доказателства при проверката е установено, че въпросното НОХД .../2014 г. е сложно от фактическа и правна страна, и изисква сериозна професионална подготовка в областта на търговското право. Съдия ... се е отвел, тъй като е имал неприятен инцидент придружен със скандал с бащата на подсъдимия по делото, при който ... баща е демонстрирал агресивно поведение. Подобен случай с ... е имала и съпругата

на ... при шофиране. Изнесени са и други обстоятелства относно основанието за отвода – съдията е бил картотекиран във футболен клуб, на който спонсор е бил подсъдимия, познавали са се добре.

Основанията, които е посочил за отвода си другият съдия – ... са, че синът му тренира в залата, в която фитнес треньор е подсъдимият.

Комисия по професионална етика в заключение е установила, че за съдиите ... и ... са налице законови основания за отвод от цитираното дело. Недостатък на отводите е, че и двамата съдии в обосноваването на основанието по чл. 29, ал. 2 от НПК не са изложили подробно мотивите. Тези мотиви са станали известни при изслушването на съдиите от Комисията по професионална етика.

В доклада на комисията са дадени препоръки за механизмите за намаляване на неоснователните отводи в РС – гр. ...

**Докладва ...**

10. Преписка с вх. № 94-00-.../2015 г., сигнал от адв. ..., препратен от Министерство на правосъдието. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изражава се недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от .. и от постановен прокурорски акт. Също така се изражава недоволство от постановен съдебен акт – Определение на ... Иска се проверка.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-.../2015 г., образувана по Ваш сигнал, препратен от Министерство на правосъдието, в който изражавате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановен съдебен и прокурорски акт и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

**Докладва ...**

**11.** Преписка вх. № 94-00-.../2015 г., отговор от председателя на РС – гр. ... по сигнала на адв. ..., гр. ... /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

След извършена проверка по постановените от КПЕПЖ въпроси, председателят на РС – гр. ... уведомява комисията, че натовареността на съдия ... е с процентна натовареност 100% при разглеждане на граждански дела от всички видове в РС – ... Приложен е списък на забавени дела, по които съдебните актове не са изготвени в едномесечен срок, но без да е нарушен разумния срок. Делата са общо 7 броя.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-.../2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който отправяте искане за извършване на проверка на натовареността на съдия ... от РС – гр. ..., както и проверка на сроковете, в които се произнася, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка от председателя на Районен съд – гр. ... В резултат на проверката е установено, че съдия ... работи при 100% натовареност при разглеждането на граждански дела от всички видове в Районен съд – гр. ... Към момента на извършване на проверката съдия ... има забавени 7 дела, по които съдебните актове не са изготвени в едномесечния срок, но са в рамките на разумния тримесечен срок.

**ОТНОСНО: Т.3. Разни.**

**1.** Писмо от Център за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност и приложен „Въпросник за проучване на

ефективността на функциониране, прилагане и възприемчивост на етичните стандарти от лицата в публичния сектор на Република България”.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на „Въпросник за проучване на ефективността на функциониране, прилагане и възприемчивост на етичните стандарти от лицата в публичния сектор на Република България” за следващо заседание на 29.06.2015 г.

2. Проектно-предложение за образуване на дисциплинарно производство във връзка с публикация във вестник „...” от ...2011 г. със заглавие „...”, преписка с вх. № 94-00-.../2011 г., образувана от Комисия по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС (шести състав) по повод изнесените в различни медии данни за ... на съдия ... от РС – .... Със свое решение по протокол № .../2012 г. КПЕПК е приела, че преписката остава висяща до приключване на досъдебно производство № .../2011 г. по описа на ..., пр.пр. № .../2012 г. по описа на Районна прокуратура – гр. ...

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

2.1. Да се изиска копие на кадровото дело на съдия ... от Районен съд – ...

2.2. Отлага разглеждането на Проектно-предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу ... за следващо заседание на 29.06.2015г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: (п)**

**ЯСЕН ТОДОРОВ**