

ПРОТОКОЛ 24

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 15.06.2015 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВА: Галина Карагъзова.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Чавдар Любенов Мънев**, прокурор в Районна прокуратура – Левски, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Левски - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-049/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Чавдар Любенов Мънев**, прокурор в Районна прокуратура – Левски, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Левски.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Чавдар Любенов Мънев**, прокурор в Районна прокуратура – Левски, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Левски.

1. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Цветомир Милков Папурков**, прокурор в Районна прокуратура - Левски, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Левски и административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ловеч - докладва г-н **Ясен Тодоров** /96-02-050/2015 г./ и /96-02-201/2015г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Цветомир Милков Папурков**, прокурор в Районна прокуратура - Левски, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Левски и административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ловеч.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Цветомир Милков Папурков**, прокурор в Районна прокуратура - Левски, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Левски и административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ловеч.

2. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Пламен Иванов Илиев**, прокурор в Районна прокуратура - Попово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Попово - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-056/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Търговище, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Пламен Иванов Илиев**, прокурор в Районна прокуратура - Попово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Попово.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Иванов Илиев**, прокурор в Районна прокуратура - Попово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Попово.

3. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Калоян Христов Топалов**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Софийски градски съд - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-073/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Калоян Христов Топалов**, съдия в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите

нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Софийски градски съд.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Калоян Христов Топалов**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Софийски градски съд.

4. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Гриша Спасов Мавров**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Стара Загора - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-068/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Гриша Спасов Мавров**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Стара Загора.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Гриша Спасов Мавров**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Стара Загора.

5. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от полк. Христо Гандев Тинев, зам. административен ръководител – зам. военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Сливен, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Сливен – докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-059/2015/

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Военно – апелативна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че полк. Христо Гандев Тинев, зам. административен ръководител – зам. военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Сливен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – Сливен

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

6. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от полк. Христо Гандев Тинев, зам. административен ръководител – зам. военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Сливен, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – Сливен.

6. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка № 94-00-071/2015 г., образувана по сигнали на Адвокатско дружество ... като пълномощник на ... - /ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕ НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА – Т.5/

Според становището на ИВСС, оплакването е основателно. Действително дело № .../11 г. по описа на ... е обявено за решаване на 12.04.2012 г., а решението е обявено на 09.04.2015 г. – след три години.Констатациите от тази проверка ще бъдат съобразени и описани в

Акта за резултатите от плановата проверка на С оглед резултатите от тази проверка ще се прецени необходимостта от даване на препоръки за предприемане на мерки за подобряване организацията на работата на съдия ..., включително чрез ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност.

Подателят на сигнала е уведомен за становището на ИВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до ИВСС, дали с оглед на констатациите ще упражнят правомощията си по чл.312, ал.1, т.3 от ЗСВ

2. Преписка № 94-00-357/2015 г., образувана по сигнали на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

... от Районен съд – гр.... твърди, че не е отправяла сигнал до ВСС и иска да ѝ бъде предоставен заверен препис от входящия във ВСС документ.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

КПЕПК с решение по протокол № 12/30.03.2015 г. е изпратила писмото на административния ръководител – председател на Районен съд – гр..., ведно с писменото заявление от съдия ... от Районен съд – гр... на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – гр... за извършване на проверка.

С писмо вх. № 94-00-357/04.05.2015 г. председателят на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – гр... изпраща протокол от заседанието на етичната комисия, проведено на 29.04.2015 г., ведно с приложения към него.

С оглед на станалите известни и влошени отношения, неразбирателството и прераканията, произлезли между двамата съдии и административния ръководител, КПЕ към Окръжен съд – гр... е уведомила, че не може да извърши обективна, безпристрастна и пълна проверка на изложеното в писменото изявление и да направи правилна преценка на релевантните за преписката факти.

Комисията по професионална етика към Окръжен съд – гр... се отвежда от разглеждането на преписката.

КПЕПК с решение по протокол № 22/01.06.2015 г. е изпратила преписката на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – гр....

Материалите по преписката се намират в Апелативен съд –

3. Преписка № 94-00-021/2015 г., образувана по сигнали на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК.

КПЕПК с писмо изх.№ 94-00-021/20.04.2015г. е отговорила на жалбоподателя със стандартен отговор.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на ...

4. Преписка с вх. № 94-00-762/14 - .2015 г., образувана по жалба от гражданско движение ...- /НАРУШЕНИЕ НА ЕТИЧНИТЕ ПРАВИЛА – Т.3/

Получен отговор от КПЕ при Апелативен съд ...

Заклучението на КПЕ при Апелативен съд ... е, че жалбата е неоснователна, тъй като сочените обстоятелства не представляват поведение от страна на съдията, противоречащо на правилата на професионалната етика. При разглеждането на делото съдията не е нарушил принципите за безпристрастност и обективност. Съобразявайки обема на доказателствения материал, фактическата и правна сложност на казуса, при изпълнение на служебните си задължения същият е разполагал с достатъчно технологично време, за да проучи и вземе решение по делото, воден от вътрешните си убеждения.

КПЕ няма правомощие да контролира правилността на постановените актове, както и извършените съдопроизводствени действия. Сочените данни за неправилна преценка на доказателства подлежат на проверка по реда на инстанционния контрол. Присъствието на посочените в сигнала лица в залата в подкрепа на кмета, само по себе си не предполага съмнение в професионалните качества на магистрата. Съдебните заседания са публични и присъствието на граждани е допустимо и гарантира спазването на принципа за публичността.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведомят от гражданско движение ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-762, образувана по Ваш сигнал от 2014 г., в който изразявате недоволство от действия на съдия ... от окръжен съд, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при Апелативен съд В резултат на проверката е установено, че жалбата е неоснователна, тъй като сочените обстоятелства не представляват поведение от страна на съдията, противоречащо на правилата на професионалната етика.

При разглеждането на делото съдията не е нарушил принципите за безпристрастност и обективност. Съобразявайки обема на доказателствения материал, фактическата и правна сложност на казуса, при изпълнение на служебните си задължения същият е разполагал с достатъчно технологично време, за да проучи и вземе решение по делото, воден от вътрешните си убеждения.

КПЕ няма правомощие да контролира правилността на постановените актове, както и извършените съдопроизводствени действия. Сочените данни за неправилна преценка на доказателства подлежат на проверка по реда на инстанционния контрол. Присъствието на посочените в сигнала лица в залата в подкрепа на кмета, само по себе си не предполага съмнение в професионалните качества на магистрата. Съдебните заседания са публични и присъствието на граждани е допустимо и гарантира спазването на принципа за публичността.

5. Преписка № 94-00-938/14 - 2015 г., образувана по жалба на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Заключението на КПЕ при Апелативен съд ... е, че жалбата е неоснователна, тъй като сочените обстоятелства не представляват поведение от страна на съдията, противоречащо на правилата на професионалната етика. Съставът е взел решение по делото, воден от вътрешните си убеждения. КПЕ няма правомощие да контролира правилността на постановените актове, както и извършените съдопроизводствени действия. Сочените данни за неправилна преценка на доказателства подлежат на проверка по реда на инстанционния контрол.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-938, образувана по Ваш сигнал от 2014 г., в който изразявате недоволство от действия на съдия ... от Окръжен съд..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при Апелативен съд В резултат на

проверката е установено, че жалбата е неоснователна, тъй като сочените обстоятелства не представляват поведение от страна на съдията, противоречащо на правилата на професионалната етика. Съставът е взел решение по делото, воден от вътрешните си убеждения. КПЕ няма правомощие да контролира правилността на постановените актове, както и извършените съдопроизводствени действия. Сочените данни за неправилна преценка на доказателства подлежат на проверка по реда на инстанционния контрол.

6. Преписка № 94-00-176/2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр.... е извършил проверка във връзка с изнесеното в жалбата на ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-176/04.02.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от прокурори от Районна прокуратура – гр.... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет с писмо изх. № 94-00-176/07.04.2015 г. е изпратила Вашата жалба на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр....

В резултат на извършена проверка е констатирано следното:

Досъдебното производство е образувано на 19.01.12 г. срещу неизвестен извършител, за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК. С постановление от 24.04.2012 г.е повдигнато обвинение на ...от гр. за престъпление по чл.206,ал.1 от НК.

С постановление от 15.06.2012 г. наказателното производство е прекратено срещу обвиняемия от гр. ... за престъпление по чл.206,ал.1 от НК.

След Ваша жалба, Районен съд - гр....е отменил постановлението на прокуратурата. Изготвен е протест срещу определението, като Окръжен съд - гр. ...го е потвърдил.

С постановление от 10.10.2012 г.са дадени указания на разследващия орган за извършване на допълнителни процесуално -следствени действия.

На 15.01.2013 г. е изготвен обвинителен акт срещу ... от гр. ... за престъпление по чл.206, ал.1 от НК. Председател на състава по образуваното НОХД № .../2013 г. е бил съдия и с разпореждане от 25.02.2013 г. Районен съд - гр.... е прекратил съдебното производство по делото и го е върнал на РП - гр. ... Срещу

разпореждането е изготвен протест на 06.03.2013 г. до ..., който е останал неуважен.

С постановление от 30.04.2013 г. са дадени указания на разследващия орган за извършване на тези дадени от Районен съд гр....

На 17.10.2013 г. е изготвен нов обвинителен акт срещу обвиняемите: за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 209, ал. 1 във вр. с чл. 20 ал. 2 от НК. Въз основа на обвинителния акт е образувано НОХД.../2013 г. от РС – гр.... Проведено е съдебно следствие с шест съдебни заседания. По време на процеса съдия ... - председател на съдийския състав по делото е напуснала поста си в Районен съд - гр.и е започнала работа като съдия в Административен съд - гр. ..., като последното разглеждане под нейното председателство е на 24.03.2014 г. Именно това обстоятелство е наложило /с оглед принципа на несменяемост на състава/ разглеждането на делото да бъде извършено от друг съдебен състав. За председател на новия съдебен състав е определена съдия ... от Районен съд - гр. На 28.04.2014 г. Районен съд - гр. ... е насрочило за разглеждане наказателното дело. Проведени са три съдебни заседания и на 10.06.2014 г. съдияе прекратила съдебното производство, като е върнала делото на Районна прокуратура - гр. с нови указания за изпълнение.

С постановление от 04.07.2014 г., след преценка на материалите по делото, наказателното производство е прекратено частично срещу Наказателното производство е останало да се води срещу ...

След Ваша жалба против постановлението за частично прекратяване РС - гр... го е отменил със свое определение от 18.07.2014 г. и делото се е върнало в Районна прокуратура гр.... на 30.10.2014г., като е започнал да тече нов срок за разследване и в момента продължават процесуално - следствените действия по него, след направени и уважени искания за удължаване на срока за разследването до 08.07.2015 г.

Изготвени са нови постановления за привличане в качеството на обвиняеми на за престъпление по чл. 209, ал. 1 във вр. с чл. 20 ал. 2 от НК.

Административният ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр.... счита, че наведените във Вашата жалба оплаквания за неполагане на усилия за приключване на наказателното производство, както и съмненията Ви в липсата на професионално отношение са необосновани и не отговарят на действителността. Фактът, че производството продължава вече трета година не означава, че това се дължи единствено и само на действията на наблюдаващия прокурор. Съществуват обективни обстоятелства, които са довели до този период на разследване. Не е налице нежелание, невъзможност или субективизъм у наблюдаващия прокурор за решаване на делото.

От гореизложеното е видно още, че по преписката не се откриват данни и обстоятелства налагащи намесата на КПЕПК при ВСС, тъй като при проверката не се установяват проблеми от морално етично естество. Те не биха могли да се обхванат от разпоредбите на чл.30 и чл.39а, ал.1, т.2 и т.4 от ЗСВ.

7. Преписка № 94-00-746/2015 г., образувана по анонимен сигнал /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът е срещу действия на кмета на гр. Още в периода 2009-2012 г. приближени на кмета фирми са извършили ремонтите на централната градска част на ..., за което са подаден множество сигнали за нередности и злоупотреби. Множеството преписки по сигнали са приключили без резултата по давление на тогавашния окръжен прокурор ... и тогавашния ѝ заместник, настоящ окръжен прокурор Кметът не е привлечен към наказателна отговорност. Бащата на ... със свои фирми също е печелил обществени поръчки.

Самият кмет често се хвали, че държи и съда и прокуратурата в ръцете си и става каквото той каже. Показателно е това, че бившият член на ВСС и председател на ОС ... е юридически консултант на общината. Чрез него и настоящия член на ..., кметът определя кадрването в съдебната система. Посочените са връзките между кмета и членове на ВСС, определил назначаването на настоящите председатели на РС и ОС ..., ОП ... и по тази схема се подготвя и избора на районен прокурор на

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело”, тъй като сигналът е анонимен.

8. Преписка с вх. № 94-00-729/2015г., образувана по сигнал на Сдружение ...” - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сдружението препраща на ВСС анонимен сигнал, подаден от група граждани на гр. ..., в който сигнал е отправена молба за съдействие срещу произвола в града. Според сигнала всички съдии, прокурори и полицаи в ... са на заплата при Всеки бизнес в града минава през одобрението на ...

Сдружение ... е извършило проверка по изнесените в сигнала данни, които до голяма степен се потвърдили. Сочат връзки между ... и ... по повод залог на акции на бил наложил контрол върху ..., който е един от най – големите длъжници на ...

Отказ на ... да впише заповед върху акциите на ... се обжалва в ОС ..., като жалбоподателите искат да не се гледа там делото, поради посочените зависимости. Искане за проверка на изложените обстоятелства.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведомят от Сдружение със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-729/01.06.2015г., образувана във връзка с подадени от Вас сигнали, Ви уведомяваме следното:

Отправеното искане към ВСС по същество е искането на отвод. Отводът на магистрати е процесуално действие, което се извършва по определен ред. Висшият съдебен съвет няма правомощия по тази процедура

ОТНОСНО: Т. 3. Разни.

1. Писмо с вх. № 04-00-060/04.06.2015 г. от Министъра на правосъдието за предоставяне на информация относно предприетите действия през периода април – юни във връзка с изпълнение на препоръките на Европейската комисия от Доклада на Комисията до европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка от 28.01.2015 г.

Съгласно Решение по Протокол № 5 от 05.02.2015 г. ВСС е приел План за действие за изпълнение на препоръките на Европейската комисия от Доклада на Комисията до европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка от 28.01.2015 г. Министърът на правосъдието е изискал от ВСС да предостави информация относно предприетите действия по изпълнението на препоръките в срок до 15.06.2015 г.

В плана са предвидени дейности за изпълнение от КПЕПК, които са включени и в Годишната програма на Комисията, приета с решение по протокол № 10 от 16.03.2015 г.

С оглед на изложеното предлагам на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” да приеме следното решение:

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се представи на Комисия „Международна дейност” при ВСС информация за предприетите действия през периода април – юни за изпълнение на препоръките на Европейската комисия от Доклада на Комисията до европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка от 28.01.2015 г. както следва:

1. По дейността, залегнала в т. 3 от част „Независимост, отчетност и етика на съдебната власт” от Плана – „Анализ на състоянието й дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт от изменението на ЗСВ през 2010 г. до момента, с цел изготвяне на

конкретни предложения и препоръки за оптимизиране на дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт в работата им при изготвянето на становища за притежаваните нравствени качества на магистрати, участващи в конкурси за заемане на длъжността административен ръководител, както и за повишаване в длъжност и преместване. Срок за изпълнение – м. ноември 2015 г. Дейността е в процес на изпълнение.

Във връзка с изпълнението на мярката и на основание решение по Протокол № 13 от 06.04.2015 г. КПЕПК е изисквала от административните ръководители - председатели на Апелативните съдилища, ВКС, ВАС и Главния прокурор информация за работата на комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт, в която да се съдържат данни за броя на разгледаните преписки, възникналите проблеми във връзка с осъществяването на дейността им и конкретни предложения за изменение и допълнение на Правилата за формирането, организацията и дейността на КПЕ с оглед улесняване на тяхната работа.

Предстои създаването на работна група, която да анализира предоставената информация.

2. По дейността, залегнала в т. 4. от част „Независимост, отчетност и етика на съдебната власт” от Плана Преработване и допълване на Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”, приети с решение по протокол № 45 от 12.11.2012 г. и изменени и допълнени с решение по протокол № 7 от 25.02.2013 г. на КПЕПК, като се създадат нови раздели, в които да се посочи конкретната дейност на КПЕПК (която и сега се практикува) във връзка с:

- изготвянето на становища по чл.39а ал.1, т. 1 от ЗСВ за нравствените качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт –при първоначално назначаване, преместване, повишаване; изготвянето на становища по чл.39а ал.1, т.1 от ЗСВ за нравствените качества на кандидатите в конкурсите за административни ръководители;

- начините на извършване на проверки по чл.39а ал.1, т.2 от ЗСВ при разглеждане на сигнали за поведение, противоречащо на професионалната етика. Срок за изпълнение – м. ноември 2015 г. Дейността е в процес на изпълнение.

2. Извлечение от протокол № 33/11.06.2015 г. от заседание на Висш съдебен съвет.

Покана от Съюза на юристите в България (СЮБ) – Централен съвет, за участие в организацията и провеждането на кръгла маса по проблемите на юридическото образование.

Възлага на комисиите към ВСС да определят участници в кръглата маса.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането по т.2 до уточняване на дата на конференцията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:/П/**

ЯСЕН ТОДОРОВ