

ПРОТОКОЛ 28

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 13.07.2015 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател и членовете: Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВА: Даниела Костова, Васил Петров и Галя Георгиева.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.
2. Справки за броя разгледани и решени преписки от комисията за м. юни 2015 г.
3. Справка за броя разгледани и решени преписки от комисията за първото полугодие на 2015 г.
4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
5. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Георги Стефанов Русев**, прокурор в Районна прокуратура – Несебър, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Несебър - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-104/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Георги Стефанов Русев**, прокурор в Районна прокуратура – Несебър, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Несебър.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Георги Стефанов Русев**, прокурор в Районна прокуратура – Несебър, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Несебър.

1. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Справки за броя на разгледаните и решени преписки от Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за месец юни 2015г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. Приема за сведение справките за броя на разгледаните и решени преписки от КПЕПК за месец юни 2015г.

1.2. Справките да се изпратят на министъра на правосъдието за сведение и да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Превенция на корупцията”.

ОТНОСНО: Т. 3. Справка за броя разгледани и решени преписки от комисията за първото полугодие на 2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Справката за броя разгледани и решени преписки от комисията за първото полугодие на 2015 г., да се внесе на заседание на ВСС на 23.07.2015г

ОТНОСНО: Т. 4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 94-00-821/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът не е подписан, като податели са посочени „прокурори от РП –
....

Адресати са Европейската комисия и министър председателя на РБ с копие до ВСС. Апелира се за недопускане провеждането на избора на районен прокурор на ..., като се твърди, че единственият кандидат за поста – ..., е покровителстван от г-н ..., прокурор ... от АП ... и прокурор ... от ОП В сигнала се твърди, че умишлено е провален предишния избор за районен прокурор на ..., за да може впоследствие да се яви само ...и да бъде избран.

Сигналят завършва с това, че прокурорите от РП ... нямат доверие на ВСС и затова сезират ЕК.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело”, тъй като сигналят е анонимен.

2. Преписка № 94-00-276/2015 г., образувана по сигнали на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1//

Пореден сигнал. Изразява недоволство от отговор на КПЕПК за резултатите от извършената проверка от председателя на Твърди, че вместо ВСС да извърши сам проверката я препраща на ... и поради това проверката е едностранна, субективна тенденциозна.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на

3. Преписка № 94-00-684/2015 г., образувана по сигнали на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Допълнение към предишни сигнали, изпратени за проверка на ИВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписката образувана по сигнал на ... да се изпрати на ..., по компетентност за присъединяване към преписката.

4. Преписка № 94-00-848/2015 г., образувана по сигнали на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдия от Иска се проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-848/26.06.2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия от и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

5. Преписка с вх. № 94-00-991/14 - 2015 г., образувана по жалба на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на ОСе извършил проверката, като са проследени всички извършени от съдия процесуални действия, и е установено, че не е допуснато забавяне на съда при извършването на съответните процесуални действия. По искането на жалбоподателя за оставяне на исковата молба без движение, съдия се е произнесла с разпореждане от 17.07.2014 г. Що се отнася до оплакването за насрочването на делото, без да е постановено определение по чл. 140, ал.1 и ал.3 от ГПК, то съгласно постановеното в с.з. от 23.10.2014 г. определение, съдът е приел, че за да се произнесе по възраженията на ответника е необходимо да изслуша обясненията на ищеца

относно твърденията му за непозволено увреждане. Липсата на акт по чл. 140 от ГПК не е довела до забавяне на делото, доколкото са били налице други процесуални пречки по хода на делото.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-991, образувана по Ваш сигнал от 2014г., в който изразявате недоволство от действия на съдия от ОС, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от председателя на ОС В хода на проверката са проследени всички извършени от съдия процесуални действия и издадени актове и е установено, че не е допуснато забавяне от страна на съдията при извършването на съответните процесуални действия. По искането Ви за оставяне на исковата молба без движение, съдия ... се е произнесла с разпореждане от 17.07.2014 г. Що се отнася до оплакването за насрочването на делото, без да е постановено определение по чл. 140, ал.1 и ал.3 от ГПК, то съгласно постановеното в с.з. от 23.10.2014 г. определение, съдът е приел, че за да се произнесе по възраженията на ответника е необходимо да изслуша обясненията на ищеца относно твърденията му за непозволено увреждане. Липсата на акт по чл. 140 от ГПК не е довела до забавяне на делото, доколкото са били налице други процесуални пречки по хода на делото.

В заключение не са констатирани нарушения, които да са основание за търсене на дисциплинарна отговорност на съдия

6. Преписка № 94-00-1076/14 - 2015 г., образувана по жалба на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК за резултатите от извършена проверка. Повтаря оплакванията си.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с вх. № 94-00-1076/14 - 2015 г., образувана по Ваш пореден сигнал, в който изразявате недоволство от отговор на КПЕПК и повтаряте оплакванията си, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в

чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

Моля да имате предвид, че последващ сигнал с идентични оплаквания, на основание чл.124 от АПК няма да бъде разглеждан.

7. Преписка № 11-07-758/2015 г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – гр.... изпраща протокол от проведено заседание на Комисията, ведно с информация, изискана и получена от Районен съд – гр...., по повод на извършената проверка по молба на съдия, в която се излага твърдение, че съдия от Районен съд – гр.... не изпълнява решение на Комисията по дисциплинарни производства към ВСС. Към протокола е приложен отговор от съдия, от който е видно, че цитираните в молбата решения са изпратени на ВСС. Също така е приложено писмо от съдебния администратор на Районен съд – гр.... до КПЕ към съда, от което е видно, че копия от съдебните решения № .../17.12.2013 г. по адм.дело № .../2013 г. по описа на Административен съд – гр..... и №/22.05.2014 г. по адм. дело № .../2014 г. по описа на са изпратени на ВСС с писмо от 23.06.2014 г.

Към преписката е приложено копие на писмо с изх. №/23.06.2014 г. на Районен съд – гр....., с което са изпратени цитираните съдебните решения.

КПЕПК с решение по протокол № 17/04.05.2015 г. е изпратила молбата от от Районен съд – гр.... на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – гр..... за извършване на проверка. Със същото решение молбата е предоставена на КПА и КДП към ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 11-07-758/09.04.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която излагате твърдение, че съдия от Районен съд – гр....не изпълнява решение на Комисията по дисциплинарни производства към ВСС и отправяте молба съдебните решения, цитирания във Вашата молба да бъдат приложени към кадровото досие, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС с решение по протокол № 17/04.05.2015 г. е изпратила Вашата молба на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – гр..... за извършване на проверка. Със същото решение молбата Ви е предоставена на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС и на Комисията по дисциплинарни производства към ВСС.

В изпълнение решението на Комисията, председателят на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – гр..... изпраща протокол от проведено заседание на Комисията, ведно с информация, изискана и получена от Районен съд – гр...., по повод на извършената проверка.

Към протокола е приложен отговор от съдия от Районен съд – гр....., от който е видно, че цитираните в молбата Ви решения са изпратени на ВСС. Също така е приложено писмо от съдебния администратор на Районен съд – гр..... до КПЕ към Окръжен съд – гр....., от което е видно, че копия от съдебните решения № .../17.12.2013 г. по адм.дело № .../2013 г. по описа на Административен съд – гр.... и № .../22.05.2014 г. по адм. дело № .../2014 г. по описа наса изпратени на ВСС с писмо от 23.06.2014 г.

Към преписката е приложено копие на писмо с изх. № .../23.06.2014 г. на Районен съд – гр....., с което са изпратени цитираните съдебните решения.

2. Копие на преписката да се предостави на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС и на Комисията по дисциплинарни производства към ВСС за сведение.

3. Да се уведоми съдия от Районен съд – гр.....

8. Преписка с вх. № 94-00-447/2015 г., образувана по сигнал на, постъпила чрез Унифицираната система /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която се изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-447/2015 г., образувана по Ваши жалби, Ви уведомяваме следното:

Решението на съдебния състав, в частта в която са написани становищата на страните в процеса отговаря точно на становищата, така както се отразени в съдебния протокол от проведеното публично съдебно заседание на 28.01.2014г. В протокола е отразено, че жалбоподателят, като процесуалния представител на е заявил, че оспорва касационната жалба. Ако в съдебния протокол е била допусната грешка при отразяване на становището му, то той е разполагал с процесуално основание да иска неговата поправка.

Поправка не е поискана, като в съдебното решение не е допусната грешка. Не може да става дума за „безнаказано поведение, противоречащо на професионалната етика”.

9. Преписка с вх. № 94-00-524/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК. Не се излагат нови факти и обстоятелства.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на

10. Преписка с вх. № 11-07-1340/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателката отправя искане да ѝ бъдат предоставени копия от всички „относими документи” към исканите ѝ обяснения – писмото на ВСС до КПЕ при ОС сигналът срещу нея и предоставените с него доказателства.

Твърди, че на 01.04.2015 г. е ползвала

Иска да бъде уведомена за движението на образуваното срещу нея дисциплинарно дело № от 2015 г.

Отново моли да бъде преместена в РС ... по реда на чл. 194 от ЗСВ.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Преписка с вх. № 11-07-1340/2015г. да се присъедини с преписка № 94-00-602/2015г.

2. Да се поканят за изслушване на заседание на КПЕПК, което ще се проведе на 27.07.2015г. от 10:00 часа.

11. Преписка с вх. № 94-00-792/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на съдия ... от РС Жалбоподателят твърди, че му се „неправомерно му се приписват пълномощия от лица, които са страни по делото, без да има такива нотариално заверени пълномощни и представени по делото”. Прилага разпореждане на съдия, с което е указано да се отстранят нередовности по жалбата и да се посочи на коя от страните е пълномощник и от чие име внася жалбата, тъй като по делото е представлявал повече от една страна.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-792, образувана по Ваш сигнал от 11.06.2015 г., в който изразявате недоволство от действия на от РС, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

12. Преписка с вх. № 94-00-348/2015г., образувана по молба - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна молба, в която се изразява недоволство от решение по протокол № 10/16.03.2015 г. на КПЕПК, с което молбата на жалбоподателката, в която се съдържа оплакване срещу действията и

поведението на е изпратена на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № .../2014 г. по описа на ВСС за произнасяне, тъй като Комисията е приела, че по същество същата представлява искане за отвод. За пореден път се твърди, че с действията си нарушава принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Отправя се молба за извършване на проверка на посочените обстоятелства.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписката за следващото заседание на КПЕПК.

13. Преписка с вх. № 94-00-762/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на административния ръководител – председател на Районна прокуратура – гр..... Отправя се молба за предприемане на действия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписката с вх. № 94-00-762/2015г., образувана по сигнал на да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – за проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

14. Преписка с вх. № 94-00-861/2015г., образувана по молба на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя се молба за предоставяне на копие от пълния стенографски протокол от заседание на КПЕПК, проведено на 08.12.2014 г., в частта му относно проведеното изслушване на съдия по повод самосезиране на Комисията във връзка с излъчено на 05.12.2014 г., както и решение на Комисията по образуваната преписка.

Отправя се молба за предоставяне на информацията относно резултатите от извършена проверка по движението и причините за отлагане на НОХД №/2011 г. по описа на, съгласно решение на КПЕПК по протокол № 24 от 24.06.2013 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Възлага на техническите сътрудници на КПЕКП да изготвят справка за всички сигнали, жалби и отговори по тях, касаещи дейността на съдия
2. Справката да се докладва на следващото заседание на КПЕКП.

15. Преписка с вх. № 94-00-296/14 - 2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от лицето. Изразява недоволство от извършена проверка от КПЕ при Поставя допълнителни въпроси, на които според него КПЕ умишлено не е отговорила.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на

16. Преписка с вх. № 11-12-147/14-2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба от това лице, този път срещу съдияот РС, заради това че в съдебно заседание по дело/14 г. е допуснал „представянето от подсъдимата на снимки на законните деца” на жалбоподателя. Твърди, че с това са нарушени правата на децата му и неговите като родител. Впоследствие с крайния съдебен акт е осъден да заплати и разноски по делото, тъй като оправдал подсъдимата за обида, която нанесла на жалбоподателя в съдебно заседание като го наричала „луд”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 11-12-147, образувана по пореден Ваш сигнал от 18.06.2015 г., в който изразявате недоволство от действия и постановени актове от съдия от РСр Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите

на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

17. Преписка с вх. № 94-00-399/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага се твърдения за допуснати процесуални нарушения от съдия от ... по конкретни дела. Изразява се съмнение за неспазване на принципа за случайно разпределение на делата в ... и за наличие на пристрастност от страна на съдия, Иска се проверка.

КПЕПК с решение по протокол № 18/11.05.2015 г. е изпратила молба с вх. № 94-00-399/16.04.2015 г. и молба с вх. № 94-00-290/10.04.2014 г. от, в които се съдържат сходни оплаквания на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № .../2014 г. по описа на ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Преписка с вх. № 94-00-399/2015г., образувана по сигнал на да се изпрати на ИВСС, по компетентност.

2. Възлага на да систематизира жалбите от

18. Преписка с вх. № 94-00-783/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакване от постановени съдебни актове по водено дело за преустройство на недвижим имот в центъра на гр.София и непостигнато съгласие между наследниците.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписката образувана по сигнал на да се изпрати на административния ръководител – председател на, по компетентност.

19. Преписка с вх. № 94-00-1147/14-2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

... уведомява КПЕПК, че са в невъзможност да извършат проверка, тъй като съдия е в продължителен отпуск по болест.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписката за следващото заседание на КПЕПК.

20. Преписка с вх. № 94-00-453/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от становище на КПЕ към във връзка с подадена жалба срещу административния ръководител – председател на Административен съд – гр..... Видно от становището не е установено съдия да е имала поведение, с което да е нарушила етичните правила за поведение.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-453/23.03.2015 г., образувана по Ваш сигнал, препратен от ..., на който е препратен от Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика към 43-то Народно събрание на Република България, в който изразявате недоволство от становище на Комисията по професионална етика към във връзка с подадена жалба от Вас жалба срещу административния ръководител – председател на Административен съд – гр....., Ви уведомяваме следното:

Комисията по професионална етика към е извършила проверка по повод на Вашата жалба. В хода на проверката са изискани писмените обяснения от съдия ... – административен ръководител на Административен съд – гр.....

Същите са депозираны пред етичната комисия на от 11.12.2014 г., ведно с административни дела № .../2013 г., № .../2014 г. и № .../2012 г. по описа на Административен съд – гр.....

На база на събраните доказателства и обяснения на съдия, Комисията по професионална етика към не е установила Вашите твърдения, че административният ръководител на Административен съд – гр.... прикрива действията на кмета на Община, че се създават отношения на зависимост и податливост на натиск или че разпорежданията са в резултата на лично отношение към Вас.

Да се уведоми председателят на Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика към 43-то Народно събрание на Република България и съдия ... – административен ръководител на Административен съд – гр....

21. Преписка с вх. № 94-00-828/2015г., образувана по сигнал на- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е относно това, че ... не изпълнява съдебно решение. Твърди, че председателят на РС –, не само че не налага глоба на за неизпълнение на решението, но и завоалирано казва, че същото не трябва да се изпълнява.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с вх. 94-00-828/2015г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действията на административния ръководител – председател на Районен съд – ..., Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда

проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

22. Преписка с вх. № 94-00-033/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от това лице със същите оплаквания. Извършена е проверка и не са установени данни за дисциплинарно нарушение от страна на прокурор В отговора на Районния прокурор на са описани детайлно предприетите процесуални действия от прокурор ... по движението на преписката. В хода на проверката е установено, че Определението на РС ... по чнд .../14г., с което е отменен прокурорския акт е изпратено на 17.09.2014 г. от наблюдаващия прокурор на Стражица за изпълнение на указанията на съда. Грешка в резолюцията на началника изпраща делото на разследващ полицай, вместо на разследващия орган за продължаване на действията. Не смята, че действието е умишлено с цел да се увредят интересите на жалбоподателя и поради това няма основание за ангажиране на наказателна отговорност спрямо началника.

Извършена е служебна проверка и от прокурор при Окръжна прокуратура ..., според която наблюдаващия прокурор – не е извършил действия, с които умишлено да е задържал делото.

Още пред месец декември 2014 г. , окръжният прокурор на е възложил на районния на да предприеме мерки за упражняване на контрол относно изпълнение на задълженията на прокурор ... по ДП .../12 /преписка12г./ Налице е писмена резолюция на Районния прокурор на ..., с която е указано на ... на две седмици лично да проверява преписките си с цел недопускане на просрочване.

Междувременно ... отново е прекратил делото, а за трети път е отменил прокурорски акт. Предвид третата поредна отмяна с резолюция от 26.02.2015 г. е препоръчано на да се отведе.

В заключение, не са установени данни за извършено дисциплинарно нарушение от прокурор ... в работата му по ДП .../12г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати на жалбоподателя писмо със следния текст:

Във връзка с преписка №.94-00-033, образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на прокуророт РП, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка в хода на която не бяха установени данни за извършено нарушение на прокурор ... в работата му по ДП .../12 г.

При несъгласие с постановени актове по същество, следва да се атакуват по реда на инстанционния контрол, съобразно НПК.

23. Преписка с вх. № 94-00-805/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на прокурор от РП Прокурор ...е роднина на бившата съпруга на жалбоподателя и двете образуват производства по несъществуващи обвинения срещу него за обсебване. Въвличат в обвиненията и настоящата му съпруга и сестра му. Иска проверка по заведеното срещу него дело, наказание за прокурор и обезщетение за понесените материални и морални вреди.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписката образувана по сигнал на да се изпрати на КПЕ при Окръжна прокуратура– за проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

24. Преписка с вх. № 11-03-207/2015г., - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на Комисията по професионална етика изпраща становище на Комисията по професионална етика по повод сигнала на административния ръководител на, в който се изразява несъгласие с изготвеното становище на Комисията по професионална етика при

Комисията по професионална етика при изразява становище, че сигналът е насочен срещу действия на колективен орган, чиито правомощия са регламентирани в Правилата за формиране, организацията и дейността на комисиите по професионална етика, приети с решение по протокол № 26/19.06.2014г. от ВСС. ..., като обект на проверката е посочено етичното поведение на българските магистрати, но не и етичното поведение на колективен орган, какъвто е Комисията по професионална етика при

КПЕ при ... не може да коригира или отменя действията и становищата на КПЕ към специализирана прокуратура

КПЕПК с решение по протокол № 22/01.06.2015 г. е взела решение преписката да се предостави за прилагане към новообразуваното дисциплинарно производство срещу - административен ръководител на

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми административния ръководител на със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 11-03-207/19.05.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която изразява несъгласие с изготвеното становище на Комисията по професионална етика при, излагате твърдения за допуснати нарушения при извършване на проверката и отправяте искане до ВСС проверката да бъде извършена от Комисията по професионална етика при, Ви уведомяваме следното:

Комисията по професионална етика при изразява становище, че Вашият сигнал е насочен срещу действия на колективен орган, чиито правомощия са регламентирани в Правилата за формиране, организацията и дейността на комисиите по професионална етика, приети с решение по протокол № 26/19.06.2014г. от ВСС. В Правилата, като обект на проверката е посочено етичното поведение на българските магистрати, но не и етичното поведение на колективен орган, какъвто е Комисията по професионална етика при Апелативна специализирана прокуратура.

КПЕ при ... не може да коригира или отменя действията и становищата на КПЕ към ...

25. Преписка с вх. № 94-00-784/2015г., образувана по писмо на ИВСС, с което изпращат сигнал от адвокати от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е действия на съдия ... от РС, Твърди се, че по отношение на тази съдийка не важи принципа за случайното разпределение на делата, а при нея попада това дела, което тя си „пожелае или й нареди нейната приятелка от ...С”. Съпругът на съдия бил най – богатия пловдивски адвокат с 15 кантори и множество подставени лица, които се явяват по дела. Изнесени са и други факти, свързани с неприлично поведение на съдия ... в зала /чопли си носа, навива си кичури от косата, редовно влизане в зала без тога и др./, както и твърдения за неточно отразяване на действия и изказвания в протоколите от заседанията. Твърди се също, че почти всички дела на ЕВН са на доклад на съдия ...

Сигналът не е подписан, като подател са посочени „пострадали адвокати от

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по анонимен сигнал.

26. Преписка с вх. № 94-00-908/14-2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който изразява недоволство от извършена проверка от КПЕ при, за която проверка е уведомена.

КПЕПК също е изпратила отговор до жалбоподателката, в който е възпроизведено становището на КПЕПК, но тя е подала възражение преди да получи отговора на КПЕПК.

В настоящия сигнал се твърди, че при изслушването на жалбоподателката от КПЕ при ... директно ѝ е заявено, че ще се преценява „Вашата дума срещу думата на съдията”, от което тя била още по – унижена. Сочи аргументи за това, че проверката не е извършено детайлно.

Отправя упрек към работата на ВСС и съмнение, че ще се осъществят залегналите в Плана за действие по препоръките на ЕК дейности.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-908/10.06.2015г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършена проверка от КПЕ при, Ви уведомяваме следното:

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС не намира основание за промяна на решението на Комисия по професионална етика при

27. Преписка с вх. № 11-07-1181/14 – 2015г., образувана по сигнал на
- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, във връзка обтегнатите отношения между ръководството на РС и ОС гр. Председателят на РС ... твърди, че председателят на ОС сключва втори трудови договори със служители на РС, без знанието или съгласието на председателя на РС Описан е случая със служителката ..., по който има образувана преписка № 94-00-155, изпратена за проверка на КПЕ при ОС

На 15.06.2015 г. отново бил сключен трудов договор от председателя на ОС с друг служител на РС –, без съгласието на, Проведена е процедура по преместване но не е поискано съгласие за това по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ от председателя на РС, Отправено е искане за извършване на проверка с цел преустановяване на тази практика на председателя на ОС на преместване на служители от РС в ОС, тъй като в РС има сериозен дефицит на административни кадри

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписката образувана по сигнал на да се изпрати на Комисия съдебна администрация при ВСС, по компетентност.

28. Преписки № 07-00-009/19.06.2014г., № 07-00-010/16.06.2015г., образувана по писма от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписки № 07-00-009/19.06.2014г. и № 07-00-010/16.06.2015г., образувани по сигнали да се изпратят на Комисия съдебна администрация към ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 5. Разни.

1. Писмо от Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност и приложен „Въпросник за проучване на ефективността на функциониране, прилагане и възприемчивост на етичните стандарти от лицата в публичния сектор на Република България”

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се подготви въпросникът и да се изпрати на Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност.

2. Писмо с вх. № 11-11-276/22.06.2015г. от Административен съд – Ямбол.

Уведомяват комисията, че нямат необходимия брой магистрати за формирането на нова Комисия по професионална етика в Административен съд – Ямбол.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до всички органи на съдебната власт със запитване, дали ще имат възможност да сформират нови етични комисии след изтичане на мандата на настоящите.

4. Извлечение от протокол № 29/08.07.2015 г. на Комисия „Международна дейност“ на ВСС, във връзка с писмо от президента на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), относно обявление за регистрация за проекти на ЕМСС през 2015г

Мотиви: Във висшия съдебен съвет по електронна поща на 30 юни 2015г. е получено писмо от Джефри Вос, президент на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), до членовете и наблюдателите на ЕМСС, във връзка с отворената регистрация за участие в изпълнението на три проекта през 2015 – 2016г.

1. Проект 1 – Независимост и отчетност – продължение;
2. Проект 2 – Стандарти VI – стандарти за представителство на гражданското общество в съдебното управление;
3. Проект 3 – Финансиране на съдебната система.

В писмото е отправена покана до членовете и наблюдателите на ЕМСС да се регистрират за участие в изпълнението на проекта.

Срокът за регистрация на интернет сайта на ЕМСС е до 10 септември 2015г.

Към писмото е приложен проект на програма за първата съвместна среща на проектните екипи, която ще се проведе на 24-25 септември 2015г. в Париж.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Предлага г-жа Юлияна Колева за участник по Проект 2 – Стандарти VI - стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление.

5. Извлечение от протокол № 24/07.07.2015г. на Комисия „Публична комуникация“ към ВСС.

Относно: Изискване на информация от главния секретар на ВСС и постоянните комисии към ВСС относно изпълнението на Плана за действие на Комуникационната политика на ВСС за периода 2014 – 2018г. за първото полугодие на 2015г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Възлага на експерт да подготви отговор до Комисия „Публична комуникация” към ВСС.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:/П/**

ЯСЕН ТОДОРОВ