

ПРОТОКОЛ 30

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 27.07.2015 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева

На заседанието присъства и: Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Изслушване на Симеон Гюров, административен ръководител – председател на РС – Пирдоп и Мария Златарева, съдия в РС – Пирдоп, въз връзка с преписка № 94-00-602/2015 г.

2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурси за заемане на длъжността административен ръководител в органите на съдебната власт.

3. Справка за неполучени отговори по преписки във връзка с възложени проверки на административните ръководители в органите на съдебната власт и на местните комисии по професионална етика – към 22.07.2015 г.

4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

5. Разни.

ОТНОСНО: 1. Изслушване на Симеон Гюров, административен ръководител – председател на РС – Пирдоп и Мария Златарева, съдия в РС – Пирдоп, въз връзка с преписка № 94-00-602/2015 г.

Г-н Я.Тодоров: От Филип Владимиров имаме уведомление, че е в отпуск. От - Мария Златарева е постъпила молба, с която моли да бъде определена друга дата за нейното изслушване, защото днес има дела. Иска да й бъдат връчени всички сигнали срещу нея от председателя на РС – Пирдоп и приложените по тях доказателства.

В залата влиза г-н Симеон Гюров.

Провежда изслушването на Симен Гюров – административен ръководител – председател на РС - Пирдоп

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Да се поканят за изслушване на заседанието на КПЕПК на 14.09.2015 г. от 10.00 часа – Филип Владимиров – административен ръководител – председател на Софийски окръжен съд и Мария Златарева, съдия в РС – Пирдоп.

2. На Мария Златарева, съдия в РС – Пирдоп, да се изпратят копия от двете преписки - №№ 94-00-602/2015 г. и 11-07-983/2015 г.

ОТНОСНО: Т. 2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурси за заемане на длъжността административен ръководител в органите на съдебната власт.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Трифон Петков Владов**, прокурор в РП – Бяла, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Бяла - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-111/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Трифон Петков Владов**, прокурор в РП – Бяла, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Бяла.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Трифон Петков Владов**, прокурор в РП – Бяла, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Бяла.

1. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Райко Димитров Стоянов**, прокурор в РП – Малко Търново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Малко Търново - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-113/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Райко Димитров Стоянов**, прокурор в РП – Малко Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Малко Търново.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Райко Димитров Стоянов**, прокурор в РП – Малко Търново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Малко Търново.

2. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Борис Анастасов Луков**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на РП – Малко Търново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Малко Търново - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-115/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Борис Анастасов Луков**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на РП – Малко Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за

заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Малко Търново.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Борис Анастасов Луков**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на РП – Малко Търново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Малко Търново.

3. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества **Росен Обретинов Станев**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на РП – Лом, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Лом - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-149/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Монтана, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Росен Обретинов Станев, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на РП – Лом, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Лом.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Росен Обретинов Станев**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на РП – Лом, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Лом.

4. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Христо Атанасов Анчев**, прокурор в РП – Пловдив, командирован в ОП - Пловдив, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Карлово - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-142/2015 г./

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение на КПЕПК по протокол № 15/20.04.2015 г. за притежаваните нравствени качества от **Христо Атанасов Анчев**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Христо Атанасов Анчев**, прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, командирован в Окръжна прокуратура - Пловдив спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Карлово.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христо Атанасов Анчев**, прокурор в РП – Пловдив, командирован в ОП - Пловдив, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Карлово.

5. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Димитрина Димитрова Шекерева**, прокурор в РП - Карлово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Карлово - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-147/2015 г./

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение на КПЕПК по протокол № 15/20.04.2015 г. за притежаваните нравствени качества от **Димитрина Димитрова Шекерева**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Димитрина Димитрова Шекерева**, прокурор в Районна прокуратура - Карлово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Карлово.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

6. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитрина Димитрова Шекерева**, прокурор в РП - Карлово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Карлово.

6. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Диана Крумова Радева**, съдия в Районен съд - Свищов, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-146/2015 г./*

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 43/24.11.2014 г. и по протокол № 20.05.2015 г. за притежаваните нравствени качества от **Диана Крумова Радева**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Диана Крумова Радева**, съдия в Районен съд - Свищов, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител - председател на Районен съд – Свищов.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

7. 1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 43/24.11.2014 г., за притежаваните нравствени качества от **Диана Крумова Радева**, съдия в Районен съд - Свищов, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов.

7. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

8. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества **Пенка Борисова Йорданова**, съдия в Районен съд - Свищов, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-076/2015 г./*

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 43/24.11.2014 г. и по протокол № 20.05.2015 г. за притежаваните нравствени качества от **Пенка Борисова Йорданова**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Пенка Борисова Йорданова**, съдия в Районен съд - Свищов, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител - председател на Районен съд – Свищов.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

8. 1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 43/24.11.2014 г., за притежаваните нравствени качества от **Пенка Борисова Йорданова**, съдия в Районен съд - Свищов, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов.

8. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: З. Справка за неполучени отговори по преписки във връзка с възложени проверки на административните ръководители в органите на съдебната власт и на местните комисии по професионална етика – към 22.07.2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Приема за сведение справката за неполучени отговори по преписки във връзка с възложени проверки на административните ръководители в органите на съдебната власт и на местните комисии по професионална етика – към 22.07.2015 г.

2. Да се изпратят напомнителни писма до административните ръководители по описаните в справката преписки, с копие до горния административен ръководител.

ОТНОСНО: Т. 4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Отговор от и.ф. зам.председателя на СГС, във връзка извършена проверка по преписка № 94-00-390/2015 - 26.06.2015 г., образувана по жалба от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Извършена е проверка на начина на разпределение на цитираните в жалбата дела. Разпределението е извършено при спазване на принципа за случайното разпределение, като дело № ... г. е разпределено от съдия ..., а дело № е разпределено от съдия .., поради отсъствие на ..., като е приложена и заповедта за заместване. Приложена е и заповед от 2010 г., съгласно която се забранява прекратяването на дело, разпределено на съдия от ГО – първоинстанционни състави и изпращането му за разглеждане от ТО, както и обратното, независимо от вида на делото, с изключение на случаите, при които е налице отвод на всички съдии от едно от посочените отделения.

Не са установени нарушения при случайното разпределение на двете дела, поради което

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми адв. ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-390/2015 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от начина на разпределение на дела в ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от и.ф. зам. председателя на При извършване на проверката е установено, че разпределението на цитираните в жалбата дела е извършено при спазване на принципа за случайното разпределение, като дело № .. г. е разпределено от съдия ..., а дело ... г. е разпределено от съдия, поради отсъствие на За заместването е издадена Заповед ... г. Приложена е заповед от 2010 г., съгласно която се забранява прекратяването на дело, разпределено на съдия от ГО – първоинстанционни състави и изпращането му за разглеждане от ТО, както и обратното, независимо от вида на делото, с изключение на случаите, при които е налице отвод на всички съдии от едно от посочените отделения.

2. Преписка № 11-07-1551/20.07.2015 г., образувана по уведомително писмо от ..., административен ръководител – председател на РС – ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща уведомително до КПЕПК за невъзможността си да изпълнява служебните си задължения като председател на съда по отношение на съдия В уведомителното писмо е описал точно действията от страна на съдия ..., с които накърнява престижа на съдебната власт, независимо от дисциплинарните производства срещу него. Счита, че са налице отново основания за образуване на дисциплинарно производство.

... беше изслушан от комисията на 20.04.2015 г. Предлагам към преписката да се приложи протокола от изслушването на ... и да се отложим разглеждането на преписка № 11-07-1551/20.07.2015 г. за 21.09.2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка № 11-07-1551/20.07.2015 г. за заседанието на 21.09.2015 г. след комплектоването ѝ с извлечение от протокол № 15/20.04.2015 г.

3. Отговор от и.ф. районен прокурор на СРП, във връзка извършена проверка по преписка № 94-00-561/2015 – 08.07.2015 г., образувана по молба, чрез адвокатско дружество ..., адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е до ... във връзка с отношения между две търговски дружества, което е довело до образуване на досъдебно производство срещу неизвестен извършител. Досъдебното производство е прекратено с постановление от 14.05.2014 г. Подадени са две молби за получаване на препис от постановлението. Прокурорите не уважават искането за препис, по аргументи посочени и в писмо, предадено на Български пощи на 29.04.2015 г. за изпращане на адреса на адв... Цитираното писмо е получено от адв. От извършената проверка не се установяват нарушения на служебните

задължения или на правилата на професионална етика от страна на прокурор или служител на СРП.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми „....., чрез адвокатско дружество, адв. ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-561/2015 г., образувана по Ваша молба, в която изразявате недоволство от действия на магистрати от ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от административния ръководител на ... Наказателното производство е прекратено с постановление от 14.05.2014 г. По двете молби за получаване на препис от постановлението прокурорите не уважават искането за препис. Отказът да се предостави препис от постановлението за прекратяване е правно аргументиран и в писмо от ..., предадено на Български пощи на 29.04.2015 г. за изпращане на адреса на адв. . Цитираното писмо е получено от адв. .. От извършената проверка не се установяват нарушения на служебните задължения или на правилата на професионална етика от страна на прокурор или служител на СРП.

4. 1. Жалби с вх. № 94-00-715/27.05.2015 г. - 2 бр. еднакви от адв. ..., едната от които препратена от главния прокурор; от 29.05.2015 г. от адв. ... препратена МП; от 08.06.2015 г. от ..., препратена от главния прокурор; от 11.06.2015 г. от ...; **4. 2.** Жалби с вх. № 94-00-772/08.06.2015 г. и от 10.06.2015 г., /еднакви/ от адв. ..., едната от които препратена от директора на НСлС и заместник на главния прокурор;

4.3. Жалби с вх. № 94-00-740/01.06.2015 г., 02.06.2015 г. – 2 бр. /идентични/, от ...

4.4. Жалби с вх. № 94-00-741/01.06.2015 г. и от 02.06.2015 г. /еднакви/ от ..., едната от които препратена от ГП.

4.5. Жалби с вх. № 94-00-742/01.06.2015 г. и от 02.06.2015 г. – 2 бр. /еднакви/ от, едната от които препратена от ГП.

4.6. Жалби с вх. № 94-00-715/08.07.2015 г. /еднакви/ и от 09.07.2015 г. от адв.

Всичките, описани жалби са срещу действия на, съдия в РС – В жалбата си от 09.07.2015 г. сочи, че е поискала подкуп от ... който е подсъдим по НОХД №... г.

Жалбата е адресирана до Народното събрание, „Главна прокуратура”, главния прокурор, ВКП, министъра на правосъдието и ВСС, последен адресат.

Всички жалби са обединени и се образува преписка № 94-00-715/2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл.39а, ал.2 от ЗСВ жалбите да се изпратят на КПЕ към ОС – ... и административните ръководител – председатели на ОС – ... и Апелативен съд –

5. Отговор от административния ръководител - председател на РС - ..., във връзка извършена проверка по преписка № 94-00-338/2015 – 30.06.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на РС ... уведомява КПЕПК, че след изтичане на срока по заповед г. на председателя на РС ..., с която е определен график за написването на актовете на съдия .., е установено, че съдия ... не се е произнесла в дадения й срок. Предвид това на 22.06.2015 г. председателят на РС ... е изпратил предложение до ВСС за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисц. наказание по чл. 308, ал.1, т.6 от ЗСВ – дисциплинарно освобождаване от длъжност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5. 1. Приема за сведение отговора от административния ръководител - председател на РС - ..., във връзка извършена проверка по преписка № 94-00-338/2015 – 30.06.2015 г., образувана по сигнал от ...

5.2. Копие от преписка № 94-00-338/2015 г. да се изпрати на дисциплинарния състав за присъединяване към дисциплинарното дело срещу съдия ... от РС –

6. Преписка № 94-00-855/26.06.2015 г., образувана по заявление от ..., защитник на ... - /ДАННИ ЗА НАРУШАВАНЕ НА ЕТИЧНИТЕ ПРАВИЛА ОТ МАГИСТРАТИ - Т.3/

Оплакването е от действия на следовател Куцкова по време на разпит на 19.06.2015 г., проведен от ... на клиент на жалбоподателя. Разпитът преминал в истерични крясъци и демонстриране на отрицателно отношение. Оплаква се и от непознаването на нормативната уредба относно реда за водене и съхраняване на делата в районните съдилища

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 39а, ал.2 от ЗСВ заявлението от ... се изпрати на КПЕ при Апелативна прокуратура ... за проверка и отговор до КПЕПК.

Срок 1 месец.

7. Отговор от председателя на КПЕ към ОС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-363/2015 г., образувана по сигнал от съдебни служители в РС – ... и адвокати от АК – ..., препратен от МП - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

При разглеждането на преписката г-жа ... си прави отвод.

В сигнала се твърди за конфликт на интереси от ... – ..., административен ръководител – председател на РС – ... и нейния съпруг ..., съдия в РС – ... и двамата заедно ръководят съда.

Изпратен е протокол от заседание на КПЕ към ОС – Председателят на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – ... уведомява, че подаденият анонимен сигнал от съдебни служители от Районен съд – .. и адвокати от АК – .., препратен от Министерство на правосъдието е оставен без разглеждане и преписката е прекратена. Магистратите, спрямо които е водена преписката – съдиите ...са уведомени за решението на КПЕ към ОС –

КПЕ към ОС – ... не е констатирала нарушение на принципите, регламентирани в КЕПБМ.

На съдия ...е изпратено копие от решението на КПЕ към ОС –

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

7. 1. Приема, че няма нарушения на принципите, регламентирани в КЕПБМ от страна на ..., административен ръководител – председател на РС - .. и ..., съдия в РС - ...

7.2. За решението на КПЕПК да се уведомят ..., административен ръководител – председател на РС – ..., съдия в РС – ...

8. Преписка № 94-00-865/30.06.2015 г., образува молба от Стоил Методиев Стоилов - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело” преписка № 94-00-865/30.06.2015 г., образува молба от ...

9. Отговор от ИВСС във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-026/2015 г., образувана по сигнал от „...”, представлявана от изп.директори ... - /ДАННИ ЗА НАРУШЕНИЕ НА ЕТИЧНИ ПРАВИЛА ОТ МАГИСТРАТИ - Т.3/

Оплаквания за нарушения в производство по несъстоятелност на четири дела в СГС, включително на съдия.... Изпратена е на ИВСС, който да се произнесе по жалбата, като извърши проверка. В становището за извършената проверка е констатирано, че има нарушения по администрирането на производствата, забавено произнасяне по актове, забавено администриране на частни жалби до горестоящия съд, проблеми със случайния принцип на разпределение – по три дела, с докладчик ...

В становището на ИВСС по оплакването срещу ... е, че по едното производство по несъстоятелност е забавила произнасянето – вместо в 14 дневен срок, съгласно чл. 627 от ТЗ, е написала акта след четири месеца.

С решение на КПЕПК по протокол № 23/08.06.2015 г. комисията е изпратила запитване до ИВСС дали ще упражни правомощията по чл. 312, ал.1, т.3 от ЗСВ.

В становището на ИВСС се казва, че в момента са в процедура на цялостна проверка и по повод на конкретните нарушения, и завършвайки обобщената проверка, евентуално ще направят предложения.

С писмото си ИВСС уведомява КПЕПК, че предварителната проверка по данните в сигнала не налага извършването на проверка по смисъла на чл. 56 и сл. от ЗСВ, поради което становището не е връчвано на проверявания орган, а е изпратено на жалбоподателя. В този смисъл не се предполагат възражения по становището.

Предлагам да изпратим становището на ИВСС на административния ръководител – председател на ... със запитване дали ще предприеме действия по констатациите във връзка с администриране на делата в ...

На жалбоподателя да се отговори, че срещу съдия ... е образувано дисциплинарно производство, включително и в частта за просрочия. Във връзка с констатираните нарушения по администрирането на дела, на административния ръководител е възложено да предприеме съответни мерки за преодоляването им.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

9. 1. Становището на ИВСС да се изпрати на административния ръководител – председател на .., със запитване дали ще предприеме действия по констатациите във връзка с администриране на делата в ..., както и да предприеме мерки по преодоляване на констатациите, свързани с образуването и движението на делата.

9. 2. Копие от преписката да се изпрати на дисциплинарния състав срещу ... за присъединяване към дисциплинарното дело № 33/2015 г. по описа на ВСС.

9.3. Да се уведоми „...“, представлявана от изп.директори ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-026/2015 г. образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

По повод на Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от ИВСС. В хода на проверката са констатирани нарушения по администрирането на делата за несъстоятелност, забавено произнасяне по актове, забавено администриране на частни жалби до горестоящия съд и проблеми със случайния принцип на разпределение.

Срещу съдия ... е образувано дисциплинарно производство.

На административния ръководител – председател на ... е възложено да предприеме мерки във връзка с констатациите на ИВСС, свързани с образуването и движението на делата.

10. Отговор от Апелативен съд – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 97-00-425/2014 г., образувана по жалба от ..., препратена от Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща се становище по извършената проверка от КПЕ към Апелативен съд –

Оплаквания са срещу действия на съдия ..., председателя на наказателното отделение в ОС – ..., за „затормозяване“ хода на конкретно дело и наличие на конфликт на интереси.

КПЕ при АС ... е проследила подробно извършените процесуални действия и е констатирала следното: не се установява твърдяното „затормозяване“ на хода на делото. Не се установява и твърдяното наличие на конфликт на интереси. Поисканият отвод на съдията докладчик е оставен без уважение, поради не наличие на предпоставките за отвод по чл. 22 от ГПК. Съдия ... няма правомощия по отношение на делата в ГО, тя е председател на Наказателното отделение на ОС Според КПЕ твърденията в сигнала са твърде общи и почиват на предположение не на факти.

Административният ръководител – председател на Апелативен съд ... също е извършил проверка. И от двете проверки не се установяват данни за нарушения по движението на делото или на етичните правила, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 97-00-425/2014 г., образувана по Ваш сигнал относно констатирани недостатъци на съдебната система, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал и на основание чл. 39а, ал.2 от ЗСВ беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при Апелативен съд

КПЕ при АС ... е проследила подробно извършените процесуални действия и не е установила твърдяното „затормозяване” на хода на делото. Не се установява и твърдяното наличие на конфликт на интереси. Поисканият в хода на делото отвод на съдията докладчик е оставен без уважение, поради не наличие на предпоставките за отвод по чл. 22 от ГПК. Цитираната в сигнала съдия ... е председател на „Наказателно отделение” на ОС ... и няма правомощия по отношение на делата в „Гражданско отделение” на

С копие да се уведоми и Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност към МС и съдия ...

11. Отговор от административния ръководител – председател на Окръжен съд – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-512/2015 г., образувана по жалба оти поредна молба от същите податели от 29.06.2015 г. - /ОПЛАКВАНИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛА – Т.5/

1. Оплаквания срещу действия на съдия .. от РС – ... по конкретни граждански дела. Административният ръководител – председател на Окръжен съд – ... изпраща становище на зам. административния ръководител на съда във връзка с изнесеното в жалбата на Предмет на жалбата са конкретни оплаквания по гр.д. № .. г. и гр.д. № ... г. по описа на Окръжен съд – ..., по които според жалбоподателите са налице незаконосъобразни процесуални действия по администрирането на производствата осъществени от въззивните съдебни състави, които ги разглеждат.

В резултат на проверката не е констатирано наличието на твърдените в жалбата порочни процесуални действия на съда. Постъпили са частни касационни жалби, които са оставени без движение за отстраняване на констатираните в тях нередовности. Към преписката са приложени отговори от съдия ...

2. В поредната молба се изразява съмнение за наличие на конфликт на интереси. Отправя се молба проверката да бъде възложена на друг административен ръководител.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведомят ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-512/2015 г., образувана по Ваши жалба от 07.04.2015 г. и поредна молба от 29.06.2015 г., в които се съдържат оплаквания по движението и спазване на сроковете по гр.дело № ... и гр.дело № ... г. и двете по описа на Окръжен съд – ... и отправяте молба до ВСС за съдействие, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет с писмо изх. № 94-00-512/23.06.2015 г. е изпратила Вашата жалба на административния ръководител – председател на Окръжен съд – ...по компетентност.

В хода на проверка е констатирано следното:

Предмет на Вашата жалба са конкретни оплаквания по гр.д. № ... г. и гр.д. № ... г. по описа на Окръжен съд – ..., по които според Вас са налице незаконосъобразни процесуални действия по администрирането на производствата осъществени от въззивните съдебни състави, които ги разглеждат. В резултат на проверката не е констатирано наличието на твърдените в жалбата Ви порочни процесуални действия на съда. Постъпили са частни касационни жалби, които са оставени без движение за отстраняване на констатираните в тях нередовности.

С копие да се уведомят и

12. Отговор от административния ръководител – председател на Окръжен съд – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-582/2015 г., образувана по сигнал от „... представлявано от .. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съгласно отговора на ОС - .., оплакванията на ПИБ са основно от действия или бездействия на синдика в производството по несъстоятелност, а оплакването касаещо действията на съда по несъстоятелността се свежда до твърдението, че съдът не е упражнил достатъчно контрол върху дейността на синдика и е разрешавал разходване на средства от масата на несъстоятелността без да иска информация за постъпленията в спец. сметка на синдика и техния произход, чрез което е допуснал да бъде увредена банката в качеството ѝ на привилегирован кредитор в производството. Актовете на съда са минали инстанционен контрол и в този смисъл правата на молителя не са накърнени. Дейността на синдика е от компетентността на Инспектората към министъра на правосъдието. Във всеки етап от производството банката е имала възможност да атакува пред съда действията на синдика, вкл. и да иска смяната му с друг. По делото не са установени такива искания от страна на ПИБ. В заключение, при не упражняване от

самия кредитор на дадените му процесуални възможности за реакция срещу действие или бездействие на синдика или съда по несъстоятелността се счита като опит за въздействие върху МП и ВСС с извънпроцесуални средства. Приложено е и становище от съдия ... – докладчик по делото, в който са изложени всички предприети процесуални действия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми „... .. със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-582/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на синдика и съда по несъстоятелността по т.д. 162/2010 г. по описа на ОС ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от председателя на ОС В хода на проверката е установено, че оплакванията на банката са основно от действия или бездействия на синдика в производството по несъстоятелност, а оплакването касаещо действията на съда по несъстоятелността се свежда до твърдението, че съдът не е упражнил достатъчно контрол върху дейността на синдика и е разрешавал разходване на средства от масата на несъстоятелността без да иска информация за постъпленията в спец. сметка на синдика и техния произход, чрез което е допуснал да бъде увредена банката в качеството ѝ на привилегирован кредитор в производството. Проверени са детайлно всички факти изнесени в сигнала, като е изготвен и доклад от съдия ... – докладчик по делото. Актовете на съда са минали инстанционен контрол и в този смисъл правата Ви не са накърнени. Във всеки етап от производството банката е имала възможност да атакува пред съда действията на синдика, вкл. и да иска смяната му с друг. По делото не са установени такива искания от страна на ПИБ. В заключение, при неупражняване от самия кредитор на дадените му процесуални възможности за реакция срещу действие или бездействие на синдика или съда по несъстоятелността се счита като опит за въздействие върху МП и ВСС с извънпроцесуални средства. Оплакванията от дейността на синдика са от компетентността на Инспектората към Министъра на правосъдието..

С копие да се уведоми ..., съдия в ОС – ...

13. Заповед № РД 1902/2015 от 08.07.2015 г. от ..., административен ръководител – окръжен прокурор на ОП – .. - /11-09-622/13.07.2015 г./ - /ОБИЦ СИГНАЛ – Т.1/

Уведомява за образувано дисциплинарно производство по реда на чл. 310, ал.1 от ЗСВ срещу прокурора от ОП – ..., за извършени от него дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307, ал.4, т.3 от ЗСВ

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение заповед № РД 1902/2015 от 08.07.2015 г. от ..., административен ръководител – окръжен прокурор на ОП – .., с която е образувано дисциплинарно производство по реда на чл. 310, ал.1 от ЗСВ срещу прокурора от ОП – .. –..., за извършени от него дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307, ал.4, т.3 от ЗСВ.

14. Преписка № 94-00-882/08.07.2015 г., образувана по сигнал от Цанко Д. Ангелов - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу прокурор ...– административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... Отправя се молба до ВСС за предприемане на действия.

Сигналят е анонимен, тъй като не е подписан. Има адрес на плика – Разград, жк Освобождение, бл. 2 –

След разисквания,

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се провери в деловодната система на АВСС дали има друга преписка с подобни данни и ако е така настоящата преписка № 94-00-882/08.07.2015 г. да се присъедини към нея, тъй като КПЕПК към ВСС се е произнесла.

15. Отговор от КПЕ към ОС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-476/2015 г., образувана по сигнал от .., административен ръководител – председател на ОС – ... - /ОБЩ СИГНАЛ –Т.1/

При разглеждането на преписката г-жа .. си прави отвод.

Съгласно становището на КПЕ при ОС ..., сигналят от ... е отправен до Министъра на правосъдието като компетентно лице по смисъла на чл.8, ал.1 от Правилника за устройство и дейността на ГД Охрана и касае именно евентуални неправомерни действия на директора или други лица от ОЗ Охрана във връзка с предоставени записи от монтирани в съдебната палата камери за видеонаблюдение на председателя на РС В сигнала действително се описва поведението на съдия Николова като адм.

ръководител на РС във връзка с исканията за предоставяне на тези записи, но в него не се съдържат твърдения за нарушение на КЕПБМ.

КПЕ при ОС оставя без разглеждане сигнала.

Съдия ... е уведомена за становището на Комисията.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговора от КПЕ към ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-476/2015 г., образувана по сигнал от, административен ръководител – председател на ОС –

ОТНОСНО: Т. 5. Разни.

Докладва г-н Ясен Тодоров:

1. Извлечение от протокол № 25/14.07.2015 г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС относно доклад от Зорница Златева – Ненкова – главен експерт „Връзки с обществеността”, в изпълнение на решение на Комисия „Публична комуникация”, взето по протокол № 24/07.07.2015 г., т.1 във връзка с Анализа на резултатите от проведеното проучване на общественото мнение за работата на ВСС и съдебната власт през 2014 г. сред различните ключови общности, според Комуникационната политика на ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение доклада от Зорница Златева – Ненкова – главен експерт „Връзки с обществеността”, в изпълнение на решение на Комисия „Публична комуникация”, взето по протокол № 24/07.07.2015 г., т.1 във връзка с Анализа на резултатите от проведеното проучване на общественото мнение за работата на ВСС и съдебната власт през 2014 г. сред различните ключови общности, според Комуникационната политика на ВСС.

2. Извлечение от протокол № 25/14.07.2015 г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС относно изискване на информация от главния секретар на ВСС и постоянните комисии към ВСС относно изпълнението на Плана за действие за изпълнение на комуникационната политика на ВСС за периода 2014 г. – 2018 г. за първото полугодие на 2015 г.

Съгласно Решение по Протокол № 24 от 07.07.2015 г. КПК е изисквала всяка от постоянните комисии към ВСС да представи в срок до 31.07.2015 г. на КПК информация относно изпълнението на дейностите от Плана за

действие за изпълнение на комуникационната политика на ВСС /Плана/ по дейностите от нейната компетентност.

В плана няма изрично предвидени дейности за КПЕПК. Доколкото обаче има дейности, отнасящи се до всички постоянно действащи комисии на ВСС, КПЕПК е предприела конкретни действия за изпълнение на Плана.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се представи на Комисия „Публична комуникация” при ВСС информация за изпълнение на дейностите през първото полугодие на 2015 г. по Плана за действие за изпълнение на комуникационната политика на ВСС за периода 2014-2018 г., както следва:

1. По дейност 1.2. от Плана – „Подобряване на архитектурата на интернет страницата на ВСС и на базата данни с информация за изпълнение на решенията на ВСС и работата на постоянните комисии”:
КПЕПК своевременно осигурява достъп до решенията си на интернет страницата на ВСС, като след изготвяне на протокола от всяко заседание, последният се качва на новата интернет страницата на съвета.

През първото полугодие на 2015 г. КПЕПК се е самосезирала по публикации в медиите, както следва:

С решение по протокол № 05/02.02.2015 г. КПЕПК се самосезира по повод изказване на Румен Попов, административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Пловдив, по време на пресконференция в Пловдив, цитирана от „Агенция Фокус”. (Запитване с вх. № 94-00-156/30.01.2015 г. от Росен Босев, журналист във вестник Капитал.

След извършена проверка, апелативният прокурор на Апелативна прокуратура – Пловдив изразява становище, че липсват основания за ангажиране на дисциплинарна отговорност, свързана с нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на Румен Попов. КПЕПК прекратява преписката с решение по протокол № 10/16.03.2015 г.

С решение по протокол № 06/06.02.2015 г. КПЕПК се самосезира относно преписка с вх. № 11-01-029/03.02.2015 г. копие на решение № 189 от 03 февруари 2015 г. по наказателно дело № 515/2014 г. по описа на ВКС, второ наказателно отделение - постъпило в КПЕПК съгласно резолюция на представляващия ВСС и публикации в медиите – предоставени на КПЕПК от Дирекция „Публична комуникация и протокол” /№ 94-00-232/2015/

С оглед решение на ВСС по протокол № 15/26.03.2015 г. и постановление на СГП за отказ за образуване на досъдебно производство, прекратява преписка с вх. № 94-00-232/2015 г.

С решение по протокол № 7/16.02.2015 г. КПЕПК се самосезира във връзка с публикации в медиите относно съдия Николай Стефанов от Районен съд – Русе и образува преписка с № 94-00-236/16.02.2015г. свързана с № 94-00-309/2015.

С решение на ВСС по пр.№ 10/05.03.2015 г. Николай Стефанов, съдия в РС – Русе е отстранен от длъжност до **приключване на наказателното производство срещу него** /ДП № 41/2015 г., пр.пр.924/2015 г. по описа на СГП-СЗППИМ/.

С решение по протокол № 10/16.03.2015 г. КПЕПК по преписка № 94-00-930/2014 г., образувана по анонимен сигнал срещу Евелин Драганов, съдия в РС – Раднево приема, приема,че:

1. на основание чл. 310, ал. 3 от ЗСВ, при възникнали нови обстоятелства – **публикации в БЛИЦ от 24.02.2015 г. „Съдия би всички рекорди с политически донос до Цветан Цветанов!”** и в Раднево днес от 25.02.2015 г. „Зловещият знак на времето, в което живеем” - започват да текат нови давностни срокове.

2. има данни за нарушения от страна на Евелин Драганов, съдия в РС – Раднево на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което предполага привличане към дисциплинарна отговорност чрез образуване на дисциплинарно производство.

На заседанието си на 04.05.2015 г., по протокол № 17 КПЕПК се самосезира във връзка с публикация в медиите със заглавие „Невиждана измама в съда: Адвокат фантом спести 9 млн. лева на банката на Петя Славова” /94-00-607/5.05.2015г./ и възложи проверка на КПЕ при ВКС на изложеното в публикациите.

С решение на КПЕПК по протокол № 23/08.06.2015 г. преписката е изпратена на ВКП по компетентност.

2. Дейност 1.3. от Плана – „Утвърждаване на практиката на провеждане на срещи по места с административни ръководители и действащи магистрати по въпроси, свързани със стратегическите политики на ВСС, както и по теми, изискващи методическа подкрепа от страна на ВСС към съдебните органи”:

На заседанието си на 20.04.2015 г., по протокол № 15 КПЕПК изслуша Мирослав Марков, административен ръководител – председател на Районен съд – гр.Велики Преслав, във връзка с преписка № 11-07-606/2015г.

На заседанието си на 27.04.2015 г., по протокол № 16 КПЕПК изслуша Мария Коюва, съдия в РС - Варна, във връзка с преписка № 94-00-424/2015г.

На заседанието си на 11.05.2015 г., по протокол № 18 КПЕПК проведе изслушване на Георги Ушев, административен ръководител – председател на Специализирания наказателен съд, във връзка с преписка № 11-04-089/06.04.2015 г., образувана по сигнал на административния ръководител – председател на Апелативния специализиран наказателен съд и прие решения, че:

1. Г-н Георги Ушев, административен ръководител – председател на Специализирания наказателен съд не е нарушил етичните норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

2. Да се уведоми г-н Лозан Панов, председател на ВКС за проблемите, поставени от г-н Георги Ушев при изслушването му с предложение за вземане на отношение по тях.

3. Да се уведоми г-н Христо Иванов, министър на правосъдието за състоянието на сградния фонд и условията, при които работят Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд с оглед тяхното решаване в рамките на компетентността на МП.

На заседанието си на 18.05.2015 г., по протокол № 20 КПЕПК проведе изслушване във връзка с преписка 94-00-596/2015 г. на: Петър Петров, съдия в РС – Димитровград и Елка Пенчева, съдия в СГС и изпрати материалите по преписката на и.ф.административния ръководител на Софийски градски съд, за запознаване и преценка относно упражняване на правомощията си по чл. 312, ал. 1 т. 1 от ЗСВ.

3. Дейност 2.4. от Плана – „ВСС създава и реализира партньорски проекти с НПД и медии, насочени към повишаване капацитета (обучение) на ръководния орган на съдебната власт за ефективно партньорство с медиите и за провеждане на адекватна на медийната реалност медийна политика (обучителни семинари, дискусии, кръгли маси)“:

Чрез дирекция „Публична комуникация и протокол“ са реализирани 25 интервюта с председателя на КПЕПК Ясен Тодоров, съответно БНТ – 10, БИТИ ВИ – 5, БНР – 2, Канал 3 – 2, Нова ТВ – 1, Агенция ПИК – 1, вестник Преса – 2, вестник Труд – 1, БГНЕС - 1

3. Извлечение от протокол № 25/14.07.2015 г. на Комисия „Публична комуникация“ към ВСС относно Грама от постоянното представителство на Република България към Европейския съюз относно заседание на ад хок работната група на Съвета по Механизма за сътрудничество и оценка – 15.07.2015 г. и проведена работна среща на ВСС с министъра на правосъдието на 20.07.2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се предостави на Комисия „Публична комуникация” към ВСС Справката за броя на разгледаните и решени преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за първото полугодие на 2015 г. и Справката на разгледаните и решение преписки, образувани по жалби и сигнали съгласно т.16 и 17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК за първото полугодия на 2015 г.

4. Извлечение от протокол № 26/21.07.2015 г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС относно Анализ на медийните изяви на членовете на Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2015 г. – 30.06.2015 г., в изпълнение на т.9 от Годишната програма на Комисия „Публична комуникация”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Приема за сведение Анализа на медийните изяви на членовете на Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2015 г. – 30.06.2015 г., в изпълнение на т.9 от Годишната програма на Комисия „Публична комуникация”.

5. Извлечение от протокол № 42 от заседанието на ВСС, проведено на 23.07.2015 г. относно изготвяне на информация за дейността на КПЕПК в изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от 28 януари 2015 г.

Съгласно Решение по Протокол № 5 от 05.02.2015 г. ВСС е приел План за действие за изпълнение на препоръките на Европейската комисия от Доклада на Комисията до европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка от 28.01.2015 г. В плана са предвидени дейности за изпълнение от КПЕПК, които са включени и в Годишната програма на Комисията, приета с решение по протокол № 10 от 16.03.2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се представи на ВСС информация за дейността си в изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от 28.01.2015 г. както следва:

1. По дейността, залегнала в т. 3 от част „Независимост, отчетност и етика на съдебната власт” от Плана – „Анализ на състоянието и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт от изменението на ЗСВ през 2010 г. до момента, с цел изготвяне на конкретни предложения и препоръки за оптимизиране на дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт в работата им при изготвянето на становища за притежаваните нравствени качества на магистрати, участващи в конкурси за заемане на длъжността административен ръководител, както и за повишаване в длъжност и преместване. Срок за изпълнение – м. ноември 2015 г. **Дейността е в процес на изпълнение.**

Във връзка с изпълнението на мярката и на основание решение по Протокол № 13 от 06.04.2015 г. КПЕПК е изисквала от административните ръководители - председатели на Апелативните съдилища, ВКС, ВАС и Главния прокурор информация за работата на комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт, в която да се съдържат данни за броя на разгледаните преписки, възникналите проблеми във връзка с осъществяването на дейността им и конкретни предложения за изменение и допълнение на Правилата за формирането, организацията и дейността на КПЕ с оглед улесняване на тяхната работа.

Предстои създаването на работна група, която да анализира предоставената информация.

2. По дейността, залегнала в т. 4. от част „Независимост, отчетност и етика на съдебната власт” от Плана Преработване и допълване на Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”, приети с решение по протокол № 45 от 12.11.2012 г. и изменени и допълнени с решение по протокол № 7 от 25.02.2013 г. на КПЕПК, като се създадат нови раздели, в които да се посочи конкретната дейност на КПЕПК (която и сега се практикува) във връзка с:

- изготвянето на становища по чл.39а ал.1, т. 1 от ЗСВ за нравствените качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт –при първоначално назначаване, преместване, повишаване; изготвянето на становища по чл.39а ал.1, т.1 от ЗСВ за нравствените качества на кандидатите в конкурсите за административни ръководители;

- начините на извършване на проверки по чл.39а ал.1, т.2 от ЗСВ при разглеждане на сигнали за поведение, противоречащо на професионалната

етика. Срок за изпълнение – м. ноември 2015 г. *Дейността е в процес на изпълнение.*

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: /п/

ЯСЕН ТОДОРОВ