



РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

Адрес: гр. Тутракан, обл. Силистра, ул. "Трансмариска" № 8
Тел./факс: (0866)62620

Районен съд Тутракан
Регистратура
Изх. № 200
01-07-2015

ДО

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. С О Ф И Я

СТАНОВИЩЕ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ		
Регис.	Коронен индекс	Дата
	М-07-1153	06-07-2015

от съдиите при Районен съд - Тутракан, относно проект за закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

Уважаеми колеги,

Общото становище на съдиите в Районен съд - Тутракан е скептично към предлаганите промени в действащия Закон за съдебната власт.

На първо място не се променя статуквото по отношение на възможните за избор членове на ВСС от квотата на парламента. Недопустимо е в управлението на съдебната власт да участват лица, които не са магистрати в момента на избора. Допустимо е единствено участие на хабилитирани учени в областта на правото, които биха спомогнали за правилно и издържано формулиране на становища за промени в действащото законодателство от гледна точка на теоретичните положения в правната наука.

На следващо място - в изменен (но не и по същността си) вид, се завръща Висш съдебен съвет като сесийно действащ орган, познат от недалечното минало. Въвеждане на така наречените демократични форми на избор на членовете на ВСС, както и на постоянно действащите, но мандатни - с едногодишен мандат, на ротационен принцип, негови постоянно действащи три комисии, не създава впечатление за бъдещ качествен, професионален и най-вече бързо действащ административно-управляващ орган на съдебната власт. Напротив, при така създадените норми се създават предпоставки за бавни и неефективни действия на бъдещия ВСС със също толкова бавно и неефективно действащи помощни органи - комисии. Не е ясно къде, кога и как ще осъществяват своите правомощия комисииите на ВСС. Свикването на общи събрания на всички съдии, прокурори и следователи за избор на членове на ВСС и комисииите е свързано с огромни разходи и е почти невъзможно те да бъдат легитимни, т.е. да присъстват повече от половината от магистратите. Вземането на решения без задължителен кворум от поне 51% от списъчния състав на съдиите, прокурорите и следователите представлява липса на представителност при вземане на решения от тези общи събрания. В този смисъл делегатските събрания, предвидени в действащия ЗСВ са по-

приемливи, въпреки наличието на критики и към този вид представителство. Могат да бъдат провеждани общи събрания на магистратите, но дистанционно (неприсъствено) - има достатъчно възможности за електронно гласуване. Не е определено и на какъв процент натовареност ще осъществяват магистратските си задължения членовете на ВСС и на постоянните комисии. Считаме, че мандата на комисиите трябва да следва мандата на ВСС. Не е оправдано всяка година да се избират нови членове, на които ще е необходимо време за запознаване със спецификата на дейността на комисиите и опознаване на останалите членове.

Ще се затрудни административно-управленската и кадровата дейност на ВСС. Реално тази дейност ще се извършва от администрацията на ВСС, което е недопустимо.

Не е посочено за какъв срок ще се изготвят индивидуалните планове за професионално развитие и какво ще е тяхното съдържание.

Не е посочено кой ще председателства заседанията на Пленума на ВСС и на колегиите, ако председателстващите по закон отсъстват, а се налага провеждане на заседания.

Какво означава „Не се допуска въздържане от гласуване.“ в чл.34, ал.4 от Проекта?

Защо за членове на комисиите на ВСС е регламентиран възможен избор само на магистрати заемащи най-висшата длъжност или с най-висшите рангове? Не представлява ли това рангова и длъжностна дискриминация на останалите магистрати? За членове на ВСС не са предвидени подобни ограничения.

Предлагаме външен конкурс да се провежда само до ниво районен съд, районна прокуратура, областен следствен отдел. По този начин ще се ограничи назначаване на по-висши магистратски длъжности на юристи, които до тогава нямат никакъв стаж като магистрати. Предлагаме и при първоначално назначение от външен конкурс да се регламентира минимален стаж на съответната длъжност от 5 години - това ще ограничи безкрайното текучество на кадри от малки и неатрактивни органи на съдебната власт към по-привлекателни такива.

На следващо място - избора на административни ръководители. Какъв е смисъла предложението за избор на председател на Районен съд да бъдат направени на общо събрание на съдиите от Окръжен съд и съдиите районните съдилища в целия областен съдебен район, както е записано в предложените изменения на закона? Считаме, че това следва да бъде направено на общо събрание само на съдиите само от районния съд, за който се избира председател, или алтернативно заедно със съдиите от съответния окръжен съд, но не с и с участието на съдиите от другите районните съдилища в областта. Същото се отнася и за предложението за избор административни ръководители на по-горните инстанции. Ако в настоящата редакция на предлаганите промени има технически или граматически грешки и неясноти, то следва в този смисъл да бъдат преработени и след това да се подлагат на широко обсъждане.

За избора на главен инспектор и инспектори в Инспектората на ВСС - предлагаме избора да се извършва от пленума на ВСС по предложението от събранията на съдиите, прокурорите и следователите? Така ще се избегне

политическа намеса в избора на главен инспектор и инспектори. Изискванията за стаж на експертите и специализираните експерти следва да съответстват на изискванията за инспекторите. Считаме, че лице с 5 годишен юридически или специализиран стаж не може да притежава съответната експертиза, за да осъществява експертна и специализирана експертна дейност в инспектората на ВСС.

За мандатите на административните ръководители - след като е регламентирано, че не може да заемат два последователни мандата това означава ли, че могат да заемат неограничен брой непоследователни мандати?

Изключително сложна конструкция на писмения изпит, включваща огромен обем от знания, които кандидатите следва да притежават, което ще доведе до огромен брой неиздържали тази част от конкурса и до невъзможност своевременно да бъдат заети свободните длъжности в системата. Не е възможно кандидатите да притежават знания във всички посочени области от правото. Необходимо е свеждане на писмения изпит само до нивото на необходимите теоретични знания за длъжността, за заемането на която се кандидатства.

Предлагаме младши съдии да се назначават само в районни съдилища, където те ще придобият най-важните практически умения. По действащите норми в момента младшите съдии придобиват първо умения на съдии от по-висша инстанция и не е колегиално да обсъждат и оценяват дейността на съдии от районен съд с дългогодишен стаж по въззивни производства. Считаме, че назначаване на младши съдии следва да става само на свободни щатни длъжности, за които на предходен конкурс не са се явили кандидати, поради което не са били заети. Считаме, че на младшите съдии следва да бъдат разпределяни за разглеждане дела с по-ниска степен на сложност (например наказателни дела за деяния, за които се предвиждат наказания „Лишаване от свобода“ до две години или по-леко наказание). Считаме за възможно стажа на младшите съдии да не е императивен, а алтернативен, напр. до 3 години, като след изтичане на първата година дейността на съответния младши съдия да бъде оценявана от комисия с участието и на съдии от съответния окръжен съд. При положителна оценка на дейността на младшия съдия комисията предлага да бъде назначен на постоянна магистратска длъжност в съответния орган с минимален период за заемане на длъжността от 5 години, без право на преместване в друг равен по степен съд.

Защо преминаването от една магистратска длъжност в един орган на магистратска длъжност в друг орган е предвидено да става само на външен конкурс?

За да се стимулират магистратите и служителите в съдебната система предлагаме трудовите възнаграждения да се съобразяват със средната заплата в сектор „Държавно управление“, а не в Обществения сектор.

Считаме, че командироването на магистрати в друг орган следва да става само в изключителни случаи.

Каква е идеята на ДСИ да се възлага събиране на публични държавни вземания? Какво ще правят тогава публичните изпълнители в НАП?

По „Глава осемнадесета „а“ - „Удостоверителни изявления и процесуални действия в електронна форма“:


Много добре регламентирано, но невъзможно за осъществяване с техника на възраст повече от пет години. За това е необходима изключително мощна и съвременна компютърна и друга техника, съответния перфектен софтуер и защитени интернет връзки. Без наличието на тези предпоставки не е възможно да се осъществява електронен обмен на данни и електронно правосъдие, и изграждане на системата в предвидения три годишен срок, ако не бъдат осигурени необходимия обем от финансови средства. Най-елементарния пример - в повечето съдилища не могат да се провеждат видеоконферентни разпити поради липсата на техническа обезпеченост въпреки, че разпоредбите на НПК в тази връзка са приети още през 2010 година. В момента сме свидетели точно на подобен проблем - тества се нова интернет-базирана програма за случайно разпределение на делата, която страда от сериозни технически и софтуерни проблеми. За да бъде внедрена следва да се премине през дълъг тестов период, за да бъдат отстранени всички недостатъци и да се елиминира всякакво затруднение при работа със системата и отстраняване на смущаващи принципа за случайно разпределение на делата обективни или субективни фактори. По подобен начин считаме, че следва да се осъществи и внедряването на електронното правосъдие, за което се изисква време, техника, софтуер и най-вече финансови средства.

Важно предложение считаме и това - на ВСС да бъде предоставена законодателна инициатива, предвид основните дейности на съдебната власт - правоприлагане и правораздаване.

Принципно считаме, че промени в законодателството следва да бъдат направени с цел да се създаде благоприятна, ефективна и прозрачна среда за работата на органите на съдебната власт при спазване на принципите за компетентно и прозрачно правораздаване при съблюдаване на интересите на гражданите, юридическите лица и Държавата. Считаме, че това следва да бъде направено, чрез създаване на Закон и в най-добрия случай правилник за неговото приложение, в който да се детайлизират нормите и да бъдат въведени и съответните ясни процесуални правила за тяхното приложение. Считаме, че дописването на законовите норми в отделни нарочни Наредби, правила и др. подзаконови нормативни разпоредби води само до неясноти и противоречия при прилагането им. Това би довело единствено и само до висока положителна оценка от обществото и повишаване на доверието на българските граждани и европейските институции към органите на съдебната власт в България.

С УВАЖЕНИЕ:

Съдия: 
(Владимир Легарски)

Съдия: 
(Спас Стефанов)

Съдия: 
(Георги Георгиев)