

## Съдиите от Апелативен съд гр. Велико Търново участваха в Петото обсъждане на проектите за промени в Конституцията на Закона за съдебната власт

Именно ние сме хората, от които трябва да започне съдебната реформа, защото без нас тя е невъзможна. На всички ни е ясно, че реформата в съдебната система е един необратим процес и колкото по-бързо се случи тя, толкова по-добре – с тези думи съдия Янко Янев, председател на Апелативен съд гр. Велико Търново откри срещата.



"Парламентът има тежестта и трябва да реши въпроса с конституционните промени, свързани със съдебната реформа, каза председателят на ВКС Лозан Панов. Той изрази опасение, че реформата загубила необходимото темпо. "Идват летни месеци, в които държавата не работи на тези обороти, на които трябва, а след това и избори. Това не трябва да повлиява на темпа на реформата. Сега е моментът да се свършат много неща. Своята крачка в посока на реформиране на съдебната система трябва да направи и

законодателният орган", допълни шефът на ВКС. Според него целта на промените е достъпно, предвидимо, бързо и справедливо правосъдие.

Това изменение на Закона за съдебната власт трябваше да се направи преди години.

По-добре късно, отколкото никога. Това заяви председателят на Окръжния съд в Плевен Александър Григоров и обясни, че от деня, в който е станал председател на ОС – Плевен в съда няма въпрос, който да не се решава на общо събрание. Той категорично се обяви за разширяването на съдийското самоуправление, което се предвижда в законопроекта, както и за разширяване на възможността за сезиране на Конституционния съд. "Всеки съдия може да отправи запитване до Съда в Люксембург, няма логика да не можем да сезираме нашия КС", обоснова се той. Съдия Григоров обясни, че в практиката е невъзможно годишните доклади на съдилищата да са изготвени до 31 януари, каквото е предложението в проекта за ЗСВ. И даде пример – ако председател на районен съд си изготви доклада на 31 –ви, как председателят на окръжен съд ще успее да го включи в доклада за работата на горната инстанция. Изрази и несъгласие общите събрания да избират заместници на председателите. "А ако не ги гласуват, той без заместници ли ще остане?", попита съдия Григоров, а същото мнение изразиха и други съдии.





В срещата проведена по решение на ВСС, участваха членовете на съвета Димитър Узунов, Магдалена Лазарова, Даниела Костова, Каролина Неделчева и Юлияна Колева. Както на останалите обсъждания проведени в Пловдив, София, Бургас и Варна участва министърът на правосъдието Христо Иванов със своя екип.

Съдия Екатерина Панова от Окръжния съд в Плевен с констатацията: "Желание за постигане на нещо най-добро е

налице". Тя посочи, а по-късно бе подкрепена и от други свои колеги, че измененията на ЗСВ са съществени и попита защо не е създаден изцяло нов ЗСВ. Тя приветства разширяването на съдийското самоуправление и прякото избирането на членове на ВСС от общо събрание на съдии, прокурори и следователи, но направи забележка, че трябва да се предвиди възможност един магистрат да упълномощава свой колега да гласува вместо него, защото не може "съдилищата да затворят". По думите ѝ обаче решението ВСС да е непостоянно действащ не е удачно, защото "тези колеги ще трябва да носят няколко дини под една мишница и може да стане така, че да пострада и професионалната им кариера и решенията на ВСС".



Според нея би могъл да се намали мандата на ВСС, за да няма откъсване от професионалното развитие. Балансът на властите няма да бъде нарушен, доколкото се предвижда демократично избиране на ВСС. Подобна бе тезата ѝ и за премахването на тайното гласуване в съвета. Според нея членовете на ВСС, след като са избрани по най-демократичен начин, би следвало да са застраховани от всякакви зависимости" и не би следвало да се страхуват да изразяват мнението си свободно и открито. Съдийката приветства и изискването за десет-годишен съдийски стаж за кандидатите за главен съдебен инспектор. По думите ѝ това гарантира качеството и нивото на изпълнение на задълженията му и "не може да се приеме като дискриминация". След това съдия Панова каза, че не е съгласна с разпоредбата, според която министърът на правосъдието да участва в заседанията на прокурорската и съдийската колегия и има право на съвещателен глас.

Един от най-дискуссионните въпроси и в това обсъждане бяха външните конкурси. Според съдия Панова външното назначаване трябва да се ограничи само до районно ниво, а изказването ѝ бе посрещнато с аплодисменти.



Съдия Силвия Кръстева от Окръжния съд в Плевен обърна внимание на разпоредбите, свързани с правомощията на съдебните администратори и изрази опасения, че те могат да се превърнат в "сиви кардинали", които преследват лобистки интереси, затова, според нея, е необходимо да има някаква форма на контрол над крайните им решения. "Била съм шест години зам.-председател, знам какво е да има и да няма екипност. Нека да има концепция, която административните ръководители да защитават пред съдиите, а не да се

залага на симпатията, на това с кой ще ми е по-добре в следващите пет години", посочи тя и изясни, че административният ръководител трябва да носи отговорност и за заместниците си.

Председателят на Окръжния съд в Русе Искра Блъскова попита, след като разделянето на ВСС на две колегии цели решенията по кадровите въпроси на съдиите да се решават преимуществено от съдии, какво пречи парламентарно избраните членове на колегията да са прокурори. "Не виждам каква е гаранцията, че при избор на парламентарна квота колегиите няма да се напълнят с прокурори и съответно съдии", обясни тя. И тя откри две правомощия на общите събрания, с които не е съгласна – решенията за натовареността на председателите и неговите заместници и избора на заместници на председателя. "Намирам екипността за съществен фактор за ефективно управление. Какво ще стане, ако общото събрание не избере заместници. Председателят защитава концепция и отговорността за нейната реализация е изцяло негова", мотивира се съдия Блъскова.

Както на останалите обсъждания отново „дежурна“ тема бе новият режим за деклариране на имущество и конфликт на интереси. Създава се усещане априори, че магистратската общност е най-корумпирана и се нуждае от дълбоки проверки", възмути се съдия Блъскова и обясни, че публичността на имотните декларации е "чудесен старт за престъпните елементи, да предприемат набези в нашите домове". Тя също се обяви до ограничаване на външните конкурси до районно ниво и препоръча периодичните атестации да се правят за по-дълъг период от 4 години. По думите ѝ общите събрания за избор на членове на ВСС би следвало да се правят по места със секции в съдилищата.



Заместник председателят на Окръжния съд в Русе Красен Георгиев също критикува режима за деклариране и каза, че според него ИВСС не може да се справи с проверката на декларациите, тъй като в Сметната палата имат специализирана администрация, която би се справила по-добре

Председателят на Окръжния съд във Велико Търново Мая Маркова възрази срещу непостоянно действащия ВСС и най-вече срещу възможността действащи



адвокати да "се месят" в съдебната власт, защото това било в противоречие с принципа за независимост. Притеснявало я и уредбата, според която най-ключовите дейности в кадровия орган се възлагат на постоянни комисии, така по думите ѝ магистратите – членове на ВСС ще взимат "някакви решения, подготвени от някакви комисии". "Могат ли комисиите умишлено да подведат членовете на ВСС – могат", отсече тя и заключи, че се "създава един модел, който ще блокира системата".



Председателят на Окръжния съд в Габрово Минко Минков каза, че писменото становище на съдиите от ОС-Габрово е в подкрепа на непостоянно действащия ВСС, но той бил на друго становище, защото имал опит като съдия и член на ВСС едновременно. "Натоварването е огромно, не е удачен модел", посочи той и също обяви, че промените са толкова мащабни, че заслужават изцяло нов ЗСВ.

Изказването на съдия Искра Пенчева от Окръжен съд Велико Търново по темата беше най-крайно: "Съдебната власт не заслужава един кърпен закон, с непрецизни формулировки".



Дискусията бе закрыта с изказване на председателя на ВКС Лозан Панов, който цитира министъра на правосъдието и обясни, че трябва да се намери "фината настройка" в предложенията, а тя ще дойде от съдиите, посочи също, че "търсенето на баланса може би ще мине през грешни решения". "Радвам се, че от обект на реформата, се превърнахте в субект", заключи съдия Панов.

"Чуваме предложенията и критиките и много от нещата ще бъдат доразработени или променени", каза правосъдният

министър Христо Иванов.