

АНАЛИЗ НА ОТВОДИТЕ ПО ГПК, АПК И НПК В СЪДИЛИЩАТА НАПРАВЕНИ ПРЕЗ 2013 ГОДИНА

Чл. 117, ал. 2 от Конституцията установява основният принцип за съдебната власт - независимост. При осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона. Независимостта на органите на съдебната власт като принцип, поведение и резултат е невъзможно без същите да изпълняват функциите си безпристрастно. Ето защо и в основният устройствен закон на съдебната власт –ЗСВ в чл. 7, ал. 1 е изведено правото на всеки за справедлив и публичен процес в разумен срок и от независим и безпристрастен съд. Независимото и безпристрастно правосъдие означава същото да бъде осъществявано от трети лица, чужди на спорните правоотношения и без каквито и да било съмнения за пряко или косвено участие в тях. Актовете на съда и прокуратурата следва да бъдат постановявани на основата на събрани доказателства, на закона и на дълбоко вътрешно убеждение, не повлияно от лична заинтересованост, приятелски, лобистки кръгове, от конюнктурни обществени или политически нагласи и тенденции.

Настоящият анализ е изготвен на базата на получената информация от съдилищата за направените от съдиите отводи по гражданските, административните и наказателните дела за 2013 година. Информацията е обобщена в таблици за всеки съдебен апелативен район поотделно за видовете дела и включва: орган на съдебната власт, брой на направените отводи и правните основания за тях. Таблиците представляват неразделна част от анализа.

Целта на анализа е да се изведат проблемите по приложението на института на отводите по ГПК, АПК и НПК.

За да се осигури и гарантира изискването за безпристрастност ГПК и НПК въвеждат основания и правила за магистратите (съдии, прокурори и следователи) и за съдебните заседатели. (извън анализа)

Съгласно чл. 22, ал. 1 ГПК не може да участва като съдия по делото лице:

1. което е страна по делото или заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение;
2. което е съпруг или роднина по права линия без ограничение, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен на някоя от страните или на неин представител;
3. което живее във фактическо съпружеско съжителство със страна по делото или с неин представител;
4. което е било представител, съответно пълномощник, на страна по делото;

5. което е взело участие при решаване на делото в друга инстанция или е било свидетел или вещо лице по делото;

6. относно което съществуват други обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в неговото безпристрастие.

При наличие на горните обстоятелства съдията е длъжен сам да се отстрани от разглеждане на делото, като изложи мотиви в определението за отвода. Всяка от страните в гражданския процес може да направи искане за отвод на съдията. Това процесуално действие страната може да направи в заседанието, след като е възникнало основанието или в заседанието в което е станало известно основанието за отстраняване. В случаите по ал. 1, т. 1 – 5 законодателят е въвел императивно задължение за съдията да се отведе, а при хипотезата на т.6 му е предоставил възможност за субективна преценка относно съществуващото безпристрастие. В случай, че не приеме отвода по ал. 1, т. 6, съдията следва да обяви обстоятелствата така че по категоричен начин да отхвърли съмненията относно собствената си обективност, справедливост и безпристрастност.

АПК не регламентира изрично основанията за отвод на съдия разглеждащ административни дела. Ето защо предвид разпоредбата на чл.144 от АПК, в административното правораздаване за отвода на съдията се прилагат субсидиарно правилата на чл.22 и сл. от ГПК.

Чл.29,ал.1 от НПК определя основанията за отвод на състава на съда, на съдия или на съдебен заседател в наказателния процес, а именно:

1. който е участвал в състава на съда, постановил:

а) присъда или решение в първата, въззивната или касационната инстанция, или при възобновяване на наказателното дело;

б) определение, с което се одобрява споразумение за решаване на делото;

в) определение, с което се прекратява наказателното производство;

г) определение, с което се взема, потвърждава, изменя или отменя мярка за неотклонение задържане под стража в досъдебното производство;

2. който е извършвал разследване по делото;

3. който е бил прокурор по делото;

4. който е бил обвиняем, настойник или попечител на обвиняемия, защитник или повереник по делото;

5. който е бил или може да встъпи в наказателното производство като частен обвинител, частен тълковник, граждански ищец или граждански ответник;

6. който е бил свидетел, поемно лице, вещо лице, преводач, тълковник или специалист - технически помощник по делото;

7. който е съпруг или близък роднина на лицата по т. 1 - 6;

8. който е съпруг или близък роднина на друг член от състава на съда.

В ал.2 на чл.29 от НПК като самостоятелно, но обобщено основание за отвод е посочено, че не може да участва в състава на съда съдия или съдебен заседател, който поради други обстоятелства може да се счита предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото. С оглед на процесуалните функции на прокурора в наказателния процес за него основанията за отвеждане се свеждат до тези по чл. 29, ал. 1, т. 1, 4 - 8 и ал. 2. (Чл. 47. ал.1 от НПК). § 1. ал.1 от Допълнителни разпоредби на НПК дава определение на изискването "близки роднини" – това са възходящите, низходящите (включително осиновените, доведените и заварените), роднините по съребрена линия до четвърта степен, както и роднините по сватовство до трета степен. ГПК не си служи изискването близки роднини, а ги изброява в текста чл.22, ал.1, т.2 от ГПК.

И в трите процеса –граждански, административен и наказателен -за членовете на състава – съдията и съдебните заседатели и за прокурора в случаите на чл.29 и чл.47, ал.1 от НПК съществува **законово задължение да се самоотведат**. Ако това не е сторено страните в наказателното производство могат да правят отводи до началото на съдебното следствие, освен ако основанията за това са възникнали или са им станали известни по-късно./ за гражданския и административния процес виж по-горе/

За разлика от ГПК , в НПК с чл.31,ал.3 и чл.47,ал.3 е въведено изрично изискване самоотводите и отводите трябва да бъдат мотивирани. Липсата на изрично такова изискване по ГПК не освобождава съдиите по гражданските, търговските и административните дела от изискването да мотивират отводите и самоотводите си./следва по аргумент на изр. посл.на ал.2 на чл.22 от ГПК/.

Анализирайки основанията за отвод в гражданския, административния и наказателния процес по същество между тях различия няма (освен терминологични и редакционни) . При всеки един от процесите са обособени **три еднакви основни групи основания:**

1. Основания следващи от родствените връзки на магистратите и страните в процеса. В тази група НПК съдържа по изчерпателен списък на лицата с роднински отношения, в сравнение с този определен с ГПК, като изрично са посочени и: свидетел, поемно лице, вещо лице, преводач, тълковник или специалист - технически помощник по делото. По ГПК тези основания / с изключение на свидетел и вещо лице/ могат да попадат в третата група –други основания;

2. Основания свързани с повторното разглеждане на правния спор или произнасяния които имат пряко отношение по същия спор;

3. Други основания , които поставят под съмнения възможността да бъде постановен обективен , безпристрастен и справедлив акт.

Изследвайки конкретната информация на всеки съд , се налагат следните **ИЗВОДИ:**

1. И в петте апелативни района преобладават основанията за отводи, попадащи във втората група а именно: тези свързани с повторното разглеждане на правния спор или произнасяния които имат пряко отношение по същия спор; Много често на това правно основание но с фактически констатации , че съдията е участвал в разглеждането на друг или на сходен правен спор , страните са правили искане за неговото отвеждане. В тези случаи е установена практиката, че разглеждането на съдебно дело от съдия или участието му в съдебния състав, който е разгледал дело, по което страна е било конкретно лице, не представлява самостоятелно основание за отвод (респ. самоотвод) на този съдия по други дела, по които същото лице отново е страна, освен ако не се касае за разглеждане на правен спор със същия предмет. В този смисъл: Определение №7683/25.06.2015г. по адм.д. № 4897/2015г. на трето отд. на ВАС и Определение №4309/20.04.2015г. по адм.д. № 4150/2015г. на второ отд. на ВАС

2. Съдиите стриктно следят и спазват изискванията за безпристрастност на гражданския , административния и наказателен процес определени в първата група- относно роднинските връзки. Определенията за самоотводи и отводи по приложението на чл.22,ал.1 от ГПК или по чл.29,ал.1 и чл.47,ал.1 от НПК в съдебната практика не отстъпват по брой на тези които са свързани с повторното разглеждане на правния спор или с негови процесуални пречки.

За анализираният период отсъстват отменени актове поради неспазване на задължителните изисквания за самоотводи.

3. Наблюдава се тенденция на прекалена презастрахованост по изпълнението на задължението при други основания , които поставят под съмнения възможността да бъде постановен обективен , безпристрастен и справедлив акт . Много често страна в производството прави отвод на всички съдии от даден съд или отделение и такива отводи се приемат. Типичен пример за много отводи по едно и също дело се наблюдават по граждански дела в Софийски градски съд./ отразено в отделна таблица/ Това от своя страна води до съществено забавяне на производството по делата.

4. Не да изолирани случаите , в които отводите не са мотивирани. За този извод Софийски градски съд отново не прави изключение. В определенията са изписва само „ за да няма съмнения относно безпристрастното решаване на спора”. С Определение № 1 от 06.01.2009 г. по ч. н. д. № 616/2008 Г., II Н. О. на ВКС е прието: “Върховният касационен съд, второ наказателно отделение, за пореден път

е изправен пред искане за промяна на местната подсъдност от съд от този съдебен район на основание чл. 43, т. 3 НПК, защото съдиите се отвеждат по дела, по които е процесуален представител адв. ... Касационната инстанция няма правомощие да контролира основателността на отводите и самоотводите, но е обръщала внимание на съдиите от Търговищкия окръжен съд да бъдат по-внимателни при приложението на чл. 29, ал. 2 НПК и да се отвеждат от разглеждане на делото само, ако са налице обективни данни и обстоятелства за тяхната предубеденост или заинтересованост от изхода на делото. Лекомислените и немотовирани самоотводи на съдиите от този съдебен район са причина и за наличието на множество дела, изпратени от ВКС за разглеждане от други съдилища, на които се позовава и подсъдимия в писменото си "възражение". Подобен подход не е в интерес на правосъдието и не охранява конституционното право на бърз и справедлив процес, защото създава недопустима възможност на едната от страните да си избира местнокомпетентния съд. След като в постановените определения съдиите са посочили, че не намират законово основание за отвод и че твърденията на подсъдимия за "извънпроцесуални давления върху съда, обременили психически съзнанието му са очевидно безпочвени" е следвало да отхвърлят искането, а не да се отвеждат от разглеждане на делото." ; В този смисъл и: Определение № 10 от 21.01.2009 Г. по н. д. № 15/2009 Г., Н. К., П Н. О. на ВКС; Определение № 1107 от 10.12.2012 Г. по ч. т. д. № 912/2012 Г., Т. К., П Т. О. на ВКС и др.

Изолирана практика сред магистратите от един или друг орган на съдебна власт е да изготвят списък със саморъчните подписи чрез който доказват, че се отвеждат от дело или преписка. Такъв списък няма характер и правно значение на отвод по предвидения процесуален ред нито по ГПК, нито по НПК.

5. Налице са случаи, при които съдията- докладчик си прави отвод или самоотвод ,без да е определен като такъв по реда на чл.9 от ЗСВ./ по дела в СГС , в случаите на отводи и самоотводи по списъци описани по-горе/. По реда на инстанционния контрол в съдебната практика е прието , че отводът като процесуално средство за отстраняване на съдия за да е валидно и правилно извършен като процесуално действие, конкретният магистрат следва да е определен за докладчик на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение.(чл.9 ЗСВ) .Самоотводът, извършен от всички магистрати на съответен орган на съдебна власт , когато те не са определени за докладчици по делото по предвидения в ЗСВ ред , поставя в невъзможност участниците в процеса да реализират правото си на съдебно производство и нарушава забраната за отказ от правосъдие, представляваща друго конституционно установено правило.

6. Малък брой на жалбите от страна на гражданите за неотвеждането на съдии от производствата в случаите на направено такова искане.

КОНСТАТАЦИИТЕ за прекалена презастрахованост и немотивираност на отводите и самоотводите на съдиите заслужават внимание тъй като допринасят до последици отнасящи се до:

- необосновано забавяне на производствата;
- мълчаливо натоварване на съдиите, без немотивирани отводи с дела с голяма фактическа и правна сложност или обществено значими и наблюдавани.

При набелязването на мерки преодоляващи тези последици, обаче следва да бъдат отчетени следните обстоятелства:

1. Определенията, с които съдията – докладчик се отвежда от производство не подлежат на самостоятелно обжалване;
2. Определенията, с които съдията – докладчик не се отвежда от производство също не подлежат на самостоятелно обжалване;
3. Контролът по законосъобразност на тези определения се осъществява по пътя на инстанционния контрол на постановления краен съдебен акт завършващ производството;
4. В съдебната практика се приема, че когато при обжалването на крайния акт в жалбата се навеждат оплаквания, че за неприетият отвод не са обявени обстоятелствата че е допуснато процесуално нарушение, което не е относимо към неговата законосъобразност и правилност. Такова процесуално нарушение не е съществено и не може да служи като касационно основание за отмяна на акта. В този смисъл Решение № 120 от 13.04.2011 г. по гр. д. № 1333/2010 г., Г. К., III Г. О. на ВКС и Решение № 120/13.4.2011 г. по гр. д. № 1333/2010 г. на ВКС, III Г.О.;
5. Постановен съдебен акт от съдия или прокурор, които е бил длъжен да се отведе на някое от задължителните основания по чл.22,ал.1 от ГПК или по чл.29,ал.1 и чл.47,ал.1 от НПК ще е незаконосъобразен и неправилен поради наличието на съществени нарушения на процесуалните правила-гражданскопроцесуални или наказателнопроцесуални. Явната незаконосъобразност или неправилност може да бъде отстранена по пътя на въззивното или касационно производство, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав.
6. Друга правна последица от неспазването на чл.22,ал.1 от ГПК или по чл.29,ал.1 и чл.47,ал.1 от НПК е възможността на засегнатата страна в

процеса да иска отмяна на влязло в сила съдебно решение по реда на чл.303,ал.1 ,т.7. ГПК(нова - ДВ, бр. 42 от 2009 г.) или възобновяване на наказателното производство по чл.422,ал.1,т.4 от НПК.

7. В случай на необжалван , но незаконосъобразен и неправилен акт поради противоречие с основанията за отвеждане по реда на процесуалните закони от магистрата може да бъде потърсена дисциплинарна отговорност. Основно задължение в работата на магистрата е да бъде безпристрастен. Това задължение е определено като правило за етично поведение с т.2.3 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ) . От друга страна, съгласно чл.307,ал.4,т.3 от ЗСВ нарушенията на КЕПБМ представляват дисциплинарно нарушение.

8. Отводът е процесуално поведение на съдията ,обусловено от и само от неговата субективна преценка и пряко свързано с вътрешното му убеждение и със задължението да осигури независим и безпристрастен процес.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА

Председател на КПУКИИВСС:



САМООТВОДИ ПО ГПК – 2013 Г. – БУРГАСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
Окръжен съд Бургас	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 7 бр. първоинстанционни /граждански и търговски/ дела и 18 бр. възивни дела; - чл. 22, ал. 2 от ГПК – 1 бр. въззивно дело 	<ul style="list-style-type: none"> - съд.докладчика е лично качество като жител на Община Бургас/ответник по делото/ се е обръщал с искане към общината - ОС Бургас е страна по спора - Познанство/лични отношения със страна по делото(голям брой) - Отвод на целия съд,ищеца е роднина на член от състава на БОС - Роднински връзки - Процесуалният представител на въззиваемия работи в една адвокатска кантора със съпруга на докладчика по делото.
Районен съд Бургас	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК 	<ul style="list-style-type: none"> - познанство/роднински връзки със страна по делото или с адвокат на страна по селото; - наличие на обстоятелства, които биха могли да породят съмнение в безпристрастността на съда при разглеждането на правния спор; - страни по делата са служители на РС – отвод на целия състав на съда
Районен съд Карнобат	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 12 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - познанство/роднинска или друга връзка със страна по делото; - опит за въздействие на страна по делото във връзка с постановяване на решението; - по искане на страна по делото и с цел да не се породят съмнения относно обективността и безпристрастността на съда при постановяване на крайния съдебен акт; - изповядване на сделка, сключена с нотариален акт, недвижимите имоти по които са предмет на делото
Районен съд Поморие	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 7 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - страна по делото е прокурор в РП Поморие, което обстоятелство би могло да породни основателно съмнение за безпристрастността на съда при разглеждане на спора; - искане за отвод от страна по делото, с изразени съмнения за безпристрастността на състава; - страна по делото е служител в РУП Поморие и това обстоятелство, което е и служебно известно на съда, би могло

		<p>да породи съмнения относно непристрастността на съдебния състав при разглеждането и решаването на делото</p>
Районен съд Айтос	- чл. 22, ал. 1 от ГПК – 18 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - взето отношение от същия състав по правото на собственост и квотите на съсобственост на същия имот в друг спор между част от същите страни; - пълномощник на страна по делото е адвокат, когото съдията-докладчик е упълномощил да го представлява по дело пред друг съд; - създадено с годините отрицателно отношение на страна по делото към съдията-докладчик, с подаване на молби и жалби, съдържащи понякога и обидни квалификации, което кара съдията-докладчик да не се чувства непристрастен; - адвокатът на страна по делото е подавал неколккратно сигнали с несъстоятелни и тенденциозни обвинения срещу съдията-докладчик, по които продължават да се провеждат проверки; - участие по делото, като процесуален представител на страна, на адвокат, по отношение на който, заради демонстрирано от него отношение към всички магистрати от съда, съдията-докладчик, в качеството си на председател на съда, е поискал от АК-Бургас образуване на проверка за нарушения на Етичния кодекс на адвоката; - съдията-докладчик е в приятелски отношения с дъщерята на страна по делото; - афиширано от дъщерята на страна по делото познанство с докладчика
Районен съд Царево	няма направени самоотводи	
Районен съд Средец	- чл. 22, ал. 1 от ГПК – 5 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - лично познанство със страна по делото; - съдията-докладчик вече е изразил становище по допустимостта на иска, в определение, отменено от въззивната инстанция; - съдията-докладчик е във фактическо съжителство с процесуалния представител на страна по делото; съдията-докладчик е в близки отношения със семейството на управителя на дружество-страна по делото
Окръжен съд Сливен	- чл. 22, ал. 1 от ГПК – 15 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - съпругата на страна по делото е съдия в ОС Сливен, във въззивен граждански състав, и с нейните решения е създадена практика по сходни дела; между нея и съдията-докладчик са налице служебни

		<p>отношения, които биха породили основателно съмнение в безпристрастието при разглеждане и решаване на делото;</p> <ul style="list-style-type: none"> - въззивната жалба е депозирана от адвокат, който е роднина от четвърта степен на съдията-докладчик; <p>съдията-докладчик се намира в дългогодишни приятелски отношения и с двете страни по делото;</p> <ul style="list-style-type: none"> - въззивната жалба е депозирана от сестра на съдията-докладчик; - процесуален представител на една от страните по делото е адвокат, по отношение на чиято адвокатска дейност съдията-докладчик е подал декларация за наличие на конфликт на интереси; създадени във времето лични отношения със същия адвокат; - направено искане за отвод на целия съдебен състав; - подадена молба от страна по делото, с която уведомява съда, че е подал сигнал до ИВСС за проверка работата на съда по всички производства, свързани с делата между страните; - искане за отвод на всички съдебни състави от съда поради изпратен сигнал до ВСС против съдиите от търговско отделение, както и поради това, че същите вече са се произнасяли по дела, които са във връзка с предявения иск
<p>Районен съд Сливен</p>		<ul style="list-style-type: none"> - искане на отвод на всички съдии в РС Сливен от страна по делото; - по делото е приложено друго дело, за което съдията-докладчик е известен /за хода на процеса и резултата/ от адвокат, бивш преподавател на съдията, като с този адвокат и с негови близки съдията е в близки отношения; - на съдията-докладчик е известно, че при разпределяне на делото не е спазен принципът на случайния подбор – избор чрез електронно разпределение; определен при тези условия, съдията формира извод за нарушаване равнопоставеността между съдиите, формираната нагласа и обстоятелството, че докладчикът се счита поставен в неравностойна спрямо останалите си колеги от колегията ситуация, му създава уклон и му влияе демотивиращо – отвежда се, за да не допусне тази нагласа да рефлектира и повлияе на която и да е от страните в процеса;

		<ul style="list-style-type: none">- страна по делото е работила в РС Сливен и е била дългогодишен деловодител на съдията-докладчик; към момента е съдебен заседател в РС Сливен;- страна по делото е ЧСИ, с който съдията-докладчик е в приятелски и колегиални отношения;- страна по делото е лице, с което съдията-докладчик е бил съученик и е в приятелски отношения;- управител на юридически лица-страна в производството е син на братовчед на съдията-докладчик;- съдията-докладчик и съпругата му са закупили жилище в същата сграда, в която живее страна по делото;- предметът на делото касае обстоятелства, свързани с друг предмет на дело, по което съдията-докладчик е бил също докладчик; вече е коментирал тези обстоятелства и си е съставил мнение;- съдията-докладчик е бил такъв и по друго дело със същия ищец, който по другото дело е депозирал писмено становище, в което изразява негативно становище за съдията, поради отношението му към ищеца; в това становище съдиите от РС Сливен са наречени престъпници;- съдията-докладчик е получил телефонно обаждане на служебния си телефон, от ищеца по делото, който му е съобщил, че не знае какви инструкции е получил от председателя на съда относно делото, но желае същото да бъде разгледано в зависимост от фактите по него;- жалбоподател е изпълнителния директор на болница, където работи съпругата на съдията-докладчик;- направено от страна по делото искане за отвод на всички съдии в РС Сливен;- страна по делото е младши адвокат, вписан в АК Сливен и практикуващ на територията на Сливенския съдебен окръг;- направен отвод на горното основание от съдиите, на които е било разпределено делото;- съдебният състав е постановил определение за отказ за допускане на обезпечение, потвърдено от въззивната инстанция; в частната жалба, с която е сезирана тя, обаче, са
--	--	---

		изложени обвинения към съда, отчетени от ОС Сливен като такива, за които по преценка на съда може да бъде наложена глоба по смисъла на чл. 89, т. 3 от ГПК
Районен съд Котел	- чл. 22, ал. 1 от ГПК – 3 бр. - чл. 22, ал. 2 от ГПК – 1 бр.	- съдията-докладчик в съдебен акт е изразил мнение по въпроси, поставени за решаване в настоящото дело; - съдията-докладчик е такъв и по друго дело, спрямо което изходът от настоящото е в пряка връзка и от съществено значение; - съдията-докладчик е в добри колегиални отношения със страна по делото, която е ЧСИ
Окръжен съд Ямбол	- чл. 22, ал. 1 от ГПК – 9 бр. /3 бр. първоинстанционни граждански и търговски/ и 6 бр. въззивни дела	- страна по множество дела, като по всички е поискан отвод на съдията от ОС Ямбол; - родствена връзка на съдията с една от страните; - докладчик по друго дело за същия спорен имот; - приятелски отношения с една от страните; - страна по делото живее на семейни начала със съдия от ОС Ямбол
Районен съд Ямбол		- приятелски отношения на съдията-докладчик с ответника; - съдията-докладчик е разгледал друг спор между същите страни и с оглед създадените у ответника съмнения относно непристрастността на съда; - служебни отношения с ответника, който е адвокат от АК Ямбол; - ответникът е бил класен ръководител на детето на съдията-докладчик; - съдията-докладчик е съсед на длъжника; - длъжникът е роднина по сватовство на съдията-докладчик; - РС Ямбол е ответник по делото
Районен съд Тополовград	- чл. 22, ал. 1 от ГПК – 3 бр.	-служебни отношения на съд.док. с една от страните - роднински връзки
Районен съд Елхово	- по чл. 22, ал. 1 от ГПК – 8 бр.	- ответник по първоначалната искова молба и ищец по насрещната е адвокат от АК Ямбол, между когото и съдиите от РС Елхово са създадени служебни отношения, които биха могли да породят съмнения у насрещната страна относно непристрастното разглеждане на производството и решаване на спора;

		<ul style="list-style-type: none"> - ответник по исковете е читалище, чийто първостепенен разпоредител на финансови средства се явява Община Елхово, която се представлява от кмета – съпруг на съдията-докладчик; - един от ответниците е ОС Ямбол, в съдебния район на който се намира и РС Елхово; - ответникът по исковата молба е общински съветник в Общински съвет Елхово и като такъв се намира в служебни отношения с кмета /или със служител/ на общината, който е съпруг на съдията-докладчик; - искане от ищеца по делото за отвод на съдията-докладчик, поради това, че същият е разгледал и решил с влязла в сила присъда наказателно дело, от което ищецът черпи права; - съдията-докладчик като наказателен съдебен състав, има разпределено друго дело /НОХД/, водено срещу ответника, имащо за предмет удостоверение за наследници, послужило за извършване на покупко-продажба на земеделски имоти, предмет на гражданското дело
<p>Районен съд Нова Загора</p>	<p>Общо 2 бр. отводи</p>	<ul style="list-style-type: none"> - познанство със страна по делото - страна е лице работило като ЧСИ в Района на Нова Загора

САМООТВОДИ ПО НПК – 2013 Г. – БУРГАСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
Окръжен съд Бургас	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 29, ал. 1 от НПК – 2 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 11 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - познанство/роднински връзки със страни по делото или с адвокат на страна по делото; - съдията е с изградено мнение и отношение към един от подсъдимите по делото - съд. докладчик е участвал в състава при разглеждането на делото на първоинстанционния съд - докладчика е участвал по други дела на жалбоподателя, поради което може да се счита за предубеден - сходност на фактите и обстоятелствата от предмета на доказване по две дела и идентичността на подсъдимия по същите - конфликт в публичното пространство между подсъдимия и адвоката му и съдията докладчик.
Районен съд Бургас	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 29, ал. 1 от НПК – 15 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК - 	<ul style="list-style-type: none"> - признасяне по друго дело с участието на страните; - познанство/роднински връзки със страни по делото или с адвокат на страна по делото; - до съдията-докладчик е достигнала информация за делото; - наличие на обстоятелства, които биха могли да породят съмнение в непристрастността на съда при разглеждането на правния спор
Районен съд Карнобат	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 29, ал. 1 от НПК – 2 бр.; - чл. 29, ал. 2 от НПК – 4 бр.; - чл. 64, ал. 4 във вр. с чл. 63, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от НПК 	<ul style="list-style-type: none"> - подсъдимият е лично познат на съдията-докладчик; - съдията-докладчик е постановил определение по друго дело от наказателен характер, производството по което е било възобновено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда; - взета мярка на неотклонение “задържане под стража” от същия съдия-докладчик; - по искане на отвод от подсъдимия
Районен съд Поморие	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 29, ал. 1 от НПК – 11 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 8 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - признасяне по друго дело, с обсъждане на фактическата обстановка по предходен обвинителен акт, което би могло да

		<p>създаде впечатление в участниците в процеса, че съдът вече има изградено становище по определени спорни въпроси, т. е. че не е непредубеден при разглеждането на случая;</p> <ul style="list-style-type: none"> - страна по делото е в списъка на лицата, избрани за съдебни заседатели за района на съда; - съдията-докладчик е съпруг на извършващия разследването по досъдебното производство разследващ полицаи; - родствени връзки със страна по делото; - страна по делото е правила изявление в медиите и по този начин е направила обществено достойние обстоятелства, които са предмет на изясняване в производството, съответно е създадена възможност съдиите да са узнали предварително за тези обстоятелства и да са формирали мнение относно тях – породените съмнения са довели до недоверие у другата страна по делото към правораздавателната дейност на състава на съда и възможността му да ѝ осигури безпристрастен и справедлив процес; - осъществяване на делови контакти със страна по делото /председател на съда – кмет на общината/, които от гледна точка на общественото мнение биха поставили под въпрос обективността и безпристрастността на правосъдието
<p>Районен съд Айтос</p>	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 29, ал. 1 от НПК – 4 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 14 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - съдията-докладчик е отменил наказателни постановления на един и същ орган, касаещи същия случай като разглеждания; - съдията-докладчик е разгледал и решил дела, които имат връзка със сега разглежданого; - адвокатът на страна по делото е подавал неколкократно сигнали с несъстоятелни и тенденциозни обвинения срещу съдията-докладчик, по които продължават да се провеждат проверки; - постъпила молба от страна по делото, с която се прави отвод на съдиите от РС Айтос; - съдията-докладчик е участвал в състава на съда, постановил определение, с което се прекратява наказателното производство /при предходно разглеждане на делото/; - молба от страна по делото за отвод на състава на РС Айтос в

		<p>цялост, и произнасянето на същия съдия-докладчик неколкократно по дела с участието на молителя;</p> <ul style="list-style-type: none"> - формиране на вътрешно убеждение по фактите и обстоятелствата, които са част от предмета на проверка в настоящия казус; - съдията-докладчик и страна по делото са членове на една и съща ловна дружинка и сдружение; - съдията е участвал в състава на съда, постановил определение, с което се одобрява споразумение за решаване на делото; - участие по делото, като процесуален представител на страна, на адвокат, по отношение на който, заради демонстрирано от него отношение към всички магистрати от съда, съдията-докладчик, в качеството си на председател на съда, е поискал от АК-Бургас образуване на проверка за нарушения на Етичния кодекс на адвоката; - професионални и служебни отношения на съдията-докладчик със страна и свидетел по делото
<p>Районен съд Царево Районен съд Средец</p>	<p>няма направени самоотводи</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29, ал. 1 от НПК – 5 бр.; - чл. 29, ал. 2 от НПК – 6 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - съдията е взел мярка за неотклонение; - съдията е в близки приятелски отношения със страна по делото; - съдията-докладчик се е произнесъл с определение, с което не е одобрил споразумение и е върнал делото на прокурора, като така е достигнал до извод за налични обстоятелства относно деянието и дееца; - съдията-докладчик е във фактическо съжителство със защитника на един от подсъдимите по делото; - съдията-докладчик е в приятелски отношения с бащата на лицето, по отношение на което е прекратено наказателното производство; - съдията-докладчик е присъствал при разпит на свидетел в присъствието на упълномощен адвокат, с когото съдията е във фактическо съжителство; - съдията-докладчик е в роднински отношения с подсъдимия; - направено искане за отвод на магистратите от съда
<p>Окръжен съд Сливен</p>	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 29, ал. 1 от НПК – 1 бр.; - чл. 29, ал. 2 от НПК – 6 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - по искане от страна по делото и за да се избегнат всякакви съмнения и опасения относно безпристрастността и

		<p>непредубедеността на съда;</p> <ul style="list-style-type: none"> - произнасяне на съдията по законосъобразността и обосноваването на постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство – това предполага обсъждане на доказателствата, при което съдът има възможност да формира предварително заключение по обвинението; - повереник на пострадалата е съпругата на съдията; - съпругът на съдията е в близки и колегиални отношения с обвиняемия; - родителите на съдията са в дългогодишни приятелски отношения с подсъдимия по делото и неговото семейство; - дъщерята на подсъдимия е в близки отношения със съпругата на съдията-докладчик; - дъщерята на подсъдимия е дългогодишен служител в РС Сливен, а съдията-докладчик е председател на ОС Сливен; - дългогодишни приятелски отношения между сестрата на подсъдимия и съдията-докладчик
<p>Районен съд Сливен</p>		<ul style="list-style-type: none"> - съпругът на председателя на състава работи при заинтересована страна по делото; - многократно изразявано в медийното пространство съмнение за предубеденост и необективност на съда при разглеждане на наказателни дела от общ характер против подсъдимия; - одобряване на споразумение за решаване на наказателно производство; - съдията-докладчик се явява такъв по няколко наказателни и други съдебни производства, по които страна е била осъдената, като по всички тези производства тя е искала отвода му, т. к. изразява съмнение в неговата обективност и безпристрастност; - съдията-докладчик е в приятелски отношения със синовете на тъжителката; - съдията-докладчик познава страна по делото, която е работила като служител в РС Сливен; - съдията-докладчик познава брата-близък на подсъдимия; - страна по делото е адвокат, с когото докладчикът е работил по

		<p>множество дела, а това е и трайната практика на РС Сливен – по дела, по които страна са адвокати от АК Сливен, съдиите се отвеждат от разглеждането на делото;</p> <ul style="list-style-type: none"> - страна по делото е адвокат, който упражнява професията си предимно на територията на Сливенския съдебен район; това обстоятелство е мотивирало още няколко предходни докладчици, поради което съдът намира, че следва да се отведе; - местоработата на подсъдимия съвпада с тази на съпруга на съдията-докладчик, колеги са и заемат една и съща длъжност, поради което съдията-докладчик е в приятелски отношения с подсъдимия, породени от професионалните и лични отношения между него и съпруга на съдията-докладчик; - неспазване принципа на случайния подбор – избор чрез електронно разпределение; - участие в състава на съда, постановил определение, с което се прекратява наказателното производство; - съдията-докладчик се е произнесъл по жалба против постановление за прекратяване на наказателното производство, като е потвърдил същото като правилно и законосъобразно; - съдията-докладчик се е отвел от разглеждане на жалба по същото дело против постановление за прекратяване на наказателното производство; - съдията-докладчик от дълги години познава подсъдимия и неговото семейство, тъй като са живели в съседство; - съдията-докладчик и жалбоподателят са от едно и също населено място, малко градче, в което всички се познават, и ловуват в една и съща ловна дружинка; - съдията-докладчик и вещото лице, изготвило заключение по назначената по делото експертиза, са съпрузи; - направено изявление от страна на подсъдимия, че адвокат М. му е искал пари, които да представи на съдията, за да не лежи в затвора; - пострадалият и свидетел са вписани в качеството на адвокати в АК – Сливен и като такива упражняват професията си
--	--	---

		<p>включително пред РС Сливен;</p> <ul style="list-style-type: none"> - изразено съмнение в открито с. з. от адвоката на тъжителя, че съдът е предубеден; - съдията-докладчик е взел мярка за неотклонение в досъдебното производство, по отношение на обвиняемия; - жалбоподателят е близък роднина на приятел на съдията-докладчик; - представителят на дружеството-жалбоподател е личен лекар на съдията-докладчик, познават се от дълги години и по тази причина са в близки отношения; - искане от подсъдимия за отвод на всички съдии от РС Сливен, тъй като един от пострадалите е съдия в ОС Сливен; - на съдията-докладчик са станали известни, във връзка с друго дело, по което също е докладчик, всички факти и обстоятелства, касаещи настоящото дело; - съдът одобрява постигнатото споразумение по отношение на единия подсъдим и се отвежда по отношение на другия подсъдим; - съдията-докладчик и подсъдимият са от едно и също населено място, малко градче, а синът на подсъдимия е бил учител на съдията в прогимназиалните класове; - съпругата на тъжителя е била учителка на съдията-докладчик в гимназиалния курс; - жалбоподателката е лекар, чийто пациент от дълги години е майката на съдията-докладчик; - жалбоподателят е племенник на адвокат, вписан в АК Сливен, с когото съдията-докладчик поддържа много дори колегиални отношения
<p>Районен съд Котел</p>	<p>- чл. 29, ал. 1 от НПК – 7 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 3 бр. /по част от тях – отвод на другото основание от другия съдия в РС Котел/</p>	<ul style="list-style-type: none"> - съдът одобрява постигнатото споразумение по отношение на единия подсъдим и се отвежда по отношение на другия подсъдим; - съдията-докладчик е в близки родствени връзка с наблюдаващия прокурор; - тъжителят и разпитани свидетели /членове на семейството му/ са изразили съмнения, че съдията-докладчик се намира в някакви хипотетични приятелски взаимоотношения с подсъдимия, които

		<p>биха повлияли за обективното и безпристрастно разглеждане и приключване на делото;</p> <ul style="list-style-type: none"> - близки приятелски отношения на съдията-докладчик с пострадалия, имащ право да се конституира като частен обвинител и граждански ищец, както и с повечето посочени в обвинителния акт свидетели; - съдията-докладчик се е произнесъл с присъда за деяние, за което в следствие е наложено административно наказание, обжалвано пред него; - съдията-докладчик е сезирала РП Котел, тъй като по гражданско дело, по което е бил докладчик, е разкрила данни за извършено престъпление; - съдията-докладчик е взел мярка за неотклонение в досъдебното производство
Окръжен съд Ямбол	<p>- чл. 29, ал. 1 от НПК – 22 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 5 бр. /по част от тях – отвод на другото основание от другия съдия в ОС Ямбол/</p>	<ul style="list-style-type: none"> - участие в състав, постановил определение; - в близки отношения със страна по делото; - участие в състава, постановил решение; - прокурорът по делото е съпруг на съдията; - проведен разпит на жалбоподателя /по въззивно НОХД/; - безпристрастност за решаване на делото; - пострадалата е майка на съдия от ОС Ямбол; - близки отношения със съпруга на обвиняемата; - съпругът на съдията е лекар и колега на подсъдимата
Районен съд Ямбол		<ul style="list-style-type: none"> - майката на съдията-докладчик е пострадала от действия на молителя; - съдията-докладчик се е произнасял по същество със съдебен акт по част от предявеното обвинение; - съдията-докладчик е бил стипендиант и е работил в дружеството-жалбоподател; - съдията-докладчик е взел в досъдебното производство мярка за неотклонение; - отказ да одобри споразумение, постигнато между страните в с. з.; - съпругата на пострадалия е била учителка на съдията; - жалбоподателката е майка на председателя на РС Ямбол;

		<ul style="list-style-type: none"> - тъжителят е в близки отношения със съдията-докладчик; - искане за провеждане на разпит в досъдебното производство; съдията е давал разрешение за претърсване и изземване по същото дело; - съмнение в безпристрастността на всички съдии; - съдията ползва услугите на тъжителя като здравен работник; - в хода на разпита на свидетеля съдията установил, че се е произнасял по реда на чл. 243 от НПК, поради което е запознат с материалите по делото; - съдията ползвал услугите на подсъдимия като автомонтъор; - с цел да се изключат всякакви съмнения относно непредубедеността и безпристрастността на съда; - с решение по НАХД по чл. 78а от НК съдията-докладчик е осъдил подсъдимия – с цел да не се създават съмнения относно безпристрастността
Районен съд Тополовград	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 29, ал. 1 от НПК – 9 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 2 бр. <p>/по част от тях – отвод на другото основание от другия съдия в РС Тополовград/</p>	<ul style="list-style-type: none"> - съдията-докладчик с определение е прекратил наказателното производство; - прокурорът и съдията-докладчик са в родство по сребрена линия /сестри/; - отменена присъда; - одобрено споразумение за решаване на делото; - постановено определение за вземане на мярка за неотклонение; - връзки по сватовство между съдията-докладчик и обвиняемата; - съдията-докладчик е в служебни отношения с председателя на съда, с когото обвиняемата е във връзка по сватовство; - постановено решение, което е отменено; - наличие на обстоятелства, поради които съдията-докладчик може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото – постановил е решение по гражданскоправен спор между същите страни и касаещ същия имот, по повод на който е образувано наказателното дело
Районен съд Елхово	<ul style="list-style-type: none"> - по чл. 29, ал. 1 от НПК – 9 бр. - по чл. 29, ал. 2 от НПК – 7 	<ul style="list-style-type: none"> - разследването по досъдебните производства е водено от разследващ полицай, с когото съдията-докладчик се намира във фактическо съжителство;

	<p>бр. / по част от тях – отвод на другото основание от друг съдия/други съдии в РС Елхово/</p>	<ul style="list-style-type: none"> - едноличен собственик на капитала на дружеството е общината, която се представлява от кмета, а той е съпруг на съдията-докладчик; - одобрено споразумение за прекратяване на наказателното производство по отношение на един от подсъдимите; - тъжителят е служител в РУ “Полиция” Елхово; изразено в предаване по телевизията, от лицата, срещу които е депозирана тъжбата, съмнение за протекции над тъжителя; - искане за отвод от частния тъжител, с твърдения за предубеденост, свързани с несвоевременно уважаване на негово доказателствено искане и оставяне на тъжбата без движение; - искане за отвод, поради наличие на обстоятелство, поради което всички съдии в РС Елхово могат да се считат предубедени косвено от изхода на делото – искане за допускане до разпит като свидетел на кмета на общината, който е съпруг на съдия в РС Елхово /предвид колегиалните отношения между нея и останалите съдии от РС Елхово/; - подсъдимият е брат на лице, което е съпруг на дъщерята на съдията-докладчик; - участие в състава на съда, постановил определения по две ЧНД, с които съдията-докладчик сее произнесъл в производства по чл. 65 от НПК и е потвърдил взетата спрямо единия от обвиняемите в хода на досъдебното производство мярка за неотклонение; - като свидетел в хода на досъдебното производство е разпитван съпругът на дъщерята на съдията-докладчик; - с определение на съдията-докладчик по друго дело е отменено постановление на РП Елхово, с което е прекратено воденото против обвиняемия наказателно производство
<p>Районен съд Нова Загора</p>	<p>Общо 3 бр.отводи</p>	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки - познанство с две от лицата - поради предварителна предубеденост

САМООТВОДИ ПО АПК - 2013 Г. АПЕЛАТИВЕН РАЙОН - БУРГАС

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА	МОТИВИ
АдмС Бургас	чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК – 36 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - страна в производството по делото е съпруг/съпруга на съдия от същия съд; - бивши колеги от друг съд; - участие при разглеждане на спора като прокурор; - други неуточнени; - произнасяне по дело със същата страна; - участие в състава при предходно разглеждане на делото; - жалбоподателят по делото е бивш работодател на съдията.
АдмС Сливен	<p>чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК – 4 бр.</p> <p>чл. 22, ал. 1, т. 2 ГПК – 6 бр.</p> <p>чл. 22, ал. 1, т. 5 ГПК</p>	<ul style="list-style-type: none"> - една от страните в производството е в близки отношения със съдията докладчик или с него и с негови роднини; - оспорваният акт е издаден въз основа на документ, изготвен от роднина на съдията докладчик; - оспорващата страна е колега от друг ОСВ в същия съдебен район, а оспорваният акт е издаден от административния му ръководител; - страна по делото е служител в друг ОСВ в същия съдебен район (ОС Сливен); - процесуалният представител на страна по делото е съпруг на съдията докладчик или е съдружник на съпругата му; - страна по делото е роднина на съдията докладчик или на съпругата му; - произнасяне по делото при първоначалното му разглеждане;
АдмС Ямбол	<p>чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК</p> <p>чл. 22, ал. 1, т. 5 ГПК</p> <p>чл. 22, ал. 1, т. 4 и т. 6 ГПК</p> <p>чл. 29, ал. 1, т. 7 и ал. 2 НПК – 2 бр.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - жалбоподателят е съпруг на съдия от съда, с когото докладчикът по делото е в приятелски отношения; - съдията докладчик е в близки приятелски отношения с лице съжителстващо с жалбоподателя, и с техни общи познати; - други неуточнени обстоятелства; - участие в състав при предходно разглеждане на делото; - страната по делото е бивш работодател на съдията докладчик; - искът е насочен срещу роднина на зам.-председателя на съда.

САМООТВОДИ НА СЪДИИ ПО ГПК – 2013 Г. – ВАРНЕНСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
<p><u>Окръжен съд Варна</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 73 бр. отводи – 34 отв. Гражданско отделение и 39 отв. Търговско отделение - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 72 бр. - чл. 23 ГПК – 1 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - поради наличие на обстоятелства които пораждаат съмнения в непристрастност/съмнения за непристрастност от страна на съда(голям брой отводи с тези мотиви) - отношение м/у съдията и адвоката на едната страна,които не позволяват да се разглеждат исково с негово участие - искане за отвод от страна по делото - съда се е произнесъл по идентичен въпрос, по който страните са същите лица и се касае за подобни факти - роднински връзки - съдията е постановил реш. Адм.дело свързано с решението на настоящото дело - съдията до встъпването си в длъжност е била адвокат и е оказвала правна помощ на едната страна по делото - молба от адвоката на едната страна с искане за отвод на всички съдии от ТО при ВОС поради изразени

		съмнения в предубеденост и негативно отношение към клиентите й(Денис Ершов и Александър Мелник)
Районен съд Варна	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 5 бр. - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 3 бр. - чл. 22, ал. 2 от ГПК –1 бр. - 1 брой.-не е посочено основание 	<ul style="list-style-type: none"> - Делото е докладвано на зам. Предс. РО на РС – Варна за определяне на нов съдия докладчик.Определения на случ.принц. съдия-доклад. е разгледал делото и се е произнесъл със заповед за изпълнение и е издаден изп. лист(това основание е посочено като мотив за 4 бр. отводи от 5 общо)
Районен съд Провадия	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 6 бр. - (не са посочени в информацията) 	<ul style="list-style-type: none"> - Родствени връзки (по 2 от делата) - Искане на ищеца делото да бъде разгледано в съдебен район извън района на АС-Варна(по 4 от делата)
Окръжен съд Добрич	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 23 бр. - чл.22.ал 1 от ГПК – 19 бр. - чл. 22, ал. 2 от ГПК - 4 бр 	<ul style="list-style-type: none"> - познанство/роднински връзки със страни по делото - служебни отношения на лице с което една от страните е в роднински връзки - съпружески начала със защитник на страна в делото - поведението на ищеца според докладчика рефлектира в/у безпристрастно разглеждане на

		делото
Районен съд Добрич	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 28 бр. - чл.22.ал 1 от ГПК – 7 бр. - чл. 22, ал. 2 от ГПК - 21 бр. 	- (не са посочени в информацията)
Районен съд Каварна	<p>Общо 4 бр.</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл.22.ал 1 от ГПК 4 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - Отвод на всички съд. състави при РС Добрич и РС Балчик, мотивирани с обстоятелството, че ответника се намира във фактическо съпр.съжителство със съдия Таня Димитрова – зам.предс. на АС Добрич
Районен съд Балчик	<p>Общо 8 бр.</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл.22.ал 1 от ГПК 5 бр - чл. 22, ал. 2 от ГПК 3 бр. 	- не са посочени в информацията
Районен съд Тервел	НЯМА НАПРАВЕНИ САМООТВОДИ	
----- Районен съд Генерал Тошево	----- НЯМА НАПРАВЕНИ САМООТВОДИ	
Окръжен съд Разград	<p>Общо 67 бр.</p> <ul style="list-style-type: none"> - по чл.29 ал.1 ГПК 44 бр. - по чл. 29 ал. 2 ГПК 23 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки със страна по делото - участие на съд.докл. в др. производство с една от страните - жалбоподателят е предявил искове против РОС и към момента пред СРС има висящо дело.Предвид това, предпоставка за пораждање на основателно съмнение в безпристрастно решаване на спора. - Молба от жалбоподателя за отвод на

		<p>всички съдии в ОСРазград, с основание имат отношение към него, определено от отрицателното обществено мнение.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Познанство със проц.представител на страна в делото - Познанство със страна в делото
Районен съд Разград	<p>Общо 2 бр. отводи</p> <ul style="list-style-type: none"> - Чл.22 ал. 1 	<ul style="list-style-type: none"> - Познанство със страна по делото
Районен съд Кубрат	<p>Общо 2 бр. отводи</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 22 ал 2 т.6 ГПК 	<ul style="list-style-type: none"> - Познанство със страна по делото - Съд. док. е по друго дело с една от страните
Районен съд Исперих	<p>Общо 23 бр. отводи</p> <ul style="list-style-type: none"> -чл. 22 ал. 1 ГПК 6 бр - чл. 22 ал. 2 ГПК 17 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - познанство със страна по делото - близки отношения със проц.представител на едната страна - произнасяне с решение по дело м/у същите страни
Окръжен съд Търговище	<p>Общо 6 бр. отводи по</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 22 ал. 1 – 6 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - Родствени връзки - Съд. док. се е произнесла по въпроси по др. т.д. имащи значение по настоящия спор. - Близки отношения с страна по делото
Районен съд Търговище	НЯМА НАПРАВЕНИ САМООТВОДИ	

Районен съд Попово	Общо 3 бр.	- Познанство/близки отношения с страна по делото
Районен съд Нови пазар	Общо 23 бр. - чл. 22 ал. 1 т.2 и т.6 ГПК- 23 бр.	- Родствени връзки със страна по делото(основен брой мотиви към отводите) - Страни по делото са роднини на съдебен служител - Близки отношения на съд.докладчика със страна по делото
Районен съд Трън	Общо 2 бр.	- Близки семейни и приятелски отношения с страна по делото
Окръжен съд Силистра	Общо 71 бр. - чл. 22 ал. 1 ГПК 59 бр. - чл. 22 ал. 2 ГПК 12 бр.	- родствени връзки със страна по делото - страна по делото е роднина на колега съдия - съд.док. се отвежда тъй като има лични висящи дела с банката(страна по дело/та) - познанство със страна по делото
Районен съд Дулово	Общо 10 бр.	- служебни отношения с страна по делото - роднински връзки
Районен съд Тутракан	Общо 7 бр.	- служебни отношения на състава на съда със страна по делото - страна по делото е ОС Силистра която е въззивна инстанция на РС

		Тутракан
Районен съд Шумен	Общо 15 бр.	- липсват данни за мотивите в информацията

САМООТВОДИ НА СЪДИИ ПО НПК – 2013 Г. – ВАРНЕНСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
<u>Окръжен съд Варна</u>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 6 бр. отводи - чл. 29, ал. 1 от НПК – 2 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 4 бр. 	(няма предоставена информация за мотиви)
Районен съд Варна	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 20 бр. отводи - чл. 29, ал. 1 от НПК – 7 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 13 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - Делото е докладвано на зам. Предс. РО на РС – Варна за определяне на нов съдия докладчик. Определения на случ.принц. съдия-доклад. е разгледал делото и се е произнесъл с решение(голяма/основна част от мотивите към отводите е посочено това обстоятелство) - Делото е върнато на РП – Варна за отстраняване на пороците, посочени в обстоятелствената част - Касационен съд за произнасяне по реда на чл. 43, т.3 от НПК и определяне на друг, еднакъв по степен съд, който да разгледа делото. ВКС изпраща делото за разглеждане на РС - Шумен

Районен съд Провадия	<ul style="list-style-type: none"> - 20 бр. общо - чл. 29 ал.2 от НПК- 8 бр. - (на останалите не са посочени в информацията) 	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки - пострадал е лице работещо в „ДСИ” при РС-Провадия -
Окръжен съд Добрич	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 3 броя - чл. 29 ал.1 от НПК 2 бр. - чл. 29 ал.2 от НПК 1 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - докладчикът е участвал в състав на съда който е пост. Опр. На ДРС за прекратяване на дос.производство - родствени връзки
Районен съд Добрич	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 33 - чл. 29 ал.1 от НПК 3 бр. - чл. 29 ал.2 от НПК 17 бр. - (за останалите не е посочена в информацията) 	<ul style="list-style-type: none"> - Док. се отвежда, поради това, че ще ползва платен год.отпуск съгласно утвърден график - Наличие на обек.обстоят. засягащи предубедеността на състава - Познанство със страна по делото - Делото се докладва на Пред. На ДРС за определяне на нов съд.докладчик(5 бр.)
Районен съд Каварна	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 2 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - Док. е взел мярка за неотклонение в ДС фаза
Районен съд Балчик	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 9 бр. - чл. 29 ал.1 от НПК 3 бр - чл. 29 ал.2 от НПК 6 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - не са посочени в информацията
Районен съд Тервел	НЯМА НАПРАВЕНИ САМООТВОДИ	

Районен съд Генерал Тошево	САМО 1 САМООТВОД Чл. 29. ал. 2	Докладчик по др.дело със същия ответник
Окръжен съд Разград	- Общо 49 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - Родствени връзки с пострадалия - Участие на съд.докладчика в дело с негово участие, по което е отменена присъда и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда - Познанство/близки отношения с повереник на пострадалия
Районен съд Разград	Общо 16 бр. отводи <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК 6 бр. - чл. 29 ал. 2 НПК 10 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - постановил опр.за прекратяване на нак.производство - постановил опр. с което е одобрено споразумение по същото нак.производство - постановил Присъда по НОХД, което касае основните обстоятелства по случая - страна по делото е адм.секретар на РОС, което налага отвод, с оглед избягване на съмнения в непристрастността на съда - родствени връзки с пострадал
Районен съд Кубрат	Общо 6 бр. отводи <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК 2 бр. - чл. 29 ал. 2 НПК 4 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - съд. докладчикът се отвежда тъй като с жалбоподателя членуват в една и съща ловна дружина - родствени връзки
Районен съд Исперих	Общо 41 бр. отводи по <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал.1 НПК – 25 бр. - чл. 29 ал. 2 НПК – .16 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - Познанство - Съд. док. се е произнасял по

		<p>мярката за неотклонение на по отношение на подсъдимите</p> <ul style="list-style-type: none"> - Приятелски отношения с нарушителя
Окръжен съд Търговище	<p>Общо 10 броя отводи по</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК – 3 бр. - чл. 29 ал. 2 НПК – 7 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - в служебни отношения - близки приятелски отношения със страна по делото - участие на съд.докл. в състав на др. дело със същата страна
Районен съд Търговище	Общо 17 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - обвиняемият е бил ДСИ при РС Търговище - (останалите дела липсват данни в информацията)
Районен съд Попово	<p>Общо 5 бр.</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК – 3 бр. - чл. 29 ал. 2 НПК – 2 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - (като мотив е записано – разпределено на друг съд. докладчик)
Районен съд Нови пазар	Общо 64 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - Родствени връзки(голям брой отводи с тези мотиви) - Съд. док. е взел мярка за неотклонение спрямо обв.лице - Съд.док. е разгледал Граж.дело със страна подсъдимия - Близко познанство на съд.док. със страна по делото
Районен съд Трън	1 бр. отвод по Нак.дела	<ul style="list-style-type: none"> - Отвод на съд.док.поради служебни взаимоотношения с пострадалия
Окръжен съд Силистра	<p>Общо 9 бр. отводи</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК – 7 бр. - чл. 29 ал. 2 НПК – 2 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - Съд.док. е участвал в състава на въззивния съд върнал делото за ново разглеждане

		<ul style="list-style-type: none"> - Като мотив е посочено : „налице са чл.29 ал.1 т.1 б „а” НПК поради което се отвеждам - Родствени връзки
Районен съд Дулово	<p>Общо 29 бр.</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК 3 бр - чл. 29 ал. 2 НПК 26 бр 	<ul style="list-style-type: none"> - Съд.док. е участвал като прокурор по делото - Съмнение за безпристрастност и предубеденост на съд.док. - (липсват мотиви по голям брой от отводите)
Районен съд Тутракан	<p>Общо 6 бр.</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК 1 бр. - чл. 29 ал. 2 НПК 5 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - съд.док. и подсъдимия са бивши колеги и настоящи съседи - Дос.проз. е образувано от съд.док. в качеството му на прокурор
Районен съд Шумен	<p>Общо 7 бр. отводи</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК 1 бр. - чл. 29 ал. 2 НПК 6 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - липсват данни за мотивите в информацията

САМООТВОДИ НА СЪДИИ ПО АПК – 2013 Г. – ВАРНЕНСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
<u>АдМС Варна</u>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 61 бр. отводи - 	<ul style="list-style-type: none"> - Приятелски отношения - Родствени връзки - Познанство/лични отношения - Изразени съмнения от страна в процеса за непристрастността на съда - Настоящия съд. докладчик вече е разглеждал и се е произнесъл по същество по спора с реш. - Образуваното кас. произ. е второ, като при първото разглеждане на жалбата докладчик е бил същия съдия - Колегиални отношения със страна по делото
<u>АдМС Търговище</u>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 7 бр. отводи - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 1 бр. - чл. 22, ал.2 от ГПК- 6 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - в изпратената информация няма данни за мотивите

<u>АдМС Разград</u>	<p>Общо 3 бр. - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 3 бр.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Роднински връзки - Познанство/съседски отношения
<u>АдМС Добрич</u>	<p>Общо 60 бр. - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 60бр. -</p>	<ul style="list-style-type: none"> - състава се е произнасял по жалба по същия въпрос - жалбоподателя изразява съмнения в безпристрастността на съда - роднински връзки(голям брой) - познанство/лични отношения(голям брой) - колегиални отношения
<u>АдМС Силистра</u>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 15 бр. - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 10 бр. - чл. 29 ал.2 от НПК -5 бр 	<ul style="list-style-type: none"> - познанство/близки отношения - по молба на жалбоподателят с оглед избягване на съмнение за безпристрастността в решаването на спора - жалбоподателят е бил дългогодишен клиент на съд.доку. когато е бил адвокат

САМООТВОДИ НА СЪДИИ ПО ГПК – 2013 Г. – В.ТЪРНОВСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
<p><u>Окръжен съд В.Търново</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 43 бр. отводи - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 33 бр. - чл. 22, ал. 2 от ГПК – 8 бр. - чл. 23 ал.2 ГПК – 2 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - съд.док. е съпруг на съд.изп., образувал и водил изпълн.дело,който е и предприемал изпълн.дей-я, включително и обжалването. - Съдията е в близки колегиални отношения с ответницата - Съд.докл. се намира в особени от-я с институцията на ответника,поради наличието на определени обстоятелства-предварително производство по описа на РУ Полиция гр.В.Търново,образувано по подадена жалба като пострадалите - Съдията е участвала в състав при решаването на същия казус със същите страни и предмет. - Съдиите веднъж вече са се произнесли по аналогично искане на жалбоподателката. - Съд. е бил докл. по друго гражданско дело с една от страните по делото. - Съдията вече се е произнасял по

		<p>спорове м/у същите страни.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Родствени връзки(голям брой от делата са с този мотив)
Районен съд В.Търнов	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 97 бр. - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 3 бр. - чл. 22, ал. 2 от ГПК –1 бр. - 1 брой.-не е посочено основание 	<ul style="list-style-type: none"> - Родствени връзки(много голям брой) - Близки/приятелски отношения със страна по делото или процесуален представител - колегиални отношения със страна по делото - жалбоподател е адвокат,действащ предимно в района на ВТРС и е в добри лични и колегиални отношения със съдията докладчик,като настоящото производство касае негови лични отношения(доста голям брой отводи с този мотив) - в исквата молба ответник е прокурор от РП-В.Търново, с когото докладчика е колегиални отношения
Районен съд Горна Оряховица	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 3 бр - Чл.22, ал. 1 от ГПК – 2 бр. - чл. 22, ал. 2 от ГПК –1 бр. - 	<ul style="list-style-type: none"> - по искане на ищеца , съд.докл. е посочил, че съществуват други обстоятелства, които пораждат основание за безпристрастност - отвода е направен по искане на ищеца, като мотиви на съдията са, че предвид възникнало у ищеца съмнение относно безпристрастността на съдията следва да се самоотведе от

		<p>разглеждане на делото</p> <ul style="list-style-type: none"> - ответникът по делото живее на семейни начала с майката на съд.докл., което би породило основателно съмнение в безпристрастността на съдията
Районен съд Свищов	<ul style="list-style-type: none"> - Няма данни за самоотводи по граждански дела 	
Районен съд Павликени	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 10 бр. - чл.22.ал 1 от ГПК – 10 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - (не са посочени в информацията)
Районен съд Елена	Общо 5 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - Проц.пълномощник на едната страна е отправял закани за физическа разправа със съд.докл. на обществено място,поради което прокуратурата се е самосезирала. В случая съд.докл. не може да разглежда дела по които въпросния адвокат е проц.представител.
Окръжен съд Габрово	<p>Общо 13 бр.</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл.22.ал 1 от ГПК 10 бр - чл. 22, ал. 2 от ГПК 3 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - познанство на съдия докладчика с страна по делото/процесуалния представител - съд.докл. е бил в трудово правни взаимоотношения с дружество участващо в процеса - съд.докл.е издал акт за обявяване на друж. в несъстоятелност и не може разглежда отменителни искове с/у обявеното в несъстоятелност дружество.

		<ul style="list-style-type: none"> - Ответника е адвокат от Габровската адв.колегия поради което с оглед на професията му се намира в служебни и колегиални взаимоотношения със съд.доклад.
Районен съд Габрово	Общо 9 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - делото е по искане на чл.19 ал. 1 от ЗГР,съдия докл. е запознат извънсъдебно със случая и си е съставил мнение. - Познанство на съд.докл.с проц.представител на едната страна - Родствени връзки - Познанство на съд.док. с ответната страна
Районен съд Дряново	<p>Общо 12 бр.</p> <ul style="list-style-type: none"> - по чл.29 ал.1 ГПК 8 бр. - по чл. 29 ал. 2 ГПК 1 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки със страна по делото - съдружници в ответното дело са адвокати от АК-Габрово,явяващи се като проц.представители на дела в РС-Дряново.По тази причина съществуват колегиални отношения,които могат да създадат у страните съмнение за непристрастност - колегиални отношения със страна по делото - познанство със страна по делото
Районен съд Севлиево	<p>Общо 29 бр. отводи</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 ГПК 21 бр. чл. 29 ал. 2 ГПК 8 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - искане от ищеца за отвод на съд.док., тъй като се е произнасял

	-	<p>по др.дело с тяхно участие</p> <ul style="list-style-type: none"> - доверителя на ответника е отправял сигнали до ВСС,МП и РП-Севлиево по отношение на съд.докл. - познанство със проц.предс./страна по делото - служебни взаимоотношения с ищцата - искане за отвод на всички съдии в РС Севлиево тъй като в същия съд ищеца е имал дела, „които са били решавани пристрастно”
Районен съд Трявна	НЯМА ОТВОДИ	
Окръжен съд Ловеч	<p>Общо 154 бр. отводи(граждански и търговски дела) -чл. 22 ал. 1 ГПК</p>	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - близки познати на съдията докл. - по делото е страна бивш началник на РУП, регистриран вече като адвокат,явяващ се по дела пред съда(11 бр. с този мотив) - страна по делото е съпруг на дългогодишна служителка на РС-Ловеч - близки отношения на съд.докл. със страна по делото - молба за отвод на всички съдии(14 бр) - съд.докл. се е произнасял по друго дело между същите страни

		<ul style="list-style-type: none"> - предварително деклариран конфликт на интереси - искане за отвод на съдиите при съда с обидни квалификации и съмнение в безпристрастността им -
Районен съд Тетевен	Общо 5 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - Длъжник е съпруг на съдия в ОС-Ловеч, и всички съдии в РС-Тетевен са се отвели от разглеждане на делата
Районен съд Троян	Общо 7 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - познанство на съд.докл. със страна/и по делото - роднински връзки
Районен съд Луковит	Общо 21 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - НЯМА ДАННИ ЗА МОТИВИ КЪМ ИНФОРМАЦИЯТА
Окръжен съд Русе	Общо 171 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - НЯМА ДАННИ ЗА МОТИВИ КЪМ ИНФОРМАЦИЯТА
Районен съд Русе	НЯМА ДАННИ С ИНФОРМАЦИЯ ЗА ОТВОДИТЕ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА	
Районен съд Бяла	Общо 5 бр. <ul style="list-style-type: none"> - чл. 22 ал. 1 ГПК 3 бр. - чл. 22 ал. 2 ГПК 2 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки

Окръжен съд Плевен

Общо 41 бр. отводи по граждански и търговски дела

- чл. 22 ал. 1 ГПК -33 бр
- чл. 22 ал. 2 ГПК - 8 бр.

- Ищец по делото е адвокат от АК-Плевен практикуващ в района на Плевенски окръжен съд и с когото съд.докл. е в добри колегиални отношения(няколко отвода с този мотив)
- Роднински връзки
- В писмено становище по делото едната страна е изразила съмнение относно компетентността и безпристрастността на съдиите от Плевенски окръжен съд.Поради наличието на такова становище, което би породило съмнения за обективност при разглеждане на делото съд.докл. се отвежда
- Ответник по делото е съпруг на съдия в Плевенския районен съд.Съд.докл. по делото поддържа добри колегиални отношения,което обстоятелство би породило съмнения за обективност и безпристрастност
- Страна по делото е прокурор от РП Плевен със създадени добри колегиални отношения със съд.докл., поради което обстоятелство би породило съмнения за обективност и безпристрастност
- Ответникът е направил искане за отвод на всички съдии от ОС

		<p>Плевен, с аргумента „колективен заговор, диктатура и злоба по 10-15 частни и въззивни жалби”. Тези обидни квалификации за състава обосновават основание за отвод</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ищеца е бивш съдия изпълнител при РС Плевен и съд. докл. поддържа с него добри колегиални отношения - Приятелски/лични познанства на съд. докл. с някоя от страните по делото -
<p>Районен съд Левски</p>	<p>Общо 98 бр. отводи</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Ищецът по делото е страна по множество други дела в РС Левски, в които е изразявал съмнение за непристрастността на съдиите в съда (относително голям брой дела с тези мотиви) - Родствени връзки (също голям брой отводи с тези мотиви) - Налице е конфликт на интереси, с оглед разпоредба на чл. 14 т. 2 от ЗПРКИ, като съдията се е отвеждал от всички дела със страна Банка „ДСК” (голям брой отводи и с тези мотиви) - Ответник е ЧСИ с район на действие ПЛОС, ищецът е страна и по др. граж. дела образувани пред РС Левски, като е излагал доводи за корупционни практики в

		Плевенската съдебна система(голям брой отводи с този мотив)
Районен съд Никопол	В ИЗПРАТЕНАТА ИНФОРМАЦИЯ НЯМА ДАННИ ЗА ОТВОДИ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА	-
Районен съд Червен Бряг	Общо 2 бр. отводи	- Делото е образувано по тъжба, в която ищецът изразява недоволство от некомпетентността и обективността на съдиите в РС Червен Бряг(и 2те)
Районен съд Кнежа	Няма информация за отводи по ГПК в изпратените от съда материали	

САМООТВОДИ НА СЪДИИ ПО НПК – 2013 Г. – ВЕЛИКО ТЪРНОВСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
<u>Окръжен съд В.Търново</u>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 14 бр. отводи - чл. 29, ал. 1 от НПК – 2 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 12 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки - познанство/приятелство с подсъдимия/частния тъжител - съдията се счита за предубедена по спора м/у страните поради лично познанство с адвоката, като частен тъжител и подсъдимия -
Районен съд В.Търново	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 138 бр. отводи - чл. 29, ал. 1 от НПК – 29 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 109 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - съд.докл. се е произнасял в хода на нак.произв. по отношение на постановление на РП-В.Търново за прекратяването му - съд.док. се е произнасял по взетата мярка за неотклонение в дос.фаза(сравнително голям брой отводи с този мотив) - роднински връзки(голям брой с този мотив) - познанство/приятелство със страна по делото(голям брой с този мотив) - близък на съд.докл. е в трудово-правни отношения с жалбоподателя - съд.докл. е извършвал разследване по следственото дело, въз основа на което е внесен обвинителен акт, в

		<p>качеството си на водещ досъдебното производство следовател</p> <ul style="list-style-type: none"> - жалбоподател е адвокат,действащ предимно в района на ВТРС и е в добри лични и колегиални отношения със съдията докладчик,като настоящото производство касае негови лични отношения(голям брой отводи на голям брой съдии с този мотив) - докладчика е с страна в производството
<p>Районен съд Горна Оряховица</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 41 бр. общо - чл. 29 ал.1 от НПК – 7 бр - чл. 29 ал.2 от НПК- 34 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки (относително голям брой с тези мотиви) - съдията – докладчик е постановил определение, с което е одобрено споразумение за решаване на делото по отношение на единия подсъдим - познанство с една от страните - съд.докл. е и докл. по друго НОХД образувано по внесен обв.акт за извършена кражба в съучастие с лице, за което е внесено споразумение за решаване и образувано НОХД, и ако съдията се произнесе по споразумението, то не е изключено в него да се формира становище относно изхода на 1 вото НОХД, и отвода е за да се избегнат съмнения за евентуална предубеденост - съд.докл. и едната страна са бивши

		<p>колеги и са установили отношения,които пораждат съмнения за непристрастност</p> <ul style="list-style-type: none"> - по искане на ищеца,предвид възникнало у ищеца съмнение за непристрастност на съдията - съдията е свидетел по делото - съд.док. е постановил определение, с което е одобрено споразумение за решаване на делото по отношение на единия подсъдим .
Районен съд Свищов	- Общо 5 броя	<ul style="list-style-type: none"> - Родство - Познанство със страна по делото - Съд.док. е докладчик по гр.дело със същите страни
Районен съд Павликени	<ul style="list-style-type: none"> - Общо7 бр. - чл. 29 ал.1 от НПК 3 бр. - чл. 29 ал.2 от НПК 4 бр 	- (не са посочени в информацията)
Районен съд Елена	- Общо 1 бр.	- Съд.докладчика се е произнасял с реш. по дело за вината на подсъдимия за извършеното от него деяние, от което пострадал се явява частният тъжител
Окръжен съд Габрово	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 9 бр. - чл. 29 ал.1 от НПК 7 бр - чл. 29 ал.2 от НПК 2 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - съд.док. е участвал в състава определил мярката за неотклонение - познанство със страна по делото - родствени връзки - съд.докл. е постановил решение във въззивна инстанция по същото дело

Районен съд Габрово	Общо 3 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - обвиняемият е изразил съмнение за непристрастност на всички съдии от ГРС - отказ за одобрение на споразумение между прокуратурата и обвиняемия, поради което самоотвод въз основа на чл.29 ал.2
Районен съд Дряново	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 1 бр. отводи - чл. 29 ал. 2 НПК 	<ul style="list-style-type: none"> - Въззивния съд е постановил своето определение в разрез с х-ра на престъплението и съд.практика.Настъпилата колизия между задължителен за настоящия съд.състав акт от по-горна инстанция с вътрешното убеждение на съд.докл. попада в хипотезата на чл.29 ал.2 от НПК
Районен съд Севлиево	<p>Общо 7 бр. отводи</p> <ul style="list-style-type: none"> - Чл.22 ал. 1 – 1 бр. НПК Чл.22 ал. 2 – 6 бр. НПК - 	<ul style="list-style-type: none"> - Познанство/приятелство със страна по делото(голям брой дела с този мотив) - Съд.док. се е произнесъл за вземане мярката за неотклонение
Районен съд Трявна	<p>Общо 5 бр. отводи .</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 2 НПК 5 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - Служебни и колегиални отношения - Лични отношения(не е пояснено с кого)
Окръжен съд Ловеч	<p>Общо 52 бр. отводи</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал.1 НПК – 5 бр. - чл. 29 ал. 2 НПК – 47 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - близки познати на съдията - отвод на всички съдии –

		<p>предубеденост във връзка с други дела</p> <ul style="list-style-type: none"> - произнасяне по гр.дело със същите страни - искано е одобрение на претърсване в имот, собственост на близки роднини на съдията - предварително обявен конфликт на интерес(2 бр.с този мотив) - по делото е страна бивш началник на РУП, регистриран вече като адвокат, явяващ се по дела пред съда - между същите страни се водят многобройни дела, поискан отвод за всички съдии с изразено съмнение в непристрастността им - обвиняем по дос.проз. е съпруг на колега адвокат(5 бр.с този мотив)
Районен съд Тетевен	Общо 2 броя отводи	Липсват Мотиви(в справката)
Районен съд Троян	Общо 6 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - жалбоподателят е син на адвокат от АК-Ловеч и всички съдии са в частни служ.взаимоотношения с него, което би могло да се тълкува като предубеденост - жалбоподателят работи като разследващ полицаи при РУ в гр.Троян и всички съдии са във служебни взаимоотношения с него - познанство със страна/ите

Районен съд Луковит	НЯМА ДАННИ С ИНФОРМАЦИЯ ЗА ОТВОДИТЕ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА	
Окръжен съд Русе	Общо 53 бр. отводи	- НЯМА ДАННИ ЗА МОТИВИ КЪМ ИНФОРМАЦИЯТА
Районен съд Русе	Общо 33 бр. отводи - чл. 29 ал. 1 НПК – 10 бр. - чл. 29 ал. 2 НПК – 23 бр.	- съд.док. е взел мярка за неотклонение спрямо задържаното лице - избягване на съмнения за пристрастност или предубеденост от изхода на делото(сравнително голям брой с този мотив 24 бр.дела)
Районен съд Бяла	Общо 12 бр. отводи - чл. 29 ал. 1 НПК – 2 бр - чл. 29 ал. 2 НПК – 10 бр	- родствени връзки - лични/междусъседски отношения - подсъдимия е бивш колега на съд.докладчика
Окръжен съд Плевен	Общо 22 бр. отвода - чл. 29 ал. 1 НПК 8 бр - чл. 29 ал. 2 НПК 14 бр	- родствени връзки(голям брой отводи с този мотив) - протестираното решение е постановено от съдия в РС-Червен Бряг, която има родствена връзка с съд.докладчик - съд.докладчик при провеждане на предварителна подготовка на въззивно заседание,установява че Фирма „Неси М.....” ЕООД е била клиент на съпругата му – адвокат - лично познанство на съдия докладчика с адвоката по делото - след като се запозна с присъдата на

		<p>РС- Плевен по делото съд.докл., констатира че е постановена от съдията по делото е роднина и се намира в близки отношения</p> <ul style="list-style-type: none"> - приятелски отношения на съд.докладчика с жалбоподателя -
Районен съд Левски	<p>Общо 3 бр.</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК 1 бр. - чл. 29 ал. 2 НПК 2 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - съдиите са в служебни и колегиални отношения с жалбоподателя(адв.от ПЛАК) - съдията е отказал да одобри споразумение по отношение на подсъдимия по това обвинение,това предопределя евентуална предубеденост от изхода на делото
Районен съд Никопол	<p>Общо 13 бр. отводи</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК 11 бр - чл. 29 ал. 2 НПК 2 бр 	<ul style="list-style-type: none"> - В информацията не са предоставени точните мотиви за отводите
Районен съд Червен Бряг	<p>Общо 19 броя. отводи</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК 7 бр - чл. 29 ал. 2 НПК 12 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - брата на подсъдимия е съдебен заседател в ПлРС - тъжителката по дело.... е съд.заседател в РС Червен бряг - роднински връзки - тъжителят многократно в свои молби до председателя на съда е изразявал недоволство от работата на съдиите в РС Червен бряг обвинявайки ги в некомпетентност и с искане за отвод(голям брой с този мотив)

		<ul style="list-style-type: none"> - лични/приятелски отношения със проц.защитник - подсъдимия е нещо лице с което председателя има близки контакти в процеса на дългогодишна съвместна работа -
Районен съд Кнежа	Общо 48 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - (в изпратената информация има мотиви по част от отводите) - Хулигански прояви на подсъдимия по отношение на служителки на РС Кнежа - Влошени служебни отношения с подсъдимия по повод на негови жалби и направени предходни отводи по дела с негово участие - Близки/лични познанства с прокурора чиито действия се обжалват - Родствени връзки - Съжителство със районен прокурор А.Танев, който е наблюдаващ по делото

САМООТВОДИ НА СЪДИИ ПО АПК – 2013 Г. – В.ТЪРНОВСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
<u>АдмС В.Търново</u>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 2 бр. отводи - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 2 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - Протест от РП В. Търново засягащо решение на Общински съвет Търново, като оспорваните текстове обхващат такси за ползване на детски градини на територията на В.Търново, а съд.докл. има деца които посещават общински градини, и поради съмнение за непристрастност
<u>АдмС Плевен</u>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 14 бр. отводи - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 10 бр. - чл. 22, ал.2 от ГПК- 4 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - познанство/близки отношения - Пълнощник на оспорващите е адвокат който е наемател на имот собственост на родителите на съд.докл. - Роднински връзки - Отвеждане на съдиите поради заеманата длъжност на касатора като съдебен служител в АдмС Плевен и да не възникне съмнение за непристрастност

<p><u>АдМС Габрово</u></p>	<p>Общо 7 бр. - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 7 бр.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Познанство с жалбоподателя - Съд.докл. се е произнесъл между същите страни със сходен предмет - Съд.докл. е участвал в състав, който е отменил Решение на РС-Габрово и е върнал делото за ново разглеждане и при повторно обжалване, същия не може да участва по делото -
<p><u>АдМС Ловеч</u></p>	<p>Общо 81 бр.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - състава се е произнасял по жалба по същия въпрос - жалбоподателя изразява съмнения в непристрастността на съда(голям брой) - съд.докл. констатира, че по жалба на лицето или с участието му като заинтересовано лице са образувани множество административни дела като по някои от делата настоящия съдия е бил и докладчик, и за да не възникнат съмнения за непристрастност - демонстриран от ищеца дълбоко и трайно недоверие към работата на всички съдии(голям брой отводи с този мотив) - роднински връзки(голям брой)

		<ul style="list-style-type: none"> - познанство/лични отношения(голям брой) - колегиални отношения
<u>АдмС Русе</u>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 54 бр. - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 10 бр. - чл. 29 ал.2 от НПК -5 бр 	<ul style="list-style-type: none"> - познанство/близки отношения - страна по делото е съдия от АС-Русе - ищеца е бил страна по друго дело, докладвано от същия съдия, срещу когото е депозирал жалби и сигнали в РС-Русе и РП-Русе - съдията е в служебни и лични отношения със страна –ответник който е съдия от ОС - Русе (доста с този мотив) - по молба на жалбоподателят с оглед избягване на съмнение за непристрастността в решаването на спора - роднински връзки(голям брой с този мотив)

САМООТВОДИ НА СЪДИИ ПО ГПК – 2013 Г. – ПЛОВДИВСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
Окръжен съд Пловдив	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 18 бр. първоинстанционни /граждански и търговски/ дела и 7 бр. възивни дела; - чл. 23 ГПК – 1 бр. Търговско 	<ul style="list-style-type: none"> - искане за отвод от страна по делото - страна по делото е ОС Пловдив - съда се е произнесъл по идентичен въпрос, по който страните са същите лица и се касае за подобни факти - роднински връзки - обстоятелства по смисъла на чл.22 ал.1 т.6 - решаване на друго дело със същите страни
Районен съд Пловдив	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 9 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - обстоятелства по смисъла на чл.22 ал.1 т.6 - познанство със участник една от страните/ управител на ответно дружество - наличие на обстоятелства, които биха могли да породят съмнение в непристрастността на съда при разглеждането на правния спор -
Районен съд Карлово	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 13 бр. - чл. 22, ал. 2 от ГПК – 8 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - обстоятелства по смисъла на чл.22 ал.1 т.6 - наличие на обстоятелства, които биха могли да породят съмнение в

		<p>безпристрастността на съда при разглеждането на правния спор</p> <ul style="list-style-type: none"> - родство/познанство със страна по делото
Районен съд Първомай	<ul style="list-style-type: none"> - чл.22.ал 1 	Само 1 отвод на всички съдии, тъй като ОС Пловдив се явява въззивна инстанция по отношение на актовете на РС Първомай инстанция по отношение на актовете на РС Първомай
Окръжен съд Кърджали	<ul style="list-style-type: none"> - чл.22.ал 1 от ГПК – 29 бр. - чл. 22, ал. 2 от ГПК - 4 бр 	<ul style="list-style-type: none"> - познанство/роднински връзки със страни по делото - обстоятелства по смисъла на чл.22 ал.1 т.6 - наличие на обстоятелства, които биха могли да породят съмнение в безпристрастността на съда при разглеждането на правния спор
Районен съд Кърджали	<ul style="list-style-type: none"> - чл.22.ал 1 от ГПК – 3 бр. - чл. 22, ал. 2 от ГПК - 3 бр 	<ul style="list-style-type: none"> - ищец по делото е лице заемащо дл. „Държавен съд. Изпълнител” в РС - Кърджали - ищец по делото е лице заемащо дл. „съдебен секретар” в РС Кърджали - родствена връзка
Районен съд Ардино	Няма отводи по граждански дела	-
Районен съд Момчилград	ЧАКА СЕ ИНФОРМАЦИЯ	-

Районен съд Крумовград	- чл. 22 ал .1 от ГПК – 4 бр.	- Лично познанство със страните по делото
Окръжен съд Хасково	Общо 24 бр. отводи по - чл. 22 ал. 1 .т. 6,т. 5. - чл. 22 ал. 1	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки със страна по делото - съдията е консултирала въззивника преди встъпването и като младши съдия в ОС – Хасково - участие в състава на съда на обезсилено решение и впоследствие върнато за ново разглеждане дело. - Познанство със страна по делото, бъдеща съмнение за непристрастност на съдията докладчик - Производ. По делото е образувано с иск против няколко ответници включително и Председателя на ОС Хасково.В следствие делото е изпратено на АС Пловдив за определяне на компетентен съд - Дело в което е констатиран съдия от ОС Хасково, като поради колегиална обвързаност на съд.докладчика с него,се отвежда.
Районен съд Хасково	Общо 17 бр. отводи по - чл. 23. ал. 3 - чл. 22 ал. 1 - чл. 22 ал. 2	- делото/а са докладвани за определяне на нов съд.док. на принц. на случайния подбор,след което е прекратено/и и е изпратено на ОС Хасково по реда на чл.23 ал.3

Районен съд Ивайловград	Общо 5 бр. отводи по - чл. 22 ал 2 т.6	<ul style="list-style-type: none"> - съдебният състав се намира в служебни и колегиални отношения с ответниците по дело – магистрати от ОС Хасково, което би породило съмнения в непристрастността му при решаването на правния спор - страна по делото е подала сигнал срещу съдия-докладчик до ВСС, който може да породи бъдещ съдебен спор - ответник по делото е д.с.и при РС Ивайловград,като породят съмнения относно непристрастността на съда
Районен съд Свиленград	Общо 31 бр. отводи по -чл. 22 ал. 1 - чл. 22 ал. 2	<ul style="list-style-type: none"> - наличие на договорни отношения с със съд. докладчика - предвид служебни отношения с ответника, който е преводач - родствени връзки
Районен съд Харманли	Общо 14 бр. отводи по - чл. 22 ал. 1 – 4 бр. - чл. 22 ал. 2 – 10 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - няма приложени мотиви
Окръжен съд Стара Загора	Общо 14 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - Като 1ви ответник по делото фигурира ОС-Стара Загора,поради което съда счита че е възможно да възникне съмнение от страна на някоя от страните - Искане от адвоката на ищците за отвод на съдията - Съд.докл е бил докладчик и по др. дело със същите страни

		<ul style="list-style-type: none"> - Адвоката на ответника прави искане за отвод с оглед на това, че съдията докл. се е произнесъл по идентичен казус, в който страна е ответника по настоящото дело. -
Районен съд Стара Загора	Общо 20 бр. отводи	Липсва информация за мотивите в изпратената справка от съда
Районен съд Чирпан	Няма информация за отводи по граждански дела в приложената информация	
Районен съд Гълъбово	Общо 7 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - ищеца по делото е зам. предс. на ОС Стара Загора, а ответник е съд.по вписванията в РС Ст.Загора - ответника по делото се намира в трудово правоотношение със РС Гълъбово - ищецът е осъден от съдия в РС Казанлък, с когото съд.докл. е в колегиални отношения - родствени връзки
Окръжен съд Смолян	Общо 22 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - участие на състава в приложено към настоящото производство дело - остър конфликт между съдия-докладчика и пълномощника на ищеца - родствени връзки - близки отношения на съд.докл. със страна по делото
Районен съд Мадан	Няма отводи по граждански дела	

Районен съд Чепеларе	Общо 12 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - познанство/лични отношения със страна в производството -
Окръжен съд Пазарджик	Няма данни за отводи по граждански дела	
Районен съд Панагюрище	Няма данни за отводи по граждански дела	
Районен съд Девин	Няма данни за отводи по граждански дела	
Районен съд Димитровград	Общо 11 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - познанство/лични отношения със страна в производството - родствени връзки -
Районен съд Хасково	Общо 77 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - ищците са били страни по др.дела и са изразявали съмнения в непристрастността на съд.док.(изключително голям брой) - ответника е ДСИ в РС Хасково - колегиални отношения със страна по делото(значителен брой) - познанство/лични отношения със страна в производството - роднински връзки
Районен съд Смолян	Няма данни за направени отводи по граждански дела	
Районен съд Раднево	Общо 18 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - колегиални/дългогодишни

		<p>отношения със страна по делото</p> <ul style="list-style-type: none"> - приятелство/познанство със страна по делото - роднински връзки - искане от ищеца с молба, за отвод поради съмнение за непристрастност на съд.докл. - искане на страна за отвод на всички съдии от районни съдилища,еднакви по родова и местна подсъдност на подчинение на ОС Стара Загора, и за да не съществуват съмнения за непристрастност.
Районен съд Казанлък	Общо 14 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - ответник по делото е РС Казанлък - колегиални отношения със страна по делото(голям брой) - семейството на съд.докл. е в договорни отношения с ответното дружество
Районен съд Велинград	Няма данни за направени отводи по граждански дела	
Районен съд Пещера	<p>Общо 9 бр. отводи</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 22 ал. 1 – 7 бр. - чл. 22 ал. 2 – 2 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - съд.докл. има задължения към заявителя(Банкова институция, голям брой с този мотив) - съмнения за предубеденост тъй като ответника е адвокат към АК Пазарджик - познанство/лични отношения със страна по делото

САМООТВОДИ НА СЪДИИ ПО НПК – 2013 Г. – ПЛОВДИВСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
Окръжен съд Пловдив	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 29, ал. 1 от НПК – 6 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 15 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - Произнасяне по същите факти по друго дело - Поради създадено в обществото, вследствие на широка медийна пропаганда,убеждение в небиристриастрността на съдиите от Пловдивския Съд - Роднински връзки с подсъдимия - Познанство - Съдебният състав е отменил предишна присъда -
Районен съд Пловдив	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 29, ал. 1 от НПК – 2 бр. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 11 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - познанство/роднински връзки със страни по делото - наличие на обстоятелства, които биха могли да породят съмнение в биристриастрността на съда при разглеждането на правния спор - съдия докладчика се е произнасял по реда на чл.243 НПК като е отменил постановление на РП Пловдив за прекр.на нак.производ.

Районен съд Карлово	<ul style="list-style-type: none"> - чл.29, ал. 1 от НПК-8 бр. - чл. 29 ал.2 от НПК- 12 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - познанство/роднински връзки със страни по делото - служебни отношения на съд.доклад със роднина на страна по делото - жалбоподателя е вещо лице, което участва в разглежданите от съд.докл. дела
Районен съд Първомай	Няма отводи през 2013 г.	
Окръжен съд Кърджали	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал.1 от НПК 1 бр. - чл. 29 ал.2 от НПК 1 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - същият състав с решение по др.дело с участието на едната страна
Районен съд Кърджали	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал.1 от НПК 2 бр. - чл. 29 ал.2 от НПК 4 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - докладчикът може да се счита предубеден пряко или косвено от изхода на делото - роднински връзки - съд.доклад. е бил наблюдаващ прокурор по преписката по която е образувано дос.производство
Районен съд Ардино	<ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал.2 от НПК – 1 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - и 2мата съдии в РС Ардино са в познанство с някоя от страните.Делото е разпределено от ВКС за гледане от РС-Мадан
Районен съд Момчилград	Няма самоотводи	
Районен съд Крумовград	- 4 бр. самоотводи	<ul style="list-style-type: none"> - лично познанство със страните

Окръжен съд Хасково	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 13 бр. отводи - 11 бр. по чл.29 ал.2 - 2 бр. по чл. 29 ал. 1 	<ul style="list-style-type: none"> - познанство със съпругата на обвиняемия, които бика събудили съмнения за безпристрастност - роднински връзки с роднини на подсъдимия - съдия док. в ДФ се е произнасял по мерките за неотклонение - след запознаване с материалите по делото, съд. състав, намира че е обстоятелства, които да породят съмнение за безпристрастност - в материалите по делото се съдържа изложение от Дир.на Дирекция Меж.опер.сътруд. при МВР, в което се сочи че „Интерпол – Вашингтон е бил уведомен от представители на Американското посолство в София, че председателят на ОС Хасково, наблюдава случая и докладва на Главния прокурор на РБ”Предвид изложеното съд.състав приема, че са налице обстоятелства, които да породят у страните съмнения в неговата обективност и безпристрастност.
Окръжен съд Хасково	<p>Общо 15 бр. отводи по</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 - чл. 29 ал. 2 	
Районен съд Ивайловград	<p>Общо 2 бр. отводи по</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 2 НПК 	<ul style="list-style-type: none"> - съд.състав случайно е присъствал в заведението стопанисвано от жалбоподателя при извършване на проверка от контр.органи на Д"ИТ"

		– Хасково, би могло да се постави под съмнение безпристрастността му
Районен съд Свиленград	Общо 15 бр. отводи по - чл. 29 ал.1 – 7 бр. - чл. 29 ал. 2 – 8 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - по молба на защитника, тъй като съд.док. по делото е връщал производството за отстраняване на допуснати нарушения, а също така е разглеждал и се е произнасял по трудов спор със страна единия от подсъдимите. - Предвид че съд.док. е работил в една кантора с адвоката на едната страна - Познанство - Съд. док. се е произнасял по мярката за неотклонение на по отношение на подсъдимите
Районен съд Харманли	Общо 9 броя отводи по - чл. 29 ал. 1 – 3 бр. - чл. 29 ал. 2 – 6 бр.	-
Окръжен съд Стара Загора	Общо 10 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - Съд.докл. е участвал при разглеждане и решване на т.д..... по описа на ОС Ст.Загора между същите страни и относно сключено от тях споразумение - Родствени връзки - Съд.докл. се е произнасял за мерките за неотклонение в досъдебното производство - Подсъдимия е лекуващ лекар на съд.докл.

Районен съд Стара Загора	Общо 33 бр.отводи	Липсва информация за мотивите в изпратената справка от съда
Районен съд Чирпан	Общо 6 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - лични отношения/кумове/ на съдия докладчика с адвоката - одобрено споразумение по отношение на един от извършителите -
Районен съд Гълъбово	По наказателни дела не са направени отводи и самоотводи през 2013 г.	
Окръжен съд Смолян	Общо 4 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - участие на състава в производство, свързано с настоящото дело - пострадалото лице е съдебен служител в ОС-Смолян - Участие на съдия докладчика в производство, свързано с настоящото дело
Районен съд Мадан	Общо 4 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - лични познанства/приятелство със страна по делото
Районен съд Чепеларе	Няма информация за отводи по наказателни дела в изпратената справка	

Окръжен съд Пазарджик	Общо 16 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - за част от отводите не са приложени мотиви, към изпратената справка - родствени връзки - съд.докл. се е произнасяла по мерките за неотклонение - съд.докл. познава жалбоподателя по делото
Районен съд Панагюрище	Общо 4 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - познава роднини на нарушителя - познава роднини на осъдения - съд.докл. се е произнесъл по мерките за неотклонение - познава се със съседа на нарушителя, който му е роднина
Районен съд Девин	Общо 3 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки
Районен съд Димитровград	Общо 8 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки - колегиални отношения със страна в производството - съседски/познанство/лични отношения -
Районен съд Хасково	Общо 43 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - Участие на съд.докл. –постановил определение за вземане мярка за неотклонение на същото лице в ДФ - Служебни отношения на съд.докл. с жалбоподателя - Колегиални отношения(голям брой) - Познанство/лични отношения на съд.докл. с обвиняемия - Роднински връзки

		<ul style="list-style-type: none"> - Изразено съмнение от страна в непристрасността на съд.докл.
Районен съд Смолян	Общо 7 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - Приятелство/лични отношения на съд.докл. с жалбоподателя - Съд.док. има сформирано мнение и може да се счита предубеден от изхода на делото - Роднински връзки
Районен съд Раднево	Общо 11 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - Съд. докл. се е произнесъл по мярката за неотклонение на спрямо подсъдимия(в ДФ) - Познанство на съд.докл. с освидетелствания - Роднински връзки
Районен съд Казанлък	Общо 35 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - Съд. докл. се е произнесъл по мярката за неотклонение на спрямо подсъдимия - Съд.докл. е бил в състав разгледал молба за изменение на мярка за неотклонение - Роднински връзки(голям брой) - Лични/познанства отношения(голям брой) -
Районен съд Велинград	Общо 14 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - Познанство/близки отношения на съд.докл. - Роднински връзки - Съд.докл. е участвал в съдебен състав одобрил споразумение във

		връзка с повдигнато обвинение по отношение на лице,като същото лице участва като жалбоподател в настоящото производство и поради съмнение за предубеденост
Районен съд Пещера	Общо 8 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none">- Лични/познанства отношения- Съд.докл.-частен интерес като дългогодишен абонат на жалбоподателя, поради което може да се счита предубеден- Съд. докл. се е произнесъл по мярката за неотклонение на спрямо подсъдимия

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА	МОТИВИ
АдмС Пловдив	чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК – 65 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - страна по делото е колега от друг ОСВ от същия съдебен окръг; - произнасяне по дело със същите страни; - страната по делото е бивша съпруга на съдия от състава; - страна по делото е в договорни отношения със съпругата на съдия от състава; - процесуален представител на страна по делото е роднина на съдията докладчик; - страната по делото е съпруга на съдия от същия съд; - съпругата на съдия от състава е постановила решение по друго дело на същата страна; - произнасяне по предмета на делото в друг съд; - произнасяне по дело със същия предмет; - по искане на жалбоподателя, немотивиран отвод; - неуточнени съмнения за безпристрастност; - съставът е гледал друго дело на страната, което е върнато за ново разглеждане;
АдмС Кърджали	чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК	<ul style="list-style-type: none"> - жалбоподателят е съпруг на съдия от същия съд; - произнасяне по дело със същия предмет
АдмС Пазарджик	чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК – 16 бр. чл. 22, ал. 1, т. 2 ГПК – 2 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - представител на страна по делото и съдията докладчик са бивши съпрузи; - представител на страна по делото и съдията докладчик са в приятелски отношения; - произнасяне с друг акт по предмета на делото; - произнасяне по предмета на делото в друг съд; - произнасяне по друго дело със същия предмет; - произнасяне по дело със същия предмет или страни; - страна по делото е работодател на майката на съдията докладчик; - страна по делото е в близки, приятелски отношения с брата на докладчика по делото; - страна по делото е подала сигнал до ВСС против съдията докладчик; - предметът на делото е свързан с осигуряване на условия за работа на съдиите от съда - изграждане на сграда за АдмС Пазарджик; - процесуалният представител на страна по делото е роднина на докладчика по делото; - жалбоподателят е роднина на съдията докладчик.

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА	МОТИВИ
АдмС Смолян		
АдмС Стара Загора	чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК – 4 бр. чл. 22, ал. 1, т.1 и т. 6 ГПК	<ul style="list-style-type: none"> - съдинте се намират в служебни отношения с жалбоподателя по делото; - жалбоподателят се представлява от съпругата на съдията докладчик; - участие в състав при предходно разглеждане на делото; - жалбоподателят е съдия в РС Казанлък, където докладчика по делото е бил съдия и съдебен изпълнител (бивши колеги); - близки, приятелски отношения с жалбоподателя; - процесуалният представител на жалбоподателя е роднина по съребрена линия от трета степен на докладчика по делото.
АдмС Хасково	чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК – 4 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - участие в състав при предходно разглеждане на делото; - произнасяне по дело със същия предмет; - искът е насочен срещу бивш колега; - всички съдни от съда поради това, че искът е насочен срещу председателя на съда;

САМООТВОДИ НА СЪДИИ ПО ГПК – 2013 Г. – СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
Районен съд Ихтиман	НЯМА ОТВОДИ	
Районен съд Пирдоп	НЯМА ОТВОДИ	
Районен съд Своге	НЯМА ОТВОДИ	
Районен съд Сливница	- Няма данни за самоотводи по граждански дела	
Районен съд Ботевград	- Общо 6 бр. - чл.22.ал 1 от ГПК – 3 бр. - чл. 22, ал. 2 от ГПК 3 бр.	- роднински връзки - близки/приятелски отношения със страна по делото - изразени съмнения от една от страните за непристрасността на съд.докладчика
Районен съд Етрополе	Общо 3 бр. - чл. 22, ал. 2 от ГПК 3 бр.	- няма данни за мотивите към доклада

Районен съд Самоков	НЯМА ОТВОДИ	
Районен съд Костинброд	НЯМА ОТВОДИ	
Окръжен съд Благоевград	Общо 181 бр.	<p>В изпратения доклад няма описани конкретни мотиви и основанията към тях. Отводите са обобщени в групи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отводи свързани с личността на страните по делото(с множество дела в съда) - отводи направени във връзка с участието на съд.-докл. по предходно дело, което има връзка с разглежданото - отводи свързани с родствени или други близки отношения на съд.докл. със страна по делото или неин пълномощник
Районен съд Благоевград	Общо 32 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - близки/приятелски/колегиални отношения на съд.докл. със страна по делото - съд.докл. е участвал в друг спор, между същите страни -
Районен съд Сандански	Общо 48 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки(доста голям брой с този мотив) - близки/приятелски отношения между съд.док. и страна по делото

		<ul style="list-style-type: none"> - жалбоподателят е адвокат в град Сандански(значително голям брой с този мотив) -
Районен съд Петрич	Общо 7 бр. -чл. 22 ал. 1 ГПК	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - едната страна има търг.взаимоотношения с роднина на съд.докладчик. - изразено мнение относно непристрастността на съд.докладчика
Районен съд Гоце Делчев	НЯМА СПРАВКА С ИНФОРМАЦИЯ ЗА ОТВОДИТЕ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА	
Окръжен съд Видин	Общо 9 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - познанство на съд.докл. със страна/и по делото - роднински връзки
Районен съд Видин	Общо 12 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - съд.докл. се е произнесъл по друг спор със същите страни - родствени връзки - познанство/приятелски отношения - съд.докл. е формирал вътрешно убеждение на база съдебна практика, която накърнява непристрастността му
Районен съд Белоградчик	Общо 9 бр. -чл. 22 ал. 1 ГПК – 9	<ul style="list-style-type: none"> - познанство на съд.докл. със страна по делото - родствени връзки

Районен съд Кула	Общо 1 бр.	- отвод поради разгледано др.дело на страните със същия предмет- отвод поради разгледано др.дело на страните със същия предмет
Окръжен съд Враца	Общо 21 бр. - чл. 22 ал. 1 ГПК 11 бр. - чл. 22 ал. 2 ГПК 10 бр.	- родствени връзки - ищеца иска отвод на всички съдии изразявайки съмнение за непристрастност - съд.докл. се е произнесъл по друг спор със същите страни -
Районен съд Враца	Общо 13 бр. отводи - чл. 22 ал. 1 ГПК -4 бр - чл. 22 ал. 2 ГПК - 9 бр.	- Роднински връзки - обидни квалификации към съд.докл. от едната страна - ревандикац.иск е определен недвижим имот който е предмет и на други водени дела - искане от страна на ответника който е съдия в ОС Враца
Районен съд Козлодуй	Общо 31 бр. отводи	- съд.докл. се намира в договорни отношения с ищцовото дружество(голям брой) - роднински връзки - множество молби от едната страна за отвод
Районен съд Оряхово	Общо 9 бр. отводи	- приятелски отношения на съд.докл. със страна по делото - ищцата е в роднински връзки със колега на съд.докл - роднински връзки

Районен съд Бяла Слатина	Общо 6 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - произнасяне по същия иск с постановено решение - роднински връзки - поскан отвод на всички съдии
Районен съд Кюстендил	Общо 12 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - приятелски отношения на съд.докл. със страна по делото - Роднински връзки - изразени съмнения от една от страните за безпристрастността на съд.докладчика
Районен съд Дупница	Общо 16 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - отвод на съд.докл. поради командироване и довършване на започнати дела - ответникът е депозирал сигнал срещу съд.докл. - роднински връзки
Окръжен съд Монтана	Общо 9 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - молба от ищеца за отвод на всички съдии - роднински връзки - лични отношения на съд.докл. с страна по делото
Районен съд Монтана	Общо 9 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - съмнение за безпристрастност на съд.докл. от едната страна - познанство/приятелство с едната страната - роднински връзки
Районен съд Лом	Няма данни за самоотводи по граждански дела	

Районен съд Берковица	Общо 5 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - близки отношения на съд.докл. с ищцата - съмнения за непристрастността на съдия докл. - поради изразено писмено с жалби съмнение в обективността и непристрастността на съдиите от РС-Берковица
Окръжен съд Перник	Няма данни за самоотводи по граждански дела	
Районен съд Перник	Общо 10 бр. отводи - чл. 22 ал. 1 ГПК – 10 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - отвод на всички съдии, тъй като страна в процеса е адм.рък. на ОП-Перник - страна по делото са адвокати от АК-Перник - служебни отношения на член от сем. на съд.докл. със ответника
Районен съд Радомир	Общо 7 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - длъжник по зап.дело е съп.на юк представител на община Радомир - роднински връзки със страна по делото
Районен съд Брезник	Няма данни за самоотводи по граждански дела	

Информация за отводи не е получена от –СРС, ОС София, РС-Елин Пелин, РС-Разлог, РС Мездра, ОС Кюстендил, РС Трън

ОТВОДИ ПО ДЕЛА В СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Отводи по дела със страна Момчил Добрев

1. Гр.д.2749/08.03.2011г. – 4 /четири/ отвода на съдии, след което делото започва да се гледа и е разпределено на докладчик-Владимир Вълков(оставя без уважение искането за отвод) Дадено е ход на делото(има няколко молби за отвод от ищеца, като му е оказано да конкретизира искането за отвод,) Има 2 заседания, като второто заседание е от 10.02.2012г./резултат :насрочено/. След, от представената от СГС информация следва закрито разпоредително заседание от 02.07.2012г. с докладчик съдия Красимир Машев.Лиспва информация какво се случва с делото между 10.02.2012г-02.07.2012г. и как от съдия В.Вълков делото попада при съдия К.Машев.Съдия К.Машев се самоотвежда от разглеждането на дело 2749/2011г., след което следват още 58 отвода на съдии от СГС,като последното действие(от изпратената информация) е от 18.06.2014г.-за ново разпределение поради отвод.(тъй като изпратената от СГС информация няма приложени определенията, а само разпечатка за движението на делото, затова няма и изведени мотиви за отводите/
2. Гр.д. 11799/31.08.2012г.- 27 последователни отвода на докладчиците по делото, след което делото е прекратено поради неподсъдност от съд.-докл.- Петър Петров и изпратено за разглеждане на СРС
3. Гр.д. 13199/04.10.2012г. – към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 58 отвода
4. Гр.д. 14937/08.11.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 65 отвода.
5. Гр.д.16503/10.12.2012г.- 17 последователни отвода на докладчиците по делото, след което делото е прекратено поради неподсъдност от съд.-докл.- Петър Петров и е изпратено за разглеждане на СРС
6. Гр.д.4510/02.04.2013г.- към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 32 отвода
7. Гр.д.16802/15.12.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 37 отвода

8. Гр.д.16803/15.12.2012г.- към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 41 отвода
9. Гр.д. 17261/28.12.2012г. - 17 последователни отвода на докладчиците по делото, след което делото е прекратено поради оттегляне на иска
10. гр.д.852/22.01.2013г.- към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 33 отвода
11. гр.д.853/22.01.2013г. - 10 последователни отвода на докладчиците по делото, след което делото е прекратено поради неподсъдност и е изпратено за разглеждане на СРС
12. гр.д.854/22.01.2013г.- - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 69 отвода.
13. гр.д. 1515/04.02.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 26 отвода. Съдия докладчик Петър Петров(13ти по ред според данните) първоначално оставя без уважение искането на ищеца за отвод на председателя на 21-ви състав I-ВО ГО от разглеждане на делото като неоснователно.След което в закрито разпоредително заседание се отвежда за определяне на нов докладчик(няма проведени открити заседания по хода на делото)
14. гр.д 2302/19.02.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 65 отвода
15. гр.д. 2513/22.02.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 57 отвода. Съдия докладчик Петър Петров(13ти по ред според данните) първоначално оставя без уважение искането на ищеца за отвод на председателя на 21-ви състав I-ВО ГО от разглеждане на делото като неоснователно.След което в закрито разпоредително заседание се отвежда за определяне на нов докладчик. (няма проведени открити заседания по хода на делото)
16. гр.д.2514/22.02.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 33 отвода
17. гр.д.2657/26.02.2013г. – към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 42 отвода
18. гр.д.2658/26.02.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 36 отвода
19. гр.д.2798/28.02.2013г. – към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 59 отвода
20. гр.д.2996/05.03.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 35 отвода

21. гр.д.2997/05.03.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 53 отвода
22. гр.д. 3742/19.03.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 47 отвода
23. гр.д. 3743/19.03.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 40 отвода
24. гр.д.3892/21.03.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 23 отвода
25. гр.д.3893/21.03.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 36 отвода
26. гр.д.4630/03.04.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 26 отвода
27. гр.д. 4804/08.04.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 32 отвода
28. гр.д 5226/16.04.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 53 отвода
29. гр.д. 6133/08.05.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 23 отвода
30. гр.д.6134/08.05.2013г. - - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 29 отвода
31. гр.д. 6695/17.05.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 25 отвода
32. гр.д.7847/11.06.2013г.- към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 24 отвода
33. гр.д. 8698/25.05.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 25 отвода
34. гр.д. 12069/09.09.2013г. – към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 22 отвода
35. гр.д. 12398/17.09.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 22 отвода
36. гр.д. 14979/06.11.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 20 отвода

Тъй като информацията изпратена от СГС конкретно по тези дела представлява само извлечение от компютърна разпечатка, няма данни за мотиви за направените отводи. В компютърната разпечатка в отделни случаи има(е вписана) законовия текст на който се опира основанието за направения отвод, но е в много малко случаи и е по скоро изключение от принципа – това се отнася за всички отводи по делата на Момчил Добрев.

По почти всички дела, няма заседания по движението на делото по същество.

Отводи на съдиите от Гражданско отделение – въззивни състави по въззивни граждански дела със страна Момчил Добрев(лично, като пълномощник,или законен представител и като управител на фирми)

1. гр.д.1988/05.06.2008г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 52 отвода
2. гр.д.13910/22.10.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 55 отвода
3. гр.д.16755/13.12.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 37 отвода
4. гр.д.6228/26.06.2009г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 78 отвода
5. гр.д. 51607/13.05.2008г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 73 отвода
6. гр.д.82/06.01.2010г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 47 отвода
7. гр.д. 8231/01.09.2009г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 65 отвода
8. гр.д.10481/02.11.2009г. – към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 73 отвода
9. гр.д. 1459/31.01.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 67 отвода
10. гр.д.7823/04.06.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 69 отвода

11. гр.д. 6129/25.04.2012г. - - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 66 отвода
12. гр.д. 2138/13.02.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 61 отвода
13. гр.д. 1725/26.02.2009г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 51 отвода
14. гр.д. 7173/23.07.2009г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 42 отвода
15. гр.д. 3063/19.03.2010г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 48 отвода
16. гр.д. 775/25.01.2010г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 58 отвода
17. гр.д. 398/11.02.2008г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 85 отвода
18. гр.д. 3108/16.10.2008г. - момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 51 отвода
19. гр.д.52170/2008г - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 70 отвода
20. гр.д. 51854/2008г. - момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 40 отвода
21. гр.д. 52583/2008 г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 48 отвода

Информацията за настоящите отводи е съставена на базата на компютърни разпечатки от деловодната програма. Предоставената в разпечатките информация не е синтезирана, няма конкретни приложения към нея определения с мотиви за направените отводи. В разпечатките като обобщение с едно изречение са посочени основания за отводите: съмнения в непристрастността на съдиите от СГС, като след извършване на каквито и да е процесуални действия, следват искания за имуществена и дисциплинарна отговорност на съдиите; обидни квалификации, заплахи.

След синтезиране на информацията предоставена ни с компютърните разпечатки от СГС по отводите на съдиите от Гражданско отделение – въззивни състави по въззивни граждански дела със страна Момчил Добрев(лично, като пълномощник, или законен представител и като управител на фирми), се установи, че по нито едно от делата производство и разглеждане по същество не е започнало.

Отводи по дела със страна Калин Божков

1. гр.д. 3993/08.10.2008г.- общо 7 отвода по делото, което завършва с решение от 10.02.14г. В предоставената разпечатка от деловодната система на СГС по движението на делото липсва нарочно определение за отвод на първоначално определения съдия докладчик и за част от последващо определените съдии докладчици. Има случай, в който съгласно заповед №1560/28.06.15г. се прави преразпределение на делото от един съд.докладчик на друг.
2. гр.д.4223/12.05.2009г. – общо 9 отвода по делото, което делото завършва с решение от 09.12.2013г. Съгласно заповед №345/05.03.2012г., се прави преразпределение на делото за разглеждане на новооткрит състав.
3. гр.д.5995/24.06.2009г. – общо 8 отвода. Съгласно заповед №345/05.03.2012г., се прави преразпределение на делото за разглеждане на новооткрит състав/ това се случва след 3тия отвод/, след което са направени останалите отводи.
4. гр.д.5996/24.06.2009г. – 4 отвода, като делото завършва с решение от 14.06.2013г.
5. гр.д.8875/29.09.2009г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 11 отвода
6. гр.д.8930/29.07.2010г. – общо 15 отвода по делото, което завършва с решение на 0.2.12.2013г. По делото има случай, в който съгласно заповед №1560/28.06.2012г. се извършва преразпределение на делото от един на друг състав.
7. гр.д10357/15.09.2010г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 12 отвода
8. гр.д.12064/1.11.2010г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 14 отвода
9. гр.д.13568/17.10.2011г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 19 отвода
10. гр.д.11790/31.08.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 6 отвода
11. гр.д.12019/11.09.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода(насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание)

12. гр.д.13261/08.10.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 9 отвода
13. гр.д.14687/2012г. - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 7 отвода
14. 14993/08.11.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 9 отвода
15. гр.д.15910/28.11.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 18 отвода
16. гр.д.30/02.01.2013г - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 16 отвода
17. гр.д.2104/14.02.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 8 отвода
18. гр.д.2107/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 5 отвода
19. гр.д. 2371/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 14 отвода
20. гр.д. 2372/20.02.2013г. – към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 18 отвода
21. гр.д.3602/15.03.2013г.- към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 5 отвода
22. гр.д. 3603/15.03.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 2 отвода(производството по делото е прекратено с определени; обжалвано е с частна жалба)
23. гр.д. 4502/02.04.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 5 отвода
24. гр.д. 5364/18.04.12013г. - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 12 отвода
25. гр.д. 5982/29.04.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 6 отвода
26. гр.д 5983/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СТС по делото има направени 2 отвода(прекратяване на делото с опр. и последваща частна жалба)

27. гр.д.7324/30.05.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 6 отвода
28. гр.д.7325/30.05.2013г. към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 11 отвода
29. гр.д.8944/01.07.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 8 отвода
30. гр.д. 8945/01.07.2013г - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 15 отвода
31. гр.д.10039/22.07.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода(делото е прекратено с определение и обжалвано с частна жалба)
32. гр.д.10040/22.07.2013г - . към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 5 отвода
33. гр.д.10544/01.08.2013г - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода
34. гр.д. 11758/29.08.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 7 отвода
35. гр.д.11873/2013г.- към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 7 отвода
36. гр.д. 12958/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 20 отвод
37. гр,д.14285/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 6 отвода(спряно до приключване с влязъл в сила акт по гр.д.9993/2012г.)
38. гр.д. 14482/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 10 отвода(прекратено с определение, и има частна жалба срещу него)
39. гр.д. 17485/21.12.2013. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 18 отвода
40. гр.д. 14914/5.11.2013г - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода

41. гр.д. 16721/10.12.2013г, - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 8 отвода

Информацията изпратена от СГС по тези дела със страна Калин Иванов Божков представлява извлечение от компютърна разпечатка. В тези разпечатки няма данни за мотиви на направените отводи. В компютърната разпечатка в отделни случаи има(е вписана) законовия текст на който се опира основанието за направения отвод, но е в много малко случаи – това се отнася за всички отводи по делата на Калин Божков.

Отводи по дела със страна Мариола Гарибова

1. гр.д.455/11.01.2013г. – към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 13 отвода. Към приложената компютърна разпечатка има приложено само 1-но определени с мотиви за отвод на първоначално избрания съд.докладчик(мотивите са с оглед многократно излаганите по много други дела о т ижцата Гарибова съмнения в непристрастността на съдиите от състава на СГС – налице предпоставките на чл.22,ал.1, т.6 от ГПК
2. гр.д. 2684/27.02.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 13 отвода(с определение исковата молба е върната поради неотстраняване на нередовности, обжалвано с възз.частна жалба)
3. гр.д.4805/08.04.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 23 отвода
4. гр.д. 14485/29.10.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 27 отвода

Отводи по дела със страна Васил Василев

1. гр.д. 10379/29.07.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 27 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви на един от съдия докладчиците по делото.(мотивите за отвода са: ищеца е предявил иск и срещу СГС.Съдия докл. е съдия от СГС, което би могло да доведе до основателно съмнение относно непристрастността на съдията)

2. гр.д. 10983/12.08.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 21 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложени 2 определения с мотиви за отвод по делото.(мотивите и са ищеца е предявил иск и срещу СГС.Съдия докл. е съдия от СГС, което би могло да доведе до основателно съмнение относно безпристрастността на съдията – и двете определения)
3. 15671/19.11.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 20 отвода Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложени 2 определения с мотиви за отвод на съдии докладчици по делото.(мотивите и са ищеца е предявил иск и срещу СГС.Съдия докл. е съдия от СГС, което би могло да доведе до основателно съмнение относно безпристрастността на съдията – и двете определения)
4. гр.д.17054/14.12.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 1 отвод. Втория съдия докладчик, е върнал иск.молба за отстраняване на нередовности, в следствие с определение е прекратено, обжалвано с частна жалба)
5. гр.д. 840/21.01.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 16 отвода
6. гр.д. 3637/07.03.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 1 отвод(има множество указания на съд.докл.по предварителни въпроси свързани с исковата молба, удължаване на срокове за предоставяне на допълнителна информация от ищеца, определения на съда, частни жалби срещу тях)
7. гр.д.9866/17.07.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 6 отвода
8. гр.д. 5255/16.04.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 22 отвода
9. гр.д.2849/28.10.2005г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 9 отвода
10. гр.д. 1570/10.05.2006г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода(множество молби и извършени,технически,икономически, счетоводни експертизи, тройни такива и допълнителни указания на съда)
11. гр.д. 3814/25.09.2008г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 7 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложени 2 определения с мотиви за отвод по делото.(мотивите за отводите са че съд.докладчика е участвал в др.дело със страна лицето и си е правил отвод по делото). Има случай, в който

съгласно заповед №345/05.03.12г. се прави преразпределение на делото от един съд.докладчик на друг(делото е преразпределото за разглеждане на новооткрит състав)

12. гр.д.11787/31.08.2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 31 отвода.
13. гр.д. 11395/21.08.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода.
14. гр.д. 15438/16.11.2011 г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода
15. гр.д. 4558/04.04.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 1 отвод, след което 2рия съдия докл. прекратява делото и го изпраща в СРС по подсъдност
16. гр.д.15433/14.11.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 1 отвод, след което 2рия съдия докл. прекратява делото и го изпраща в СРС по подсъдност

Отводи по дела със страна Владимир Илиев

1. гр.д 126/2013г - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода.Делото е прекратено с определение(липса на правен интерес), което е обжалвано пред САС.
2. гр.д. 369/10.01.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 12 отвода. Делото е прекратено с определение, което е обжалвано пред САС.
3. гр.д. 1131/25.01.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 10 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви на един от съдия докладчиците по делото(ищецът се изразявал негативно съмнение в безпристрастността на съдиите и са налице обстоятелства по см. на чл.22.ал.1.т.6)

4. гр.д.1505/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 10 отвода.
5. гр.д. 4616/03.04.2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 5 отвода
6. гр.д. 15118/11.11.2011г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 71 отвода(прекратено е производството по делото, определението подлежи на обжалване с ЧЖ пред САС)

Други отводи по граждански дела в СГС

1. гр.д. 9282/2013г.(дело с ограничен достъп) - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 4 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви на един от съдия докладчиците по делото(съд.докл. е участвал във въззивно дело от 2010г. със страни ответниците)
2. гр.д. 7739/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода.
3. гр.д. 2050/2013г(дело с ограничен достъп) - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода. Делото е прекратено с определение.Обжалване с частна жалба.Делото е в САС
4. гр.д. 16138/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода.(делото е обявено с решение)
5. въз.гр.д. 968/2011г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 4 отвода(насрочено е за о.з)
6. въз.гр.д. 10157/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод(има произнасяне по делото-отменя отчасти решението постановено по описа на СРС,не подлежи на касационно обжалване на осн.чл.280, ал.2 от ГПК)
7. възз.гр.д. 16276/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви.(делото е насрочено за о.з.)

8. възз.гр.д. 8540/2013г. - Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви(след служ.проверка е констатирано, че делото е образувано след протокол, в който е посочена причина- заповед а зам.пред.на СГС- делото след администриране следва да бъде разпределено на първоначално определения съдия докладчик.Приложена е заповед 46/10.01.2011г.Посочената причина в протокола за избор на док. и съответно цитираната заповед нямат обективно нищо общо с определение по гр.д. 5590/2013. Поради нарушение на чл.9 ал. 1 ЗСВ, предвид протокола и заповедта и с оглед изискуемост на обективност и безпристрастие на основание чл.22.ал.1, т.6 съдът намира,че не следва да се разглежда и решава делото поради което отстранява от разглеждане на делото настоящия състав)
9. възз.гр.д. 7855/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода.
10. възз.гр.д. 11775/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви.
11. възз.гр.д. 13166/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви
12. възз.гр.д.17208/2013г - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви(производството по делото е образувано по въззивна жалба срещу решение по дело, постановено от съдията докл.по настоящото дело, осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
13. възз.гр.д.9350/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода(съд.докл.е била в състав по друго дело със същите страни, осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
14. възз.гр.д.13749/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод
15. възз.гр.д 4713/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви (в 1вата инстанция по решаване на делото е участвал съдия от настоящия състав, осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
16. възз.гр.д. 4475/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви.

17. въз.гр.д.15845/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви.(тримата съдии от настоящия състав са взели участие в разглеждането на делото по 1вата възз.жалба, осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК).
18. въз.гр.д. 3/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви(съд.докл. е бил в договорни отношения с съд.докл., осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
19. възз.гр.д. 10492/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви.(осн.чл.22,ал.1,т.5 ГПК)
20. възз.гр.д. 10635/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви.(осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
21. гр.д. 14099/2013г. - момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви(съд.докл. е в приятелски отношения с представител на ответника, осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
22. гр.д. 16841/2013г. - момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода.(осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
23. гр.д. 2220/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода.(осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК, мотиви ищеца иска отвеждане поради необосновано забавяне)
24. гр.д.7445/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода (осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК). С решение по делото от 28.02.2014г.
25. гр.д.7372/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода (осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
26. гр.д. 9808/2013г - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 9 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви(едната страна е обжалвала решение на ВСС за назначаване на съдията докл като съдия в СГС, осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК).

27. гр.д.2976/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 18 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложени 5 определения с мотиви за отводи. (осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК, искане на страна по делото за отвод на съд.докл.).
28. гр.д. 856/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение без мотиви (осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
29. гр.д. 1481/2013г. - момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 20 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложени 2 определения(ищцата е посичила СГС като ответник, осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
30. гр.д. 7174/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода.
31. гр.д. 16389/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1-но определение с мотиви(единия от ответниците е СГС, осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
32. гр.д. 9084/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода.(осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
33. гр.д. 8947/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод.(осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
34. гр.д 9189/2009г. - момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода. . Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложени 2 определения(. (осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК, указанията на САС са в противоречие с убежденията на съд.докл)
35. гр.д. 9551/2010г. - момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод.
36. гр.д. 74/1999г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 12 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложени 2 определения(осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК,ищецът изразява съмнения в непристрастността на съда)

37. гр.д. 3987/2006г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода (осн.чл.22,ал.1,т.6 ГПК)
38. гр.д.2981/2008г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1 определение с мотиви за направения отвод.(ответникът по делото е изразил съмнение и клеветнически твърдения относно съд.докладчика по делотом, чл.22, ал.1. т.6 ГПК) Има случай, в който съгласно заповед №345/05.03.12г. се прави преразпределение на делото от един съд.докладчик на друг
39. гр.д.7594/2009г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложени 2 определения за направените отводи(съдия докл. по настоящото дело се е отвеждал вече по други дела, по които страна е ищеца,чл.22,ал.1., т.6). Има случай, в който съгласно заповед №345/05.03.12г. се прави преразпределение на делото от един съд.докладчик на друг.
40. гр.д. 12388/20019г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 5 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1 определение с мотиви за направения отвод (съд.докл. е в приятелски отношения с представители на ответника, чл.22., ал.1., т.6.)
41. гр.д. 599/2010г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 8 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1 определение с мотиви за направения отвод.(чл.22.ал.1., т.6)
42. гр.д. 7511/2010г. -към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложени 2 определения за направените отводи(една от страните е Министерството на правосъдието на РБ, чл.22., ал.1., т 6) Има случай, в който съгласно заповед №345/05.03.12г. се прави преразпределение на делото от един съд.докладчик на друг.
43. гр.д. 12803/2010г. -към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод.(молба от едната страна, която мотивири възникването на обстоятелства визирани в чл.22.,ал1., т.6 ГПК)

44. гр.д. 2750/2011г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информацията има приложено 1 определение за направените отводи(молба от страна по делото., чл.22., ал.1., т.6)
45. гр.д. 16706/2011г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод.(пълномощник на едната страна е адвокат Н.Миланов, поради факта че с съд.док. са били противоположни страни по дело във ВАС, чл.22.,ал1., т.6 ГПК)
46. гр.д. 2072/2012г. - момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода Към приложената компютърна разпечатка с информацията има приложени 3 определения за направените отводи (чл.22.,ал1., т.6 ГПК).Решение от 27.12.12г.(обажалвано, изменено реш. отчасти)
47. гр.д. 8228/2013г. -към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информацията има приложени 2 определения за направените отводи (съд.докл. се е отвеждал по други дела, по които едната страна е Главна дирекция изпълнение на наказанията, чл.22.,ал1., т.6 ГПК)
48. гр.д. 8289/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информацията има приложено 1 определение за направения отвод (съд.докл. се е произнасял по част от наведените в ИМ обстоятелства на които ищецът е основавал претенцията си по спора по постановено от него реш. по др.граж.дело, като са налице предпоставките на чл.22.ал.1, т.6). Производството по делото е спряно, опр. подлежи на обжалване пред САС.
49. гр.д. 8354/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информацията има приложено 1 определение за направения отвод(чл.22.,ал1., т.6 ГПК)
50. гр.д. 8695/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 6 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информацията има приложени 6 определения за направените отводи.(чл.22.,ал1., т.6 ГПК)
51. гр.д. 8716/2013г.- към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информацията има приложено 1 определение за направения отвод(чл.22.,ал1., т.6 ГПК)

52. гр.д. 13309/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1 определение за направения отвод(чл.22.,ал1., т.6 ГПК)
53. гр.д. 14917/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1 определение за направения отвод(ищецът е изразил съмнение в безпристрастността на съд.докл., чл.22.,ал1., т.6 ГПК). Делото е прекратено.
54. гр.д. 15122/2013г. -към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложени 2 определения за направените отводи(чл.22.ал.1, т.6). Делото е прекратено и ИМ в върната
55. гр.д. 15816/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1 определение за направения отвод(съд.докл. има познанство със страна по делото, чл.22.,ал1., т.6 ГПК).
56. гр.д. 16711/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1 определение за направения отвод (чл.22.,ал1., т.6 ГПК).
57. гр.д. 5337/2012г. – към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложени 3 определения за направените отводи(молба от ответника изразяваща оплакване за безпристрастността на съд.докл., чл.22.ал.1, т.6).
58. гр.д. 720/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1 определение за направения отвод (изразени съмнения на една от страната в безпристрастността на съда чл.22.,ал1., т.6 ГПК).
59. гр.д. 953/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод.
60. гр.д. 1377/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. . Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1 определение за направения отвод.(съд.докл. е бил процесуален представител на една от страните, през период в който е бил вписан като адвокат в САК, чл.22.,ал1., т.6 ГПК)

61. гр.д. 3101/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информацията има приложени 2 определения за направения отвод(ИМ е образувана срещу СГС като ответник, чл.22.ал .1 т.6)
62. гр.д.4615/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информацията има приложено 1 определение за направения отвод.(чл.22.,ал1., т.6 ГПК)
63. гр.д. 6259/2013г. –към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода. Към приложената компютърна разпечатка с информацията има приложено 1 определение за направения отвод.(чл.22.,ал1., т.6 ГПК)

Отводи по наказателни дела в СГС

Дела със самоотводи на съдии от НО, СГС със жалбоподател Момчил Добрев:

1. внчхд 2053/2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 37 отвода. Прекратява делото.Изпратено на ВКС(на осн.чл.43 т.3 за опрд. на равен по степен съд,който да се произнесе по възз.жалба)
2. вчнд 1172/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 3 отвода. Прекратява делото.Изпратено на ВКС. (на осн.чл.43 т.3 за опрд. на равен по степен съд,който да се произнесе по възз.жалба)
3. внчхд 1326/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 5 отвода. Прекратява делото.Изпратено на ВКС(на осн.чл.43 т.3 за опрд. на равен по степен съд,който да се произнесе по възз.жалба)
4. внчхд 1908/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 5 отвода. Прекратява делото.Изпратено на ВКС(на осн.чл.43 т.3 за опрд. на равен по степен съд,който да се произнесе по възз.жалба)
5. внчхд 2927/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 33 отвода. Прекратява делото.Изпратено на ВКС(на осн.чл.43 т.3 за опрд. на равен по степен съд,който да се произнесе по възз.жалба)

6. внохд 878/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 41 отвода. Прекратява делото.Изпратено на ВКС(на осн.чл.43 т.3 за опрд. на равен по степен съд,който да се произнесе по възз.жалба)

По тези в компютърната разпечатка от СГС не са приложени, определения с мотиви и основанията за отводите.

Дела със самоотводи по дела със сключени споразумения за един от подсъдимите и преразпределение за останалите подсъдими:

1. нохд 4699/2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод.
2. нохд 6106/2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода.
3. нохд 792/2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод.
4. нохд 2362/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод.
5. нохд 2365/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод.
6. нохд 2482/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод.
7. нохд 2721/2013г - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод.
8. нохд 5064/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод.

Дела със самоотводи по други наказателни дела

1. нохд 3795/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1 разпореждане за направения отвод. (съд.докл. се е произнесъл с определение по реда на чл.382 ал.8 от НПК с което не е одобрен проект за споразумение между СГП и обвиняемия,след което делото е прекратено и е върнато за изготвяне на обвинителен акт, делото отново е разпределено на същия судия, чл.29, ал.2 НПК)

2. нохд 5137/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Към приложената компютърна разпечатка с информация има приложено 1 разпореждане за направения отвод. (съд.докл. е участвал при потвърждаването на мярката за неотклонение на обвиняемия, чл.29.ал.1.т7, вр. т.1, б."г" НПК)

3. нохд 1118/2012г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Делото е прекратено(в разпечатката няма приложени мотиви и основание)

4. нохд 225/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. (в разпечатката няма приложени мотиви и основание)
5. нохд 4639/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Делото е върнато СГП(в разпечатката няма приложени мотиви и основание)
6. нохд 2450/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод. Делото е върнато в СГП за отстраняване на допуснати нарушения. (в разпечатката няма приложени мотиви и основание)
7. нохд 1674/2013г - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод (в разпечатката няма приложени мотиви и основание).
8. нохд 3388/2014г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода (в разпечатката няма приложени мотиви и основание).
9. внохд 6207/2012г - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод (участие на съд.докл. по делото в досъдебната му фаза като прокурор, чл.29, ал.1)
10. внохд 3127/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод (познанство с съпруга на подсъдимата, чл.29. ал.2)
11. внчхд 3330/2013г. – към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направени 2 отвода(чл.29 ал.2 НПК)
12. вчнд 3335/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод(чл.29 ал.2 НПК)
13. вчнд 3351/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод(съд.докл. се е произнесъл по мярката за неотклонение в дос.фаза, чл.29 ал.1, б”г”)
14. внахд 3645/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод(съд.докл. е в близки отношения с председателя на състава постановил определението като първа инстанция, чл.29 ал.2)

15. вхд 4786/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод(съд.докл. се е произнесъл по мярката за неотклонение в дос.фаза, чл.29 ал.1, б”г”)
16. вхд 5618/2013г. - момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод(съд.докл. се е произнесъл по мярката за неотклонение в дос.фаза, чл.29 ал.1, б”г”)
17. нохд 4639/2013г. - към момента на изпращане на информацията от СГС по делото има направен 1 отвод(чл.29 ал.2 НПК)

САМООТВОДИ НА СЪДИИ ПО НПК – 2013 Г. – СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
<u>Районен съд Ихтиман</u>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 3 бр. отводи. - чл. 29, ал. 2 от НПК – 3 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - съд.докладчика се е произнасял по друго дело със същия тъжител - колегиални отношения на съд.докл. с жалбоподателката
Районен съд Пирдоп	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 1 бр. отводи - чл. 29, ал. 1 от НПК – 1 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - съд.докл. не е одобрил представеният проект за споразумение и поради вече формирано мнение относно извършеното деяние
Районен съд Своге	<ul style="list-style-type: none"> - 6 бр. общо - чл. 29 ал.1 от НПК – 3 - чл. 29 ал.2 от НПК- 3 	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки - участие на съд.състав постановил опр. с които са взети мерки задържане под стража - колегиални отношения с жалбоподателката
Районен съд Сливница	НЯМА ОТВОДИ	

Районен съд Ботевград	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 1 бр. - чл. 29 ал.2 от НПК 	<ul style="list-style-type: none"> - близки отношения на съд.док. с подсъдимия
Районен съд Етрополе	НЯМА ОТВОДИ	
Районен съд Самоков	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 2 бр. - чл. 29 ал.2 от НПК 2 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - съд.докл. е формирал вътрешно убеждение като докладчик в предходно дело
Районен съд Костинброд	<ul style="list-style-type: none"> Общо 2 бр. отводи - чл. 29 ал.2 от НПК 2 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - произнасяне на съд.докл. по мерките за неотклонение
Окръжен съд Благоевград	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 29 бр. отводи 	<p>В изпратения доклад няма описани конкретни мотиви и основанията към тях. Отводите са обобщени в групи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отводи свързани с личността на страните по делото(с множество дела в съда) - отводи направени във връзка с участието на съд.-докл. по предходно дело, което има връзка с разглежданото - отводи свързани с родствени или други близки отношения на съд.докл. със страна по делото или неин пълномощник
Районен съд Благоевград	Общо 25 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - съдията е участвал в друг спор или произнасяне между същите страни - роднински връзки - близки/приятелски/колегиални

		<p>отношения със страна по делото</p> <ul style="list-style-type: none"> - квалификации и личностна оценка насочени към съд.докл.
Районен съд Сандански	Общо 33 бр. отводи .	<ul style="list-style-type: none"> - Служебни и колегиални отношения - Родствени връзки(голям брой) - Съмнения за предубеденост от изхода на делото - Жалбоподателят е адвокат в гр. Сандански(голям брой)
Районен съд Петрич	Общо 14 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - преводач в досъдебното производство е роднина на съд.докладчика - изразено предубеждение от страна на жалбоподателя в непристрастността на съд.докл. - съд.докл. се е произнесъл по мерките за неотклонение в предишна фаза
Районен съд Гоце Делчев	Общо 51 броя отводи	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки(голям брой) - близки/приятелски/ познанства отношения - съд.докл. се е произнасял по мерките а неотклонение - жалбоподателят се е явявал като адвокат по други дела и се познава със съдията - съпругата на съд.докл.е пациент на обвиняемия - изразено предубеждение от страна

		<p>на жалбоподателя в безпристрастността на съд.докл.</p> <p>-</p>
Окръжен съд Видин	Общо 13 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - близки/приятелски отношения - жалбоподателят е адвокат от Видинската адвокатска колегия -
Районен съд Видин	Общо 51 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - съд.доклад. се е произнесъл по мерките за неотклонение - съпруг на подсъдимата е съдебен заседател - близки/приятелски отношения с подсъдимия - защитник на обвиняемия е съпруг на съдията - служебни отношения със пострадалото лице - обвиняемият е ползвал услугите на адвокатска кантора където е работил в предишен период съд.докл.
Районен съд Белоградчик	Общо 11 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - съд.доклад. се е произнесъл по мерките за неотклонение - близки/приятелски отношения с подсъдимия
Районен съд Кула	<p>Общо 2 бр. отводи</p> <p>- чл. 29 ал. 1 НПК – 2 бр.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - съд.док. е взел мярка за неотклонение спрямо задържаното лице

Окръжен съд Враца	Общо 12 бр. отводи - чл. 29 ал. 1 НПК – 2 бр - чл. 29 ал. 2 НПК – 10 бр	<ul style="list-style-type: none"> - съд.док. е взел мярка за неотклонение спрямо задържаното лице - близки/приятелски отношения с подсъдимия - родствени връзки
Районен съд Враца	Общо 9 бр. отвода - чл. 29 ал. 2 НПК 9 бр	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - близки/приятелски отношения със страна по делото - съд.док. е взел мярка за неотклонение спрямо задържаното лице -
Районен съд Козлодуй	Общо 15 бр. - чл. 29 ал. 1 НПК 11 бр. - чл. 29 ал. 2 НПК 4 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - съдиите са в служебни и колегиални отношения с жалбоподателя - съдията е отказал да одобри споразумение по отношение на подсъдимия по това обвинение, това предопределя евентуална предубеденост от изхода на делото - колегиални отношения със страна по делото
Районен съд Оряхово	Общо 21 бр. отводи - чл. 29 ал. 1 НПК 8 бр - чл. 29 ал. 2 НПК 13 бр	<ul style="list-style-type: none"> - съд.док. е взел мярка за неотклонение спрямо задържаното лице - съдията е отказал да одобри споразумение по отношение на подсъдимия по това обвинение, това предопределя евентуална предубеденост от изхода на делото

		<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки - обидни квалификации към съдия докладчика - пострадал е лице съдебен заседател
Районен съд Бяла Слатина	<p>Общо 15 броя. отводи</p> <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК 9 бр - чл. 29 ал. 2 НПК 6 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - прокурора е роднина на съдията - приятелски отношения
Районен съд Кюстендил	Общо 27 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - родствени връзки - близки/приятелски отношения със страна по делото - съд.док. е взел мярка за неотклонение спрямо задържаното лице - служебни отношения със пострадалото лице -
Районен съд Дупница	Общо 20 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - Отвод на съд.докл. поради одобряване на частично споразумение - съд.док. е взел мярка за неотклонение - отвод на съд.докл., поради отпуск по болест
Окръжен съд Монтана	Общо 2 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - състава вече е постановил отменително въззввно решение по делото - близки отношения на съд.докл. със защитника на обвиняемия

Районен съд Монтана	Общо 16 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - съд.док. се е отвел по др.дело със същия подсъдим - съд.докл. е в близки отношения с ощетеното дружество по делото - обидни квалификации по адрес на съд.докл. - съд.док. е взел мярка за неотклонение - пострадалите по делото са съдии колеги от РС и ОС Монтана - съд.докл. е с качество свидетел по образуваното ДП
Районен съд Лом	Общо 17 бр. отводи <ul style="list-style-type: none"> - чл. 29 ал. 1 НПК 9 бр - чл. 29 ал. 2 НПК 8 бр 	<ul style="list-style-type: none"> - Съд.докл. живее в същия блок извършено престъплението - Съседство/познанство/ приятелски отношения със страна по делото/обвиняем - Роднински връзки - Изразени съмнения за предубеденост на съд докл. по делото - съд.док. е взел мярка за неотклонение в ДП
Районен съд Берковица	Общо 4 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - близки/приятелски отношения - поискан отвод от подсъдимия в заседание
Окръжен съд Перник	Общо 5 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - съд.докл. се отвежда поради наличие на обстоятелства, въз основа на които се счита за предубедена косвено от изхода на делото - всички съдии от ПОС са се

		самоотвели тъй като иска е срещу председателя на съда
Районен съд Перник	Общо 11 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - отвод на всички съдии, тъй като страна в процеса е адм.рък. на ОП-Перник - лични взаимоотношения със страна в процеса
Районен съд Радомир	Общо 10 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки(в повечето случаи) - съд.док. е взел мярка за неотклонение
Районен съд Брезник	Общо 6 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - обвиняемия е съгражданин на съд.докл. който е служ на РУП-Брезник - служебни отношение на съд.докл. със подсъдимия - лични взаимоотношение със обвиняемия
Специализиран Наказателен съд	Общо 6 бр. отводи	<ul style="list-style-type: none"> - съд,док. се самоотвежда тъй като е разглеждала производство по реда на чл.65 НПК - съд.док. е постановил определение по реда на чл.65, ал.4 НПК по същото дос.производство - искане от защитата за отвод поради изказване на съд.докл. по делото,респ.предубеденост - съд.докл. се е произнасял с определение по обезпечителна

		мярка-запор
--	--	-------------

Информация за отводи не е получена от –СРС, ОС София, РС-Елин Пелин, РС-Разлог,РС Мездра, ОС Кюстендил, РС Трън

САМООТВОДИ НА СЪДИИ ПО АПК – 2013 Г. – СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА САМООТВОДА И БРОЙ ДЕЛА	ЧЕСТО СРЕЩАНИ МОТИВИ
<u>АдмС София област</u>	- Общо 1 бр. отвод	- В делото е взел участие роднина на съдия докладчика
<u>АдмС София град</u>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 43 бр. отводи - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 36 бр. - чл. 22, ал.2 от ГПК- 7 бр. 	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки - Участие на адвокат съпруг на съдия в АССГ - Отвод по искане на жалбоподателя - Има обстоятелства пораждащи съмнение в непристрастие(лично и семейно познанство с жалбоподателя) - Съд.док. е оказвал правна помощ на срана в производството в предишен период в качеството си на адвокат - По -голяма част от останалите отводи липсват мотивите към данните в изпратената информация

<u>АдМС Перник</u>	Общо 2 бр. - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 2 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - Роднински връзки - Познанство/съседски отношения
<u>АдМС Монтана</u>	Общо 14 бр. - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 12 бр. - чл. 22, ал.2 от ГПК- 2 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - състава се е произнасял по жалба по същия въпрос - жалбоподателя изразява съмнения в непристрастността на съда - роднински връзки - познанство/лични отношения - жалбоподателят е и по други дела, като е искал отвод на настоящия състав
<u>АдМС Благоевград</u>	<ul style="list-style-type: none"> - Общо 7 бр. - чл. 22, ал. 1 от ГПК – 5 бр. - чл. 29 ал.2 от НПК -2 бр 	<ul style="list-style-type: none"> - познанство/близки отношения - по молба на жалбоподателят с оглед избягване на съмнение за непристрастността в решаването на спора
<u>АдМС Кюстендил</u>	- Общо 5 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - решени от съд.докл. други дела в които страна е била някоя от настоящите страни в производството - решаването на правния спор е изисквало произнасяне на съда по материалноправен въпрос, по който вече е формирал и изразил

		волята си на решаващ орган в отменително решение по др.дело
<u>АдмС Видин</u>	- Общо 19 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - изразено съмнение в непристрастността на съдия докл.(по-голям брой с този мотив) - роднински връзки
<u>АдмС Враца</u>	Общо 13 бр. отводи - чл. 29 ал.1 от НПК 13 бр.	<ul style="list-style-type: none"> - роднински връзки - познанство/лични отношения - съд.докл. е оказвал правна помощ на жалбоподателя когато е работил като адвокат