

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 28  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 27 май 2015 г.

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Цветомила Цветанова Събинска – прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветомила Цветанова Събинска – прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/П/ Светла Петкова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар: /П/ М. Гуркова  
РИ/

**ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка  
Към 01.01.2015г**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>ЦВЕТОМИЛА ЦВЕТАНОВА СЪБИНСКА</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 014365/2004г; ВТУ „Св.св.Кирил и Методий“ гр.Велико Търново
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	№ 1428/27.09.2004
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр. Враца
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- <b>9/ девет/ години 8/ осем / месеца и 27 /двадесет и седем/ дни</b>  - Мл.прокурор в ОП гр.Монтана- 2 години /04.04.2005-24.04.2007г/ - Прокурор в РП гр.Монтана -4години, 11 месеца и 11 дни /04.04.2007-15.03.2012г/ - Прокурор в РП гр.Враца- 2 години, 7 месеца и 16 дни / 15.03.2012-01.11.2014г/ - <b>няма</b>
Допълнителни квалификации и специализации	- Сертификат – „Наказателен процес от А до Я“- ССБ 2006 - Семинар „Борба с/у пране на пари“-19-20.07.2006 - Семинар „Престъпления п/в околната среда“ 02-04.12.2009 - Семинар –„Съдебна етика“ 04-05.3.2010 - Семинар в три етапа –„Развитие на човешките ресурси в областта на МПС“-24-26.2.2010;24-26.3.2010;26-28.5.2010 - Семинар „ЕЗА“ -22.06.2012 - Семинар в три етапа –„Повишаване на контрола и опазване на правилата, установени в законодателството за опазване на околната среда и управление на рисовете“ – 26-28.2.2014;22-24.04.2014; 12-14.11.2014;16-18.02.2015 –Сертификат
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	няма
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 27/28.07.2011г на ВСС- оценка"мн.добра"- придобива статут на несменяемост
Период на атестацията:	01.11.2010 - 01.11.2014

Главен специалист адм. дейност: **Ангелова**



**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр. Враца
Административен ръководител	Росен Петров Колев
<p>Становище:</p> <p>Цветомила Цветанова Събинска е родена в гр. Враца.</p> <p>През 2004 г. е завършила специалността „право“ в ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“ гр. Велико Търново и притежава квалификационна степен "магистър". Правоспособен юрист е от 27.09.2004г.</p> <p>С решение на ВСС – пр. № 9/30.03.2005г Цветомила Събинска е назначена на длъжност „младши прокурор“ в ОП гр. Монтана.</p> <p>От 04.04.2005г до 04.04.2007г. работи като мл.прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Монтана ,</p> <p>С решение на ВСС – пр. № 11/04.4.2007г и на осн. чл. 148 ал.3 и вр. чл.30а, ал.12 от ЗСВ е назначена на длъжността „прокурор“ в РП гр. Монтана.</p> <p>От 04.04.2007г. до 15.03.2012г заема длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Монтана.</p> <p>С решение на ВСС - пр. №5/02.2.2012г е преместена на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Враца, която длъжност заема и до момента.</p> <p>С решение на ВСС - пр. № 27/28.07.2011г на прокурор Събинска е определена оценка „много добра“ и е придобила статут на несменяемост.</p> <p>В работата си прокурор Събинска се изявява като много добър професионалист, възискателна е и проявява старание .Притежава задълбочени познания по наказателно право и процес , правилно оценява фактите и взема адекватни решения. Познава и правилно прилага нормативните актове и се интересува от актуалната съдебна практика , което ѝ позволява да постигне високо качество на постановените актове .</p> <p>Спазва законоустановените срокове и е изградила оптимална организация на работата си . Натовареността ѝ е около средната за прокурорите във ВРП , като ѝ е определена 100 % натовареност по отделните групи преписки. Едновременно с това ѝ е възложена цялостната организация на работата по следствения надзор и в тази връзка влага допълнителни интензивни усилия .</p> <p>Умее да работи в екип и се съобразява с професионалната етика. Уважавана е от колегите си и комуникира добре с държавните органи, с гражданите и представителите на юридически лица. Способна е да взема самостоятелни и законосъобразни решения, които отстоява.</p> <p>Участва активно в заседанията на Районен съд гр. Враца. Мотивирана е да работи в съдебната система и харесва прокурорската професия.</p> <p>Има повече от десет години стаж.</p> <p>Като преценявам високият професионализъм на прокурор Събинска считам, че за работата ѝ може да се определи единствено положителна – много добра – комплексна оценка .</p>	



**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	РАЙОННА ПРОКУРАТУРА- МОНТАНА
Административен ръководител	ЕМИЛ ЙОСИФОВ АЛЕКСАНДРОВ

Г-жа Цветомила Събинска е завършила висше образование във ВТУ“Св.св. Кирил и Методий” гр. Велико Търново, магистър по право. Същата е назначена с решение на ВСС по протокол № 11т.36 от 04.04.2007 год. на длъжността “прокурор” в Районна прокуратура Монтана

При изпълнение на служебните си задължения г-жа Събинска винаги се е ръководила единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се е поддавала на никакви влияния и установява обективната истина на основата на задълбочен анализ на доказателствата по делото.

Прокурор Събинска не е прави изявления и коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на делата, по които работи и зачита правата на всички страни, като не дава консултации по правни въпроси. Постановявала е актовете си само, когато е абсолютно убедена, че в установените законови рамки те са максимално справедливи за всички участници в производството. Стараела се е да бъде внимателна при решаване на въпроси, свързани със свободата и репутацията на гражданите, потърсили прокурорската намеса за решаване на проблемите си. Предоставяла е полезна, достъпна и своевременна информация по интересуващите ги въпроси.

Поведението на г-жа Събинска в обществото по време на работата и в Районна прокуратура Монтана е отговаряло на всички изисквания на общественият морал и добрите нрави. Компетентен и квалифициран прокурор е, позната с нормативната уредба на Република България, както и правото на Европейския съюз.

По време на работата на г-жа Ц. Събинска в Районна прокуратура Монтана не са получавани сигнали и не е установено да е приемала облаги за решаване на преписките си; не е позволявала да се поставя под съмнение безпристрастността ѝ. Не е допускала поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения.

Г-жа Събинска стриктно е спазвала професионалната етика, проявявала е усърдие при решаването на преписките и делата, проявявала е безпристрастност и обективност при решаване на същите.

Същата притежава умения за планиране и структуриране последователността в досъдебното и съдебното производство, бърза

реакция и мислене. Притежава умения за правилна оценка на фактите по делата на основата на обективните причинно-следствени връзки, проявява способности при вземане на самостоятелни, своевременни и законосъобразни решения.

Съобразявала се е с дадените от съда и по-горестоящите прокуратури писмени указания. При изготвянето на прокурорските актове използва ясен и достъпен език, притежава способности за бързо и точно изпълнение на задълженията в случаи на висока натовареност.

Притежава умения за работа в екип, като също така притежава и качества за създаване на добра работна атмосфера.

11.03.2015 год.  
Гр. Монтана



РАЙОНЕН ПРОКУРОР:

/Е. АЛЕКСАНДРОВ/

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Обвинителни актове по пр.вх.№ 1638/2001 год.на РП Враца, пр.вх.№ 1735/2010 год.на РП Монтана, ДП № 1012/2003 год.на РП Враца, пр.вх.№ 3879/2012 год.на РП Враца и пр.вх.№ 950/2014 год.на РП Враца; постановления за отказ да се образува досъдебно производство по пр.вх.№ 1688/2012 год.на РП Враца, пр.вх.№ 1803/2014 год.на РП Враца и пр.вх.№ 2758/2013 год.на РП Враца; постановления с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а НК по пр.вх.№ 3377/2011 год.на РП Враца и пр.вх.№ 960/2013 год.на РП Враца; постановления за прекратяване на наказателното производство по пр.вх.№ 1378/2012 год.на РП Враца и пр.вх.№ 1592/2010 год.на РП Враца; постановление за спиране на наказателното производство по пр.вх.№ 903/2012 год.на РП Враца и споразумения за решаване на делата по пр.вх.№ 1011/2013 год.на РП Враца и пр.вх.№ 1302/2012 год. на РП Враца.

#### Посетени съдебни заседания:

НОХД № 1006/2014 год. на РС Враца 7 състав

НОХД № 1400/2014 год. на РС Враца 4 състав

Следва да се посочи, че при участието си по посочените общ характер дела прокурор Събинска демонстрира юридически усет, като ангажираните становища по коментиранияте в хода на съдебните фази по двете дела процесуални и материалноправни проблеми, се отличаваха със задълбоченост, обосноваост и правилност.

#### Събеседвания:

При проведен разговор с Росен Колев - Адм.ръководител-районен прокурор на РП-Враца, същият ангажира мнение относно спазване на трудовата дисциплина от страна на прокурор Събинска, както и за съвестно, професионално и отговорно изпълнение на професионалните ѝ ангажименти.

#### Достоверна писмена информация:

Заповеди на административния ръководител и районен прокурор на РП-гр.Враца, годишни доклади и отчети за дейността на РП-гр.Враца за периода 2012 и 2013 г.  
Копия от обвинителни актове, от постановления за отказ да се образува досъдебно производство, от постановления за прекратяване, от такива за спиране на наказателно производство, от постановления с предложение по реда на чл.78а НК, от изготвени споразумения за решаване на съответни дела.  
Становища на Комисиите по професионална етика при РП Враца и РП Монтана.

Част IV  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**Б. Прокурори**

1 Брой и вид на преписките и делата 1648												
Наказателни			Административни				Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
преписки	дела		преписки	дела								
	от общ характер	от частен характер										
1364	252	32										
1.1. Общ брой възложени преписки: 1364												
1.2. Предмет и решения по преписките и делата-1316												
годи на	Обвинителни актове	Предложения за спорушение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП + резолюции по чл. 15	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Институционни преписки	
15.03.2012	11	12	4	74	209	63	8	43				
2013	15	14	3	92	281	81	5	63		1		
2014	16	6	3	138	201	77	3	70				
общо	42	32	10	304	691	221	16	176		1		
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален - не												
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-не												
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-												

*Констатации:* През периода атестираната е провела и приключила 1316 разследвания, част от които с фактическа и правна сложност. Изготвените прокурорски актове са обосновани и законосъобразни, съдържащи подробен и прецизен анализ на доказателствената съвкупност и правилни правни изводи.

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
		1316	1263	-	-	5	48
2.2 Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок			В срок до 1 месец		В срок над 1 месец	

*Констатации:* Посочените преписки, решени в срок над 6 месеца са преписки, по които е извършвана лична проверка от атестирания магистрат.

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това					
3.1. Актове по преписки					
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на институционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна

15.03.2012 - 31.12.2012	2	2							
2013	6	5	1						
2014-до01.11	12	9	3						
общо	20	16	4						
3.2. Актове по наказателни производства									
години	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
От 2012	2	2				1	1		
2013	3	1	2			1	1	1	
2014 до 1.11.	6	3	2	1		2	1		1
общо	11	6	4	1		4	3	1	1

Забележка: Тук следва да се посочат:

### **1. ВЪРНАТИ ДЕЛА ОТ СЪДА**

#### **1.1. Н.О.Х.Д. № 706/2012 год. по описа на Районен съд – гр. Враца**

На 07.06.2012 год. е изготвен обвинителен акт по досъдебно производство № 3911/2011 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца (досъдебно производство № 22/2012 год. по описа на ОД на МВР – гр. Враца) срещу Мирослав Йорданов Иванов от гр. Враца за престъпление по чл. 212, ал.1 от НК.

С протоколно определение от проведено открито съдебно заседание на 05.07.2012 год. по н.о.х. дело № 706/2012 год. по описа на Районен съд – гр. Враца образуваното наказателно производство е прекратено на основание чл.288, т.1 от НПК и е върнато на прокурора за отстраняване на допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия на фазата на досъдебното производство, изразяващо се в непосочване в диспозитива на повдигнатото обвинение на вида на използваните при осъществяване на престъплението по чл. 212, ал.1 от НК инкриминирани документи, както и констатирана неяснота в обвинението относно пострадалото лице.

След получаване на делото в Районна прокуратура – гр. Враца, наблюдаващият прокурор Цветомила Събинска е указал на разследващия орган да извърши ново привличане в качеството на обвиняем по отношение на Мирослав Йорданов Иванов за извършени престъпления по чл. 209, ал.1 от НК, по чл. 316 във връзка с чл.309, ал.1 и по чл. 316 във връзка с чл. 308, ал.1 от НК. След изпълнение указанията, дадени от наблюдаващият прокурор, с обвинителен акт от 22.08.2012 год. е повдигнато ново обвинение на Иванов и делото е внесено в Районен съд – гр. Враца за съдебно разглеждане.

С присъда № 124 от 15.11.2012 год., по н.о.х. дело № 1017/2012 год. по описа на Районен съд – гр. Враца, влязла в сила на 01.12.2012 год. подсъдимият Иванов е признат за виновен: в извършване на престъпление по чл. 209, ал.1 от НК и е осъден на пробация със следните пробационни мерки – задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от две години и шест месеца с периодичност на явяване и подписване при пробационен служител три пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок две години и шест месеца; в извършване на престъпление по чл. 316 във връзка с чл.309, ал.1 от НК и е осъден на пробация със следните пробационни мерки – задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от една



година и шест месеца с периодичност на явяване и подписване при пробационен служител три пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок една година и шест месеца; и в извършване на престъпление по чл.316 във връзка с чл. 308, ал.1 от НК и е осъден на пробация със следните пробационни мерки – задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от една година и шест месеца с периодичност на явяване и подписване при пробационен служител три пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок една година и шест месеца.

### **1.2. Н.А.Х.Д №1168/2012 год. по описа на Районен съд – гр. Враца.**

Производството по н.а.х.д. № 1168/2012 год. по описа на Районен съд – гр. Враца е образувано по повод внесено предложение по досъдебно производство № 923/2009 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца (досъдебно производство № 88/2009 год. по описа на ОД на МВР – гр. Враца) за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на обвиняемия Петър Красимиров Петров от гр. София за извършено престъпление по смисъла на чл. 316 във връзка с чл. 309, ал.1 във връзка с чл. 26, ал.1 от НК.

С протоколно определение на проведено на 19.02.2013 год. открито съдебно заседание, производството е прекратено и делото е върнато на Районна прокуратура – гр. Враца, тъй като в хода на съдебното производство е установено, че Петър Красимиров Петров към датата на довършване на деянието, не е бил реабилитиран по отношение на наложеното му по н.о.х. дело № 214/2005 год. на Военен съд – гр. София наказание глоба, определено съобразно правилата на чл. 78а от НК, което се явява пречка за прилагане на същата норма и в процесния случай.

След получаване на делото, наблюдаващият прокурор Цветомила Събинска на 25.07.2013 год. е изготвила обвинителен акт срещу Петър Красимиров Петров от гр. София за извършено престъпление по смисъла на чл. 316 във връзка с чл. 309, ал.1 във връзка с чл. 26, ал.1 от НК, по който е било образувано н.о.х. дело № 865/2013 год. по описа на Районен съд – гр. Враца. С определение от 27.05.2014 год. от страна на първоинстанционния съд е одобрено постигнато споразумение между Районна прокуратура – гр. Враца и адв. Пламен Вълканов – в качеството му на защитник на подсъдимия Петър Красимиров Петров за прекратяване на наказателното производство, по силата на което подсъдимия Петров е признат за виновен в извършване на престъпление по на чл. 316 във връзка с чл. 309, ал.1 във връзка с чл. 26, ал.1 от НК и е осъден на една година лишаване от свобода, чието изпълнение на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за срок от три години.

### **1.3.Н.О.Х.Д. № 27/2014 год. по описа на Районен съд – гр. Враца.**

Производството по н.о.х.дело № 27/2014 год. по описа на Районен съд – гр. Враца е образувано по повод внесен проект на споразумение за прекратяване на наказателното производство по досъдебно № 1379/2013 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца (досъдебно производство № 606/2013 год. по описа на РУ „Полиция“ – гр. Враца), по силата на което обвиняемия Николай Кирилов Николов от гр. Враца се признава за виновен в извършването на престъпление по чл. 345 от НК, за това, че: на 10.06.2013 год. около 10:00 часа в гр. Враца, бул. „Европа“, находящ се в ж.к. „Сениче“ пред бл. 57 си е служил с контролни знаци, издадени за друго превозно средство, а именно регистрационни табели с регистрационен номер ВР6972ВА, предназначени за лек автомобил марка „Опел“, модел „Астра“, тъмно сив металик, собственост на „Тера Трейд“ ЕООД с Булстат № 106518381 с управител Николай Веселинов Иванов от гр. Враца, които бил поставил на управлявания от него лек автомобил марка „Опел“, модел „Вектра“ тъмно син металик с номер на рама WOL000031V7103797, собственост на Ангел Руменов Горанов от гр. Враца.

С протоколно определение на проведено на 22.01.2014 год. открито съдебно заседание, производството е прекратено и делото е върнато на прокурора с оглед изготвяне на предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно на наказание на обвиняемия Николай Кирилов Николов, при следните съображения: От справката за съдимост на лицето се установява, че същия е осъден с влязла в сила на 23.09.2010 год. присъда по н.о.х. дело № 1395/2010 год. по описа на Районен съд – гр. Враца, с която е осъден на шест месеца пробация с налагане на двете предвидени в НК задължителни пробационни мерки. Така наложеното наказание е изтърпяно от Николов на 01.04.2011 год. и съгласно разпоредбата на чл. 88а от НК по

отношение на това осъждане е била настъпила абсолютна реабилитация към датата на извършване на процесното деяние.

След получаване на делото, наблюдаващият прокурор е изготвил предложение по реда на чл. 78а от НК и е внесъл делото в Районен съд – гр. Враца за съдебно разглеждане. С решение по н.а.х. дело № 142/2014 год. Николов е признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 345 от НК, като на основание чл. 78а от НК е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание глоба – в размер на 1000 лв.

#### **1.4.Н.О.Х.Д. № 575/2014 год. по описа на Районен съд – гр. Враца.**

Производството по н.о.х. дело № 575/2014 год. по описа на Районен съд – гр. Враца е иницирано с внасяне на обвинителен акт по досъдебно производство № 1054/2012 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца (досъдебно производство № 114/2012 год. по описа на ОД на МВР) срещу Пламенка Вълкова Манчева от гр. Враца, с който ѝ е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 202, ал.2, т.1 във връзка с чл.201, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК, за това, че: за времето от 24.08.2011 год. до 05.03.2012 год. в гр. Враца при условията на продължавано престъпление в качеството си длъжностно лица – „инкасатор наеми“ в звено „Други дейности по жилищно строителство, благоустрояване и регионално развитие“ при Община Враца е присвоила от връчените ѝ в това качество и поверени и да ги пази чужди пари в размер на 21 815.18 лева (двадесет и една хиляди осемстотин и петнадесет лева и осемнадесет стотинки) собственост на Община Враца, като присвоената сума е в големи размери.

С Разпореждане № 213/30.04.2014 год., съдията – докладчик в разпоредително заседание е прекратил съдебното производство и е върнал делото на наблюдаващия прокурор за отстраняване на допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в допускането на техническа грешка при изписването на инкриминирания период в обстоятелствената част на обвинителния акт, което от своя страна е довело до фактическо разминаване между обстоятелствена част на обвинителния акт и диспозитива на същия, а от там и до невъзможност обвиняемото лице да разбере обвинението и да упражни правото си на защита, а всяко ограничение или затруднение на правото на защита е съществено процесуално нарушение.

След получаване на делото от страна на наблюдаващият прокурор са отстранение описаните в разпореждането нарушения и на 03.06.2014 год. е внесен нов обвинителен акт, по който е било образувано н.о.х. дело № 749/2014 год.

С присъда № 29/24.06.2014 год., влязла в сила 10.07.2014 год. подсъдимата Пламенка Вълкова Манчева е призната за виновна по повдигнатото ѝ обвинение и е осъдена на две години и шест месеца лишаване от свобода, чието изпълнение на основание чл. 66, ал.1 от НК е отложено за срок от три години и шест месеца, считано от влизане в сила на присъдата.

## **2.ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ СЪДА**

### **2.1.Ч.Н.Д. № 705/2012 ГОД. по описа на Районен съд – гр. Враца.**

С постановление от 10.04.2012 год. наказателното производство по досъдебно производство № 1592/2010 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца (досъдебно производство № 1012/2010 год. по описа на РУ „Полиция“ – гр. Враца), образувано и водено срещу Анри Първомаев Ковачев за престъпление по чл. 209, ал.1 от НК, е прекратено на основание чл. 199 и чл. 243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НК поради липса на извършено престъпление.

Срещу така постановения прокурорски акт е била депозирана жалба, въз основа на която е било образувано ч.н.дело № 705/2012 год. по описа на Районен съд – гр. Враца.

С определение № 375/24.06.2012 год., I – ви наказателен състав при Районен съд – гр. Враца е отменил постановлението като неправилно и незаконосъобразно, като е приел, че е постановено при непълнота на доказателствата и неизяснена фактическа обстановка, давайки указания, какви факти следва да бъдат установени в хода на разследването и е върнал делото на прокурора.

След получаване на делото, с постановление от 30.07.2012 год., наблюдаващият прокурор е дал изрични указания какви действия по разследването да бъдат извършени. След приключване на

разследването делото е изпратено на наблюдаващият прокурор за решаване съобразно правомощията му по чл. 242 от НПК.

С постановление от 22.03.2013 год., наказателното производство отново е прекратено на основание чл. 199 и чл. 243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НК поради липса на извършено престъпление.

Срещу така постановения акт е депозирана жалба, по която е било образувано ч.н.дело № 456/2013 год. по описа на Районен съд – гр. Враца. С определение № 258/07.05.2013 год., III – ти наказателен състав е потвърдил обжалваното постановление като правилно и законосъобразно.

Срещу така постановения съдебен акт е постъпила жалба, по която е било образувано в.ч.н. дело № 229/2013 год. по описа на Окръжен съд – гр. Враца. С определение № 154/05.06.2013 год., въззивният съд е оставил в сила определение № 258/07.05.2013 год. на Районен съд – гр. Враца по ч.н.дело № 456/2013 год. по описа на същия.

### **2.2.Ч.Н.Д. № 184/2013 год. по описа на Районен съд – гр. Враца.**

С постановление от 29.01.2013 год. наказателното производство по досъдебно производство № 2269/2009 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца (досъдебно производство № 1678/2009 год. по описа на РУ „Полиция“ – гр. Враца), образувано и водено срещу Наталия Цанова Георгиева за престъпление по чл.206, ал.3 във връзка с ал.2 във връзка с ал.1 от НК, е прекратено на основание чл. 199 и чл. 243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НК поради липса на извършено престъпление.

Срещу така постановения прокурорски акт е била депозирана жалба, въз основа на която е било образувано ч.н.дело № 184/2013 год. по описа на Районен съд – гр. Враца.

С определение от 19.04.2013 год., V – ти наказателен състав при Районен съд – гр. Враца е отменил постановлението за прекратяване на наказателното производство, като неправилно и незаконосъобразно, постановено при непълнота на доказателствената съвкупност и неизяснена фактическа обстановка и са дадени изрични указания какви факти следва да бъдат установени в хода на разследването за разкриване на обективната истина. Така постановения съдебен акт е влязъл в законна сила на 11.12.2013 год.

От страна на наблюдаващият прокурор с постановление от 16.12.2013 год. са дадени изрични указания какви действия по разследването да бъдат извършени с оглед изпълнение указанията, дадени от съда. След приключване на разследването, разследващият е изпратил материалите, събрани в хода на същото на наблюдаващият прокурор за решаване на делото по същество съобразно разпоредбата на чл. 242 от НПК.

С постановление от 14.10.2014 год., наказателното производство отново е прекратено на основание чл. 199 и чл. 243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НК поради липса на извършено престъпление.

### **2.3.Ч.Н.Д. № 1409/2013 год. по описа на Районен съд – гр. Враца.**

С постановление от 08.11.2013 год. наказателното производство по досъдебно производство № 1378/2012 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца (досъдебно производство № 990/2012 год. по описа на РУ „Полиция“ – гр. Враца), образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 134, ал.1 от НК, е прекратено на основание чл. 199 и чл. 243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НК поради липса на извършено престъпление.

Срещу така постановения прокурорски акт е депозирана жалба, въз основа на която е било образувано ч.н. дело № 1409/2013 год. по описа на Районен съд – гр. Враца.

С определение № 640/11.12.2013 год., VII – ми наказателен състав при Районен съд – гр. Враца е отменил постановлението за прекратяване на наказателното производство като е приел, че наблюдаващият прокурор се е произнесъл при непълнота на доказателствата и неизяснена фактическа обстановка, като са дадени изрични указания какви факти следва да бъдат установени в хода на разследване.

С постановление от 09.01.2014 год., наблюдаващият прокурор е дал указания на разследващия орган какви действия по разследването да бъдат извършени в изпълнение на указанията дадени от съда.

След приключване на разследването, материалите събрани в хода на същото са изпратени на наблюдаващият прокурор за решаване на делото по същество съобразно правомощията,

предоставени му по смисъла на чл. 242 от НПК. С постановление от 07.05.2014 год., наказателното производство отново е прекратено.

Така постановения прокурорски акт е отново обжалван и въз основа на депозираната жалба е било образувано ч.н.дело № 692/2014 год. по описа на Районен съд – гр. Враца. С определение № 257/31.05.2014 год., първоинстанционният съд е потвърдил постановлението за прекратяване на наказателното производство като правилно и законосъобразно.

Срещу така постановения съдебен акт е постъпила жалба, по която е било образувано в.ч.н. дело № 292/2014 год. по описа на Окръжен съд – гр. Враца. С определение № 273/01.07.2014 год., въззивният съд е потвърдил определение № 257/31.05.2014 год. на Районен съд – гр. Враца по ч.н.дело № 692/2014 год. по описа на същия, с което е потвърдено постановление за прекратяване на наказателното производство по цитираното досъдебно производство.

#### **2.4.Ч.Н.Д. № 890/2014 год. по описа на Районен съд – гр. Враца**

С постановление от 12.06.2014 год., наказателното производство по досъдебно производство № 2116/2013 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца (досъдебно производство № 189/2013 год. по описа на ОД на МВР – гр. Враца), образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 172а, ал.1 от НК, е прекратено на основание чл. 199 и чл. 243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НК поради липса на извършено престъпление и препис от постановлението, след влизането му в сила е постановено да се изпрати на Министерство на културата – гр. София за преценка дали са основания за реализиране на административнонаказателна отговорност съгласно чл. 97, ал.1, т.7 от ЗАПСП.

Така постановения прокурорски акт е обжалван в законоустановения срок и по депозираната жалба е било образувано ч.н. дело № 890/2014 год. по описа на Районен съд – гр. Враца.

С определение № 330/08.07.2014 год., I – ви наказателен състав при Районен съд – гр. Враца е отменил постановлението за прекратяване на наказателното производство като е приел, че наблюдаващият прокурор се е произнесъл при непълнота на доказателствата и неизяснена фактическа обстановка, като са дадени изрични указания какви факти следва да бъдат установени в хода на разследване.

С постановление от 07.08.2014 год., наблюдаващият прокурор е указал на разследващия орган какви действия по разследването да бъдат извършени в изпълнение на указанията дадени от съда.

Към настоящият момент разследването не е приключено.

*основанията за оправдателни присъди.*

### **3.ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ И РЕШЕНИЯ**

#### **3.1.Н.О.Х.Д № 840/2014 год. по описа на Районен съд – гр. Враца-**

Производството по н.о.х. дело № 840/2014 год. по описа на Районен съд – гр. Враца е образувано след внасяне на досъдебно производство № 950/2014 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца (досъдебно производство № 360/2014 год. по описа на РУ „Полиция“ – гр. Враца), ведно с обвинителен акт срещу Калин Кирилов Маринов от гр. Враца, с който му е повдигнато обвинение за извършено престъпление по смисъла на чл. 343б, ал.2 от НК, за това, че: на 08.03.2014 год., около 00:14ч. в гр. Враца, ул.„Поп Сава Катрафилов” до №7 е управлявал моторно превозно средство, а именно лек автомобил марка „Опел”, модел „Корса” с държавен контролен номер ВР 0419 АТ, с концентрация на алкохол в кръвта, над 0,5 на хиляда, а именно 1,00 на хиляда, установено по надлежащия ред с техническо средство“ Алкотест Дрегер 7410” с фабричен номер ARZF 0013, след като е осъден с влязла в сила на 24.03.2010 год. присъда на Районен съд – гр.Козлодуй по н.о.х дело №124/2010 год. по описа на съда за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

С присъда № 71/23.09.2014 год., подсъдимият Маринов е признат за невиновен в извършване на престъпление по чл. 343б, ал.2 от НК, като решаващият съд е приел, че към 08.03.2014 год., Маринов е бил реабилитиран за осъждането по н.о.х дело №124/2010 год. по описа на Районен съд – гр. Козлодуй по правилата на чл.86 и чл. 88а от НК, поради което извършеното от него се явява несъставомерно по чл. 343б, ал.2 от НК, а с оглед на обстоятелството, че

установената концентрация на алкохол е под 1,2 на хиляда, деянието му е несъставомерно и по чл. 343б, ал.1 от НК.

Срещу така постановената присъда не е подаван протест, тъй като наблюдаващият прокурор Цветомила Събинска се е съгласил с мотивите, изложени от съда, че в случая се касае за отделен състав на престъпление, а не за престъпление извършено при условията на повторност по смисъла на чл. 28 от НК, поради което не важат правилата предвидени в чл.30 от НК. Въпреки, че в тази насока има противоречива съдебна практика на територията на цялата страна.

### **3.2.Н.О.Х.Д. №1400/2012 год. по описа на Районен съд – гр. Враца---- ИЗМЕНЕНА**

Производството по н.о.х. дело № 1400/2012 год. по описа на Районен съд – гр. Враца е образувано след внасяне на обвинителен акт срещу Цветан Богомилов Георгиев, Алберт Димитров Аспарухов и Иван Димитров Боцев, за извършено престъпление по чл. 195, ал.1, т.3 във връзка с чл. 194, ал.1 във връзка с чл. 20, ал.2 от НК, като по отношение на подсъдимия Георгиев е повдигнато обвинение и по чл. 195, ал.1, т.7 от НК, ведно с досъдебно производство № 926/2012 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца (досъдебно производство № 404/2012 год. по описа на РУ „Полиция“ – гр. Враца).

С присъда № 39/04.04.2013 год., подсъдимият Цветан Богомилов Георгиев е признат за невиновен поради недоказаност на повдигнатото му обвинение, а подсъдимите Алберт Димитров Аспарухов и Иван Димитров Боцев са признати за виновни в извършване на престъпление по чл. чл. 195, ал.1, т.3 във връзка с чл. 194, ал.1 във връзка с чл. 20, ал.2 от НК, като подсъдимия Алберт Димитров Аспарухов е осъден на две години лишаване от свобода при първоначален общ режим на изтърпяване в затворническо общежитие от открит тип, а подсъдимия Иван Димитров Боцев е осъден на пет години лишаване от свобода при първоначален строг режим на изтърпяване в затвор.

С решение № 111 от 25.09.2013 год. на Окръжен съд – гр. Враца по в.н.о.х.д. № 335/2013 год. първоинстанционната присъда е изменена, като подсъдимите Алберт Димитров Аспарухов и Иван Димитров Боцев са оправдани да са извършили престъплението по чл. чл. 195, ал.1, т.3 във връзка с чл. 194, ал.1 във връзка с чл. 20, ал.2 от НК в съучастие с подсъдимия Цветан Богомилов Георгиев, като присъдата в останалата ѝ част е изцяло потвърдена.

По молба на осъдения Иван Димитров Боцев, с решение № 291/26.06.2014 год. на Върховен касационен съд по к.н.д № 903/2014 год. наказателното производство по в.н.о.х.д № 335/2013 год. по описа на Окръжен съд – гр. Враца и връща делото за ново разглеждане от друг състав на второинстанционния съд.

С присъда от 31.07.2014 год. по в.н.о.х.д № 319/2014 год. по описа на Районен съд – гр. Враца подсъдимият Иван Димитров Боцев е признат за невиновен и е оправдан по повдигнатото му обвинение, като по отношение на подсъдимия Алберт Димитров Аспарухов присъдата е потвърдена.

## **4.ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА ОТКАЗ ДА СЕ ОБРАЗУВА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО ОТ ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – гр. ВРАЦА.**

### **4.1.Преписка № 1079/2013 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца**

С постановление от 21.06.2013 год. по преписка № 1079/2013 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца е отказано образуване на досъдебно производство на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер от страна на Николай Петков Конярски по смисъла на чл.323 от НК.

Срещу така постановения прокурорски акт е била депозирана жалба до Окръжна прокуратура – гр. Враца чрез Районна прокуратура – гр. Враца. С постановление от 10.07.2013 год. по преписка № 1418/2013 год. по описа на Окръжна прокуратура – гр. Враца, постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е отменено, като изготвено при непълни данни и неизяснени обстоятелства. В тази връзка, решаващият прокурор от горестоящата прокуратура е изтъкнал, че не са направени всички възможни усилия за призоваване на жалбоподателката и снемане на сведения от нея, като в този смисъл е дал указания да бъдат снети подробни сведения

от жалбоподателката и едва след това да се направи категоричен извод за наличие или липса на извършено престъпление.

След получаване на преписката от страна на наблюдаващият прокурор са положени усилия за лично призоваване на жалбоподателката и снемане на подробни сведения от същата и от други лица. След приключване на личната проверка. С постановление от 15.11.2013 год. отново е постановен отказ да се образува досъдебно производство на чл. 199 и чл. 213, ал.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

#### **4.2. Преписка № 2601/2013 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца.**

С постановление от 24.01.2014 год. по преписка № 2601/2013 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца е отказано образуване на досъдебно производство на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер от страна на Цветан Димитров Цветанов по смисъла на чл.325б, ал.1 от НК.

Срещу така постановения прокурорски акт е била депозирана жалба до Окръжна прокуратура – гр. Враца. С постановление от 17.03.2014 год. по преписка № 784/2014 год. по описа на Окръжна прокуратура – гр. Враца, постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е отменено, като постановено при неизследвани в необходимата дълбочина и цялост правнозначими факти и е върнал преписката на Районна прокуратура – гр. Враца. В тази връзка решаващият прокурор от по-горестоящата прокуратура в обстоятелствената част на постановлението си, е дал изрични указания какви действия следва да бъдат предприети в хода на предварителната проверка за да може след тяхното извършване и въз основа на данните събрани чрез тях да се извърши правилна преценка дали е извършено престъпление по смисъла на чл.325б, ал.1 от НК или не.

След получаване на преписката, наблюдаващият прокурор Цветомила Събинска е възложил извършването на допълнителна проверка на Главна дирекция „Криминална полиция“, сектор „ООМЛС“ – гр. София. След приключването на същата, с постановление от 23.09.2014 год. на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК отново е постановен отказ да се образува досъдебно производство.

#### **4.3. Преписка № 2370/2014 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца**

С постановление от 19.08.2014 год. по преписка № 2370/2014 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца е отказано образуване на досъдебно производство на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер от страна на Светослав Димитров Кадинов.

Срещу така постановения прокурорски акт е била депозирана жалба пред Окръжна прокуратура – гр. Враца. С постановление от 12.09.2014 год. по преписка № 2474/2014 год., постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е отменено като необосновано и немотивирано и преписката е върната на Районна прокуратура – гр. Враца по компетентност. В мотивите си по-горестоящият прокурор е приел, че извършената проверка е непълна, тъй като не е изяснено твърдението в депозираната жалба, че Кадинов е внесъл неверни обстоятелства в официален документ и кога е станало това и по какъв начин е променен текста в официалния документ.

След получаване на проверката е извършена служебна проверка в деловодните книги на Районна прокуратура – гр. Враца и в Унифицираната информационна система на Прокуратура на Република България, при която е установено, че по отношение на фактите, за които преписката е върната за допълнителна проверка, по описа на Районна прокуратура – гр. Враца е била образувана преписка № 1624/2014 год., която е приключила с отказ да се образува досъдебно производство.

Поради тази причина с постановление от 27.10.2014 год., наблюдаващият прокурор отново е постановил отказ да се образува досъдебно производство, като е приел, че по отношение на първоначалните твърдения в жалбата до Районна прокуратура – гр. Враца, проверени по надлежния ред не се съдържат данни за извършено престъпление от общ характер, а по – скоро такива по чл.146 и чл. 147 от НК, за които наказателното преследване се възбужда по тѣжба на пострадалия до съответния първоинстанционен съд, а по отношение на фактите, които са били

предмет на изследване в предварителната проверка по преписка № 1624/2014 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца е приел, че е налице прекратителното основание по чл. 24, ал.1, т.6 от НПК.

#### **4.4.Преписка № 526/2014 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца.**

С постановление от 03.06.2014 год. по преписка № 526/2014 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца е постановен отказ да се образува досъдебно производство на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК поради липса на данни за извършено документно престъпление от страна на Зоя Иванова Манчева и Георги Иванов Петков.

След произнасяне по настоящата преписка, по описа на Районна прокуратура – гр. Враца е образувана преписка № 2288/2014 год. по жалба на Зоя Иванова Манчева, която е със същия предмет на изследване като този по преписка № 526/2014 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Враца. В тази връзка с постановление от 05.08.2014 год., наблюдаващият преписката прокурор при Районна прокуратура – гр. Враца – Елена Станева-Кирова е отказала да образува досъдебно производство на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.6 от НПК.

Така постановения отказ е обжалван и с постановление от 08.08.2014 год. на Окръжна прокуратура – гр. Враца по преписка № 2148/2014 год. по описа на същата е отменен. Срещу постановлението на по-горестоящата прокуратура е изготвено възражение до Апелативна прокуратура – гр. София. С постановление от 25.08.2014 год., решаващият прокурор при Апелативна прокуратура – гр. София е отменил постановлението на Окръжна прокуратура – гр. Враца от 08.08.2014 год. и е указал на наблюдаващият прокурор да извърши нова проверка на постановлението на Районна прокуратура – гр. Враца по преписка № 2288/2014 год., едновременно с проверка на постановлението на Районна прокуратура – гр. Враца по преписка № 526/2014 год..

В изпълнение указанията, дадени от Апелативна прокуратура – гр. София и след извършена инстанционна проверка по цитираните две преписки по описа на Районна прокуратура – гр. Враца, с постановление от 07.10.2014 год., прокурор при Окръжна прокуратура – гр. Враца е отменил постановените откази да се образува досъдебно производство, указал е двете преписки да бъдат обединени и е указал да бъде извършена допълнителна проверка съобразно указанията, които са били дадени и в отмененото постановление на Окръжна прокуратура – гр. Враца от 08.08.2014 год.

С постановление от 11.11.2014 год. двете преписки са обединени и с постановление от същата дата е постановен отказ да се образува досъдебно производство на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Лично, чрез декларация
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: Актовете на прокурор Събинска се отличават с подробна мотивировка, анализ на доказателствените източници поотделно и в тяхното неразривно единство и обосновани юридически изводи
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> През цитирания период не е извършвана проверка от Инспекторат към ВСС, както и лична такава на атестирания.
7 (a)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането

	<i>Констатации:</i> Атестацията е получавал ДТВ.
--	--

7 (6)	Наказания през периода, за който се извършва атестацията
	<i>Констатации:</i> Няма налагани наказания и не са констатирани нейни негативни прояви

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Прокурор Събинска поддържа много добри колегиални отношения. Съобразява поведението си с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестацията в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Годи на	Натовареност на атестацията	Натовареност на ОСВ, в който работи атестацията	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестацията	% спрямо страната
	15.03. 2012. 31.12. 2012	1087	1084,4	948,3	100,2	114,6
	2013	992	991,7	1085,6	100,3	94,1
	2014- 01.11.	1063	1055,4	Няма данни	100,7	Няма данни

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> Проверката установи способност за много добро и своевременно прилагане на процесуалния закон.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Констатира се правилен подход при оценката на установите фактически обстоятелства, систематизирането им и формирането на обосновани правни изводи. Проверката на прокурорските произнасяния по цитираните по-горе дела и преписки изцяло потвърждава така установеното.



Част IV  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**Б. Прокурори**  
**РП-Монтана**

1 Брой и вид на преписките и делата											
Наказателни				Административни		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
438	97	9	0	0	3	6	0				
1.1. Общ брой възложени преписки: 438											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
Година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл. 78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
2010	6	1	1	26	13	11	0	7	0	0	0
2011	44	12	2	173	75	66	2	21	0	0	0
2012	10	2	1	29	6	11	0	7	0	0	0
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-1											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-0											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-0											

Констатации:

2 Спазване на сроковете							
2.1	Срок за решаване на преписките						
	Несвършени преписки в началото на периода	Взложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	0	438	438	0	0	0	0
2.2	Изпълнение на присъди 0						
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец			В срок над 1 месец	
	0		0			0	

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това					
3.1. Актове по преписки					
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна
2010	0	0	0	0	

2011	15	14	1	0	Чл.199 вр. с чл.213 НПК				
2012	4	2	2	0	Чл.199 врс чл.213 НПК				
3.2. Актове по наказателни производства									
годи на	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправданите присъди
							уважени	неуважени	
2010	1	0	1	0	243 ал.5 т.3 НПК	0	0	1	0
2011	4	4	0	0		0	2	0	0
2012	3	3	0	0		0	0	0	0

Констатации:

### **1.ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ СЪДА**

#### **1.1.Ч.Н.Д. № 50302/2010 ГОД. по описа на Районен съд – гр. Монтана.**

С постановление от 02.07.2010 год. наказателното производство по досъдебно производство № 2472/2009 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Монтана (досъдебно производство № 2/2010 год. по описа на ОД на МВР – гр. Монтана), образувано и водено срещу Мирчо Павлов Петков от гр. Монтана за престъпление по чл. 209, ал.1 от НК, е прекратено на основание чл. 199 и чл. 243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НК поради липса на извършено престъпление.

Срещу така постановения прокурорски акт е била депозирана жалба, въз основа на която е било образувано ч.н.дело № 50302/2010 год. по описа на Районен съд – гр. Монтана.

С определение от 07.10.2010 год., III – ти наказателен състав при Районен съд – гр. Монтана е отменил постановлението като неправилно и незаконосъобразно, като е приел, че е постановено при непълнота на доказателствата и неизяснена фактическа обстановка, давайки указания, какви факти следва да бъдат установени в хода на разследването и е върнал делото на прокурора.

След получаване на делото, с постановление от 10.01.2011 год., наблюдаващият прокурор е дал изрични указания какви действия по разследването да бъдат извършени с цел изпълнение указанията, дадени от съда. След приключване на разследването делото е изпратено на наблюдаващият прокурор за решаване съобразно правомощията му по чл. 242 от НПК.

С постановление от 01.06.2011 год., наказателното производство отново е прекратено на основание чл. 199 и чл. 243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НК поради липса на извършено престъпление.

Срещу така постановения акт е депозирана жалба, по която е било образувано ч.н.дело № 50145/2011 год. по описа на Районен съд – гр. Монтана. С определение от 20.07.2011 год., IV – ти наказателен състав е прекратил производството поради недопустимост на депозираната жалбата, тъй като е подадена след изтичане на срока, предвиден в чл. 243, ал.3 от НПК.

### **2.ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА ОТКАЗ ДА СЕ ОБРАЗУВА ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО ОТ ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – гр. МОНТАНА.**

#### **2.1.Преписка № 1373/2011 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Монтана**

С постановление от 29.07.2011 год. по преписка № 1373/2011 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Монтана е отказано образуване на досъдебно производство на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер от страна на Пламен Христов Замфиров от с. Мърчево, обл. Монтана по смисъла на чл.144, ал.3 във връзка с ал.1 от НК.

Срещу така постановения прокурорски акт е била депозирана жалба до Окръжна прокуратура – гр. Монтана чрез Районна прокуратура – гр. Монтана. С постановление от 25.08.2011 год. по преписка № 769/2011 год. по описа на Окръжна прокуратура – гр. Монтана, постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е изцяло потвърдено като правилно и законосъобразно.

Недоволен от постановения прокурорски акт от Окръжна прокуратура – гр. Монтана е останал подателят на сигнала до Районна прокуратура – гр. Монтана, който се е възползвал от правото си на жалба и

е обжалвал потвърдителния прокурорски акт пред Апелативна прокуратура – гр. София. С постановление от 06.10.2011 год. по преписка № 3486/2011 год. по описа на Апелативна прокуратура – гр. София, решаващият прокурор е отменил постановлението на Окръжна прокуратура – гр. Монтана от 25.08.2011 год. по преписка № 769/2011 год. по описа на същата, с което е потвърдено постановление за отказ да се образува досъдебно производство по преписка № 1373/2011 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Монтана и е разпоредил на Районна прокуратура – гр. Монтана да образува досъдебно производство. В мотивите си прокурорът при Апелативна прокуратура – гр. София е приел, че проверяваните прокурорски актове са напълно мотивирани, но при правилно установена фактическа обстановка са направени неправилни правни изводи за липса на престъпление.

След получаване на преписката от страна на наблюдаващият прокурор при Районна прокуратура – гр. Монтана с постановление от 14.10.2011 год. е образувано досъдебно производство срещу Пламен Христов Замфиров за престъпление по чл. 144, ал.3 във връзка с ал.1 от НК.

Разследването по делото е приключено и делото е изпратено от разследващия орган на прокурора за решаване по реда на чл.242 от НПК. След запознаване с материалите, събрани в хода на разследване, с постановление от 27.12.2011 год. наказателното производство е прекратено на основание чл. 243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК поради липса на извършено престъпление.

### **2.2. Преписка № 1933/2011 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Монтана.**

С постановление от 14.02.2012 год. по преписка № 1933/2011 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Монтана е отказано образуване на досъдебно производство на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер от страна на Цветан Иванов Митов и Райна Иванова Петрова по смисъла на чл.323, ал.1 от НК.

Срещу така постановения прокурорски акт е била депозирана жалба до Окръжна прокуратура – гр. Монтана. С постановление от 05.03.2012 год. по преписка № 173/2012 год. по описа на Окръжна прокуратура – гр. Монтана, постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е отменено, като постановено при неизяснена фактическа обстановка и е върнал преписката на Районна прокуратура – гр. Монтана с изрични указания какви факти следва да бъдат установени и чрез какви действия и едва след това да се извършва преценка дали е извършено престъпление от общ характер или не.

След получаване на преписката, същата е разпределена на нов наблюдаващ прокурор, който е образувал досъдебно производство № 1933/2011 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Монтана (досъдебно производство № 889/2011 год. по описа на РУ „Полиция“ – гр. Монтана) срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.194, ал.1 от НК.

С постановление от 31.07.2013 год., наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал.1, т.2 от НПК – поради това, че извършителят на деянието не е разкрит.

### **2.3. Преписка № 3224/2011 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Монтана**

С постановление от 14.02.2012 год. по преписка № 3224/2011 год. по описа на Районна прокуратура – гр. Монтана е отказано образуване на досъдебно производство на основание чл. 199 и чл. 213, ал.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер от страна на Даниел Цветанов Божов.

Срещу така постановения прокурорски акт е била депозирана жалба пред Окръжна прокуратура – гр. Монтана. С постановление от 02.03.2012 год. по преписка № 174/2012 год. по описа на същата, постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е отменено като необосновано и немотивирано и преписката е върната на Районна прокуратура – гр. Монтана по компетентност за извършване на допълнителна проверка и надлежно произнасяне със съответен прокурорски акт. В мотивите си по-горестоящият прокурор е приел, че принципно наблюдаващият прокурор при районната прокуратура е достигнал до правилни правни изводи досежно извършено престъпление по чл. 296 от НК, но въпреки това извършената проверка се явява непълна с оглед обследване на въпроса за имущественото състояние на Даниел Цветанов Божов с оглед преценка за извършено престъпление по чл.293а от НК.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Лично, чрез декларация.
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: Проявява умение за концентрация над предмета на доказване по преписките и делата, като осъжда изчерпателно всички спорни въпроси. Правните изводи в актовете и са конкретни и логични. Използва точен професионален език.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> Не е проверяван от ИВСС.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Проявява стремеж към усъвършенстване.Участвала е в семинари с различна тематика, организирани от прокуратурата и НИП.При участието си в тях е проявявала активност.Получавала е и съответния документ за това. След обучението е споделяла с колегите си получените нови знания.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> няма наложени наказания.

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Прокурор Събинска поддържа много добри колегиални отношения. Съобразява поведението си с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	2010	190	247.52	200.35	76.76%	94.83%
	2011	1204	1640.9	1211	73.37%	99.42%
	2012	168	275.87	189.8	60.90%	88.51%

Забележка: Определянето на натовареността на ОСВ, в която работи атестираните и натовареността за страната за 2010 год. и 2012 год. са изчислени пропорционално за 2 месеца.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> Запознат е много добре с материалните и процесуални норми, свързани с образуването и движението на преписките и делата, като успява да ги приложи правилно при образуването, наблюдението и приключването на делата, както в досъдебната фаза, така и в съдебната им фаза.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Умее да разкрива действителния смисъл на приложимата правна норма, което и дава възможност да извършва правилна оценка на фактите и обстоятелствата по делата, които наблюдава.

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

<b>Констатации</b>	
<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i></p>	<p>Прокурор Събинска умее добре да планира и структурира действията по ръководство и надзор върху разследването. Проявява усърдие и активност в досъдебната фаза на наказателния процес, свързана с даването на указания на разследващите органи по събиране и проверка на доказателствата. При работата по преписки и досъдебни производства спазва въведените от закона срокове по движението и приключването на преписките. От общо внесените от прокурора 234 акта, единствено 4 от тях са върнати от съда за доразследване, което сочи на изключителни оперативни уменията за организация на работата.</p>
<p>Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i></p>	<p>Атестираният прокурор стриктно и своевременно спазва указанията и разпорежданията на по-горестоящия прокурор и проявява съвестно и отговорно отношение към дейността си.</p>
<p>Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i></p>	<p>Прокурорът притежава добри умения за работа в екип, указва необходимата методическа помощ по разследването. Разпределя своевременно, правилно и оптимално задачите в досъдебното производство, контролира тяхното изпълнение. Извършва правилна оценка на събраните доказателства. Броят на изцяло отменените актове и на върнати от съда дела не променя констатациите за ефективност и съвестно упражняване функциите на ръководство и контрол.</p>

**В. Следователи**

<b>Констатации</b>	
<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното производство</i></p>	
<p>Изпълнение на писмените указания и разпореждания на прокурора – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i></p>	

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Съпоставката на броя потвърдени и отменени прокурорски актове, както и на върнатите за доразследване дела, респективно броя на оправдателните присъди, налага извод за притежавани много добри умения за тълкуване и прилагане на правните норми, и за изграждане на съответни правилни правни оценки и изводи.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Атестираната изготвя разбираеми и обосновани прокурорски актове. Правните изводи съответстват на установените фактически положения и събрани доказателства.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Магистратът е изградил много добри умения за оптимална организация на работата си, като преобладаваща част от всички възложени преписки за периода на настоящото атестиране са приключени в едномесечен срок.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	През атестирания период няма извършени проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Магистратът не е поощряван и няма наложени наказания. Спазва морално-етичните норми на поведение

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**А. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания		
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол		

**Б. Прокурори**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Прокурор Събинска притежава много добри умения за планиране на дейността си и за осъществяване функциите по ръководство и контрол в досъдебното производство. Проявява усърдие и активност в досъдебната фаза на наказателния процес, свързана с даването на указания на разследващите органи по събиране и проверка на доказателства. В съдебната фаза на процеса участва активно, като прави необходимите искания за събирането на нови доказателства с оглед обезпечаване на обвинителната теза.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Отговорно спазва указанията и разпорежданията на по-горестоящия прокурор.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Атестираният прокурор притежава добри умения за работа в екип, проявява способност при вземане на своевременни, самостоятелни и законосъобразни решения при упражняване на функциите по ръководството и надзор върху разследването

**В. Следователи**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство		

2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на прокурора		
---	---	--	--



### Част XI

#### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Предвид качествата на личността и професионалните такива на прокурор Събинска, Помощната атестационна комисия предлага оценка от 98 т. - „много добра“ за резултатите от дейността ѝ.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1.....  
*Росен Павлов*  
 (име и фамилия)

*[Подпис]*  
 (подпис)

2.....  
*Веселин Вазов*  
 (име и фамилия)

*[Подпис]*  
 (подпис)

3.....  
*Силвия Милевова*  
 (име и фамилия)

*[Подпис]*  
 (подпис)

## ОБОБЩЕН ДОКЛАД

На основание чл.68, ал.1 от Методиката за атестиране

Атестираният прокурор притежава качествата, необходими за професионално и отговорно изпълнение на служебните ѝ задължения. Прокурорските ѝ актове са мотивирани и обосновани, като спазва законовите разпоредби и срокове. Умее да работи в екип и влага сериозни усилия за решаване на съответните задачи своевременно и законосъобразно. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите и разследващия апарат. Поведението ѝ съответства на служебното ѝ положение.

Съобразявайки предвидените показатели за атестиране и постигнати конкретни резултати, както и с оглед притежаваните умения, знания и професионални способности, предлагаме оценка 98 т. - „Много добра“.

## ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

1. Асен Пашански:
2. Веселин Вътов:
3. Силвия Миленкова:



Атестираният прокурор е запознат:

Дата: 30.03.2015г.

Подпис:.....

*Силвия Миленкова*  
/Силвия Миленкова/

Становище: *Много добра*.....

17.21

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Цветомила Цветанова Събинска – прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че: В Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с още 2 (две) точки, с оглед данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“ - наличие на 20,7% отменени акта от общия брой проверени (12 отменени от общо 58 проверени).

В Част VIII, т.3 „Умение за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки, предвид данните по показателя „спазване на процесуалните срокове“ – наличие на 5 претиски, неприключени в срок над 6 месеца.

В Част IX, т.3 „Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „непрекъснат контрол върху работата на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство“ - наличие на 4 дела върнати за доразследване, поради нетълната на проведеното разследване – необходимост от по-ефективен контрол и надзор в качеството на наблюдаващ прокурор.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 93 (деветдесет и три) точки на Цветомила Цветанова Събинска – прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №25/05.05.2015 г. т. П-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

...11.05.2015 г. ...  
(дата)

Цветомила Събинска  
(име и фамилия)



(подпис)

Усклан възражение.

## СТАНОВИЩЕ

### на Комисията за професионална етика към Районна прокуратура – гр.Монтана по повод периодично атестиране на Цветомила Цветанова Събинска - прокурор в Районна прокуратура – гр.Враца

Прокурор Цветомила Цветанова Събинска е магистрат с безукорна репутация на почтен и принципен човек, с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

При изпълнение на служебните си задължения в Районна прокуратура-гр.Монтана през периода **01.11.2010 година – 15.03.2012 година** прокурор Цветомила Събинска показва, че е независима и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не допуска влияние от представители, на която и да е власт на държавно управление, включително и на съдебната власт, в защита на частен или публичен интерес.

В работата си прокурор Цветомила Събинска отстоява своята безпристрастност като установява фактите единствено въз основа на събраните по делата доказателства и се абстрахира от евентуално създадените в обществото настроения и очаквания. Не прави публични изявления или коментари по висящи производства, чрез които да се ангажира за крайния изход на делото и да създаде впечатление за пристрастност и предубеденост.

Прокурор Събинска избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност или предубеденост. В мотивите на актовете, постановени от прокурор Събинска, ясно личи уважението, което магистратът дължи на обществото и на участниците в процеса. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, прокурор Събинска се води от принципите на справедливостта, отчитайки особеностите на конкретния случай и съобразно критериите, основани на общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Няма никакви данни при изпълнение на професионалните си задължения, оценяваният магистрат да е приемал материални или нематериални облаги.

От съдържанието на постановените до момента актове, личи познаване на нормативната уредба на Република България и способност за тяхното конкретно прилагане. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си в рамките на наказателния процес.

Отношението на прокурор Цветомила Събинска към магистратите и служителите

е основано на толерантност и уважение. Същата изразява открито и аргументирано становището си по обсъжданите правни и организационни въпроси. Прокурор Събинска е отворена за диалог и възприемане на нови или различни мнения и гледни точки. Полага необходимата грижа за спазване на принципите, заложиени в Етичния кодекс за поведение на магистратите.

Няма данни за обсъждане от страна на прокурор Цветомила Събинска на факти и обстоятелства в частния ѝ живот, станали известни на същата при и по повод наблюдаваните от нея наказателни производства и преписки, както и за неправомерно използване на информация, станала ѝ известна при осъществяване на правораздавателните ѝ функции. Тя е дискретна и възискателна по отношение на действията си и поведението си извън изпълнението на служебните си задължения. Обсъжда с колеги само принципни правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по преписките и делата и не разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица или тяхната репутация.


Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси.

Своевременно изпълнява задълженията си, свързани с подаване на декларации по Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси и по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности.

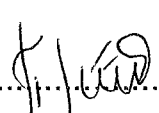
В поведението си в обществото се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

**Предвид всичко изложено, Комисията по професионална етика изразява становище, че поведението на прокурор Цветомила Цветанова Събинска отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.**

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА: 1.....

  
Анна Иванова – председател

2.....

  
Пепа Йорданова-Даскалова-член

3.....

  
Никола Ставрев - член

## С Т А Н О В И Щ Е

на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”  
при Районна прокуратура – Враца

**ОТНОСНО:** притежаваните нравствени качества от Цветомила Цветанова Събинска - прокурор в РП-Враца.

Цветомила Цветанова Събинска е родена на 21.12.1978г. в гр. Враца. През 2004 г. е завършила специалността „право” в ВТУ „Св.св. Кирил и Методий” гр.Велико Търново и притежава квалификационна степен „магистър”. Правоспособен юрист е от 27.09.2004г.. С решение на ВСС - пр.№ 9/30.03.2005г., Цв.Събинска е назначена на длъжност „младши прокурор” в ОП гр.Монтана. От 04.04.2005г. до 04.04.2007г. работи като мл.прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Монтана. С решение на ВСС – пр. № 11/04.4.2007г. и на осн. чл. 148 ал.3 и вр. чл.30а, ал.12 от ЗСВ, е назначена на длъжността „прокурор” в РП гр. Монтана. От 04.04.2007г. до 15.03.2012г. заема длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр.Монтана. С решение на ВСС - пр. № 5/02.02. 2012г., е преместена на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр.Враца, която длъжност заема и до момента. С решение на ВСС - пр.№ 27/28.07.2011г. на прокурор Цв.Събинска е определена оценка „много добра” и е придобила статут на несменяемост.

От встъпването си като прокурор в РП-Враца до настоящия момент, прокурор Цв.Събинска се изявява като изключително добър специалист в работата си, притежава отлична теоретична и практическа подготовка при решаване на разпределените ѝ преписки и досъдебни производства. Изпълнява образцово и в срок поставените задачи. През периода в който е работила като прокурор в РП-Враца е осъществявала функции по гражданско-съдебния надзор, като е определена за прокурор осъществяващ пряк контакт с КОНПИ.

В работата си Цв.Събинска проявява творчески подход и умения, показва аналитични способности в работата си, толерантна е към колегите си и представителите на другите институции и гражданите. Притежава широка обща култура и умения да взема бързи, адекватни и обективни решения по досъдебните производства и преписките които наблюдава. При явяване в съдебни заседания в РС-Враца винаги е била много добре подготвена и се е справяла отлично при защита на прокурорските актове. Към работата си се отнася изключително отговорно, възискателна е към себе си и околните. Сред обществеността и колегите от съда и прокуратурата се ползва с много добро име и авторитет.

Притежава задълбочени познания по наказателно право и процес, които прилага при анализ на доказателствата при изготвяне на прокурорските актове. Интересува се от всички промени в правната теория, участва активно в обсъждания на казуси и прави аргументирани предложения за решаването им.

В работата си прокурор Цв.Събинска е безпристрастна и не показва предубеденост или предразположеност към страните в наказателното производство. Независима е при изпълнение на служебните си задължения и не се подлага на натиск и чуждо влияние, като се ръководи единствено от закона, доказателства и вътрешното си убеждение. С поведението и работата си същата спомага за издигане авторитета на магистрата в обществото, демонстрира лоялност, почтеност, обективност, компетентност и квалификация, като няма данни да нарушава принципа на конфиденциалност. Винаги поема лична отговорност, мотивирана е да работи в съдебната система и обича прокурорската професия.

Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при РП-Враца не е извършвала проверки и не е констатирала нарушения на правилата за етично поведение от страна на прокурор Цв.Събинска.

20.11.2014 г.  
гр.Враца

ЧЛЕНОВЕ НА КЪЩЕЦКА 1.



/П. Стаменов/

/Ив. Христов/

3.

/Ив. Иванов/