

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 33
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 11 юни 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ


ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галин Найденов Байчев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка** от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галин Найденов Байчев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС: /П/ Христо Иванов и
Соня Найденова

Вярно с оригинала
Адм. секретар: /П/ 
М. Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

ВИСОК СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
11-03-1378	09-01-2015

2013 г.

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Галин Найденов Байчев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура Монтана
Длъжност:	Прокурор в Районна прокуратура- Монтана
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	ВТУ"Св. Кирил и Методий" гр. Велико Търново Диплом рег.№ 34612/2011 год. На ВТУ"Св.Кирил и Методий" В. Търново, магистър, специалност право
№ и дата на удостоверение за придобрита юридическа правоспособност:	Удостоверение за правоспособност № 2598/21.03.2002 год.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането и в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	В орган на съдебната власт: 3 год. и 2 дни на длъжност Мл. Прокурор в ОП Монтана Назначен на длъжност"Мл. прокурор" в ОП Монтана с решение на ВСС по протокол № 3/18.01.2006 год., акт за встъпване в длъжност от 31.01.2006 год. Прокурор в Районна прокуратура Монтана-5 год. Назначен на длъжност"Прокурор в РП Монтана" с Решение на ВСС по протокол № 52:17.12.2008 год., акт за встъпване в длъжност от 02.02.2009 год. до настоящия момент. Извън органите на съдебната власт: От 06.10.1993 год. до 03.11.1994 год.- учител в ОУ" Иван Вазов4 с.Веселина обл. Разград. От 01.11.1994 год. до 01.12.1999 год.- технолог в ЕТ" Калчев- К- Калчев" гр. Разград. От01.01.2000 год. до 01.03.2002 год."Информационно обслужване АД р-л проект"Дисни". От 20.03.02 год. до 23.01.06 год.- Общинска администрация гр. Разград- гл. експерт"Транспорт"- държавен служител трети ранг.
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинар на тема" Човешки права- компетентни европейски институции" Участие в семинар на тема" Поглед към британската правна система".

	Участие в семинар на тема "Инициирани разследвания за разкриване на тежко наказуеми деяния и процедури по време на досъдебното и съдебното производство". Участие в семинар на тема "Правни проблеми на пробацията".
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Не
Дата, място и резултати от предходните атестации Период на атестиране	С решение на ВСС по протокол № 26/28.06.2012 год. на основание чл.209 ал.4 ЗСВ определена комплексна оценка "мн. Добра" и придобит статут на несменяемост. 01.01.2010 до 01.10.2014 год.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОННА ПРОКУРАТУРА- МОНТАНА
Административен ръководител	ЕМИЛ ЙОСИФОВ АЛЕКСАНДРОВ

Г-н Галин Байчев работи в Районна прокуратура Монтана от 02.02.2009 год. / акта на встъпване в длъжност/ след назначаването му с Решение на ВСС по протокол № 57/17.12.2008 год.

При изпълнение на служебните си задължения г-н Галин Байчев се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на никакви влияния и установява обективната истина на основата на задълбочен анализ на доказателствата по делото.

Прокурор Байчев във връзка с работата си не прави изявления и коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на делата, по които работи и зачита правата на всички страни, като не дава консултации по правни въпроси. Постановява актовете си само, когато е абсолютно убеден, че в установените законови рамки те са максимално справедливи за всички участници в производството. Старае се да бъде внимателен при решаване на въпроси, свързани със свободата и репутацията на гражданите, потърсили прокурорската намеса за решаване на проблемите си. Предоставя полезна, достъпна и своевременна информация по интересуващите ги въпроси.

Поведението на прокурор Байчев в обществото отговаря на всички изисквания на общественият морал и добрите нрави. Компетентен и квалифициран прокурор е, познава нормативната уредба на Република България, както и правото на Европейския съюз.

До момента, в кариерата си не са получавани сигнали и не е установено да е приемал облаги за решаване на преписките си; не позволява да се поставя под съмнение безпристрастността му. Не допуска поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения.

Г-н Галин Байчев стриктно спазва професионалната етика, проявява усърдие при решаването на преписките и делата, проявява безпристрастност и обективност при решаване на същите. В работата си като прокурор в Районна прокуратура Монтана прокурор Байчев притежава задълбочени познания в областта на вътрешното право, запозната е с новостите в правната материя, проявява способности при решаване на преписки и дела с фактическа и правна сложност. Същият притежава

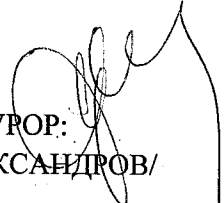
умения за планиране и структуриране последователността в досъдебното и съдебното производство , бърза реакция и мислене. Притежава умения за правилна оценка на фактите по делата на основата на обективните причинно- следствени връзки, проявява способности при вземане на самостоятелни, своевременни и законосъобразни решения.

Съобразява се с дадените от съда и по-горестоящите прокуратури писмени указания. При изготвянето на прокурорските актове използва ясен и достъпен език, притежава способности за бързо и точно изпълнение на задълженията в случаи на висока натовареност.

Притежава умения за работа в екип, като също така притежава и качества за създаване на добра работна атмосфера.

05.03.2014 год.
Гр. Монтана

РАЙОНЕН ПРОКУРОР:
/ Е. АЛЕКСАНДРОВ /



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Досъдебни производства, внесени с обв. акт в съда:

преписка № 1526/2013 г., прокурорско дело 271/13 по чл. 234, ал.1 НК;
Пр. № 865/13 г., прокурорско дело 259/13 , по чл. 339, ал.1 НК;
Пр. № 2443/12 г., прокурорско дело 100/13 г., по чл. 144, ал. 3 НК;
Пр. № 2571/12 г., прокурорско дело № 188/13 г., по чл. 235, ал.2 НК;
Пр. № 59/13 г., прокурорско дело 194/13 г., по чл. 196, ал.1, т.2 НК

Постановления за прекратяване на наказателното производство:

преписка № 2239/12 г., преписка № 2109/13 г., преписка № 2359/12 г., преписка № 254/13 г., преписка № 3040/11 година;

Постановления за спиране на наказателно производство: преписка № 2279/13 г., преписка № 2516/12 г., преписка № 2531/13 г., преписка № 390/13 г., преписка № 832/12 г.

Постановления за образуване на наказателно производство : преписка № 43/13 г., преписка № 354/13 г., преписка № 653/13 г., преписка № 1552/13 г.;

Постановления за отказ от образуване на наказателно производство: преписка № 787/13 г., преписка № 1063/13 г., преписка № 2640/13 г., преписка № 2752/12 г.

Посетени съдебни заседания: Помощната атестационна комисия посети съдебни заседания на атестираня по: НОХД 30078/2014 г. по чл. 345 от НК по описа на МРС и НОХД № 30059/2014 г., по чл. 234б от НК по описа на МРС.

Събеседвания:

При проведеното събеседване помощната атестационна комисия се увери , че прокурор Г. Байчев притежава добри теоретични познания по наказателно правната материя. Спазва сроковете за произнасяне. Може да взема навременни решения. Работи за подобряване дейността на прокуратурата и защитава авторитета ѝ.

Достоверна писмена информация:

Проверените прокурорски актове са мотивирани. Постановени са при спазване изискванията на НПК. Произнесени са в законовия срок.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата											
Наказателни			Административни			Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
1628	395	46	0	0	7	0	0				
1.1. Общ брой възложени преписки: 1435											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
годи на	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Институционални преписки
2010	44	1	3	152	80	37	0	34	0	0	
2011	44	4	4	143	76	45	0	37	0	0	
2012	62	6	5	84	78	49	1	42	0	0	
2013	40	4	5	123	53	81	7	39	0	0	
2014	24	5	3	69	37	56	5	28	0	0	
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-1											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-0											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-0											

Констатации:

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	17	1628	1633				12
2.2 Изпълнение на присъди 0							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	0						

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това	
3.1. Актове по преписки	

година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна
2010	9	8	1	0	Чл.199 вр. с чл.213 НПК
2011	12	10	2	0	Чл.199 вр. с чл.213 НПК
2012	3	1	2	0	Чл.199 вр. с чл.213 НПК
2013	6	4	2	0	Чл.199 вр. с чл.213 НПК
2014	7	7	0	0	

Констатации: От общо проверените 37 броя преписки по реда на инстанционния контрол отменени са 7 броя. Фактическите основания са свързани с необходимост от допълване на проверката и извършване на допълнителни действия, а правните са посочени в таблицата.

3.2. Актове по наказателни производства

годи на	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2010	3	1	2	0	Чл.243 ал.5т.3 НПК	1	1	5	2
2011	1	1	0	0		1	3	1	2
2012	5	4	1	0	Чл.243 ал.5т.3 НПК	3	0	1	
2013	8	3	5	0	Чл.243 ал.5т.3 НПК	1	0	8	6
2014	3	3	0	0		1	0	2	2

Констатации: Проверени по реда на инстанционния контрол- 37 броя акта, от които отменени 7 броя; Проверени по реда на съдебния контрол- 20 наказателни производства, от които също 7 броя отменени;

- 8 броя върнати дела:

- основания за връщане:

- НОХД № 102/14 г., върнато от с.з. за отстраняване на допуснати отстраними процесуални нарушения. Не са посочени никакви правни съображения от страна на съда, поради което е минирана възможността на прокурора да реагира по какъвто и да е начин. Определението на съда е изцяло немотивирано, както не е посочено правно основание съгласно НПК;
- НОХД № 622/11 г. - на основание чл. 288, т. 1 от НПК е върнато за отстраняване на допуснати процесуални нарушения. Същите са свързани с допуснатата неточност в датата на

протокола за предявяване на разследването – предшества датата на постановлението за привличане на обвиняемо лице;

- **НОХД № 16/12 г.** - според съда постановлението за привличане на обвиняемия не е оформено съгласно изискванията на НПК, поради което и делото е върнато от с.з. на практика без мотиви, за отстраняване на процесуалното нарушение;

- **НОХД № 59/12 г.** - с разпореждане на ВРС, където е пратено от ВКС за разглеждане, върнато за отстраняване на процесуални нарушения, допуснати във връзка с водено задочно производство;

- **НОХД № 144/13 г.** - с разпореждане на МРС върнато с оглед непрецизност на обвинителния акт-съдът приема, че непосочване на част от изпълнителното деяние по чл. 235 от НК в обвинителния акт, ограничава правото на защита, поради което се касае за допуснато процесуално нарушение;

- **НОХД № 178/12 г.** - с разпореждане, върнато за привеждане на обвинителния акт в съответствие с НПК- не било ясно по какъв начин и пред кого подсъдимият се е ползвал от неистинското СУМПС-липсвала конкретика и яснота на обвинението;

- **АНД № 30/12 г.** - прекратено и върнато на прокурора, поради отсъствие предпоставките на чл. 78а НК. Съдът е приел, че не е налице първото законово изискване на чл. 78а от НК-според съда се касае до продължавано престъпление по смисъла на чл. 26, ал. 1 от НК. Деянието излизало извън приложното поле на този законов текст.

- **основания за неуважаване на протестите** - приета неоснователност на протестите по всички дела. Няма какво повече да бъде допълнено. Това е видно от проверените лично от комисията съдебни актове по протестите на атестирания.

Основания за оправдателните присъди - 12 броя:

- **НОХД № 226/13 г.** - прието е, че не са събрани достатъчно доказателства, които да убедят съдебния състав, че подсъдимият е осъществил вмененото му деяние по чл. 235 от НК-както от обективна, така и от субективна страна. Съдът е приел в обобщение, че обвинението е останало недоказано;

- **НОХД № 74/14 г.** - прието е, че обвинението не е доказано по категоричен и несъмнен начин;

- **НОХД № 80/13 г.** на МРС- приета липса на субективната страна на деянието-съдът приема, че подсъдимият не е съзнавал, че извършва сеч в съседен имот на определения му, поради липса на граница между имотите. Затова деянието е останало недоказано от субективна страна;

- **НОХД № 423/12 г.** на МРС- приета липса на извършено престъпление, с оглед установеното от фактическа страна; не било установено, че подсъдимият е отнел от ДГС- Чипровци дърва за огрев;

- **НОХД № 27/12 г.** - недоказаност на обвинението, което е било по чл. 144, ал. 3 от НК-не било установено от обективна страна, че е осъществен този състав;

- **НОХД № 94/13 г.** - липса на престъпление-не доказано от обективна страна; според съда отправената закана не е възбудила основателен страх от осъществяването ѝ;

- **НОХД № 346/12 г.** - според съда липсва основен елемент от обективната страна на престъплението-противозаконно отнемане, тъй като МПС е предоставено за ползване от самия собственик;

- **НОХД № 114/13 г.** - съдът приема, че не е потвърдена от събраните доказателства фактическата обстановка по обвинителния акт и деянието не е осъществено от обективна и субективна страна;

- **НОХД № 222/10 г.** - липса на обективната страна на деянието-съдът е приел, че подсъдимият не е разполагал със средства за изпълнение на задължението си, за което и е прието, че деянието не е осъществено от обективна страна;

- **НОХД № 409/10 г.** - недоказаност на обвинението- не е доказано подсъдимият съзнателно да е потвърдил неистина пред разследващ полицай, поради което не е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл. 290, ал. 1 от НК;

- **НОХД № 104/10 г.** - прието наличие на чл. 218 б за налагане на адм. наказание;

- **НОХД № 136/10 г.** - недоказаност на деянието; според съда е установено, че в двора на къща в с. Славотин се съхраняват незаконно добити дърва, но липсват каквото и да е преки доказателства за авторството на деянието, съответно-за виновността на подсъдимия.

- НОХД № 144/13 г. - върнато с разпореждане на съдията- докладчик, поради непрецизност на обвинението;
- АНД № 30/12 г. - прекратено и върнато на прокурора, поради отсъствие предпоставките на чл. 78а НК.
- основанията за неуважаване на протестите- приета неоснователност на протестите по всички дела. Няма какво повече да бъде допълнено. Това е видно от проверените лично от комисията съдебни актове по протестите на атестирания.
- основанията за оправдателни присъди - 12 броя: НОХД № 220/13 г. - приета несъставомерност на деянието;
- НОХД № 74/14 г. — приета несъставомерност на деянието;
- НОХД № 80/13 г. на МРС- приета липса на субективната страна на деянието;
- НОХД № 423/12 г. на МРС- приета липса на извършено престъпление;
- НОХД № 27/12 г. - недоказаност на обвинението;
- НОХД № 94/13 г. - липса на престъпление;
- НОХД № 346/12 г. - недоказаност на обвинението;
- НОХД № 114/13 г. - несъставомерност на деянието;
- НОХД № 222/10 г. - липса на обективната страна на деянието;
- НОХД № 409/10 г. - недоказаност на обвинението;
- НОХД № 104/10 г. - прието наличие на чл. 218 б за налагане на адм. наказание;
- НОХД № 136/10 г. - недоказаност на субективната страна на деянието.

Забележка: допусната е техническа грешка при отмятане на оправдателните присъди-те са подробно описаните- 12 броя, като в таблицата към настоящия момент е направена изискуемата корекция. Във връзка с направеното възражение-относно оправдателната присъда по НОХД № 27/12 г., влязла в сила през 2013 г., ПАК прецени, че същото е основателно, тъй като делото пред РС-Монтана е образувано по обвинителен акт от друга прокуратура, а атестираният не е поддържал обвинението. В таблицата са вписани 12-те броя, тъй като са постановени от РС-Монтана, при участие на атестирания.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV <i>Вангата се е давала. Няма възражения!</i>
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации: Проявява умение за концентрация над предмета на доказване по преписките и делата, като осъжда изчерпателно всички спорни въпроси. Правните изводи в актовете и са конкретни и логични. Използва точен професионален език.</i>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации: Със заповед № 70/03.05.2010 год. на Главен инспектор на ИВСС при извършена планова комплексна проверка на дейността на РП Монтана е констатирано общо добра работа на проверената прокуратура. не са констатирани пропуски в работата на прокурор Г. Байчев</i>
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации: Проявява стремеж към усъвършенстване. Участвала е в семинари с различна тематика, организирани от прокуратурата и НИП. При участието си в тях е проявявала активност. Получавала е и съответния документ за това. След обучението е споделяла с колегите си получените нови знания</i>
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации: няма наложени наказания</i>

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Аттестираният спазва професионалната етика, проявява усърдие при решаването на преписките и делата, проявява безпристрастност и обективност при решаване на същите. При изпълнение на служебните си задължения с ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на влияния и установява обективната истина на основата на анализ на доказателствата по делото. Не прави изявления и коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на делата, зачита правата на страните, не да консултации по правни въпроси. Постановява актовете си, когато е убеден, че в законоустановените рамки те са максимално справедливи за всички участници в производството.</p>
----	---

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната
	2010	483	1485.8	1202.1	32.50	40.17
	2011	527	1640.9	1211	32.11	43.51
	2012	520	1655.2	1138.8	31.41	45.66
	2013	454	1491.3		30.44	

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Запознат е много добре с материалните и процесуални норми, свързани с образуването и движението на преписките и делата, като успява да ги приложи правилно при образуването, наблюдението и приключването на делата, както в досъдебната фаза, така и в съдебната им фаза.</p>
-----	--

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Умее да разкрива действителния смисъл на приложимата правна норма, което и дава възможност да извършва правилна оценка на фактите и обстоятелствата по делата, които наблюдава.</p>
-----	---

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	<i>Анализира и решава на възникналите фактически и юридически въпроси, като действа целенасочено за приключване на преписките и делата в законните срокове.</i>
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i>	<i>Спазва указанията на по-горестоящия прокурор. В работата си взема самостоятелни решения.</i>
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	<i>Работи в екип, като проявява активност при ръководството на органите, участващи в досъдебното производство. Осъществява контрол върху органите на ДП. Поема отговорност във връзка с решенията си в процеса на осъществяването на ръководството върху работата по ДП.</i>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	<i>Притежава добри правни познания и прилага правилно наказателно правните норми.</i>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	<i>Преценява фактите по конкретните производства по закон и вътрешното си убеждение и изготвя мотивирани прокурорски актове.</i>
3	Умение за оптимална организация на работата	18	<i>Рационално групира служебните си ангажменти и задачи съобразно тяхната значимост и тежест. Постановените актове са в сроковете, предвидени в НПК.</i>
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	<i>Организацията на работата го води до оптимално решаване на служебните задачи. Спазва правилата на професионалната етика.</i>

Част IX

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	<i>Анализира и решава възникналите фактически и юридически въпроси, като действа целенасочено за приключване на преписките и делата в законните срокове.</i>
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	4	<i>Спазва указанията на по-горестоящия прокурор. При оптимална координация с по-горестоящия показва умение за вземане на самостоятелни решения.</i>
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	9	<i>Работи в екип. Осъществява непрекъснат контрол върху органите на ДП, с оглед бързо и целесъобразно приключване на разследването.</i>

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	89	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия: Помощната атестационна комисия счита, че на атестирувания следва да бъде определена положителна много добра оценка.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Димитър Милев

(име и фамилия)

[Подпис]

(подпис)

2. Росен Русев

(име и фамилия)

[Подпис]

(подпис)

3. Воржандин Аврамов

(име и фамилия)

[Подпис]

(подпис)

ОБОБЩЕН ДОКЛАД

на основание чл.68, ал.1 от Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител/приета с решение на ВСС по протокол № 39 от 28.11.2011г./.

от Помощна атестационна комисия, определена със Заповед № 13/04.02.2014 г. на Окръжен прокурор – Монтана, в състав:

1. Лилия Илиева Йорданова – зам. окръжен прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана, председател на ПАК

2. Росен Петков Русинов- зам. окръжен прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана, член на ПАК

3. Вержиния Станиславова Савчева - прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана, член на ПАК

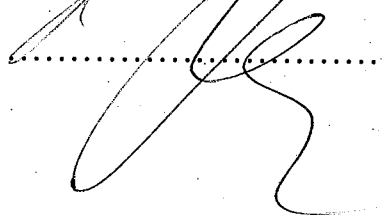
Относно: Атестиране на Галин Найденов Байчев – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана

Атестираният Галин Байчев притежава добра теоретична и практична подготовка. Проявява стремеж към самоусъвършенстване. Участвал е в семинари на различни теми, организирани от прокуратурата и НИП, при които е вземал активно участие. Получените знания е споделял с колегите си. За добра работа е поощряван редовно с ДМС. Справя се добре с възложената прокурорска работа и работи в екип. Актовете му са мотивирани, постановени при спазване изискванията на процесуалния закон. Участва активно в съдебните заседания. Показва умение да взема самостоятелно решения във връзка с възникналите въпроси. Спазва указанията на горестоящия прокурор. Осъществява непрекъснат контрол върху органите на ДП. Поема отговорност във връзка с решенията си в процеса на осъществяването на ръководство върху работата по ДП. Спазва професионалната етика. Постановените от него актове са фактически и правно издържани.

Помощна атестационна комисия:

1.  / Лилия Илиева /

2. / Росен Петков /

3.  / Вержиния Савчева /

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	87 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Галин Найденов Байчев – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че:

В Част VIII, т.3 „Умение за оптимална организация на работата” оценката следва да се намали с още 2 (две) точки, предвид данните по показателя „обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдена власт, както и натовареността на атестирания прокурор в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебна власт” – изключително ниска персонална натовареност на прокурор Байчев – под средната за Районна прокуратура – Монтана и под средната за районните прокуратури в страната.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 87 (осемдесет и седем) точки на Галин Найденов Байчев – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №27/19.05.2015 г. т. П-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

26.05.2015 г.

(дата)

Галин Байчев

(име и фамилия)


(подпис)

Забелявам, че нямам възражения и
определителна ми оценка.

СТАНОВИЩЕ

на Етичната комисия при Районна прокуратура - гр. Монтана

за Галин Найденов Байчев

Господин Байчев е запознат с изискванията, заложиени в Кодекса за Етично поведение на българските магистрати и се придържа към тяхното спазване.

При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на никакви влияния и установява обективната истина на основата на задълбочен анализ на доказателствата по делото.

Прокурор Байчев не прави изявления и коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на делата, по които работи и зачита правата на всички страни, като не дава консултации по правни въпроси. Постановява актовете си само, когато е абсолютно убеден, че в установените законови рамки те са максимално справедливи за всички участници в производството. Старае се да бъде много внимателен при решаване на въпроси, свързани със свободата и репутацията на гражданите, потърсили прокурорската намеса за решаване на проблемите си. Предоставя полезна, достъпна и своевременна информация по интересующите ги въпроси. Поведението му в обществото отговаря на всички изисквания на общественият морал и добрите нрави. Компетентен и квалифициран прокурор, познава нормативната уредба на Република България, както и правото на Европейския съюз. Чрез постановените от него актове изразява уважение към своите колеги, съд, гражданите, адвокатите и всички участници в процеса. До момента не са получавани сигнали и не е установено да е приемал облаги за решаване на преписките си; не позволява да се поставя под съмнение безпристрастността му. Не допуска поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения.

Господин Байчев е максимално дискретен и пази като следствена тайна фактите, станали му известни при изпълнение на професионалните му задължения.

Не допуска наличие на конфликт на интереси, не участва в партийно - политическа дейност и не използва служебното си поведение, за да влияе в частни интереси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Нина Вълчева /

ЧЛЕНОВЕ:

1.  / Емил Овчаров /

2.  / Петър Петров /