

**ДО  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГР. СОФИЯ**

**К О Н Ц Е П Ц И Я**

**ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ  
НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР. КАРЛОВО**

**изготвена от:**

**ХРИСТО АТАНАСОВ АНЧЕВ** – прокурор при Районна прокуратура гр.Пловдив, командирован в Окръжна прокуратура гр.Пловдив, кандидат за длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр.Карлово /обявен конкурс за длъжността с решение по протокол № 33/11.06.2015 г., обн. в ДВ бр. № 45/19.06.2015 г./

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,  
ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

Представям на Вашето внимание настоящата концепция за стратегическо управление на Районна прокуратура гр. Карлово, която е изготвена от мен във връзка с нормативните изисквания на чл.194б ал. 1 т. 2 от ЗСВ и в съответствие с чл. 4 ал.3 т.7 от Правилата за избор на Административни ръководители на органите на съдебната власт.

**I. ЛИЧНА МОТИВАЦИЯ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА**

Личната ми мотивация за заемане на длъжността районен прокурор на Районна прокуратура гр. Карлово, се основава на натрупания от мен професионален опит и на твърдото ми убеждение, че придобитите до

настоящия момент умения в работата в системата на прокуратурата, ще ми дадат възможност адекватно да отговоря на високите изисквания на длъжността, за която кандидатствам.

На 02.07.2001 г. бях назначен за младши прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив. Две години по-късно заех длъжността прокурор в същата прокуратура, а от 04.06.2012 г. до настоящия момент съм командирован в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

Дългогодишната ми работа - винаги при условия на висока натовареност, в двете прокуратури, които са най-големите и с най-богата практика в Апелативен район-Пловдив, ми предостави възможност постепенно да формирам опит и знания, които ми дават увереност, че ще мога успешно да се справя с функциите на Административен ръководител на Районна прокуратура гр. Карлово. На базата на наученото от непосредствения ми контакт през годините с трима преки административни ръководители и от взаимодействието по конкретни поводи с четирима ръководители на съответните по-горестоящи прокуратури на регионално ниво, имам нужното самочувствие, че въпреки липсата на формален административен опит, съм в състояние да посрещна това предизвикателство.

Като младши прокурор и прокурор в Районна прокуратура - гр. Пловдив, съм наблюдавал ДП, имащи за предмет почти всички реално осъществявани престъпления от местната и материална компетентност на тази прокуратура, респ. съм изготвял съответните окончателни актове. В резултат на това считам, че имам изграден поглед върху работата по делата, подследствени на районната прокуратура. В периода от м. април 2002 г. до м. май 2012 г. включително, съм привеждал в изпълнение влезлите в сила и подлежащи на изпълнение от прокурора съдебни актове на Районен съд гр. Пловдив, както и на други равни по степен съдилища в случаите, в които изпълнението им е било делегирано на РП – Пловдив. До 15.10.2007 г., когато със заповед на районния прокурор гр. Пловдив беше въведен на практика случайния принцип за разпределение и в групата по изпълнение на наказанията бяхме включени трима прокурори, съм извършвал тази дейност почти изключително еднолично. Като прокурор, командирован в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, отново съм включен в групата по изпълнение на наказанията. На базата на този професионален опит мога да твърдя, че съм запознат с всички специфики на конкретния надзор, включително и с практиката по приложението на различните

хипотези на чл. 415 от НПК. Опитът в тази насока би ми помогнал да извършвам изцяло самостоятелно всички действия по изпълнението на наказанията от компетентността на Районна прокуратура гр. Карлово, /включително свързаните с това изготвяне на периодичните и по конкретен повод справки, проверки в звено „Карлово” на ОСИН гр. Пловдив, издаване на ЕЗА, изготвяне на предложения за обявяване на осъдени на лишаване от свобода лица за международно издирване с цел задържане и последваща екстрадиция и изпълнението на други задачи/, освобождавайки от тези ангажименти останалите прокурори, с изключението на случаите на заместване. Спазването на принципа на случайното разпределение обаче, изисква в ресорната група да бъде включен и друг прокурор.

Работата ми в Окръжна прокуратура гр. Пловдив е свързана не само с ежедневната и рутинна прокурорска дейност, но и с наблюдението на ДП, имащи за предмет извършени икономически и криминални престъпления и характеризиращи се с висока фактическа и правна сложност. В хода на тези разследвания и особено в първоначалната фаза на интензивно събиране на доказателства и задържане на извършителите на престъпленията, съм осъществявал ръководство и координация на екипи от разследващи полицаи и оперативни работници от съставите на отделите „Икономическа полиция” и „Криминална полиция” при ОД на МВР гр. Пловдив. Работата по осъществяване на това взаимодействие ми е дала възможност да натрупам практически умения в тази насока, които намирам за задължителни за всеки един административен ръководител в системата на Прокуратурата.

От позицията ми на външен за района човек, по-трудно е възникването на основания за самоотвод по конкретни преписки и дела, тъй като нямам отношения с лица, свързани по какъвто и да е било начин обслужваната от РП-Карлово територия.

Накрая, но не на последно място по значение, искам да отбележа, че личната ми мотивация за участие в настоящия конкурс се основава и на обстоятелството, че познавам дейността на РП - Карлово във връзка с участието ми в извършвани планови проверки от страна на ОП - Пловдив в качеството ѝ на горестояща прокуратура, както и по повод обжалването пред ОП - Пловдив на постановления на прокурори от тази прокуратура.

## **II. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА СЪСТОЯНИЕТО НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР. КАРЛОВО. ОЧЕРТАВАНЕ НА ДОСТИЖЕНИЯТА И ПРОБЛЕМИТЕ В ДОСЕГАШНАТА ДЕЙНОСТ.**

Териториалната компетентност на РП – Карлово покрива Община – Карлово и Община – Сопот. Постоянно живеещото население на територията на посочените общини по данни от НСИ от последното преброяване на населението през 2011 г. на Община-Карлово е 52 307 жители, а на Община-Сопот е 9 827 жители или общо 62 134 жители.

Щатното разписание на РП - Карлово включва 7 прокурорски щата, 1 от които за районен прокурор, и 8 ½ щата за служители. Два прокурорски щата към момента са незаети. Материалното осигуряване на РП – Карлово е на добро ниво. Работата по преписки и досъдебни производства е свързана почти изцяло с обслужващото същата територия РУП – Карлово и по-рядко – с други органи.

Криминалната престъпност в района през 2014 г. се характеризира със спад по отношение на регистрираните криминални престъпления, спрямо предходната 2013 година - 41 престъпления по-малко.

По данни на РУП-Карлово са регистрирани общо 686 ЗМ срещу 727 ЗМ за същия период на 2013 г. От тях са прекратени 118 срещу 115 за 2013 г., като за работа са останали 568 срещу 612 за 2013 г. или намалението е общо с 44 престъпления. По полицейски данни са разкрити 262 престъпления- 46,12 % срещу 263 или 42,97% за 2013 год.

Срещу неизвестен извършител са регистрирани 624 ЗМ, от тях прекратени 112, останали за работа 512 срещу 548 за 2013 г. Като разкрити са отчетени 206 престъпления – 40,23 % срещу 202 престъпления или 36,86% за 2013 г.

Интензивност на извършените престъпления на 100 000 души за РУП-Карлово е 1088 престъпления. Динамиката на престъпността е - 0,054% и бележи минимален спад, като отново следва да се отбележи, че данните касаят регистрираната престъпност.

Структуроопределящи продължават да бъдат престъпленията срещу собствеността с 48,63 % и общоопасните престъпления и с 24,39 % от образуваните през 2014 г. досъдебни производства, чиято бройка за всяка от посочените категории е съответно 319 и 160. Следват престъпленията против личността – 51 ДП, престъпленията против брака, семейството и

младежта – 46 ДП и престъпленията против реда и общественото спокойствие – 24 ДП.

През 2014 г. общият брой на преписките, регистрирани в дневника на РП – Карлово е 1235, от които новообразувани за този период – 1173. По тях са образувани 384 ДП, 655 са приключени с постановления за отказ да се образува досъдебно производство, а останалите са изпратени по компетентност на други прокуратури и в по-голямата си част – на РУП-Карлово за съставяне на предупредителни протоколи, съобразно чл.65 от ЗМВР. Не е установен случай, при който преписка от посочените по-горе да не е решена в едномесечен срок.

В посочения период прокурорите в РП – Карлово са наблюдавали общо 867 ДП. От тях новообразуваните са 656, от които 7 НП и 74 БП. Сравнителният анализ показва, че през 2013 г. са образувани 690 ДП, а през 2012 г. – 794 ДП. От наблюдаваните общо 867 ДП, 33 са следствени дела, от които 25 новообразувани. В резултат на това разликата в натовареността на разследващите полицаи в РУП – Карлово и следователите в ОСО при ОП – Пловдив, разследващи дела на РП – Карлово, е очебийна.

По 19 от наблюдаваните дела са били изготвени искания до РС-Карлово за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемите лица. Само едно искане не е било уважено. Работата със задържаните на основание чл. 64 ал. 2 от НПК лица е затруднена, поради обстоятелството, че в гр.Карлово няма следствен арест. Допълнителни затруднения се пораждат и от това, че към настоящия момент в РУП-Карлово няма действащо арестно помещение и не могат да бъдат задържани лица в рамките на 24-часовото полицейско задържане. Последните се конвоират до РУП-Труд или до РУП на територията на гр.Пловдив. Сравнително малкият брой на делата със задържани лица позволява наблюдаващият прокурор да участва непосредствено в първоначалната фаза на събиране на доказателства, което ще бъде коментирано в заключителната част на концепцията.

Отчетливо е нежеланието разследването по ДП да се възлага на следователи при ОСО при ОП – Пловдив чрез изготвяне на предложения до Окръжния прокурор гр.Пловдив, съобразно правомощията му по чл.194 ал.1 т.4 от НПК. Липсата на инициатива в тази насока се аргументира с обстоятелството, че следователите забавят неоправдано разследването, а

освен това качеството на тяхната работа е по-ниско от това на разследващите полицаи при РУП – Карлово.

През 2014 г. са прокурорите при РП - Карлово са се произнесли с окончателни актове по общо 722 ДП, от които 7 незабавни производства, 61 бързи производства, а останалите 654 ДП са приключени по общия ред. В това число не са включени делата, прекратени по давност - 308 ДП. През този период са образувани общо 74 бързи производства, но по отношение на 14 от тях се е наложило да се постанови разследването да протече по общия ред. Налице е намаление в броя на приключените ДП, за което основна причина е спадът на регистрираните престъпления. Впечатление правят и немалкото бързи производства, които не са приключили като такива.

В сравнение с предходните 2 години - през 2013 г. са приключени общо 825 ДП, а през 2012 г. са приключени общо 837 ДП.

Приключените през 2014 г. ДП /722/ са решени по следния начин:

Внесени прокурорски актове в съда – 226. Внесените обвинителни актове са 134 акта, 52 споразумения и 40 постановления по чл.375 от НК с предложение за приложението на чл. 78а от НК. За сравнение през 2013 г. са внесени за разглеждане от РС - Карлово 244 ДП – 161 с обвинителни актове, 49 със споразумения и 34 с постановления по чл.375 от НК. През 2012 г. са внесени 259 ДП – 209 с обвинителни актове, 34 със споразумения и 16 с постановления по чл.375 от НК.

Прекратени са общо 478 ДП, от тях 308 - по давност. От прекратените /без тези по давност/, които са 170 ДП, 55 ДП са прекратени срещу известен извършител и 115 ДП са прекратени срещу неизвестен извършител. За сравнение през 2013 г. са били прекратени общо 507 ДП, а през 2012 г. – 645 ДП. Видно е, че голяма част от делата, прекратени през 2014 г. са поради изтичане на законоустановения давностен срок. От общо прекратените по давност ДП две са били прекратени срещу известен извършител, а останалите 306 срещу неизвестен извършител. Голямата част на прекратените дела срещу неизвестен извършител 421 се дължи на обстоятелството, че в през 2014 г., прокурорите от РП-Карлово са следили за изтичане на давностния срок и при наличие на законовите предпоставки, са възобновявали и прекратявали всички ДП, по които е изтекъл законоустановения давностен срок.

Спрени са общо 304 ДП. От тях 16 са водени срещу лица, а останалите 288 са спрени срещу неизвестен извършител. За сравнение,

през 2013 г. са спрени 321 ДП, а през 2012 г. - 369 ДП. По делата, спрени на основание чл. 244, ал.1 т.3 от НПК, ежегодно се извършват действия по разследването, като делата се възобновяват и при невъзможност да се приключат отново се спират. На всеки три месеца по спрените ДП, водени срещу неизвестен извършител се изискват справки за извършените действия по издирването и резултата от тях. Спрените срещу известен извършител дела се намират при наблюдаващите прокурори и те извършват периодични проверки по тях. Всичко това води до обобщението, че малкият брой на спрените срещу известен извършител дела и поносимият обем от такива спрени срещу неизвестен извършител правят възможно предприемането на по-активни действия от страна на прокурорите в търсенето на възможности за възобновяване на производствата, които не се ограничават до изискване на справки, най-често изготвяни еднотипно от полицейските служители.

Видно е, че по всички посочени показатели се отчита намаление на постановените прокурорски актове, главна причина за което е наличието на по-ниска регистрирана престъпност, респ. на редуцирането на новообразуваните ДП.

През 2014 г. всички ДП са приключени в законоустановените срокове, като няма ДП, по които да е искано продължаване на срок на разследване и искането да не е уважено. От решенията от прокурорите през 2014 г. 1022 ДП, всички са решени в 1-месечен срок.

Неприключените към края на 2014 г. ДП са 141. В сравнение с предходната 2013 г. неприключените ДП са били почти идентичен брой - 139, а през 2012 г. - 196 ДП. Тенденцията към намаление от 2012 г. се запазва и през 2013 г.

От общия брой на прекратените /без тези по давност/ и внесени в съда дела през 2014 г., а именно - 396 ДП, по 365 ДП продължителността на досъдебната фаза е до 7 месеца; по 26 ДП – до 1 година и по 5 ДП продължителността на досъдебната фаза е над 1 година. За сравнение, през 2013 г. от общия брой на прекратени дела и внесени в съда с обвинителни актове – 413, в срок до 7 месеца са били решени 331 ДП, до 1 година – 52 ДП и над 1 година – 30 ДП. Налице е положителна промяна, дължаща се както на работата на разследващите полицаи, така и на положените усилия от прокурорите за по-непосредствен контрол върху разследването. Тази тенденция следва да бъде запазена с цел извън случаите на фактическа и правна сложност, по-продължително разследване да се допуска единствено

по делата, по които има обективни причини за това. Следва да се отбележи обаче, че са налице и недостатъчно мотивирани искания за продължаване на срока за разследване, които на практика са уважени от административния ръководител или по-горестоящия прокурор, тъй като в противен случай последните биха предрешили изхода на производството.

През 2014 г. прокурорите от РП - Карлово са участвали в 326 съдебни заседания по 243 дела, свързани с наказателно съдебния надзор. За сравнение - през 2013 г. прокурорите от РП - Карлово са участвали в 418 съдебни заседания по 291 дела, свързани с наказателно съдебния надзор. През 2014 г. няма оправдани лица по внесените в съда дела, докато през 2013 г. е имало общо 5 изцяло оправдани лица, а през 2012 г. – 8 лица.

Моментното състояние, характеризиращо се с намаление на броя на наблюдаваните дела и на участията в съдебни заседания, дава възможност за концентриране на усилията върху преодоляване на пропуските, които неминуемо се появяват в хода на работата. Това намирам за достижимо въпреки обстоятелството, че понастоящем две щатни бройки за прокурори не са заети.

През 2014 г. РС – Карлово е върнал на РП – Карлово 7 дела, внесени с обвинителни актове и не е одобрил 2 досъдебни споразумения. В два от случаите в обвинителния акт е липсвал цифров израз на правната квалификация, като при първия от тях освен това са допуснати грешки при изписването на името на обвиняемия и мястото на извършване на престъплението. В обстоятелствената част на други два обвинителни акта е липсвало прецизно посочване на фактите, касаещи съставомерните признаци на престъпленията, предмет на делата.

Що се касае до неодобрените споразумения, в единият случай са били налице невъзстановени и необезпечени имуществени вреди, а в другия такъв в съдебно заседание обвиняемият и неговият защитник са отказали да подпишат съдебния протокол. Необходима е по прецизна преценка на това дали конкретният казус позволява сключване на споразумение, включително и относно наличието на ясно изразена от обвиняемия воля за решаване на делото по този ред.

През 2014 г. в РП - Карлово са получени общо 217 съдебни акта на основание чл.416 ал.2 от НПК, от които за реално изпълнение – 132. За сравнение през 2013 г. са получени общо 232 съдебни акта, от които за реално изпълнение 166, а през 2012 г. в РП - Карлово са били получени общо 373 съдебни акта, от които за реално изпълнение 165. Всички 132



присъди и определения за одобряване на споразумения са изпратени от прокурора своевременно в 5-дневен срок на съответния орган по изпълнението. Реално приведените в изпълнение съдебни актове от органа по изпълнение - с получено уведомление за започнало изпълнение на наказанието, са 113, а за останалите 18 до края на 2014 г. не е получено уведомление, че е започнало фактическото изпълнение на наказанието.

Във връзка с действията по изпълнението на посочените съдебни актове не се е налагало издаване на ЕЗА, отлагане на изпълнението по реда на чл.415 от НК и изготвяне на сигнали за възобновяване на наказателни дела, поради допуснати нарушения на чл.23-25, чл.27, чл.68, чл.55, чл.42а-43 от НК. На всяко тримесечие се извършват проверки в сектор „Пробация” при ОСИН гр.Пловдив, звено Карлово за осъществяване на контрол по законосъобразното изпълнение на наказанието пробация.

Изводът е, че дейността на РП – Карлово по привеждане на наказанията в изпълнение е организирана адекватно и не се очертават проблемни зони.

По отношение на гражданско-съдебния надзор следва да се посочи, че през 2014 г. са влезли в сила 2 осъдителни решения, по които ПРБ е осъдена по ЗОДОВ. През същия период в РС – Карлово няма заведени нови дела по този закон. През 2014 г. прокурорите са участвали в общо 54 дела, по 48 от които до края на годината са постановени решения на първа инстанция. По делата се заема принципна позиция, съобразена със закона и указанията на ВКП.

През 2014 г. РП – Карлово е наблюдавала 9 ДП, имащи за предмет престъпленията от категорията на корупционни такива. От тях 5 са новообразувани, а 4 са от предходен период. По 5 от тях производството е приключило, а по 4 разследването продължава. Две от тези дела са водени за престъпление по чл.220 от НК, 3 – за престъпления по чл.311 от НК, 2 – за престъпления по чл.212 от НК и 2 – за престъпления по чл.202 от НК. От приключените дела 2 са прекратени, 2 са спрени и 1 е внесено с обвинителен акт за разглеждане от РС – Карлово. Видно е, че делата за корупционни престъпления са с ограничен брой, което предполага извършване на анализ на досегашната практика, с оглед установяване на случаи, които касаят именно престъпления от посочената категория, но разследването се води по неправилна правна квалификация. За разследването по част от тези дела следва да се използва капацитета на отдел „ИП” при ОДМВР гр.Пловдив.

Дейността на РП – Карлово по административно-съдебния надзор и надзора за законност се осъществява в следните насоки: по линия на спазване на изискванията за законосъобразност от местните органи на държавна и общинска власт, юридическите лица и гражданите; упражняване на надзор за законност за съответствие с действащите закони на приетите от общинските съвети нормативни актове, съобразно тяхната компетентност; взаимодействие с териториалните звена на контролните органи с цел своевременно предотвратяване и разкриване на нарушения и престъпления, респ. санкциониране на виновните лица.

Натовареността на РП - Карлово по основните показатели по прокурори е следната:

Общият обем на прокурорската дейност в РП - Карлово през 2014 г. е 6 984 броя прокурорски актове или средно на прокурор 1214,60 прокурорски акта. За сравнение през 2013 г. общия обем на прокурорската дейност е бил 6 670 броя прокурорски актове или средно на прокурор 1111,70 прокурорски акта. За сравнение през 2012 г. общият обем на прокурорската дейност е бил 8 921 бр. или средно на прокурор по 1699,24 прокурорски акта.

Общия брой на внесените в съда прокурорски акта за 2014 г. е 226 или средно по 39,30 броя на прокурор. Общия брой на съдебните заседания, в които прокурорите от РП - Карлово са взели участие е 473 броя или средно 82 на прокурор.

През 2014 г. прокурорите от РП - Карлово са постановили общо 6 285 други прокурорски актове по всички видове надзори или средно по 1093,04 броя.

От тази индивидуална натовареност е видно, че прокурорите от РП - Карлово са нормално натоварени и обемът на работата е значителен, но не е прекомерен, което позволява да се отдели достатъчно внимание на всяка отделна дейност за нейното качествено изпълнение. С оглед последните налични статистически данни, за изпълнение на посоченото към момента не би следвало да е пречка и непълната кадрова обезпеченост, освен ако последната не се установи като трайна тенденция.

Данните водят до извода, че към настоящия момент дейността на РП-Карлово е на много добро ниво. Разследването по досъдебните производства се извършва в разумни срокове, а прокурорите решават разпределените им преписки и дела в законоустановения, респ. инструктивния срок. Текущите данни за върнатите от РС - Карлово дела

сочат, че в процентно отношение те са незначителна част от общо внесените за разглеждане от съда. За 2014 г. липсват оправдателни присъди, което е неподлежащ на коментар атестат за работата на прокурорите през този отчетен период, но веднага трябва да отбележа, че не е реалистично да се очаква този резултат трайно да бъде запазен в бъдеще. Неоспоримата роля на съда да решава въпросите за виновността и отговорността в качеството си на независим арбитър и един от основните принципи на наказателния процес-централната роля на съдебния процес и подготвителния характер на досъдебното производство, неминуемо ще водят и до постановяването на оправдателни присъди. В тази връзка е необходимо да се посочи, че процентът на оправдателните присъди за 2012 г. и за 2013 г. спрямо осъдителните такива е нисък.

Въпреки положителните тенденции в дейността на РП - Карлово, анализът на нейната дейност сочи, че могат да бъдат очертани и проблемни зони, в които, без да се подценяват и омаловажават постигнатите до момента резултати, да се насочат усилия за подобряване на работата. По мое мнение проблемите са следните:

- прекратяване на съдебните производства и връщане на дела в досъдебна фаза поради допуснати технически грешки, които лесно могат да бъдат избегнати при изготвянето на обвинителните актове;
- изготвяне на недостатъчно мотивирани искания за продължаване на срока за разследване по ДП;
- незадоволителна комуникация със следователите в ОСО при ОП-Пловдив и свързаното с това нежелание за изготвяне на предложения до окръжния прокурор за възлагане на дела на следователите по реда на чл.194 ал. 1 т. 4 от НПК;
- т.нар. „преобразуване” на сравнително голям процент от бързите производства, разследването по които в резултат на това приключва по общия ред;
- неотделяне на достатъчно внимание и ресурс за контрол върху издирвателните мероприятия от страна на РУП - Карлово по спрените дела с оглед тяхното възобновяване;
- Липса на достатъчно ефективна работа при разкриването и разследването на престъпленията по чл. 235 от НК.

### **III. НАБЕЛЯЗВАНЕ НА ЦЕЛИ ЗА РАЗВИТИЕТО И МЕРКИ ЗА ТЯХНОТО ДОСТИГАНЕ**

Целите, които трябва да се постигнат, следва да се разглеждат като нещо, което е реално достижимо на базата ресурсите, с които към разполага Прокуратурата и в частност РП - Карлово. Основна цел неизменно трябва да бъде съхраняването на това, което е постигнато с много усилия и в продължение на дълги години труд или т. нар. „добри практики”. Трайният успех не може да се основава на нещо, което е измислено за кратко време и от един човек, той се постига само с усилията на всички, които са ангажирани към неговото осъществяване и изисква време и постоянство. За това посочвам единствено целите, които по мое мнение могат да бъдат постигнати и съответните мерки за тяхното осъществяване. Освен това динамиката на работата, приоритетите на Прокуратурата на национално ниво, както и евентуални законодателни промени, могат да доведат до формулиране и на нови цели, които не са предвидими понастоящем.

1. Запазване на съществуващата практика за срочно произнасяне от страна на прокурорите. Това може да бъде постигнато с полагане на постоянни усилия за поддържане на съществуващата мотивация за работа, на добър климат в отношенията между прокурорите и разбира се със служителите в администрацията и своевременно разрешаване на проблеми от различно естество, доколкото последното е в правомощията на административния ръководител. Това обаче не означава, че ще бъдат правени компромиси с нормите за морално и етично поведение, с цел да се поддържат привидно добри отношения в колектива. При нарушаване на тези норми ще бъдат предприемани действия от моя страна за реализиране на съответната отговорност.

Тук е мястото да изтъкна намерението си да работя активно за поддържане на нормални колегиални отношения с магистратите от РС-Карлово, с който РП - Карлово е функционално свързана и нейната работа е невъзможно да бъде разглеждана, изолирана от него. В отношението си към съда, прокурорът е длъжен според мен да спазва някои основни принципа: да съзнава, че е участник в равнопоставен процес, при който е немислимо да въздейства по какъвто й да е начин върху съда; да има етично и коректно процесуално поведение при комуникацията със съда, вкл. и в случаите, в които съдът не е уважил направено искане от страна на прокурора, подлежащо на съдебен контрол. Недопустимо е при изготвянето на протест, да бъдат използвани квалификации или определения, уронващи престижа и авторитета, както на конкретния съдия, така и на институцията, която представлява; да не коментира в публичното пространство актове на съда, независимо дали са влезли в сила или не. Предвид всичко това считам, че взаимодействието със съда, би следвало да продължи в насока, дадена от ВСС, по покана от страна на

прокуратурата и желание от страна на съответния съд, на съвместни съвещания да бъдат коментирани проблеми, възникнали с правораздаването в района и то само в случаите, в които съдът може да вземе общо становище, без коментар на определени дела.

2.Максимално ограничаване на броя на делата, внесени с обвинителни актове в РС - Карлово, които се връщат на основание чл.249 ал.2 от НПК, чл.288 т.1 от НПК и чл.334 т.1 пр.1 от НПК, поради изложени мотиви от съда за допуснати съществени процесуални нарушения, по които на практика са налице технически грешки и/или пропуски. Предвид липсата на законосъобразна възможност, изготвените обвинителни актове преди деловодното им извеждане и изпращането им ведно с ДП в РС-Карлово, да бъдат проверявани за технически грешки от районния прокурор, на прокурорите следва да бъде обърнато изрично внимание да бъдат по-прецизни и внимателни при съставянето на тези актове. При констатиране на трайно еднотипни слабости в работата, ще бъде преценяно във всеки конкретен случай дали са налице предпоставките за реализиране на дисциплинарна отговорност. Тази мярка ще доведе до редуциране на броя на върнатите дела, когато причината за това е изцяло в прокурора, а не се дължи на различни чисто юридически възгледи.

3.За да не се допуска изготвянето на немотивирани искания за продължаване на срока за разследване по ДП, е необходимо със заповед да се регламентира, че исканията до ОП – Пловдив се докладват на административния ръководител лично от наблюдаващия прокурор. В искането изрично трябва да е посочено с нужната конкретика какви процесуално-следствени действия са били извършени в рамките на изтичащия срок за разследване и кои са планираните такива. При необходимост районният прокурор трябва лично да провери дали разследването не е било забавено неоснователно. Що се касае до продължаването на сроковете за разследване до 6 месеца, поначало административният ръководител разполага с възможност да установи дали съответното искане е основателно.

4.Проблемите, свързани с разследването по дела, възложени на следовател, когато това е задължително по закон или на основание чл.194 ал.1 т.4 от НПК, имат комплексен характер и не могат да бъдат решени изцяло само с усилията на прокуратурата и единствено на базата на нейните правомощия. Въпреки това ресурсът на следствения апарат следва да бъде използван оптимално за нуждите на досъдебното производство. При положение, че се констатира забавено изпълнение действията по разследване от страна на следователите в ОСО при ОП-Пловдив е необходимо да бъде осъществяван по-пряк и непосредствен контакт с тях.

Нужно е да бъдат използвани възможностите за възлагане на разследването по повече дела на следователите при ОСО при ОП гр.Пловдив. Още повече, че единствено в гр.Карлово този орган разполага с обособено териториално звено, което включва двама следователи и деловодство. По делата, които са възложени на тези следователи, съществува възможност за непосредствена комуникация на прокурорите с тях, а това е пряка предпоставка за осъществяване на по-ефикасен контрол върху разследването. Предстои да се анализира и установи дали актуалната редакция на чл. 194 ал. 1 т. 1 от НПК и новата т. 1а на посочения член ще доведат до видимо по-голямо натоварване на следователите, с които преимуществено работи РП – Карлово, но според мен очакваното увеличение на натовареността няма да е от такова естество, че да направи ненужно, а още-по малко – обективно невъзможно приложението на чл. 194 ал. 1 т. 4 от НПК.

При необходимост, породена от трайно неизпълнение или некачествено изпълнение на задълженията /извън случаите, при които е налице основание за отвод/, следва съответния следовател да бъде отстраняван от разследването. В краен случай, при груби и умишлени нарушения е логично да се пристъпи към инициране на производство за търсене на дисциплинарна отговорност. Всичко това има своята нормативна опора, но при липса на инициатива от страна на прокурорите, следва да бъде издадена изрична заповед, която да предвижда подобни фрапиращи случаи да бъдат докладвани от наблюдаващите прокурори на административния ръководител. Освен това, последният трябва да е лично ангажиран към това, исканията до по-горестоящата прокуратура за продължаване на сроковете за разследване по следствените дела да бъдат мотивирани. За тази цел, наред с изготвянето на съответното искане, наблюдаващият прокурор трябва да докладва лично на административния ръководител материалите по делото.

5. Въпреки доброто процентно съотношение на бързите и незабавни производства спрямо общия брой ДП е нужно подобрене, предвид често срещаната необходимост в хода на производството наблюдаващият прокурор да постановява разследването да протече по общия ред. В съществуващата практика за докладване от страна на органите на РУП-Карлово на случаите, в които производството може да протече при условията на бързо или незабавно такова, трябва да бъде въведена по-голяма прецизност с личните усилия на районния прокурор. Със заповед следва да бъде регламентирано, че всички случаи, касаещи полицейско задържане на лица извършили престъпления, да се докладват незабавно на районният прокурор – лично, а при невъзможност и по телефон. По този начин, на базата на незабавен и прецизен във всички детайли по случая доклад, ще бъдат установени възможно най-точно моментната фактическа

обстановка и възможностите за събиране на доказателства. Това ще позволи да се направи реална преценка дали в сроковете по чл.356 ал.5 от НПК и по чл.362 ал.5 от НПК могат да бъдат събрани необходимите доказателства и да се извършат всички формални процесуални действия. С този доклад ще бъде постигната не само горната цел, но и ще се създадат предпоставки за разследване под формата на БП и НП на случаи, за които разследващият орган би преценил, че разследването трябва да протече по общия ред.

6. Необходимо е осъществяването на по-строг контрол върху работата на оперативно-издирвателните и разследващите органи по спрените ДП. Това се отнася особено за спрените дела, водени срещу известен извършител, както и тези срещу неизвестен извършител, които са спрени на основание чл.244 ал.1 т.3 от НПК. Въз основа на нарочна заповед трябва да бъде направен анализ и да се установи броя на делата от последната категория. По всяко конкретно дело, спряно срещу известен извършител или срещу неизвестен извършител на основание чл.244 ал.1 т.3 от НПК, следва разследващите полицаи или следователи на всяко тримесечие да провеждат срещи с издирвателните органи и да съгласуват действията по издирване на извършителите на деянията, респ. на неиздирените свидетели. Протоколите от проведените срещи с отразени в тях констатации да се изпращат на наблюдаващите прокурори, за запознаване и прилагане към наблюдателните материали. Необходимо е също така разследващите полицаи или следователи до 30-то число на текущия месец да изискват от издирвателните органи справка, съдържаща конкретни, точни и ясно описани ОИМ, както и предстоящи такива за следващия месец, с посочените характеристики. Справката да бъде изпращана от разследващите органи на наблюдаващия прокурор в конкретно определен срок. При наличие на доказателства само за част от престъпната дейност на обвиняемите и изтичащ давностен срок, да се преценява възможността за внасяне в съда на делото досежно доказаната престъпна дейност, след като предварително се отделят материалите за недоказаните престъпления, за неустановените и неиздирени лица в отделно дело. Също така, при установяване на данни, че обвиняем по ДП, спряно на основание чл. 244 ал.1 т.1 от НПК, се намира в страна – членка на ЕС или е напуснал пределите на Република България в такава посока, трябва да се предприемат своевременни действия за издаване на европейска заповед за арест.

7. Следва да бъдат насочени усилия към преодоляването на проблем, съществуващ както в конкретния регион, така и в цялата страна – извършените закононарушения, свързани с незаконната сеч и добив на дървен материал от държавните горски масиви, т.е. нарушенията по Закона

за горите, които обаче припокриват и съставите на чл. 235 от НК в различните му форми.

Видно е от статистическите данни на Държавно горско стопанство – Карлово и Държавно горско стопанство – Клисуре, към което и ДГС - Розино – всички обслужващи горски масиви, попадащи в териториалната компетентност на РП – Карлово, че за периода 01.01.2012г. до 31.12.2014г. са били констатирани общо 603 нарушения по Закона за горите, свързани основно за начина на добиване и транспортиране на дървения материал, въз основа на които са били издадени и съответните административни актове за установяване на административните нарушения. Съгласно утвърдената практика, в тези случаи, служителите на съответното ДГС изпращат уведомителни писма до РП – Карлово, често несъдържащи самия АУАН или констативен протокол, в които схематично е отбелязано, че конкретно лице е извършило нарушение по Закона за горите, с оглед преценка за ангажирането на наказателна отговорност спрямо същия по чл. 235 ал.6 от НК или някои от предходните на същата разпоредба. Поради това, че няма създаден единен регистър за постъпващите сигнални писма от органите на съответното ДГС, при разпределянето на случаен принцип на конкретен прокурор, същият не разполага с данни относно предходни извършени закононарушения от същото лице – нарушител, както на територията обслужвана от РП – Карлово, така и на територията на близки други райони /РУП – Хисар, РУП – Копривщица, РУП – Павел баня, РУП – Средногорие/, всички намиращи се в непосредствена близост до държавните горски масиви обслужвани от РП – Карлово.

Към настоящия момент прокурорите в РП - Карлово, имайки предвид липсата на достатъчно данни по образуваната административна преписка, в големия брой от случаите са прилагали чрез нарочни прокурорски постановления или резолюции до съответното сезиращо ДГС, че е налице хипотезата на чл. 9 ал. 2 от НК и следва лицето да бъде санкционирано по административен ред.

Поради непълнотата си, извършваната формална еднолична проверка от наблюдаващите прокурори само върху сезирация документ, според мен е довела до пропусната възможност за всестранно и пълно изясняване на всеки един конкретен случай, за да може при наличието на основание, да бъде ангажирана наказателна отговорност на конкретните извършители, а не административна такава. Данните за предходните години са красноречиви в тази насока – от общо 603 констатирани нарушения, от РП - Карлово за последните три години само в 3% от случаите са били образувани досъдебни производства по чл. 235 от НК, основно по ал. 6 на същия текст, респ. се е достигнало до търсене на наказателна отговорност. За да бъде преодолян проблема, бих предложил създаването на Единен регистър на получените до момента и за в бъдеще сезиращи документи от съответното ДГС, за да се анализира системността на първо място при



някои от случаите, имайки предвид извършването на множеството така нар. нарушения по Закона за горите от едни и същи лица. За пример би могло да се посочи, че в една немалка част от случаите се касае за лица с 10 и повече пъти издадени НП спрямо тях по Закона за горите за извършен незаконен добив на дървен материал, което според мен в никакъв случай не попада в категорията „маловажен случай”, съгласно чл. 235 ал. 6 вр. ал. 93 т.9 от НК.

В нередки случаи е възможно, а и в практиката съществуват такива, в които именно служители на съответните горски стопанства подпомагат дейността на така нар. нарушители, извършвайки от своя страна нарушение или престъпление, свързани с точното и правилно констатиране на извършеното, както и отразяването му в съответния административен акт.

Ето защо, имайки предвид нормалната натовареност на прокурорите в РП – Карлово към последния отчетен период, считам че е необходимо освен въвеждането на посочения регистър, във всеки един от случаите да бъде извършена проверка по ЗСВ в кратки срокове, възложена на съответните полицейски служители, които да съберат поне установъчни данни, за да може да бъде преценено правилно и обективно наличието или не на маловажен случай по смисъла на чл. 93 т.9 от НК – събирането на характеристични данни за личността на дееца, установяване на начина, мястото, средствата и механизма по който е било осъществено деянието, повтаряемостта на извършеното и др. данни, които биха дали основания проверката да приключи с обоснован и законосъобразен акт за образуване на досъдебно производство или за прекратяването му на основание чл. 9 ал.2 от НК.

8. Според мен - за усъвършенстване на прокурорските актове на прокурорите при РП - Карлово, свързани с наблюдаваните от тях досъдебни производства, е необходимо в максимална степен да се използва екипния принцип на работа. Видно е, че при наличието на 19 случая за изминалата година, в които е било постановено 72 часово задържане, приключило с искане по чл. 64 от НПК до РС Карлово за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража”или средно по 3 дела на прокурор от РП - Карлово. Очевидно е, че в тези случаи, а и в други, представляващи първоначално фактическа и правна сложност, участието на наблюдаващия прокурор изисква от него максимална активност – присъствието му при извършване на първите действия по разследването, протокол за оглед, претърсване и изземване, разпит на свидетели и другите неотложни процесуално-следствени действия, от чиято законосъобразност безспорно ще зависи по-нататъшния ход на досъдебното производство.

Ето защо, не би представлявало затруднение, напротив, би довело до гаранция за законосъобразно извършени процесуално-следствени

действия, прякото наблюдение на прокурора върху действията, както на разследващия полицаи, така и върху действията на оперативните работници, за да може да се подсигури бъдещия цялостен резултат от Прокуратурата, още в най-ранен етап на разследването - изготвянето на законосъобразен обвинителен акт, при липса на съществени процесуални нарушения и достигането до осъдителна присъда. В тази връзка е достатъчно да се отбележи, че въпреки доброто ниво на разследващите полицаи при РУП - Карлово, се достига до пропуски, свързани с наличието на поемни лица, неотговарящи на съответните изисквания или неприсъствали през цялото време на съответното процесуално следствено действие, извършен недостатъчно прецизен оглед на местопрестъплението, неположени усилия от страна на оперативните работници в първите часове на задържането на извършителя, при данни за съпричастност и на други лица за установяването им, съответно и привеждането им в определено процесуално качество в процеса.

9. При положение, че ми бъде гласувано доверие и бъда избран за административен ръководител на РП - Карлово, бих предприел действия, свързани с облекчаване на всички страни в процеса, при вече образувано досъдебно производство, както и осигуряването на бързина и ефективност още на досъдебното производство между прокурор и разследващ орган, чрез създаването на така нар. електронни дела. За целта е необходимо още от самото започване на досъдебното производство, от страна на разследващите органи, протоколът от извършеното процесуално-следствено действие, както и всички книжа и документи, намиращи се по същото, във всеки един момент от получаването им да бъдат сканирани и още в деня да бъдат изпращани по електронен път на наблюдаващия прокурор. От своя страна, в РП - Карлово след получаването още в деня, или най-късно следващия ден на сканираните материали, наблюдаващия прокурор ще има възможност да прецени тяхната законосъобразност, пълнота и необходимост от извършването на допълнителни действия по разследването, без да изчаква след продължителен период от време, едва преди приключване на срока на разследването, делото да му бъде изпращано от разследващия орган, за да извърши фактическо запознаване, съответно отново да бъде върнато делото на разследващия орган с указания и да се пристъпи към изготвяне на искане за продължаване на срок, т.е. сроковете на разследването заради своевременната електронна комуникация ще могат да бъдат съкратени максимално.

От своя страна, всички документи изготвени от наблюдаващия прокурор по конкретното досъдебно производство, също могат да бъдат сканирани и прикачвани към „електронното дело“ по начина, по който описах, от страна на разследващия орган, за да може при внасянето на обвинителен акт, на съда да бъде предоставена възможност чрез

съответния електронен носител, цялото досъдебно производство да е в електронен вид. По този начин ще бъде осигурена възможност на съда и на страните в процеса дистанционно, при наличието на основания за запознаване, да имат достъп до всеки един от документите по вече образуваното съдебно производство, което на практика ще доведе както в досъдебната фаза, така и в съдебната, до липса на загуба на време, сили и средства и облекчаване на гражданите, имащи право на достъп до делата.

10.Трябва да бъдат използвани всички възможности за участие в обучителни мероприятия, с оглед повишаване на квалификацията на прокурорите и служителите. Това включва и насърчаването им за участие в такива програми, когато това зависи от личната им инициатива, а участниците не се определят от административния ръководител.

11.Не на последно място, при спазване на правилата на медийната политика на Прокуратурата на Р. България и при заемане на пълния щат на прокурорите в РП - Карлово, намирам за удачно да бъде обучен прокурор от тази първостепенна прокуратура, който да изпълнява функциите и на говорител на същата, за да може на средствата за масово осведомяване, да бъде предоставена своевременна, точна и ясна информация по конкретни казуси.

В заключение, бих искал да изтъкна, че ако получа Вашето доверие, ще положа всички усилия да изпълня посочените по-горе цели и да дам своя принос за утвърждаване на авторитета на Прокуратурата.

25.06.2015 г.  
гр.Пловдив

С УВАЖЕНИЕ:  
/ХРИСТО АНЧЕВ/