

## ПРОТОКОЛ 23

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 08.06.2015 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

#### **ОТСЪСТВАТ:**

**На заседанието присъстват и:** Мая Атанасова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна” и Диана Стоянова, старши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”.

#### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Писмо от заместник министър-председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно определяне на представител от ВСС в Националния съвет по антикорупционни политики.
4. Писмо от Съюза на юристите в България относно провеждане на кръгла маса по проблемите на юридическото образование.
5. Справки за броя на разгледаните и решени преписки от Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за месец май 2015 г.
4. Разни.

**ОТНОСНО: Т.1.** Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Милена Стойчева Стойчева - Генчева**, прокурор в РП - Айтос, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен

ръководител – председател на РС - Айтос - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-078/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Милена Стойчева Стойчева - Генчева**, прокурор в РП - Айтос, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Айтос.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Милена Стойчева Стойчева - Генчева**, прокурор в РП - Айтос, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС - Айтос.

**1.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**2.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества **Павел Стойков Любенов**, прокурор в РП – Добрич, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-0061/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Добрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Павел Стойков Любенов**, прокурор в Районна прокуратура - Добрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

**2.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Павел Стойков Любенов**, прокурор в РП – Добрич, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич.

**2.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**3.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Петко Петров Тухчиев**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-072/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Добрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Петко Петров Тухчиев**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

**3.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петко Петров Тухчиев**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич.

**3.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**4.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Димо Георгиев Георгиев**, прокурор в Районна прокуратура – Поморие, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността

административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Поморие - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-065/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Димо Георгиев Георгиев**, прокурор в Районна прокуратура - Поморие, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Поморие.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димо Георгиев Георгиев**, прокурор в Районна прокуратура – Поморие, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Поморие.

**4.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**5.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества **Благовест Димитров Вангелов**, прокурор в Районна прокуратура – Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Поморие - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-081/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Благовест Димитров Вангелов**, прокурор в Районна прокуратура - Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Поморие.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

**5.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Благовест Димитров Вангелов**, прокурор в Районна прокуратура – Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Поморие.

**5.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**6.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Иван Костов Иванов**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Исперих, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Исперих - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-03-063/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Разград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Иван Костов Иванов**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Исперих, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Исперих.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

**6.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Костов Иванов**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Исперих, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Исперих.

**6.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**7.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Валентин Цанев Цанев**, прокурор в Районна прокуратура – Исперих, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността

административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Исперих - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-064/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Върховен административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Валентин Цанев Цанев**, прокурор в Районна прокуратура - Исперих, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Исперих.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Валентин Цанев Цанев**, прокурор в Районна прокуратура – Исперих, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Исперих.

**7.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**8.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества **Борислав Руменов Ковачки**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Благоевград - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-060/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Борислав Руменов Ковачки**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура - Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Благоевград.

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

**8.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Борислав Руменов Ковачки**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Благоевград.

**8.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**9.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Красимир Георгиев Танев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Панагюрище, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Панагюрище - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-069/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура - Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Красимир Георгиев Танев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Панагюрище, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Панагюрище.

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

**9.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Красимир Георгиев Танев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Панагюрище, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Панагюрище.

**9.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.2.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**Докладва г-жа ...**

1. Преписка вх. № 94-00-.../14/...2015 г., Становище от ИВСС за извършена проверка по сигнал от ... – член на ..., гр. ... /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**  
ИВСС изпраща становището за сведение на ВСС и за прилагане към дисциплинарно дело № .../2014 г. ИВСС е констатирал забавяне в администрирането на частните жалби, поради което счита, че становището следва да се изпрати за прилагане по дисциплинарното дело срещу ...

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Връща становище на инспектор ... по повод жалба на ... във връзка с движението на т.д. .../14 г. на ... на доклад на съдия ... След проверка е установено, че т.д. .../2014 г. на ... не е предмет на дисциплинарно дело .../2014 г. на ВСС, и не би могло да се приеме предложението на инспектор ..., становището да се присъедини към дисциплинарно дело .../2014 г. на ВСС.

Отправя молба към ИВСС да уведоми КПЕПК дали ще упражни правомощията си по чл. 312, ал. 1, т. 3 от ЗСВ.

2. Преписка вх. № 94-00-.../2015 г., сигнал от ... от гр. ..., препратена от ИВСС по компетентност. /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на съдия ... от ... Излага се твърдение за „грубо и пристрастно” отношение, както и за наличие на изявление, с което съдия ... е „демонстрирала предубедеността си”. Иска се проверка на звукозаписите от заседанията по гр.дело №.../2013 г. по описа на ... и делото да бъде преразпределено на друг съдия.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Преписка с вх. № 94-00-.../2015 г., образувана по жалба от ... от гр..., на основание чл.112 от АПК, във връзка чл.39а, ал.2 от ЗСВ и т.10, ал.1 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, да се изпрати на Комисията по професионална етика към ... за проверка и отговор до Комисията.

Да се уведоми жалбоподателят.

Срок – 1 месец.



**Докладва г-н ...**

3. Преписка вх. № 94-00-.../2015 г., отговор от председателя на Комисията по професионална етика към ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Становище на Комисията по професионална етика към ... във връзка с анонимен сигнал от адвокати от Адвокатска колегия – ..., в който се съдържа оплакване срещу съдия ... от .... В сигнала се излага твърдение, че лицето ..., за когото е известно, че е от „криминалния контингент“ ежедневно посещава съдия ...

В хода на проверката е констатирано, че съдия ... от ... познава лицето ... от детските си години, от едно село са и са отраснали заедно. Също така спортуват заедно и поддържат нормални, приятелски, човешки отношения – с нея и цялото ѝ семейство. Лицето ... „понякога“ е посещавало съдия ... на работното ѝ място, но Комисията е констатирала, че описаното в сигнала не отговаря на истината.

Комисията по професионална етика към ... уведомява, че до момента не е имало никакви оплаквания от адвокати или граждани за несвоевременно произнасяне по подадените молби по делата на съдия ...

В резултат на проверката е констатирано, че съдия ... от ... не е извършвала действия и допуснала поведение, нарушаващо принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

### **Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми съдия ... от ... със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-.../2015 г., образувана по анонимен сигнал от адвокати от Адвокатска колегия – ..., в който се излага твърдение, че сте допуснали поведение, нарушаващо принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ на ВСС с решение по протокол № .../2015 г. е изпратила сигнала на Комисията по професионална етика към ... за проверка.

В хода на проверката е констатирано, че изнесените твърдения в сигнала не отговарят на истината. Единственият верен факт е този, че Вие познавате лицето ...

Комисията по професионална етика към ... е изразила становище, че не е налице нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от Ваша страна.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ на ВСС подкрепя становището на етичната комисия на ...

**Докладва г-жа ...**

4. Преписка с вх. № 94-00-.../14/2015 г., протокол от заседание на КПЕ при ... /Сигнал, съдържащ данни за нарушаване на етичните правила от магистрати – Т.3/

Отвод си прави ...

Протоколът е изискан изрично от КПЕПК, тъй като по възложена проверка на КПЕ при ..., последната е отговорила, че е разгледан сигналът от адв. ... срещу съдия ... и е постановила решение, съгласно което сигналът е оставен без уважение и производството е прекратено.

Видно от представения протокол, оплакванията на адв. ... от действия на съдия ..., състоящи се в санкционирането на адвоката и последваща отмяна на актовете, постановени в тази връзка, не представляват нарушения на КЕПБМ. Те са израз на упражнени правомощия, подлежащи на инстанционен контрол, какъвто жалбоподателят е упражнил.

По сигнал с вх. № 94-00-.../2015 г. от адв. ..., в който изразява недоволство от проверката, извършена от КПЕ при ..., КПЕПК е взела решение с протокол № .../2015 г., съгласно което не е в правомощията ѝ да ревизира актовете на местните етични комисии по повод възложените им и извършени проверки. КПЕПК не намира основание да преразглежда решението на КПЕ при ... Жалбоподателят може да се възползва от разпоредбата на чл. 405 от ЗСВ.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”.

5. Преписка с вх. № 94-00-.../2015 г., сигнал от ..., получен на ел.поща на ВСС. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на съдия ... от .... Била „частна съдийка” на престъпника ... от ... и всички негови дела отивали при нея на „случаен принцип”. Твърди, че на заседанието по дело за убийство на съпруга ѝ пред ..., съпругата на обвиняемия е казала, че дори и делото да се изгуби на ..., ще бъде спечелено пред ..., защото е платено на съдия ...

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-.../2015 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на КПЕ при ... за проверка и отговор до комисията.

Срок: 1 месец.

Докладва г-жа ...

6. Преписка с вх. № 94-00-.../14/2015 г., отговор от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

... е извършила проверка във връзка с изнесеното в сигнала на адвокат ...

В резултат на проверката е установено следното:

Досъдебното производство е образувано от прокурор ... от ..., която е била първият наблюдаващ прокурор. Поради преминаване на прокурор ... в ... на ... досъдебното производство е преразпределено на нов наблюдаващ прокурор от ... чрез програмата за случайно разпределение Law Choice. Новият наблюдаващ прокурор е прокурор ...

Към момента на проверката ... е изисквала досъдебно производство № .../2013 г. по описа на ..., пр.пр. № .../13 г. по описа на ... за извършване на служебна проверка на Постановлението от ...2013 г. на тогавашния наблюдаващ прокурор ...

... прокурор на ... уведомява, че на ...2015 г. досъдебното производство е изпратено на ..., поради което не може да предостави информация за резултата от служебната проверка.

Прокурор ... е спряла досъдебното производство образувано преди това от прокурор ... срещу ... Твърденията на адв. ... са насочени срещу прокурор ..., а в действителност производството е образувано срещу него от предходния наблюдаващ прокурор ...

Наказателно процесуалния кодекс предвижда в конкретния случай възможност за защита правата и интересите на лицето срещу което е образувано и в последствие спряно наказателното производство. Видно от движението по досъдебното производство адв. ... се е възползвал от този ред. ... е отменил постановлението за спиране, а ... е изисквала досъдебното производство и ще се произнесе относно законосъобразността и обосноваването на постановлението, което в момента е подложено на предвидения в НПК институционален контрол.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-.../14/2015 г. е изпратила сигнала на адвокат ... на административния ръководител – ... за проверка.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-.../2014 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от

прокурор ... от ... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС с писмо изх. № 94-00-.../14/...2015 г. е изпратила Вашия сигнал на административния ръководител – ... на ... за проверка.

В хода на проверката е констатирано следното:

Досъдебното производство е образувано от прокурор ... от ..., която е била първият наблюдаващ прокурор. Поради преминаване на прокурор ... в ... на ... досъдебното производство е преразпределено на нов наблюдаващ прокурор от ... чрез програмата за случайно разпределение Law Choice. Новият наблюдаващ прокурор е прокурор ...

Към момента на проверката ... е изисквала досъдебно производство № .../2013 г. по описа на ..., пр.пр. № .../13 г. по описа на ... за извършване на служебна проверка на Постановлението от ...2013 г. на тогавашния наблюдаващ прокурор ...

... на ... уведомява, че на ...2015 г. досъдебното производство е изпратено на ..., поради което не може да предостави информация за резултата от служебната проверка.

Прокурор ... е спряла досъдебното производство образувано преди това от прокурор ... срещу ... на ... отбелязва, че Вашите твърдения са насочени срещу прокурор ..., а в действителност производството е образувано срещу Вас от предходния наблюдаващ прокурор ...

Наказателно процесуалният кодекс предвижда в конкретния случай възможност за защита правата и интересите на лицето срещу което е образувано и в последствие спряно наказателното производство. Видно от движението по досъдебното производство Вие сте се възползвал от този ред. ... е отменил постановлението за спиране, а ... е изисквала досъдебното производство и ще се произнесе относно законосъобразността и обосноваването на постановлението, което в момента е подложено на предвидения в НПК институционален контрол.

7. Преписка с вх. № 94-00-.../2015 г. отговор от Административния ръководител – ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител – ... е извършил задълбочена проверка във връзка с изнесеното в анонимния сигнал срещу съдия ...

В резултат на проверката, председателят на ... е приел, че сроковете за предложение за налагане на дисциплинарна наказание на основание чл.312, ал.1, т.3 от ЗСВ са изтекли по смисъла и в приложното поле на чл.310 от ЗСВ.

В заключение председателят на ... не прави предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия ...

*КПЕПК с решение по протокол № .../2014 г. е определила комисия в състав: Галя Георгиева, Галина Карагьозова и Димитър Узунов – членове на*

*КПЕПК, която да извърши проверка в ... и ... във връзка с анонимния сигнал от група магистрати от съдебен район ...*

*ИВСС с писмо вх. № 94-00-.../2015 г. е изпратила анонимен сигнал, в който се съдържа оплаквания относно поведението и отношението на съдия ..., който е присъединен към преписка с № 94-00-.../2014 г.*

*Към преписката е приложено становище с вх. № 94-00-.../14/2015 г. от ...*

*КПЕПК с решение по протокол № .../2015 г. е отправила запитване до административния ръководител – ... дали ще упражни правомощията си по чл. 312, ал. 1, т. 1 от ЗСВ по отношение на ...*

*КПЕПК с решение по протокол № .../2015 г. е изисквала от административния ръководител – ... да уведоми незабавно Комисията за предприетите от него действия, след като събере всички допълнителни данни по случая.*

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1.** Приема за сведение становището на Административния ръководител – ...

**7.2.** Прекратява преписка № 94-00-.../2014 г., образувана по анонимен сигнал от група магистрати от съдебен район ..., в който се излага твърдение за нарушаване на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ..., поради изтекли давностни срокове за ангажиране на дисциплинарна и наказателна отговорност.

**7.3.** Копие от материалите да се предостави на КПА за прилагане към кадровото досие на съдия ...

**Докладва г-н ...**

**8.** Преписка с вх. № 94-00-.../2015 г., сигнал от съдия ... от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна молба, в която се изразява недоволство от липса на отговор от КПЕПК във връзка с депозирана молба, в която се съдържа оплакване срещу действията и поведението на ... – член на ВСС. В молбата се излагат твърдения за предубеденост, проява на пристрастно и негативно отношение, както и „предварително формирани оценки” за жалбоподателката. Отправя се молба за отговор.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателката със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-.../2015 г., образувана по Ваши молби, в които се съдържа оплакване срещу действия и поведението на ... – член на ВСС и излагате твърдения за предубеденост, проява на пристрастно и негативно отношение от нейна страна и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС с решение по протокол № .../2015 г. е изпратила Вашата молба на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № .../2014 г. по описа на ВСС за произнасяне, тъй като оплакванията Ви срещу ... – член на ВСС по същество представляват искане за отвод.

**Докладва г-жа ...**

9. Преписка с вх. № 94-00-.../2015 г., отговор от административния ръководител – ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител – ... е извършил проверка във връзка с изнесеното в молбата на ... от гр. ...

В резултат на извършената проверка е установено, че в конкретния случай се касае за множество актове, подлежащи на инстанционен контрол, за каскади от жалби, които пречат разглеждането на делото и извършването на действия по изпълнение, които са извън поведението на съдиите.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-.../2015 г., образувана по Ваша молба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от ... и от постановен съдебен акт, излагате твърдение, че в продължение на 15 (петнадесет) месеца гр.дело № .../2010 г. по описа на ... не се изпраща на ... за продължаване на съдопроизводствените действия, съгласно Определение от ...2013 г. на ..., Ви уведомяваме следното:

С писмо изх. № 94-00-.../2015 г. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС е изпратила Вашата молба на административния ръководител – ... за извършване на проверка.

Същият уведомява КПЕПК, че е запознат с дългогодишния спор между Вас и ..., тъй като през 2008 г. е бил докладчик по гражданско дело № .../2008г. по описа на ... По жалби на двете страни в годините са се произнасяли и други магистрати, от всички съдебни инстанции.

По същество на проверката е установено, че сте заемател по договор за

заем на лицето ..., който е сключен на ...2001 г. за сумата от 10 300 лева.

По ч. гр. д. № .../2005 г. на ... е издаден изпълнителен лист за вземането, въз основа на който е образувано изпълнително дело № .../2005 г. по описа на ... при ... (след изпращане на основание пар. 3 от ЗЧСИ, е образувано изп.д. № .../2006 г. по описа на ..., рег. № ... в КЧСИ). Предмет на принудително удовлетворяване е сумата от 10 300 лв. - главница, заедно с лихвата върху нея, считано от ...2005 г. до изплащането ѝ, както и разносните по делото, от 209 лв. - платена държавна такса.

В хода на изпълнителното производство са депозираны от страните множество жалби и молби, голяма част от които са недопустими, вкл. и иск за установяване недължимост на вземането, от страна на ...

Постановените от съдилищата актове са бил обжалвани по реда на инстанционния контрол, като се е получила каскада от недопустими жалби, които обаче е следвало да се администрират до горната инстанция.

В хода на изпълнението обаче, се е стигнало до успешна публична продан и издаване от страна на съдебния изпълнител, на постановление за възлагане. Макар и изготвено на ...2009 г. то е влязло в сила - отново поради множеството жалби от длъжника ... и ипотекарния длъжник, съпругата му ... - на ...2013 г.

Разпределението на постъпилата при проданта сума не е извършено, защото производството по изпълнителното дело е спряно с определение № ... от ...2010 г. по гр.д. № .../2010 г. на .... Ефектът на спиране е като обезпечителна мярка по иска, предявен от ... срещу Вас.

Посоченото определение, което е било основание за спирането на изпълнението, е постановено от съдия ..., която е квалифицирала претенцията на ... срещу Вас като иск по чл. 439 ГПК, предоставяща възможност на длъжника да оспори изпълнението чрез иск, основано на новонастъпили факти (след приключване на съдебното дирене, в производството по което е издадено изпълнителното основание). Съдията-докладчик е приел, че ищецът има нужда от правна помощ, чрез която да проведе защитата си по делото, като до тогава, по причина, че при извършване на публичната продан има опасност да настъпи невъзможност за осъществяване на правата на ищеца по решението, е допуснала обезпечението, на основание чл. 391, ал. 1, т. 1 ГПК.

Определението е било предмет на инстанционен контрол, като първоначално ... с определението си от ...2012 г. по т.д. № .../2012 г. се е произнесъл - отменил е разпореждането на ... за връщане на подадената от Вас частна жалба срещу определението от ...2010 г. по гр.д. № .../2010 г. на ... и е върнал делото на ... за администриране на частната жалба.

При повторното разглеждане от страна на въззивната инстанция - ..., на Вашата жалба срещу определението от ...2010 г. по гр.д. № .../2010 г. на ..., ... е приел, че Вие сте узнал за определението още на ...2010 г., но сте го обжалвал едва на ...2012 г. Така жалбата Ви като просрочена, е оставена без

разглеждане - определение № .../2013 г. по ч.гр.д. № .../2012 г. на ...

Също така е установено, че по ч.гр.д. № .../2012 г. на ... Вие сте депозирал две молби. По тях съдът е постановил определение от ...2013 г. по същото дело, с което ги е оставил без уважение. Касационната инстанция - ..., с окончателно определение №.../2013 г. по ч.гр.д.№ .../2013 г., е потвърдил определението от ...2013 г. на ч.гр.д. № .../2012 г.

От мотивите на определение № ./ 2013 г. по ч.гр.д. № .../2013 г. на ... в указания Ви срок нередностите на частната жалба срещу определение № .../2013 г. по ч.гр.д. № .../2012 г. на ..., не са отстранени и е постановено връщане на частната жалба, на основание чл. 275, ал. 2 във вр. чл. 262, ал. 2 ГПК.

В конкретния случай се касае за множество актове, подлежащи на инстанционен контрол, за каскади от жалби, които препятстват разглеждането на делото и извършването на действия по изпълнение.

Да се уведоми съдия ... от ...

10. Преписка вх.№94-00-.../2015г. и вх.№ 94-00-.../2015г., получени отговори от председателя на ... и председателя на ... по сигнала от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съгласно отговора на председателя на ... – посочените в сигнала определения на ... са обжалвани пред ... и са образувани 4 броя частни търговски дела. Три от определенията на ... са отменени от ..., четвъртото дело е оставено без движение с указание за уточняване на правния интерес от подаването на частната жалба. Предвид упражнения инстанционен контрол, председателят отправя питане дали е необходимо извършването на проверка.

Извършена е проверка и от КПЕ при ..., въпреки че жалбата е изпратена за проверка от административния ръководител на ... Доколкото обаче жалбата е срещу действия на съдии от ..., КПЕ при същия съд не е компетентна да извършва проверки по сигнали срещу съдии, работещи в същия съд – чл.3, ал. 3 от Правилата за формирането, организацията и дейността на КПЕ в органите на съдебната власт. Изразено е становище за неоснователност на оплакванията относно нарушения на правила, установени в КЕПБМ.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се изпрати на жалбоподателя писмо със следния текст:*

Във връзка с преписки №94-00-.../2015 г. и № 94-00-.../2015 г., образувани по Ваши сигнали, в които изразявате недоволство от действия на магистрати от ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашите сигнали беше възложена и извършена проверка от председателя на ... В хода на проверката е установено, че по отношение на



актовете, издадени от ... е упражнен институционален контрол, като три от определенията на ... са отменени от ..., а по четвъртото дело жалбата е оставена без движение с указание за уточняване на правния интерес от обжалването.

**Докладва г-жа ...**

**11.** Преписка с вх. № 94-00-.../2015 г. становище от ИВСС по сигнал от ... */Сигнал, съдържащ данни за нарушаване на етичните правила от магистрати – Т.3/*

**1/ Несъстоятелност на „...“ ... – дело № .../11 г. – с четири кредита от ... /по това дело има четири отвода и самоотвода преди делото да стигне да съдия .../. При извършване на проверката е установено, че първият докладчик съдия ... е допуснала забавяне при свикване на първото събрание на кредиторите. Няма констатирани нарушения при отводите на съдиите. Относно провеждането на първото заседание на кредиторите – изнесени са аргументи за отлаганията, както и за забавянето във връзка с осъществен институционален контрол върху актове в производството по несъстоятелност. След определянето на съдия ... за докладчик в началото на месец март 2013 г. няма основания да се приеме, че е допуснала забава във връзка с определянето на нов постоянен синдик. Отлагането на съдебните заседания по възраженията срещу списъците на кредиторите е свързана с обжалването на решението за откриване на производството по несъстоятелност, което е довело до удължаване на сроковете. Действително е имало много отлагания, но не може да не се отчете сложността на претенциите, събирането на доказателства и възраженията на шестимата кредитори. Съдия ... е допуснала забавяне на крайния акт, но цялостното забавяне на делото не може да се отнесе единствено и само до начина по който съдия ... е администрирала делото, а е свързано с процесуалните действия на всеки от докладчиците.**

**2/ Несъстоятелност на „...“ ... – дело .../11 г.** Констатацията от проверката на извършените процесуални действия е, че не може да се приеме, че действията на съдия ... при определянето на постоянен синдик и разместването на фазите в производството в конкретния случай са довели до засягане на правата на страните по делото.

**3/ Несъстоятелност на „...“ ... – дело .../11 г. – установено е, че ... не е администрирал навреме подадени частни жалби, което се дължи на поведение както на деловодителя на състава, така и на процесуална пасивност на докладчика.**

**4/ Несъстоятелност на „...“ ... – дело .../13 г. – установено е, че съставът е допуснал необосновано забавяне на решението след като делото е било обявено за решаване.**

В заключение е установено, че и по четирите производство има допуснати нарушения при администрирането, в това число и от съдии,

различни от съдия ..., върху чието поведение акцентира жалбоподателят и фокусира изцяло оплакванията си.

Жалбоподателят е запознат със становището на ИВСС.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати писмо до ИВСС със запитване относно това подадени ли са възражения срещу акта и дали ИВСС ще упражни правомощията си по чл. 312 от ЗСВ.

Копие от писмото да се изпрати на жалбоподателя.

**Докладва г-н ...**

**12.** Преписка с вх. № 94-00-.../2015 г. и от ...2015 г., отговор от Комисията по професионална етика към ... /Сигнал, съдържащ данни за нарушаване на етичните правила от магистрати – Т.3/

**1/ Вх. № 94-00-.../2015 г.** Комисията по професионална етика при ... уведомява, че не може да извърши в срок, възложената ѝ проверка от КПЕПК.

**2/ Вх. № 94-00-.../2015 г.** Становище на Комисията по професионална етика при ... по повод на сигнала от ... срещу административния ръководител – ...

В хода на проверката е констатирано следното:

Сигналят е разглеждан като анонимен, тъй като на база докладна записка на ... е установено, че след задаване на имената в информационната система АИС – справки на МВР, за да бъде установена самоличността на подателя на заявлението, подписал се като ..., не е могъл да бъде установен точен адрес на лица с тези имена в Република България. Установено е, че на територията на област ... живеят 97 лица със същите имена. Предвид липсата на адрес, Комисията не е изпълнила задължението си, съгласно чл.17 от Правилата за формиране, организация и дейност на КПЕ в органите на съдебната власт, да изслуша автора на сигнала.

По повод на проверката прокурор ... е изложил обяснение по конкретните обвинения срещу него, а също така и за спортната си дейност.

В резултат на проверката Комисията по професионална етика при ... е приела, че с участието си в двата спортни клуба прокурор ... не нарушава обществената представа за независимост на съдебната власт, тъй като няма данни да се е поддавал на преки или косвени влияния от членове на тези клубове при осъществяване на пряката си прокурорска дейност или тази на ръководител на ...

Също така Комисията отбелязва, че в сигнала няма обвинения за вмешателство или пристрастност на прокурор ... по конкретни преписки и дела.

Изведените от принципа за почтеност и благоприличие правила, няма данни да са нарушени от проверявания магистрат.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**12.1.** *Да се уведоми прокурор ... със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-.../2015 г., образувана по сигнал от ..., в който се съдържа оплакване срещу Вас, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС с решение по протокол № .../2015 г. е изпратила сигнала на Комисията по професионална етика при ... за проверка.

В хода на проверката е констатирано следното:

Сигналят е разглеждан като анонимен, тъй като на база докладна записка на ... е установено, че след задаване на имената в информационната система АИС – справки на МВР, за да бъде установена самоличността на подателя на заявлението, подписал се като ..., не е могъл да бъде установен точен адрес на лица с тези имена в Република България. Установено е, че на територията на област ... живеят 97 лица със същите имена. Предвид липсата на адрес, Комисията не е изпълнила задължението си, съгласно чл. 17 от Правилата за формиране, организация и дейност на КПЕ в органите на съдебната власт, да изслуша автора на сигнала.

По повод на проверката Вие сте изложил обяснение по конкретните обвинения срещу Вас, а също така и за спортната Ви дейност.

В резултат на проверката Комисията по професионална етика при ... е приела, че с участието си в двата спортни клуба не сте нарушил обществената представа за независимост на съдебната власт, тъй като няма данни да сте се поддавал на преки или косвени влияния от членове на тези клубове при осъществяване на пряката Ви прокурорска дейност или тази на ръководител на ...

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС подкрепя становището на етичната комисия при ...

**12.2.** Приема за сведение писмо с вх. № 94-00-.../2015 г. и становище с вх. № 94-00-.../2015 г. на Комисията по професионална етика при ... и отнася „към дело”.

**13.** Преписка вх. № 94-00-.../2015 г., становище от КПЕ към ... по сигнал от ..., гр. ... / *ОБЩ СИГНАЛ – Т.1* /

Проверката е извършена от КПЕ при ..., тъй като окръжният прокурор на ..., на когото КПЕПК е изпратила сигнала за проверка, е преценил, че

случаят е от компетентността на КПЕ при ..., без да съобрази разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Правилата за формирането, организацията и дейността на КПЕ в органите на съдебната власт и без да обърне внимание, че сигналът му е изпратен за проверка в качеството му на административен ръководител.

КПЕ е изисквала становище от прокурор ... и е изслушала жалбоподателката. Жалбоподателката се е аргументирала за твърденията си с „шестото си чувство“. Извършена е и проверка от ИВСС, при която не са констатирани нарушения по движението на делото.

КПЕ счита, че не са събрани данни за поведение на прокурор ..., нарушаващо правилата на КЕПБМ. Не са събрани никакви данни в подкрепа на твърдението за взет подкуп, самата жалбоподателка се опира на своите чувства. Изложеното в жалбата е квалифицирано като недостоверно и представлява единствено субективна преценка, неподкрепена с факти.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се изпрати на жалбоподателката писмо със следния текст:*

Във връзка с преписка №94-00-.../2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на прокурор ... от ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при ... В хода на проверката е изискано становище от прокурор ..., изслушана сте Вие и е взето предвид становището на ИВСС по извършена проверка по движението на делото. Извършената проверка от ИВСС е завършила със заключение, че не са констатирани нарушения по движението на делото.

Комисия по професионална етика към ... счита, че не са налице данни за поведение на прокурор ..., нарушаващо правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не са събрани никакви доказателства в подкрепа на твърдението за взет подкуп, самата Вие се опирате единствено на своите усещания за действия на прокурор ... Изложеното в жалбата е недостоверно и представлява единствено субективна преценка, неподкрепена с факти.

#### **Докладва г-жа ...**

**14.** Преписка вх. № 94-00-.../2015 г. и вх. № 11-12-.../2015 г., отговор от Комисия по професионална етика към ... и копие от сигнал от ..., както и становище на ИВСС по повод на подадения сигнал. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1. Вх. № 94-00-.../2015 г. Становище на Комисията по професионална етика към ... по повод самосезирането на КПЕПК във връзка с публикации в медиите със заглавие „...“.

Комисията счита, че действията на съдебния състав по т.д.№ .../2015 г. по описа на ... не подлежат на преценка от гледна точка на съответствие с принципите и правилата, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В случай на прекратяване на производството, поради отказ от иска, преценката за правилност на съдебния акт е в правомощията на ... при подадена частна жалба, а не на КПЕ към ...

2. Вх. № 11-12-.../2015 г. Становище от ... – инспектор в ИВСС по повод сигнал от ..., в който се съдържат оплаквания за допуснати нарушения при разглеждане на т.д. № .../2015 г. по описа на ..., изразяващи се в отказ да бъде открито производство по оспорване на истинността на представените документи, довели до прекратяване на производството по делото, което е с огромен материален интерес. Към становището е приложено копие на сигнал от ... от с. ...

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

С оглед данните за използване на неистински документи, материалите да се изпратят на Прокуратура на Република България.

**ОТНОСНО: Т.3.** Писмо от г-жа Меглена Кунева - заместник министър - председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно определяне на представител от ВСС в Националния съвет по антикорупционни политики.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Внася предложение във ВСС да приеме следното решение: „**ОПРЕДЕЛЯ** г-н Ясен Тодоров – председател на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за представител на Висшия съдебен съвет в Националния съвет по антикорупционни политики.”

**ОТНОСНО: Т.4.** Писмо от Съюза на юристите в България относно провеждане на кръгла маса по проблемите на юридическото образование.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение Писмо от Съюза на юристите в България относно провеждане на кръгла маса по проблемите на юридическото образование.

**ОТНОСНО: Т. 5.** Справки за броя на разгледаните и решени преписки от Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за месец май 2015 г.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

**1.1.** Приема за сведение справките за броя на разгледаните и решени преписки от КПЕПК за месец май 2015 г.

**1.2.** Справките да се изпратят на министъра на правосъдието за сведение и да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**ОТНОСНО: Т. 6. Разни.**

**1.** Извлечение от протокол № 24/29.05.2015 г. от заседание на Комисия „Международна дейност” към ВСС, относно Писмо от Мария Христова – главен експерт в Администрацията на Министерски съвет с приложен първи вариант на мета данните за индикаторите по Приоритетна ос 3 на ОПДУ.

*(Материалите се намират във Вътрешна поща/Поща с членовете на ВСС/ОПДУ 2015)*

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение Извлечение от протокол № 24/29.05.2015 г. от заседание на Комисия „Международна дейност” към ВСС, относно Писмо от Мария Христова – главен експерт в Администрацията на Министерски съвет с приложен първи вариант на мета данните за индикаторите по Приоритетна ос 3 на ОПДУ.

**2.** Писмо от Министъра на правосъдието – Христо Иванов във връзка с проектите на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. След обсъждане,

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Внася предложение във ВСС да приеме следното решение:

**„ВЪЗЛАГА** на Комисия по правни въпроси да изготви обобщено становище на Висшия съдебен съвет по проектите на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, след получаване на всички отговори от органи на съдебната власт, в сроковете посочени от Висшия съдебен съвет”.

3. Извлечение от протокол № 24/03.06.2015 г. от заседание на Комисия „Бюджет и финанси” на ВСС относно Предложение за модифициране на „Специализирана система за конференции и таен вот” инсталирана във ВСС.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Одобрява предложение за модифициране на „Специализирана система за конференции и таен вот” инсталирана във ВСС със следните забележки:

- бутоните да бъдат по-високи от основата;
- да се поставят отличителни неравности по бутоните за по-лесно отличаване местоположението на петте бутона.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:** (п)

**ЯСЕН ТОДОРОВ**