

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 39  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 9 юли 2015 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**ПРОКУРАТУРИ**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калина Димитрова Кънчева** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП“.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Калина Димитрова Кънчева** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар: /П/

  
М. Фуркова

РИ/

## Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН  
РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I  
Кадрова справка

<b>ВИШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ</b>	
Регистрационен номер	Дата
11-03-48708	06-2015

Име, презиме, фамилия	Калина Димитрова Кънчева
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ – № /дата/ВУЗ	№124857/02.05.1995г. СУ „Св.Климент Охридски“-София
Удостоверение за правоспособност - №/дата	№8595/30.01.1996г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр.Тетевен
Длъжност	Заместник районен прокурор в РП
Юридически стаж:	18 години 01 месеца 21 дни
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка длъжност, период, съответен орган на съдебната власт)	14години 10 месеца 00 дни в т.ч.: - 1г.00м.00 дни-съдебен кандидат – ОС -София от 23.01.1995г до 23.01.1996 г. -4г.10м.06 дни-прокурор в РП-Тетевен от 21.05.2001 до 06.04.2006г. - 8г. 11м. 24 дни-зам.районен прокурор РП-Тетевен от 07.04.2006 до 31.03.2015 г.
- извън органите на съдебната власт – длъжност, период	-03г. 02м. 00 дни –адвокат в АК-София от 01.05.1996 до 30.06.1999г.
Допълнителни квалификации	- Специализация „Професионална етика и антикорупция“-НИП-София-Удостоверение от 10-11.12.2008 - Квалификационен курс за професионално обучение по компютърна грамотност – удостоверение №101905/22.05.09 „ИА“АД - Специализация „Управление на времето и организация на работата от обучени магистрати- По проект „Компетентни и мотивирани магистрати и съд.служители „- 2009г. - Специализация „Пострадалото дете в българския наказателен процес.“-НИП-София-2010 -Специализация:”Наказателно преследване на престъпленията срещу интелектуалната собственост“-2010 -Семинар „Развитие на човешките ресурси в областта на международното правно сътрудничество по наказателните въпроси- ВКП- 2010г. -Семинар „Противодействие на престъпленията срещу околната среда” –Германска фондация за международно правно сътрудничество -30-31.05.2012г. -Обучение по повод децентрализирани процедури по възлагане

	на обществени поръчки за доставки на стоки и услуги по реда на ЗОП за 2013 г. – 13.02.2013 г. -Обучение "Наказателни, граждански и административно правни аспекти на правото на лична свобода и сигурност" 28-30.04.2014г. НИП
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобит статут на несменяемост по Решение 1 от Протокол № 27 от заседание на ВСС проведено на 07.06.2006 г.
Повишаване на място в по-горен ранг (последен ранг – решение на ВСС)	-Ранг „Прокурор в ОП” – Решение 24 от протокол №23 от заседание на ВСС проведено на 12.07.2005г. -Ранг „Прокурор в АП” – Решение 50.1 от Протокол №32 от заседание на ВСС проведено на 13.10.2011г.
Дата, място и резултати от последна атестация	Атестиран за повишаване в ранг , съгласно Решение 50 по Протокол № 32 от заседание на ВСС проведено на 13.10.2011 г. с комплексна оценка „Добра”
Период на атестацията:	01.05.2011г. - 30.04.2015г.

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр. Тетевен
Административен ръководител	Николай Пончев
<p>Становище:</p> <p>Калина Димитрова Кънчева е завършила висше юридическо образование в СУ "Св. Климент Охридски" гр.София през 1994 г.</p> <p>Юридическият ѝ стаж е 18 години 1 месец и 21 дни, - 3 год. и 2 месеца като адвокат в АК София – от 01.06.1996 г. до 30.06.1999 г..От 21.05.2001 г. до 06.04.2006 г. е прокурор в РП Тетевен. От 07.04.2006 г. е зам.районен прокурор в РП Тетевен.</p> <p>С решение 50.1 от Протокол №32 от Заседание на ВСС от 13.10.2011 г. има ранг „Прокурор в АП”.</p> <p>Прокурор Кънчева участва в заседанията на пробационен съвет всеки месец.</p> <p>Осъществява контрол на работата с програмата на Law Choice. Периодично проверява входящ, изходящ дневник, описна книга на ДП, описна книга по наказателно съд. надзор по обв. актове, споразумения и чл.78а НК, дневник на задържани лица и оправдателни присъди, докладни книги на прокурорите. Следи за правилното и своевременно нанасяне на информацията в тях.</p> <p>Осъществява контрол по изготвянето на справки за придобит трудов стаж на прокурори и служители, за актуализиране на вътрешните правила в Районна прокуратура Тетевен, за своевременното изготвяне на актове за заемане на длъжност, за изменение на актовете за заемане на длъжност за магистратите и за трудовите договори и допълнителните споразумения към тях.</p> <p>Извършва ежегодна проверка на веществените доказателства, както и книгата за веществени доказателства.</p> <p>Определена е за работа по преписки и дела за престъпления, извършени от полицейски служители.</p> <p>Допълнителни квалификации и специализации съгласно европейските стандарти и международни програми:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Специализация „Професионална етика и антикорупция”- НИП София - Удостоверение от 10-11.12.2008 г.;</li> <li>- Квалификационен курс за професионално обучение по компютърна грамотност – Удостоверение № 101905/22.05.09 г. „ИА”АД;</li> <li>- Специализация : „Управление на времето и организация на работата от обучени магистрати-по проект „Компетентни и мотивирани магистрати и съд.служители „- 2009 г.;</li> <li>- Специализация „Пострадалото дете в българския наказателен процес.”- НИП София – 2010г.;</li> <li>-Специализация : ”Наказателно преследване на престъпленията срещу интелектуалната собственост” - 2010 г.;</li> <li>-Семинар „Развитие на човешките ресурси в областта на международното правно сътрудничество по наказателните въпроси – ВКП - 2010 г.;</li> <li>-Семинар „Противодействие на престъпленията срещу околната среда” – Германска фондация за международно правно сътрудничество - 30-31.05.2012г.</li> <li>-Обучение по повод децентрализирани процедури по възлагане на обществени поръчки за доставки на стоки и услуги по реда на ЗОП за 2013 г. – 13.02.2013 г.;</li> <li>-Обучение ”Наказателни, граждански и административно правни аспекти на правото на лична свобода и сигурност” - НИП София - 28-30.04.2014г.</li> </ul> <p>Прокурор Кънчева притежава отлична юридическа подготовка и професионален опит, което води до отговорно и компетентно изпълнение на служебните ѝ задължения, справя се с вменените ѝ от ЗСВ отговорности, демонстрира стремеж за повишаване на професионалната си квалификация, спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Работата ѝ се отличава със сръчност, високо качество, внимателен и задълбочен анализ на релевантните факти и правна уредба, както и с много добра правна култура, инициативност, с желание за реализация в прокурорската професия. Това се проявява и в прецизните указания в дейността по ръководство и надзор на досъдебното производство и качествената дейност по поддържане</p>	

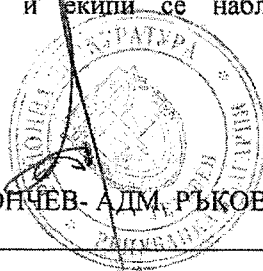
на обвинението в съдебната зала.

Прокурор Кънчева спазва принципа на йерархичност и законност в дейността на прокуратурата. Винаги изпълнява стриктно дадените ѝ писмени указания и разпореждания на горестоящите прокурори, показва много добри умения и способности за целенасочен и резултатен обмен на информация с по-горестоящи прокурори, отстоява своята самостоятелност и независимост при постановяване на своите решения, като се ръководи единствено от установените факти и закона.

Демонстрира способности за правилно и законосъобразно прогнозиране, планиране и разрешаване на фактическите и юридически въпроси в наказателния процес и прокурорската дейност, много добри умения за правилна оценка на фактите въз основа на обективните причинно – следствени връзки и способност за бързи и целенасочени действия за решаване на съответните преписки и дела съобразно закона, морала и в рамките на предвидените срокове. Между атестирания и разследващите органи и екипи се наблюдава безпроблемно сътрудничество и колегиалност.

Подпис:

Н. ПОНЧЕВ- АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ



### Част III

## Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

**Проверени дела:** На 29. 05. 2015г. в РП Тетевен от член на ПАК бяха проверени на принципа на случайни подбор за всяка една от годините 2011 г. - 2015г. вкл. по три броя прокурорски актове-предложения по по чл. 78 А от НК, спрени, прекратени, обвинителни актове, споразумения по чл.381 ал.1 от НПК, откази от образуване на ДП. В справката са посочени номерата на РП Тетевен и съответно номера на ДП от съответното РУ „Полиция“ - Тетевен и Ябланица, а НОХД са по описа на РС Тетевен. Тези актове са архивирани и остават на съхранение в ОП Ловеч.

2011 г.:

#### Отказ от образуване на ДП:

№ 741/07.09.2011 г. - необжалвано, проверено по реда на институционния контрол, потвърдено  
 № 569/14.04.2011 г. - необжалвано, проверено по реда на институционния контрол, потвърдено  
 № 597/29.07.2011 г. - необжалвано, проверено по реда на институционния контрол, потвърдено

#### Спиране на НП:

№ 961/2011 г. - ДП № 329/2011г. по чл. 195 ал.1 т.3 от НПК, дата 05.12.2011 г., основание чл. 244 ал.1 т.2 от НПК, необжалвано  
 № 675/2011 г. - ДП №133/2011 г. - по чл. 235 ал.1 от НК, дата 16.09.2011 г., основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано  
 № 462/2011 г. - ДП №173/2011 г.- по чл. 195 ал.1 т.3, вр. чл.194 ал.1 от НК, дата 20.07.2011 г, основание чл.244 ал.1 т.2 от НПК, необжалвано

#### Обвинителни актове :

№ 71/2011г.- ДП № 29/2011 г. на обл.Ловешка, по чл. 195 ал.1 т.3 и 4 вр. чл.63 от НК, дата 31.08.2011 г.,  
 № 602/2011 г. - ДП № 128/2011 г. на РУП Ябланица срещу

– всичките от с.Брестница, обл.Ловешка за престъпления по чл.196, ал.1, т.2, във в-ка чл.195, ал.1, т.3, 4 и 7, във вр.чл.20, ал.2, във вр.чл.29, ал.1, б."б" от НК; по чл.195, ал.1, т.3,4 и 7, във вр.чл.20, ал.2, във вр.чл.26, ал.1, във вр.чл.28, ал.1 от НК и по чл.346, ал.2, т.1 във вр.ал.1 от НК. Дата 01.11.2011 г.  
 № 736/2011 г. - ДП № 132/2011 г. на РУП Ябланица, срещу от с.Брестница, обл.Ловешка, по чл.196 ал.1 от НК, дата 27.12.2011 г.

#### Прекратени НП:

№ 136/2011 г. - ДП № 146/2011 г. на РУП Тетевен, срещу неизвестен извършител по чл. 209, ал.1 от НК, дата 09.09.2011 г., основание чл.243, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано  
 № 582/2011 г. - ДП № 209/2011 г. срещу НИ по чл. 206, ал.1 от НК, дата 12.09.2011 г, основание чл. 243, ал.1, т.1 от НПК, необжалвано  
 № 239/2011 г. – ДП №2 50/2011 г. на РУП Тетевен сре , по чл.293а от НК, дата 04.10.2011 г., обжалвано – потвърдено

#### Постановления по чл. 78 А от НК:

№ 595/2011 г. - ДП № 217/2011г., от дата 15.09.2011 г. сре и, обл.Ловешка, по чл. 345 от НК  
 № 911/2011 г. – ДП № 163/2011 г., от дата 07.11.2011 г. и, по чл.343В ал.2 от НК  
 №718/2011 г. – ДП № 262/2011 г., от дата 20.12.2011 г. сре и, по чл.325, ал.1 от НК

#### Споразумения :

№ 273/2011 г. - ДП №89/2011 г., дата 14.06.2011 г гр. Тетевен по чл.197 ал.1, т.3, вр. чл.194, ал.1 от НК, одобрено с протокол от 13.07.2011 г. по НОХД № 270/2011г.

№ 1197/2010 г. - ДП № 490/2010 г., дата 04.07.2011 г. от гр. Тетевен по чл. 354а, ал. 5, във вр.чл.354 а, ал.3, предл. 1, във вр. чл.20, ал.1, вр. чл.63, ал.1, т.3 от НК, одобрено с протокол от 15.07.2011 г. по НОХД № 263/2011 г.

№ 703/2011 г. - ЛП № 242/2011 г., дата 22.07.2011г. от гр. Тетевен от гр.София, по чл. 197, т.3, вр.чл.195, ал.1, т.3, вр.чл.20, ал.2, а за Илиев и чл.63, ал.1, т.3 от НК, одобрено с протокол от 12.07.2011 г. по НОХД № 274/2011 г.

2012 г.:

**Отказ от образуване на ДП:**

№ 202/02.04.2012г.- необжалвано, проверено по ред на инстанционния контрол, потвърдено  
 №67/10.02.2012 г.- необжалвано, проверено по ред на инстанционния контрол, потвърдено  
 №14/28.02.2012 г.- необжалвано, проверено по ред на инстанционния контрол, потвърдено

**Спиране на НП:**

№147/2012 г. - ДП № 22/2012 г., по чл. 234, ал.1 от НК, дата 02.04.2012 г., основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано  
 № 1049/2011г.- ДП № 378/2011г., по чл. 235, ал.1 от НК, дата 20.03.2012 г., основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано  
 № 508/2012 г. – ДП № 170/2012 г., по чл.194, ал.1 от НК, дата 11.09.2012 г., основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано

**Обвинителни актове :**

№ 603/2012 г.- ДП на ОСО № 14/2012 г., с реп от гр.София, по чл. 234, ал.1 от НК, дата 27.11.2012 г.  
 № 177/2012 г.- ДП № 27/2012 , срещу

всичките от гр. Ябланица, по чл.196, ал.1, т.2...от НК, дата 24.04.2011г.

№ 951/2011 г. - ДП № 171/2011 г., срещ от с. Добревци, обл.Ловеч, по чл.234в, ал.1 от НК, дата 06.10.2012 г.

**Прекратени НП:**

№ 1166/2011 г. - ДП № 404/2011 г., срещу неизвестен извършител, по чл. 129, ал.1 от НК, дата 11.04.2011г., основание чл. 243, ал.1 т.2 от НПК, необжалвано  
 № 910/2011 г. - ДП № 374/2011 г., срещу неизвестен извършител, чл.194, ал.1 от НК, дата 10.01.2012 г, основание чл. 243, ал.1, т.1 от НПК, необжалвано  
 № 418/2012 г. – ДП № 252/2012 г., с реп от с.Глогово, по чл.318 от НК, обжалвано, потвърдено

**Постановления по чл. 78 А от НК:**

№ 1082/2011г. - ДП № 189/2011г., дата 27.09.2012 г. от с. Малък Извор, обл.Ловешка, по чл.206, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК  
 № 1273/2011 г. - ДП № 446/2011г., дата 28.06.2012 г., срещ от гр.София, по чл. 354а, ал.1, предл.1 от НК  
 № 70/2012 г. - ДП № 9/2012 г., дата 30.03.2012 г, от гр. Бяла, обл.Русе, по чл.343в, ал.2 от НК

**Споразумения :**

№ 631/2012 г. - ДП № 239/2012 г., дата 09.07.2012 г. от с. Бабинци, обл.Ловешка, по чл. 343б, ал.2 от НК, одобрено с протоколот 09.07.2012 г. по НОХД № 252/2012 г.  
 № 1098/2011 г. - ДП № 394/2011 г., дата 18.01.2012 г. от гр. Тетевен, по чл.234, ал.1 от НК, одобрено с протокол от 27.01.2012 г. по НОХД № 14/2012 г.  
 № 1/2012 г.- ДП № 1/2012 г., дата 04.01.2012 г., от гр. Тетевен, по чл.343б, ал.1 от НК, одобрено с протокол от 04.01.2012 г. по НОХД № 811/2011г.

2013 г.:

**Отказ от образуване на ДП:**

№1232/25.02.2013 г.- необжалвано, проверено по реда на инстанционния контрол, потвърдено

№1102/02.12.2013 г. - необжалвано, проверено по реда на инстанционния контрол, потвърдено  
 №1108/09.12.2013 г. - необжалвано, проверено по реда на инстанционния контрол, потвърдено

#### Спиране на НП:

№ 1168/2012 г. - ДП № 167/2012 г., по чл.194, ал.1 от НК, дата 04.02.2013 г. - основание чл. 244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано  
 № 524/2013 г. - ДП № 169/2013 г., по чл.235, ал.1 от НК, дата 13.09.2013 г., основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано  
 № 338/2013 г. - ДП № 105/2013 г., по чл.195, ал.1, т.3 от НК, дата 24.06.2013 г., основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано

#### Обвинителни актове :

№ 928/2012 г. - ДП №3 30/2012 г. срещу от гр. Тетевен, по чл. 325б, ал.2 от НК, дата 15.01.2013 г.  
 № 736/2012 г. - ДП № 266/2012 г. срещу - и двамата от с. Градежница, обл.Ловешка, по чл.131, ал.1, т.2, предл.1, във вр.чл.129,ал.1 от НК, дата 12.03.2013г.  
 № 1163/2012 г. - ДП № 395/2012г. срещу , от с. Бабинци, обл. Ловешка, по чл.129, ал.1 от НК, дата 25.03.2013 г.

#### Прекратени НП:

№ 109/2013 г. - ДП № 36/2013 г. срещу неизвестен извършител, по чл. 331, ал.3, вр.ал.1 от НК, дата 21.11.2013 г, основание чл. 243, ал.1, т.1 вр.чл.24, ал.1, т.1 от НПК, необжалвано  
 № 992/2012 г. - ДП № 374/2012 г. срещу неизвестен извършител, по чл.325, ал.1 от НК, дата 08.01.2013 г., основание чл.243, ал.1, т.1 от НПК, необжалвано  
 № 225/2013 г. - ДП № 79/2013 г., срещу

, всичките от гр.Тетевен, по чл.325, ал.1 от НК, дата 05.06.2013 г, основание чл.24, ал.1, т.1 от НПК, необжалвано

#### Постановления по чл. 78 А от НК:

№ 115/2013 г. - ДП № 42/2013 г. , дата 10.04.2013 г., срещу от гр. Тетевен, по чл. 354а ал.5, вр.ал.3, т.1 от НК  
 № 111/2013 г. - ДП № 20/2013 г., дата 03.06.2013 г., срещу от гр. Тетевен, по чл.343в, ал. 2 от НК  
 № 590/2013 г. - ДП № 106/20123 , дата 22.08.2013 г., срещу от гр. Луковит, по чл. 343в, ал.2 от НК

#### Споразумения :

№ 534/2013 г. - ДП № 98/2013 г., дата 02.07.2013 г.

, - всичките от гр. Яоланица, по чл. 195, ал.1, т.1, предл.4 от НК, одобрено с протокол от 02.07.2013 г. по НОХД № № 294/2013 г.  
 № 110/2013 г. - ДП № 21/2013 г., дата 02.04.2013 г., с съвместно решение от с. Златна Панега по чл.354а, ал.3, т.1, презл.1 от НК, одобрено с протокол от 09.04.2013 г. по НОХД №154/2013 г.

№ 251/2013 г. - ДП № 84/2013 г., дата 20.03.2013 г., одобрено с протокол от с.Черни Вит по чл.339, ал.1 от НК, одобрено с протокол № от 20.03.2013 г. по НОХД №135/2013 г.

#### 2014г.:

##### Отказ от образуване на ДП:

№515/18.11.2014 г., необжалвано  
 №921/11.11.2014 г., необжалвано  
 №543/20.11.2013.- необжалвано



**Спиране на НП:**

№ 705/2013 г. - ДП № 136/2013 г., по чл.195, ал.1, т.3 от НК, дата 02.01.2014 г, основание чл. 244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано

№ 861/20124 . - ДП № 220/2014 г.- по чл. 235 ал.1 от НК, дата 24.10.2014г., основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано

№ 1107/2014 г. - ДП № 284/2014 г.- по чл.235, ал.1 от НК, дата 08.12.2014 г., основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано

**Обвинителни актове :**

№ 636/2012 г. - ДП № 243/2012 г.среш \_\_\_\_\_ от гр. Тетевен, по чл.212, ал.4 от НК, дата 22.10.2014 г.

№ 688/2014 г. - ДП № 178/2014 г., среш \_\_\_\_\_ от гр.Стара Загора, по чл.183, ал.1 от НК, дата 13.10.2014 г.

№ 853/2013 г. – ДП № 262/2013 г., среш \_\_\_\_\_ от гр.София, по чл.343, ал.1, от НК, дата 07.04.2014 г.

**Прекратени НП:**

№ 885/2013 г. - ДП № 145/2013 г., срещу НИ по чл. 325, ал.1 от НК, дата 20.03.2014 г, основание чл.243, ал.1, т.1 от НПК, необжалвано

№ 739/2014 г. - ДП № 188/20134 ., срещу НИ по чл.129, ал.1 от НК, дата 25.11.2014г, основание чл.243, ал.1, т.1 от НПК, необжалвано

№ 417/2014 г. - ДП № 119/2014 г., среш \_\_\_\_\_ от с.М.Желязна, обл.Ловешка, по чл.129,ал.1 от НК, дата 27.11.2014 г, основание чл. 243, ал.1, т.1 от НПК, необжалвано

**Постановления по чл. 78 А от НК:**

№ 241/2014 г. - ДП № 61/2014 г., дата 11.09.2014 г. среш \_\_\_\_\_ от гр.Тетевен, по чл. 354а, ал.3, т.1 от НК

№ 558/2013г. – ДП № 99/2013г., дата 17.07.2014 \_\_\_\_\_ по чл.3 43,ал.1,б.“б“ от НК

**Споразумения :**

№ 800/2013 г. - ДП № 249/2013 г., дата 13.01.2014 \_\_\_\_\_, от гр.Тетевен, по чл.202, ал.1 от НК, одобрено с протокол от 24.01.2014 г. по НОХД № 11/2014 г.

№ 1184/2014 г. - ДП № 302/2014 г., дата 01.12.2014 г, \_\_\_\_\_ от гр.Тетевен по чл.354а, ал.3 от НК, одобрено с протокол от 01.12.2014 г. по НОХД № 409/2014 г.

№ 716/2014 г. - БП № 94/2014 г., дата 23.06.2014 г., с \_\_\_\_\_ от с.Г.Извор, обл. Ловешка, по чл.343б, ал.2 от НК, , одобрено с протокол от 23.06.2014 г. по НОХД № 220/2014 г.

**2015 г.**

**Отказ от образуване на ДП:**

№ 80/12.02.2015 г. - необжалвано

№ 56/18.03.2015 г. - необжалвано

№ 1193/23.03.2015г. - необжалвано

**Спиране на НП:**

№ 909/2014 г. - ДП № 228/2014 г., по чл.309, ал.1 от НК, дата 07.04.2015 г, основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано

№ 1278/2014 г. - ДП № 156/2014 г. - по чл.194, ал.1 от НК, дата 09.02.2015 г., основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано

№ 1406/2014 г. - ДП № 164/2014 г.- по чл.194, ал.1 от НК, дата 12.02.2015 г., основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК, необжалвано

**Обвинителни актове :**

№ 1241/2014 г. - ДП № 367/2014 г. срещу \_\_\_\_\_ от гр. Тетевен, по чл.293а, от НК, дата 26.02.2015 г.

№ 828/2014 г. - ДП № 198/2014 г., срещу \_\_\_\_\_ - и двамата  
от с.Гложене, обл.Ловешка, по чл.195 ,ал.1, т.3 от НК, дата 26.03.2015 г.  
№ 1262/2014 г. – ДП № 332/2014 \_\_\_\_\_ от с.Г.Извор, по чл.235, ал.1,  
от НК, дата 04.02.2015 г.

#### **Прекратени НП:**

№ 1129/2013 г. - ДП № 60/2014 г., срещу НИ по чл.309, ал.1 от НК, дата 27.04.2015 г, основание чл.243, ал.1, т.1 от НПК, необжалвано

№ 114/2015 г. - ДП № 18/2015 г., срещу \_\_\_\_\_ по чл.325, ал.1 от НК, дата 01.04.2015 г, основание чл.243, ал.1, т.1 от НПК, необжалвано

№ 1269/2014 г. - ДП № 148/2014 г., срещу НИ по чл.134, ал.1, от НК, дата 19.03.2015 г, основание чл. 243, ал.1, т.1 от НПК, необжалвано

#### **Споразумения :**

№ 1360/2014 г. - ДП № 366/2014 г., дата 12.02.2015 г. \_\_\_\_\_ з от с. М.Желязна, по чл. 343б, ал.2, одобрено с протокол от 16.02.2015 г. по НОХД № № 31/2015 г.

№ 112/2015 г. - БП № 12/2015 г., дата 06.02.2015 г. \_\_\_\_\_ от с. Орешене, обл.Ловешка, по чл.197, ал.1, т.1 от НК, одобрено с протокол от 12.02.2015 г. по НОХД №28/2015 г.

№ 1329/2014 г. - ДП № 357/2014 г., дата 12.01.2015 г, с \_\_\_\_\_ от гр.Тетевен по чл.195, ал.1, т.7 от НК, одобрено с протокол от 12.01.2015 г. по НОХД №10/2015 г.

#### **Постановление по чл.78а от НК**

№ 110/2015 г. - ДП № 25/2015 г., обр. на 09.02.2015 г. с \_\_\_\_\_ от гр.Тетевен, по чл.325,ал.1 от НК. Насрочено за 28.05.2015 г.

**Посетени съдебни заседания:** В периода 22.05.2015г. – 29.05.2015г. атестирания прокурор няма насрочени съдебни заседания. Поради тази причина са проверени протоколи от проведени съдебни заседания, по които е имало съдебни прения с участието на прокурор Кънчева. Протокол от 20.12.2010г. по НОХД 414/2011г. на РС Тетевен, приключило с осъдителна присъда, протокол от 26.06.2013г. по НОХД 433/2014г. на РС Тетевен, приключило с осъдителна присъда. Протокол от 19.04.2013г. по НОХД № 117/2013г. на РС Тетевен.Приключило с осъдителна присъда- Протокол от 24.01.2014г. по НОХД № 124/2013г. на РС Тетевен, приключило с осъдителна присъда. Протокол от 03.02.2015г. по НОХД № 7/2015г. на РС Тетевен, приключило с осъдителна присъда. Тези протоколи и съответните присъди са приложени към настоящия формуляр. Вижда се от съдържанието на протоколите, че атестирания прокурор е спазил графика на заседанията, пледоарията му е съобразена със състава на престъплението, както и с вида и размера на предложеното наказание. По всички има осъдителна присъда като съда се е съгласил с доводите на прокурора.

**Събеседвания:** Проведена бе на 29.05.2015г. среща с председателя на РС Тетевен М. Стоянов. Той заяви, че атестирания е коректен и вежлив в отношенията си със съдиите, служителите при съда и адвокатите. Няма преки впечатления от работата на атестирания прокурор по конкретните наказателни дела, тъй като не са явява по тях. При разглеждане на дела по чл. 63 от НПК винаги се явява подготвен за съдебните заседания. Председателя на РС – Тетевен оценява високо подготовката по тези дела на атестирания. Сочи, че при вземане на отношение по делата и при пледиране същия винаги изразява мотивирани и ясни становища. Проведени бяха срещи и разговори и с колегите на атестирания, които заявиха, че е отзивчив, винаги готов да изслуша и помогне, изпълнителен и дисциплиниран, толерантен, колегиален, не е оказвал влияние при изпълнение на служебните им задължения, в добри взаимоотношения с разследващите органи, не податлив към външно въздействие. Проведена бе и среща с районния прокурор Н. Пончев. Той заяви, че прокурор Кънчева се занимава най-пряко с организационната работа по множество заповеди и надзори, тя изготвя исканите справки на горните прокуратури. Коректна с отношенията си със служителите и колегите си.

**Достоверна писмена информация:** Бе използвана информацията, съдържаща се в посочените по горе преписки, досъдебни производства и НОХД, годишните доклади на РП Тетевен, ОП Ловеч, годишните доклади на ВКП, акт за резултат от извършена планова проверка от Инспектората на ВСС от 10.10.2013г., данни специално изискани от РП Тетевен и касаещи дейността на атестирания, както и становище от комисията за професионална етика към ОП-Ловеч. Бе използвана и информация от издадените заповеди за заместване на административния ръководител от ОП Ловеч и РП Тетевен, както и заповедите за осъществяване на определени надзори. Те са архивирани и остават на съхранение в ОП Ловеч. Заповед № 40/10.05.2011 г. - председател на комисия по атестиране на съдебни служители.

Заповед № 67/03.10.2011 г. - осъществява предварителен контрол за законосъобразност дейността по изготвяне на актове за заемане на длъжност и за изменение на акта за заемане на длъжност на магистратите, трудовите договори и допълнителните споразумения към тях.

Заповед № 68/03.10.2011 г. – контрол за преглед на трудовите книжки на прокурори и съдебни служители.

Заповед № 4/21.01.2012 г. – председател на комисия за преглед и обезценка на дълготрайни нефинансови активи.

Заповед № 19/06.03.2012 г. – предварителен контрол за законосъобразност дейността по обслужване на банкови сметки, ведомости за начисляване и изплащане на трудово възнаграждение и ДМС, обезщетения по КТ и ЗСВ, облекло по ЗСВ.

Заповед № 29/2012 г. - включена в прокурорска мрежа и специализирана по работа по дела за престъпления против интелектуалната собственост.

Заповед № 39/11.05.2012 г. - председател на комисия по атестиране на съдебни служители.

Заповед № 65/14.05.2012 г. - председател на комисия по атестиране на съдебни служители.

Заповед № 80/05.11.2012 г. – контрол за своевременно изготвяне на електронни кадрови досиета.

Заповед № 94/29.11.2012 г. - председател на комисия за извършване на годишна инвентаризация.

Заповед № 2/02.01.2013 г. – осъществява предварителен контрол за законосъобразност дейността по изготвяне на длъжностни и поименни щатни разписания на прокурори и съдебни служители и изплащане възнаграждения на вещи лица.

Заповед № 121/18.10.2013 г. – извършва контрол по работата с програмата Law choice.

Заповед № 125/29.10.2013 г. - да осъществява правомощията на административен ръководител на прокуратурата в отсъствие на адм. ръководител на РП-Тетевен

Заповед № 41/27.03.2013 г. – контрол по изпълнение за изготвяне на справки за придобит трудов стаж на прокурори и служители и контрол за актуализацията на Вътрешните правила за организация и управление на човешките ресурси.

Заповед № 139/19.11.2014 г. – председател на комисия по атестиране на съдебни служители.

Заповед № 140/19.11.2014 г. – председател на комисия по атестиране на съдебни служители.

Заповед № 159/15.12.2014 г. - председател на комисия за извършване на годишна инвентаризация.

Времеви период, в който зам. районен прокурор Калина Кънчева е осъществява правомощията на адм. ръководител на прокуратурата в отсъствие на адм. ръководител на РП-Тетевен.

**2011г.**

02.06.2011г. – 03.06.2011г.

04.07.2011г. - 05.08.2011г.

27.09.2011г. – 30.09.2011г.

19.12.2011г.

22.12.2011г.

**2012г.**

06.01.2012г.  
22.02.2012г. - 24.02.2012г.  
22.05.2012г. - 23.05.2012г.  
05.06.2012г.  
03.07.2012г. - 03.08.2012г.  
24.09.2012г.  
20.12.2012г. - 21.12.2012г.  
27.12.2012г. - 28.12.2012г.

**2013г.**

04.03.2013г. - 08.03.2013г.  
26.03.2013г.  
17.05.2013г. - 28.05.2013г.  
05.06.2013г.  
24.06.2013г.  
11.07.2013г.  
08.08.2013г. - 05.09.2013г.  
16.09.2013г. - 20.09.2013г.  
25.10.2013г.  
15.11.2013г.

**2014 г.**

16.01.2014г.  
03.02.2014г. - 04.02.2014г.  
07.02.2014г.  
11.03.2014г.  
09.04.2014г.  
08.05.2014г.  
05.06.2014г. - 06.06.2014г.  
11.07.2014г. - 01.08.2014г.  
15.09.2014г. - 26.09.2014г.  
23.10.2014г. - 24.10.2014г.

**2015 г.**

08.01.2015г.  
12.02.2015г.  
23.02.2015г.  
04.03.2015г. - 06.03.2015г.  
20.03.2015г. - 23.03.2015г.

**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**Б. Прокурори**

1	Брой и вид на преписките и делата											
	Наказателни			Административни			Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
	преписки	дела		преписки	дела							
		от общ характер	от частен характер									
993	154	36	0	18	28	0	0					
1.1. Общ брой възложени преписки: 993												
1.2. Предмет и решения по преписките и делата												
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производство	Постановления за спиране на наказ. производство	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанции преписки	
2011-от 01.05.2011	22	12	7	51	40	14	6	64	1	0	0	
2012	22	13	3	66	51	44	11	84	2	0	0	
2013	19	20	5	79	50	35	20	112	20	0	0	
2014	15	19	2	105	51	53	18	105	18	0	0	
2015 – до 30.04.2015	7	5	1	24	20	20	2	35	12			
Общо:	85	69	18	325	212	166	57	400	53	0	0	
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- 0												
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор- 0												
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност- 0												

**Забележка :** Натовареността на атестирания прокурор е отчетена на база общия обем на прокурорската дейност като са взети в предвид статистическите показатели от годишните таблици / 5\_Obem\_sr\_natov\_i\_efektivnost/, по указания на ВКП , които са налични там. Поради това цифрата от 3778 / т. 9 от формуляра / не съвпада с цифрата 993 / IV А- т. 1.1 от формуляра /

**Констатации:** Атестирания е разглеждал и решавал преписки и досъдебни производство с различно правно естество. Постановените прокурорски актове са правилни , обосновани мотивирани и са изготвени въз основа на задълбочен анализ на доказателствения материал.

2	Спазване на сроковете							
	2.1. Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода	
	5	993	993	0	0	0	3	
2.2. Изпълнение на присъди								
В 7-дневен срок			В срок до 1 месец			В срок над 1 месец		
53			0			0		

Констатации: През периода атестирания прокурор няма приключили преписки или дела извън разрешен месечен срок. Останалите пет броя недовършени преписки са в срока на произнасяне.

## 3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това

## 3.1. Актове по преписки

година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна
2011 г. – от 01.05.2011	14	13	1		
2012 г.	6	6	0		
2013 г.	10	9	1		
2014 г.	13	12	1		
2015 г.- до 30.04.2015	2	2	0		
Общо:	45	42	3		

3.1. Отменени по реда на инстанционния контрол актове по преписки: **общо 3**, както следва: за 2011 г. – 1 бр.; за 2012 г. – 0 бр.; за 2013 г. – 1 бр.; за 2014 г. – 1 бр. и за 2015 г. – 0 бр.

Отменени по реда на инстанционния контрол актове по преписки: **за 2011 г. - 1 бр.**

Пр. 579/2011 г. - на 20.07.2011 г. е постановен отказ да се образува ДП. Касае се за оплакване по чл.152,ал.2,т.1 НК, тъжителката е прегледана от лекар, който е констатирал стара дефлорация. С Постановление от 26.08.2011 г. ОП- Ловеч отменя отказа като необоснован и незаконносъобразен. С Постановление от 14.11.2011 г. е постановен отказ – налице са междуличностни и междуфамилни отношения. Постановен е нов отказ да се образува ДП. Постановлението не е обжалвано.

Отменени по реда на инстанционния контрол актове по преписки: **за 2012 г. – 0 бр.**

Отменени по реда на инстанционния контрол актове по преписки: **за 2013 г. - 1 бр.**

Пр. № 538/2013 г. на 03.07.2013 г. е постановен отказ да се образува ДП. Касае се за измама – сключва договор за кредит с устно споразумение с братовчед си, който получил лично парите на ръка пред свидетел за да погасява кредита. Акта е потвърден от ОП Ловеч и ОП Велико Търново. С Постановление от 21.10.2013 г. ВКП е отменила Постановленията на РП-Тетевен, ОП-Ловеч и ОП-В.Търново и е върнала преписката за допълнителна проверка. На 03.01.2014 г. е постановен отказ да се образува ДП, като са изпълнени указанията на ВКП. С Постановление от 19.03.2014 г. ВКП отново е отменила постановления на РП-Тетевен, ОП-Ловеч и ОП-В.Търново с мотив- указаната допълнителна проверка не е извършена в цялост. Дадените указания не са изпълнени. С Постановление от 18.07.2014 г. РП-Тетевен отново е отказала да образува ДП, след изпълнени указания на ВКП. Преписката е обжалвана. На 01.10.2014 г. ВКП е потвърдила постановление на ОП-В.Търново от 11.09.14г., ОП-Ловеч от 11.08.14 г. и на РП-Тетевен от 18.07.14 г.

Отменени по реда на инстанционния контрол актове по преписки: **за 2014 г.- 1 бр.**, описана пр. № 538/2013г.

Отменени по реда на инстанционния контрол актове по преписки: **за 2015 г. – 0 бр.**

## 3.2. Актове по наказателни производства

година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2011-от 01.05.2011	7	4	3	0	0	1	1	1	0
2012	4	3	1	0	0	2	0	0	1

2013	6	3	3	0	0	0	1	3	1
2014	5	4	1	0	0	2	2	2	0
2015-до 30.04.20 15	5	4	1	0	0	0	0	1	0
Общо:	27	18	9	0	0	5	4	7	2

### ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА НП - общо 9 бр.

#### за 2011 г. – 3 бр.:

1. Пр.№ 385/2010 г. - ЛП № 155/2010 г. срещу НИ по чл. 325 ал. 1 НК. На 30.06.2010 г. е привлечено лице ..... в от с. Бълг. Извор за престъпление по чл.129 ал.1 от НК. С Постановление от 06.08.2010 г. делото е прекратено на основание чл. 243 ал.1 т.1 НПК. С Определение № 168/25.08.2010 г. РС-Тетевен го е отменил като необосновано и е указал назначаване на съдебно-медицинска експертиза с участие на три вещи лица и разпити на свидетели, присъствали на инцидента. С подадена молба от пострадали ..... за отвод на прокурор I ..... до ОП-Ловеч същата е уважена и на 01.10.2010 г. делото е разпределено на прокурор К. Кънчева. С постановление от 14.04.2011 г. делото е прекратено на осн. чл. 243, ал.1, т.1, вр.чл.24,ал.1,т.1 НПК. С Определение № 93/05.05.2011 г. РС-Тетевен отново го е отменил като необосновано, немотивирано и несъобразено със събраните доказателства. На 09.06.2011 г. е подаден Протест до ОС-Ловеч който не е уважен. С молба ..... до ОП-Ловеч за отвод на прокурор Кънчева на 15.08.2011 г. с Постановление на ОП-Ловеч отвода е приет и делото е разпределено на прокурор I ..... . Подадени са самоотводи от останалите прокурори в РП-Тетевен и с Постановление от 02.02.2012 г. на ОП-Ловеч на осн. чл.47, ал.4, вр. с ал. 1 от НПК делото е изпратено на РП-Луковит за довършване и решаване на делото по същество.

2. Пр.№ 658/2011 – ДП № 237/2011 г. срещу НИ за престъпление по чл.216, ал.1 НПК. Касае се за убити 2 бр. ловни кучета. На 03.09.2011 г. като обвиняем е бил привлечен ..... в от с. Градежница за извършено престъпление по чл.216, ал.1 от НПК. С Постановление от 05.10.2011 г. на основание чл.243 ал.1 т.1 от НПК делото е прекратено – няма доказателства за пряк умисъл или непредпазливост. С Определение № 593/2011 г. РС-Тетевен е отменил това постановление и дал указания за установяване собствеността, характера и нрава на кучетата. На 31.10.2011 г. е подаден Протест до ОС-Ловеч, и с Определение № 353/18.11.2011 г. ОС-Ловеч е потвърдил определението на РС-Тетевен. На 14.02.2012 г. делото отново е прекратено на същото правно основание. РС-Тетевен с Определение № 40/06.03.12 г. е отменил постановлението за прекратяване - не са изпълнени указанията на съда за назначаване на съдебно-стокова експертиза и не е назначен експерт-специалист. На 30.07.2012 г. делото е прекратено на същото основание. С Определение № 147/10.08.2012 г. РС-Тетевен е отменил като незаконосъобразно и необосновано-немотивирано и несъобразено с доказателствата постановлението за прекратяване от 30.07.12 г. т. На 12.09.2012 г. е подаден самоотвод до ОП-Ловеч – на 14.09.2012 г. е приет и делото е разпределено на друг прокурор в РП-Тетевен.

3. Пр. № 1194/2010 г. – ДП № 199/2011 г. срещу ..... от с. Глогово по чл. 323 ал.2 НК – самоволно е заел недвижим имот, от чието владение е бил отстранен със Заповед на кмета на ОбС-Тетевен. На 25.07.2011 г. на основание чл.243 ал.1 т.1 НПК делото е прекратено. РС-Тетевен на 10.08.2011 г. е потвърдил Постановлението на РП-Тетевен. Същото е обжалвано пред ОС-Ловеч, който с Определение от 26.09.11 г. е отменил Определението на РС-Тетевен с мотиви като непълно, има противоречия в обясненията на свидетели. На 02.12.2011 г. делото е прекратено с изпълнени указания. Постановлението не е обжалвано.

за 2012 г. – 1 бр. – пр. 658/2011 г. е описана за 2011 година.

#### за 2013 г.- 3 бр.

1. Пр. вх. № 32/2011 г. - водено ДП № 24/2011 г. срещу ..... от с.Голям Извор по чл. 206 ал.1 от НК за това, че противозаконно е присвоил лек автомобил собственост на Марина Стефанова Анчова. На 06.04.2011 г. делото е спряно на осн. чл. 244, ал.1, т. 1 от НПК. На 28.07.2012 г. делото е възобновено. На 29.10.2012 г. отново е спряно на осн. чл.244, ал.1,т.1 от НПК и на 10.12.2012 г. е възобновено. С постановление от 25.01. 2013 г. делото е прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1 от НПК. С Определение от 13.02.2013 г. по ЧНД № 65/2013 г. на Тетевенски РС

постановлението за прекратяване на НП е отменено с указания за правилно прилагане на закона. На 01.07.2013 г. прокурор Кънчева си е направила самоотвод с мотива, че повече от две години е продължило разследването по делото, Илиев отсъства от страната, има формирано мнение относно установената фактическа обстановка и произтичащите от нея правни изводи, което би наложило предубеденост за изхода на преписката. Самоотводът е приет от Окръжен прокурор Кирил Петров и делото е преразпределено на случаен принцип на друг прокурор.

2. Пр. вх. № 464/2012 г. – водено ДП № 253/2012 г. по описа на РУП Тетевен срещу от гр.Тетевен за престъпление по чл. 323 ал.1 от НК. На 25.09.2012 г. делото е прекратено на основание чл.243 ал.1, т.1 от НПК.С Определение от 05.12.2012 г. по ЧНД № 438/2012 г. на РС Тетевен е потвърдено постановлението за прекратяване на НП. Определението е обжалвано от Румен Маринов Иванов пред ОС Ловеч и с Определение № 43/15.02.2013 г. по ВЧНД № 8/2013 г. е отменено Определението на РС Тетевен и е върнато делото на прокуратурата за допълнителни действия по разследването – към момента на придобиване на спорния имот от в който е живееел в него; кога и как е предала владението на имота на И; ; в кой момент е предприел действия за влизане в имота и ползването му и пречено ли е на тези действия, ако да по какъв начин; след като е станал собственик на имота получил ли е ключ и от кого. На 27.05.2013 г. НП е прекратено на осн. чл.243, ал.1 т.1 от НПК. Постановлението не е обжалвано.

3. Пр.вх. № 954/2012 г. - водено ДП № 130/2012 г. по описа на РУП Ябланица срещу от гр. Ябланица, за престъпление по чл. 343, ал.1, б. "б" вр. с чл. 342,ал.1 от НК. С постановление от 05.04.2013 г. наказателното производство е прекратено на основание чл.243 ал.1 т.2 от НПК. С Определение № 65/25.04.2013 г. по ЧНД №185/2013 г. на Районен съд Тетевен постановлението за прекратяване е отменено. На 26.04.2013 г. е изпратен протест против Определението. Протестът не е уважен. С Определение от 14.06.2013 г. по ВНД № 243/2013 г. на ОС Ловеч е потвърдено определението на РС Тетевен. Указано е разследващите органи и наблюдаващия прокурор да съберат всички доказателства, касаещи конкретното престъпление и да отстранят противоречието между събраните гласни такива по реда на чл. 143 от НПК. Да бъдат разпитани свидетелите, посочени в жалбата и полицейския служител, съставил протокола за ПТП. С постановление от 29.08.2013 г. делото е прекратено на основание чл. 243, ал.1 т.2 от НПК. С Определение № 118/19.09.2013 г. по ЧНД № 364/2013 г. на Тетевенски РС постановлението за прекратяване от 29.08.2013 г. е отменено. Дадени са указания да бъде разпитана свидетелката . Да бъде поставена допълнителна задача към съдебно-медицинската експертиза;как е протекло лечението на пострадалата, да бъде проведена очна ставка между свидетели. С постановление от 24.04.2014 г. НП е прекратено на основание чл.243,ал.1, т.1 вр. с чл.24 ал.1 т.9 от НПК. Постановлението не е обжалвано.

#### за 2014 г.- 1 бр.

Пр. вх. № 717/2013 г. - водено ДП № 219/2013 г. по описа на РУП Тетевен срещу от с.Глогово, за престъпление по чл.144 ал.3 от НК.С постановление от 18.11.2013 г. НП е прекратено на основание чл. 243, ал.1 т. 1 вр. с чл.24 ал. 1 т. 1 от НПК. С Определение № 176/06.12.2013 г. по ЧНД № 465/2013 г. по ЧНД № 465/2013 г. на РС Тетевен постановлението за прекратяване е отменено. На 18.12.203 г. е внесен протест до ОС Ловеч срещу определението. Протестът не е уважен.С определение от 22.01.2014 г. по ВНД № 15/2014 г. ОС Ловеч е потвърдил определението на РС Тетевен. Указано е за постановяване на законосъобразен, обоснован и съобразен с константната практика на ВКС акт. С постановление от 03.02.2014 г. НП е прекратено на осн. чл.243 ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК. С Определение № 36/18.02.2014 г. по ЧНД № 52/2014 г. на Тетевенски РС е отменено постановлението за прекратяване от 03.02.2014 г. На 24.02.2014 г. е внесен протест до ОС Ловеч срещу определението на РС Тетевен. С Определение от 02.04.2014 г. по ВНД 98/2014 г. на ОС Ловеч протестът е уважен и е отменено определението на РС Тетевен по ЧНД 52/2014 г.

#### за 2015 г.- 1бр.

Пр. № 887/2013 г. – ДП № 296/2013 г. срещу НИ по чл. 235, ал.1 НПК. След подаден и приет самоотвод на прокурор В. Стефова делото е преразпределено на прокурор К.Кънчева. С Постановление от 20.01.2015 г. на осн.чл. 35,ал.2 НПК делото е изпратено по компетентност на ОП-Ловеч, която отказва да приеме делото, тъй като липсват безспорни доказателства за престъпление по чл. 282 и сл. от НК. С Постановление от 05.02.2015 г. на РП-Тетевен делото е прекратено на осн. чл.243 ал.1 т.1 вр. чл. 24 ал.1 т.1 НПК. С Определение № 50/05.03.2015 г. на РС-Тетевен то е отменено като необосновано и незаконносъобразно. Подаден е Протест до ОС-Ловеч който с Определение на 03.04.2015 г. е



потвърдила Определение № 50/05.03.2015 г. на РС-Тетевен и е върнал делото за доразследване. В момента то се разследва.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА СПИРАНЕ НА НП – 1 бр.**

**За 2011г. – 0 бр.**

**За 2012г. – 0 бр.**

**За 2013г. – 0 бр.**

**За 2014г. – 0 бр.**

**За 2015г. – 1 бр.**

Пр. № 1391/2014 г. - ДП № 369/2014 г. срещу НИ по чл. 216 ал.1 НК за унищожени 2 бр. гуми на товарен автомобил. На 09.03.2015 г. делото е спряно на осн. чл. 244 ал.1 т. 2 НПК. С Определение № 69/24.03.2015 г. РС-Тетевен го е отменил за извършване на процесуално-следствени действия. На 27.03.15 г. делото е изпратено в РУ на МВР Тетевен за доразследване. В момента то се разследва.

### **ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА ПРИ ВНЕСЕНИ АКТОВЕ /обв. актове, споразумения, предложения по чл. 78 а от НК / - общо 5 бр.**

**За 2011 г.- 1 бр.**

По пр. вх. № 273/2011 г. е образувано ДП № 89/2011 г. по описа на РУП Тетевен срещу от гр.Тетевен за престъпление по чл.195, ал.1, т.3, вр. с чл.194, ал.1 от НК. Досъдебното производство е приключило и е внесено споразумение за прекратяване на наказателно производство по чл.197 ал.1, т3 вр. с чл.195 ал.1 т.3 вр. с чл. 194 ал.1 от НК. Съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила на осн. чл. 288 от НПК. На 11.07.2011 г. е внесено споразумение за прекратяване на наказателно производство по същия текст. С протоколно определение по НОХД № 270/2011 г. на Тетевенски РС лицето е осъдено на 4 месеца лишаване от свобода с 3 години изп. срок.

**За 2012 г. – 2 бр.**

1. По пр. вх. № 1053/2010 г. е образувано ДП № 427/2010 г. по описа на РУП Тетевен срещу от с. Галата по чл. 343 ал.1 б. "б" от НК. Делото е приключило и на 17.05.2011 г. е внесен обвинителен акт. С решение № 6/13.01.2012 г. по ВНОХД №5 43/201 г. на Ловешкия ОС е отменена постановена присъда по НОХД № 72/04.11.2011 г. на Тетевенския РС и е върнал делото за отстраняване на допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довело до ограничаване правото на защита- следва да се посочи конкретната стойност на скоростта, с която е управляван автомобила, механизма на настъпване на ПТП. На 23.02.2012 г. е внесен обвинителен акт срещу по чл. 343 ал.1 б. "б" във вр. с чл. 342 ал.1 от НК във вр. с чл.16, ал.1, т.1 от ЗДвП. Лицето е осъдено на 8 месеца лишаване от свобода при общ режим.

2. По пр. вх. № 674/2011 г. е образувано ДП № 230/2011 г. по описа на РУП Тетевен срещу от гр.Тетевен, по чл. 343, ал. 3 б. "а" от НК. На 01.02.2012 г. е внесен обвинителен акт. С присъда по НОХД № 26/2012 г. Тетевенския РС е осъдил Йорданка Димитрова на 1 година пробация и 1 година лиш. от правоуправление. С Решение № 82/10.07.2012 г. по ВНОХД № 197/2012 г. на Ловешки ОС делото е върнато на РП Тетевен за отстраняване на съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване правото на защита - следва да се посочи липсата на конкретизация при изписване на правната квалификация на деянието в диспозитива на обв. акт.- чл.343 ал.3 от НК. На 31.07.2012 г. е внесен обвинителен акт срещу по чл.343 ал.3 предл.1 б. "а" предл. 2 във вр. с ал. 1 б. "б" предл. 2 във вр. с чл.342 ал.1 от НК вр. с чл.16, ал.1, т.1 и чл.5 ал.3 т.1 от ЗДвП. С присъда по НОХД 294/2012 г. на Тетевенски РС Димитрова е осъдена на 1 година пробация и 1 година лишаване от правоуправление. Присъдата е потвърдена с Решение № 17/25.02.2013 г. по ВНОХД № 451/2012 г. на ЛОС.

**За 2013 г. – 0 бр.**

**За 2014 г. – 2 бр.**

1. По пр. вх. № 706/2013 г. е образувано ДП № 213/2013 г. срещу \_\_\_\_\_ по чл. 183, ал.4 от НК. На 20.11.2013 г. е внесен обвинителен акт срещу лицето. С присъда по НОХД № 453/2013 г. е осъден на 6 месеца лиш. от свобода при строг режим и обществено порицание. С Решение от 09.04.2014 г. по ВНОХД № 97/2014 г. на Ловешки ОС делото е върнато на Районна прокуратура Тетевен за изпълнение разпоредбите на чл. 246 ал.2 от НПК – в обстоятелствената част на обв. акт следва да бъдат отразени времето, мястото и начина на извършване на престъплението, пострадалото лице и размера на вредите, обстоятелствата, които отегчават или смекчават отговорността му, доказателствени материали, от които се установяват посочените обстоятелства. На 02.06.2014 г. е внесен обвинителен акт срещу Симеонов по чл.183 ал.4 вр. с ал.1 вр. с чл.28 ал.1 от НК. С присъда по НОХД № 203/2014 г. на Тетевенски РС е осъден на 1 година проба и обществено порицание.

2. По пр. вх. № 1215/2011 г. е образувано ЛП № 427/2011 г. срещу \_\_\_\_\_, Сил \_\_\_\_\_, по чл.196 от НК и по чл.331 от глк. На 24.07.2012 г. е внесен обвинителен акт срещу лицата. С присъда по НОХД № 273/2012 г. на Районен съд Тетевен \_\_\_\_\_ в е осъден на 9 г. лишаване от свобода, \_\_\_\_\_ на 2 г. и 6 м. лишаване от свобода, \_\_\_\_\_ в на 3 г. ЛС с 3 г. изпитателен срок \_\_\_\_\_ на 2 г. ЛС с 4 г. изпитателен срок. С Решение от 04.11.2014 г. по ВНОХД № 238/2014 г. на Ловешки ОС делото е върната на Районна прокуратура гр.Тетевен за изпълнение разпоредбите на чл. 246 от НПК. На 19.01.2015 г. е внесен обвинителен акт срещу \_\_\_\_\_ за престъпление по чл.196 от НК и по чл.331 от НК. На 12.03.2015 г. наблюдаващия прокурор е депозирал самоотвод, който е приет и делото е преразпределено на случаен принцип на прокурор Стефова.

**За 2015г. – 0 бр.****ПРОТЕСТИ / НЕУВАЖЕНИ / – общо 8 бр.****2011г. – 1 бр.**

1. Пр. вх. № 385/2010 г., ДП № 155/2010 г. срещу НИ по чл. 325 ал. 1 НК. На 30.06.2010 г. е привлечено лиц \_\_\_\_\_ от с. Бълг. Извор за престъпление по чл.129 ал.1 от НК. С Постановление от 06.08.2010 г. делото е прекратено на основание чл. 243 ал.1 т.1 НПК. С Определение № 168/25.08.2010 г. РС Тетевен го е отменил като необосновано и е указал назначаване на съдебно-медицинска експертиза с участие на три вещи лица и разпити на свидетели, присъствали на инцидента. С подадена молба от пострадалия Милен Раданов за отвод на прокурор В. Стефова до ОП Ловеч същата е уважена и на 01.10.2010 г. делото е разпределено на прокурор К. Кънчева. С постановление от 14.04.2011 г. делото е прекратено на осн. чл. 243, ал.1, т.1, вр.чл.24,ал.1,т.1 НПК / причинената на Раданов телесна повреда е лека такава по смисъла на закона и според заключението на вещото лице/. С Определение № 93/05.05.2011 г. РС-Тетевен отново го е отменил като необосновано, немотивирано и несъобразено със събраните доказателства. Указания за събиране на допълнителни доказателства и извършване на допълнителни процесуални действия не са дадени. Указано е постановяване на нов акт от Районна прокуратура - град Тетевен въз основа на събраните доказателства и съобразен в утвърдената съдебна практика. На 09.06.2011 г. е подаден протест до ОС Ловеч който не е уважен с оглед назначаване на допълнителна СМЕ. Потвърдено е определението на РС. Мнението на наблюдаващия прокурор \_\_\_\_\_, което съпада с ПАК е, че неправомерно отменено, тъй като се касае за категорично причинена лека телесна повреда. С молба от Раданов до ОП-Ловеч за отвод на прокурор Кънчева на 15.08.2011 г. с Постановление на ОП Ловеч \_\_\_\_\_ отвода е приет и делото е разпределено на прокурор В.Вълчев. Подадени са самоотводи от останалите прокурори в РП Тетевен и с Постановление от 02.02.2012 г. на ОП Ловеч на осн. чл.47, ал.4, вр. с ал. 1 от НПК делото е изпратено на РП Луковит за довършване и решаване на делото по същество.

**2012г. – 0 бр.****2013г. – 3 бр.**

1. Пр. вх. № 1240/2012г., ДП № 413/2012г. по описа на РУП Тетевен срещу М \_\_\_\_\_ от град Тетевен за престъпление по чл.195,ал.1,т.7 във вр. чл.26,ал.1 във вр. чл.28,ал.1 и чл.63 от НК. На 23.01.2013 г. е внесено искане за замяна взетата по отношение на \_\_\_\_\_ в мярка за

неотклонение „Под надзор на роднини“ в „Задържане под стража“. С Определение № 5/23.01.2013г. по ЧНД № 31/2013г. на РС Тетевен искането не е уважено и е определена мярка за неотклонение „Под надзор на инспектор ДПС“. На 25.01.2013г. е подаден протест срещу посоченото определение. С Определение от 29.01.2013г. по ЧНД № 21/2013г. на ОС Ловеч протеста не е уважен. Мнението на наблюдаващия прокурор, съвпадащо с ПАК е, че правилно е било потвърдено първоинстанционното производство, тъй като от доказателствата е било видно, че лицето страда от епилепсия и не може да престои в условията на арестното помещение.

**2. Пр. вх. № 1141/2012г.**, ДП № 165/2012г. по описа на РУП Ябланица срещу от град Ябланица за престъпление по чл.213а,ал.1 от НК.На 11.02.2013г. срещу е внесен обвинителен акт в РС Тетевен за престъпление по чл.213а,ал.1 от НК. С присъда от 14.05.2013г. по НОХД № 71/2013г. на РС Тетевен е признат за невиновен.На 28.05.2013г. е подаден протест срещу присъдата. С Решение от 18.07.2013г. по ВНОХД 253/2013г. първоинстанционната присъда е потвърдена. Прието е и от двете съдебни инстанции,че макар и да се налице доказателства относно деянието, за което е повдигнато на лицето обвинение, същите са недостатъчни за произнасяне на осъдителен акт. Мнението на наблюдаващия прокурор е , че оправдаването е било с оглед възрастта на извършителя – на 70 г. който е имал предишна присъда и е следвало да излежи реално двете наказания л.с. ПАК няма такива данни.

**3. Пр.вх. № 954/2012 г.**, водено ДП № 130/2012 г. по описа на РУП Ябланица срещу I. от гр. Ябланица, за престъпление по чл. 343, ал.1, б. "б" вр. с чл. 342,ал.1 от НК. С постановление от 05.04.2013 г. наказателното производство е прекратено на основание чл.243 ал.1 т.2 от НПК. С Определение № 65/25.04.2013 г. по ЧНД №185/2013 г. на Районен съд Тетевен постановлението за прекратяване е отменено. На 26.04.2013 г. е изпратен протест против Определението. Протестът не е уважен. С Определение от 14.06.2013 г. по ВНД № 243/2013 г. на ОС Ловеч е потвърдено определението на РС Тетевен. Указано е разследващите органи и наблюдаващия прокурор да съберат всички доказателства, касаещи конкретното престъпление и да отстранят противоречието между събраните гласни такива по реда на чл. 143 от НПК. Да бъдат разпитани свидетелите, посочени в жалбата и полицейския служител, съставил протокола за ПТП. Мнението на наблюдаващия прокурор, както и на ПАК е, че тези указания не са били реално изпълними, тъй като ПТП е било настъпило доста по рано и не е имало оглед. С постановление от 29.08.2013 г. делото е прекратено на основание чл. 243, ал.1 т.2 от НПК. С Определение № 118/19.09.2013 г. по ЧНД № 364/2013 г. на Тетевенски РС постановлението за прекратяване от 29.08.2013 г. е отменено. Дадени са указания да бъде разпитана свидетелката. Да бъде поставена допълнителна задача към съдебно-медицинската експертиза;как е протекло лечението на пострадалата, да бъде проведена очна ставка между свидетели. С постановление от 24.04.2014 г. НП е прекратено на основание чл.243,ал.1, т.1 вр. с чл.24 ал.1 т.9 от НПК. Постановлението не е обжалвано.

**2014г. – 2 бр.**

**1.Пр. вх. № 717/2013 г.**, ДП № 219/2013 г. по описа на РУП Тетевен срещу от с.Глогово, за престъпление по чл.144 ал.3 от НК. С постановление от 18.11.2013 г. НП е прекратено на основание чл. 243, ал.1 т. 1 вр. с чл.24 ал. 1 т. 1 от НПК. С Определение № 176/06.12.2013 г. по ЧНД № 465/2013 г. по ЧНД № 465/2013 г. на РС Тетевен постановлението за прекратяване е отменено. На 18.12.2013 г. е внесен протест до ОС Ловеч срещу определението. Протестът не е уважен с мотив за постановяване на законосъобразен, обоснован и съобразен с константната практика на ВКС акт. С постановление от 03.02.2014 г. Мнението на наблюдаващия прокурор, което съвпада с ПАК е, че неправомерно е било върнато, тъй като на края все пак наказателното производство е било прекратено. НП е прекратено на осн. чл.243 ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК. С Определение № 36/18.02.2014 г. по ЧНД № 52/2014 г. на Тетевенски РС е отменено постановлението за прекратяване от 03.02.2014 г. На 24.02.2014 г. е внесен протест до ОС Ловеч срещу определението на РС Тетевен. С Определение от 02.04.2014 г. по ВНД 98/2014 г. на ОС Ловеч протестът е уважен и е отменено определението на РС Тетевен по ЧНД 52/2014 г.

**2. Пр. вх. № 162/2013г.**, ДП № 27/2013г. по описа на РУП Ябланица срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.129 ал.1 от НК, образувано по отделени материали от ДП, получено по компетентност от ОП Ловеч. Наказателното производство е било прекратено с постановление от 17.12.2013г. поради липса на съставомерно деяние. С определение № 22/24.01.2014г. по ЧНД № 24/2014г. на РС Тетевен постановлението е отменено, тъй като не са изпълнени дадени при предишно обжалване указания. На 28.01.2014г. е подаден протест против определението на съда, който протест не е уважен с Определение от 26.02.2014г. по НД № 63/2014 г. на ОС Ловеч. С постановление от 03.06.2014 г. наказателното производство отново е прекратено на същото основание – липса на

извършено престъпление от общ характер.С Определение по ЧНД № 225/2014г. на РС Тетевен е потвърдено.

**2015г. – 1 бр.**

**1. Пр. вх. № 887/2013 г.** – ДП № 296/2013 г. срещу НИ по чл. 235, ал.1 НПК. След подаден и приет самоотвод на прокурор В. Стефова делото е преразпределено на прокурор К.Кънчева. С Постановление от 20.01.2015 г. на осн.чл. 35, ал.2 НПК делото е изпратено по компетентност на ОП-Ловеч, която отказва да приеме делото, тъй като липсват безспорни доказателства за престъпление по чл. 282 и сл. от НК. С Постановление от 05.02.2015 г. на РП-Тетевен делото е прекратено на осн. чл.243 ал.1 т.1 вр. чл. 24 ал.1 т.1 НПК. С Определение № 50/05.03.2015 г. на РС-Тетевен то е отменено като необосновано и незаконносъобразно. Подаден е Протест до ОС-Ловеч който с Определение на 03.04.2015 г. е потвърдил Определение № 50/05.03.2015 г. на РС-Тетевен и е върнал делото за доразследване. Мотива е да се установи мотива и документите на фирмата за създаване на лесоустройствения проект. Мнението на наблюдаващия прокурор е, че това връщане е правомерно. ПАК не може да даде становище, тъй като в момента делото се разследва.

**ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ : общо 2 бр.**

**За 2011г. – 0 бр.**

**За 2012 г. – 1 бр.**

1.По пр. вх. № 707/2011 г. - ДП № 247/2011 г. по описа на РУП Тетевен е внесен обвинителен акт срещу лицето Алекси Сашев Стефанов по чл. 325 ал.4 вр. с ал.1 вр. с чл.29, ал.1, б. "а" НК. Лицето е осъдено с присъда № 81/29.11.2011 г. по НОХД № 341/2011 г. на РС Тетевен на 2 години лишаване от свобода при строг режим. С присъда №8/14.03.2012 г. по ВНОХД 1/2012 г. на Ловешки ОС Стефанов е оправдан, като приема, че причина за инцидента е друго лице – неустановения в хода на разследването Асен Мартинов.

**За 2013 г. - 1 бр.**

По пр.вх. № 1141/2012 г. –ДП № 165/2012 г. по описа на РУП Ябланица е внесен обвинителен акт срещу лицето Цано Петров Цанов от гр. Ябланица за престъпление по чл.213а ал.1 от НК. Лицето е оправдано с присъда № 23/14.05.2013 г. по НОХД № 71/2013 г. на РС Тетевен с мотива, че престъплението не е доказано по несъмнен и безспорен начин, поради което същият не е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на посоченото престъпление. Внесен е протест в ОС Ловеч, който не е уважен.

**За 2014г. – 0 бр.**

**За 2015г. – 0 бр.**

#### **Констатации:**

Относно отменените откази да се образува ДП : От 325 са отменени 3 броя, което в процентно отношение е 0,9 % . От тези три броя единия брой е една преписка, която е приключила в различни години и поради това се отчита като два броя. По тази преписка на края постановлението за отказ е било потвърдено след обжалване, а по другата не е било по-вече обжалвано. Това дава констатацията, че още първоначалния извод в тях е бил правилен.

Относно отменените постановления за прекратяване на НП и спиране на НП: Едно от тях е изпратено на друга РП и по него не може да се даде извод за правилността му. Две след изпълнение на указанията отново са били прекратени, които не са били обжалвани. По три при прекратяване след обжалване са били потвърдени. Едно е приключило с осъдителна присъда. Две са неприключили след внасяне на обвинителен акт. Едното спряно след изпълнение на указанията отново е било спряно. Извода който може да се направи, че в повечето случаи първоначалното становище е било правилно, тъй като след проведено допълнително разследване извода е бил същия, а в три от случаите има и потвърдителни определения от съда. В процентно отношение ясно се вижда, че тези дела са много малко в сравнение с приключилите- прекратените са 212 бр., от тях върнати 9 или в процентно отношение 4,24 %, спрените са 166 бр.- от тях върнато е 1 бр. или 0,6 %.

Относно върнатите от съда дела за доразследване: Общо внесените в съда обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а от НК са 172 бр., върнати 5 броя- 2,9 %. По четири от тях отново има осъдителна присъда, а петото не е приключило.

Относно оправдателните присъди : За атестиращия период има 2 броя оправдателни присъди. Като се има предвид броя внесените обвинителни актове - 85 броя, касае се за 2,3 %, което отчитаме, като показател за високо качество на работата по правна преценка на съставомерността на всяко престъпление и обосновката и защитата му пред съда.

4.	<p>Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV</p> <p>На 10.06.2015г. в ОП Ловеч атестиращия се запозна с материалите, посочени в част IV на настоящия формуляр.</p> <p><i>Запознава се [Signature] 10.06.2015г.</i></p>
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете ;</p> <p><b>Констатации :</b> Атестиращият прокурор показва отлични умения за концентриране върху предмета на доказване по преписките и делата, има много добра аналитична мисъл. Притежава много добри познания и професионална квалификация в областта на наказателното процесуално и материално право, както и в гражданския процес с оглед задълженията по гражданско съдебния надзор. Следи непрекъснато практиката на ВКС. Точно и ясно мотивира актовете си. Всички негови актове са обосновани и много добре мотивирани. Съдържат подробно изложена фактическа обстановка , правилен анализ и задълбочени правни изводи, основаващи се на закона и съдебната практика. Актовете изготвени от атестиращия прокурор се характеризират с конкретност, логичност и последователност на застъпените правни изводи. Умее да работи в екип, дява ясни и точни указания по провеждането на разследването по възложените дела.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><b>Констатации:</b> В периода е извършвана една планова проверка от Инспектората на ВСС през периода 14.10.2013г.- 18.10.2013г. обхващаща периода 2011г., 2102г. , първото шестмесечие на 2013г. Видно от акта за резултата от извършената планова проверка с дата 21.11.2013г., спрямо атестиращия не е констатирано никакви нарушения.</p>
7 (a)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><b>Констатации:</b> Няма поощрения. Получавал е ДМС.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><b>Констатации:</b> Няма налагани наказания, което се дължи на безупречното , безпристрастно и компетентно изпълнение на служебните задължения.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><b>Констатации:</b> Атестиращия прокурор е изградил високи морални изисквания към себе си, които демонстрира в работата си и професионалните контакти. Спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от принципите на безпристрастност, независимост, компетентност, квалифицираност, справедливост, прозрачност, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, конфиденциалност. Ползва се с изключително уважение сред колегите си и съдебните служители както в РП Тетевен, така и в ОП Ловеч и РС Тетевен.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната
2011г. /от 01.05. 2011г.	678	Средна натовар. на прокуратурата – 586,26 / за осем месеца /4	Средна натовар. на РП в страната – 504, 7 / за осем месеца /	115, 65 %	134, 34 %
2012г.	907	Средна натовар. на прокуратурата- 886,00	Средна натовар. на РП в страната – 751,77	102, 37 %	120,65 %
2013г.	893	Средна натовар. на прокуратурата- 927,60	Средна натовар. на РП в страната – 767,02	96,26 %	116,42 %
2014г.	955	Средна натовар. на прокуратурата – 768,6	Средна натовар. на РП в страната – 1225,62	124,25 %	77,92 %
2015г. /до 30.04. 2015г.	345				
Общо:	3778				

Забележка : Натовареността на атестирания прокурор е отчетена на база общия обем на прокурорската дейност като са взети в предвид статистическите показатели от годишните таблици / 5\_Обем\_ср\_натов\_и\_ефективност/- по указания на ВКП , които са налични там. Поради това цифрата от 3778 / т. 9 колона първа от формуляра / не съвпада с цифрата 993 / IV А- т. 1.1 от формуляра /

**Констатации** : Атестирания прокурор освен задълженията си на зам. на административния ръководител е имал по същество над средната натовареност за прокурор в РП Тетевен и по висока от средната за прокурор в РП за страната.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><b>Констатации:</b> Атестирания прокурор прилага стриктно процесуалните закони свързани с образуването и движението на делата. Всички негови актове са постановени в законните срокове при максимална бързина и съответното и качество. Видими са изключително високи професионални знания и умения, като се има предвид и големия трудов стаж в РП Тетевен. Притежава подчертано личен стил при изготвяне на своите актове и мотивите към тях. Отличава се с бързина при взимане на решенията, за което говори, че няма нито една решена преписка или дело извън месечния срок. Няма констатирани слабости при образуването на делата и тяхното наблюдение. Актовете и в тази връзка са прецизно подготвени, винаги съдържат максимални по обем и изчерпателност указания до разследващия орган.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><b>Констатации:</b> Атестирания прокурор извършва правилна, точна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, умее да ги систематизира в хода на производството. Поради това извършва правилна преценка на правно релевантните факти и въз основа на тях стига до законосъобразни правни изводи. Установеното от фактическа страна подрежда хронологично и систематично правилно, в дълбочина и с прецизност е в своите актове, като го отнася правилно към съответната за него правна квалификация.</p>

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

	<b>Констатации</b>
<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i></p>	<p>Атестираните прокурор показва възможности за правилно и законосъобразно прогнозиране, планиране и разрешаване на фактическите и юридически въпроси в наказателния процес и прокурорската дейност, много добри умения за правилна оценка на фактите въз основа на обективните причинно – следствени връзки и способност за бързи и целенасочени действия за решаване на съответните преписки и дела съобразно закона, морала и в рамките на предвидените срокове. Работата му се отличава не само с изключителна срочност, а и с високо качество , изразяващо се във внимателен и задълбочен анализ на релевантните факти и правна уредба, както и с много добра правна култура, инициативност, с желание за реализация в професията. Дава пълни и точни методически указания в дейността по ръководство и надзор над досъдебното производство. Последователно защитава становището на обвинението в съдебната зала, там проявява дисциплинираност и професионално отношение.</p>
<p>Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i></p>	<p>Атестираните спазва принципа на йерархичност и законност в дейността на прокуратурата. Винаги е изпълнявал стриктно дадените му писмени указания и разпореждания на горестоящите прокурори. Същият показва много добри умения и способности за целенасочен и резултатен обмен на информация с по-горестоящи прокурори. Същевременно е налице и способност за вземане на самостоятелни решения по обстоятелствата от правно и фактическо естество , съобразно закона.</p>
<p>Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i></p>	<p>Атестираните притежава отлични умения за работа в екип, способност за разграничаване на стратегическите, тактическите и оперативни цели при разследванията, при спазване на закона и добрите нрави. Умее оптимално да разпределя задълженията между отделните членове на екипа и непрекъснато да контролира и координира техните действия. Дава своевременно и адекватни указания в хода на извършваните разследвания. Между атестираните и разследващите органи и екипи се наблюдава безпроблемно сътрудничество , колегиалност и отлична работа в екип.</p>

## Част VI

## Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

<b>Констатации</b>	
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Атестирания е усвоил умения за работа в екип и да разпределя задачите на участниците в екипа, спазвайки принципа за водещата фигура на наблюдаващия прокурор. Демонстрира отлична управленска организационна и комуникационна компетентност и умения, както при работа си с разследващите органи, така и със своите колеги прокурори и служители от РП – Тетевен. Без проблем е замествала административния ръководител в изпълнение на функциите му. Притежава способност за взаимен целенасочен резултатен обмен на информация с други лица с цел постигане на висока степен на взаимно разбиране в процес на общуване, умее да мотивира и да създава обстановка на доверие сред колектива. Ползва се с изключително уважение сред колегите си и съдебните служители както в РП Тетевен, така и в ОП Ловеч и РС Тетевен.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Прокурор Кънчева притежава необходимото умение за бърза и адекватен анализ на ситуации, възникнали в процеса на ежедневното изпълняване на служебните задължения, и незабавно да реагира с вземането на правилни управленски решения. Проявява самоинициативност и поема лична отговорност за взетите решения и предприетите при упражняване на ръководни функции мерки. Проявява много добра способност за взимане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Поведението на г-жа Кънчева на работното място и сред обществото е съобразено с етичните принципи и способства за издигане авторитета на институцията и на съдебната власт изобщо. Ползва се с необходимото уважение от страна на длъжностните лица и гражданите, участващи в процеса на правораздаване. Притежава умения за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт. Не допуска наличие на конфликт на интереси, не участва в партийно политическа дейност, не ползва служебното си положение за влияние на частни интереси.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Атестирания познава отлично криминогенната обстановка в района и това се отразява благоприятно на осъществяването от него взаимодействие с полицейските и разследващите органи, с контролните органи, гражданите и юридическите лица. С поведението си на отговорност, отзивчивост и добро взаимодействие прокурор Кънчева съдейства за създаване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт.



**Част VII**

**Констатации и словесна оценка от управителния съвет на Националния институт по правосъдието за времето, прослужено от съдия, прокурор и следовател като постоянен преподавател в НИИ- не е участвал поради което няма такова становище.**

*Подписи на членовете на УС на НИИ:*

## Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на  
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител  
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Познава в дълбочина материалното и процесуалното наказателно законодателство, като прилага разпоредбите на закона правилно. Притежава отлични правни познания и умения за прилагането им. Наличието все пак на отменени актове , макар и нищожни към общия процент приключени преписки и дела е основание за намаляване на максималната оценка с една точка.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Притежава възможност за бързи качествен анализ на установеното от фактическа страна и отнасянето му към съответната на него правна квалификация. Умее да анализира задълбочено правнорелевантните факти, въз основа на което прави обосновани правни изводи. Казаното и по горе е основание за намаляване и на тази оценка с една точка.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Притежава необходимите умения да организира оптимално работата си. Има необходимата способност да организира работата си и да ръководи разследващите органи, както и органите, на които е възложил предварителна проверка. Факта за липса на преписки и дела, приключили над месечния срок е доказателство за това. Но наличието на върнати дела, отменени постановления при тази натовареност е основание за намаляване на оценката с една точка.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Проявява изключителна експедитивност и дисциплинираност в работата си. Дисциплинирана в работата и в отношенията си към колегите, административния ръководител и по горестоящите от нея . Казаното по горе важи в пълна степен и по този критерий и е основание за даване на максимална оценка, като се има предвид и изпълняването на множество допълнителни задачи и функции, извън заместването на адм. ръководител, което също е в голям обем.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	Атестирания притежава необходимите умения целенасочено да планира и организира работата си. Показва възможности за правилно и законосъобразно прогнозиране, планиране и разрешаване на фактическите и юридически въпроси в наказателния процес и прокурорската дейност, много добри умения за правилна оценка на фактите въз основа на обективните причинно – следствени връзки и способност за бързи и целенасочени действия за решаване на съответните преписки и дела съобразно закона, морала и в рамките на предвидените срокове. Осъществява надзор и ръководство над дела с правна и фактическа сложност. Отлично се справя с обемни и сложни преписки и дела, като независимо от високото си натоварване ги решава в срок и качествено, като ясно и точно мотивира правните си изводи. Наличието, макар и на малък процент върнати дела и две оправдателни присъди е основание за намаляване на оценката с една точка.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Атестирания показва много добри умения и способности за целенасочен и резултатен обмен на информация с по-горестоящи прокурори. Спазва предвидените срокове при постановяването на прокурорските актове съобразно дадените указания от горестоящата прокуратура. Това е основание за даване на максималната оценка.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	9	Умее оптимално да разпределя задълженията между отделните членове на екипа и непрекъснато да контролира и координира техните действия. Дава своевременни и адекватни указания в хода на извършваните разследвания. Между атестирания и разследващите органи и екипи се наблюдава безпроблемно сътрудничество, колегиалност и отлична работа в екип. Проверените прокурорски актове са добре мотивирани, последователно са изложени фактическите констатации и направените въз основа на тях правни изводи. Факт е, че няма провеждани досъдебни производства без да има своевременно удължаване срока на разследване и такива, които въобще да са разследвани извън разрешенния срок, както и тези по възложените и извършени предварителни проверки. Но факт е и, че има отменени актове посочени по горе което е основание за намаляване на оценката по този критерий с една точка.

## Част X

## Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	При заместването на административния ръководител на РП Тетевен е осъществявал стриктно и безпроблемно определените му функции. Притежаваните умения за работа в екип улесняват бързото и своевременно разпределяне на задачите в колектива. Проявените обективност и безпристрастност в отношенията към магистратите и съдебните служители са и извоювали висок авторитет. Притежава необходимите управленски и организационни качества, както и отлична комуникативност. Има умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип. Това е основание за даване на максималната оценка.
2.Способност за вземане на решения	15	Прокурор Кънчева притежава необходимото умение за бърза и адекватен анализ на ситуации, възникнали в процеса на ежедневното изпълняване на служебните задължения, и незабавно да реагира с вземането на правилни управленски решения. Атестирания притежава необходимото умение за бърза и адекватен анализ на ситуации, възникнали в процеса на ежедневното изпълняване на служебните задължения, и незабавно да реагира с вземането на правилни управленски решения при самостоятелност и своевременност. Притежава способност с оглед възложените и множество и разнообразни функции извън чисто прокурорските да реагира адекватно и веднага на възникнали проблеми и да вземе съответното правилно управленско решение. Без проблем замества адм. ръководител. Това е основание за даване на максималната оценка.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Поведението на г-жа Кънчева на работното място и сред обществото е съобразено с етичните принципи и способства за издигане авторитета на институцията и на съдебната власт изобщо. Ползва се с необходимото уважение от страна на длъжностните лица и гражданите, участващи в процеса на правораздаване. Притежава умения при тази работа с цел повишаване доверието към съдебната власт. Това е основание за даване на максималната оценка.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Атестирания познава отлично криминогенната обстановка в района и това се отразява благоприятно на осъществяването от него взаимодействие с полицейските и разследващите органи, с контролните органи, гражданите и юридическите лица. С поведението си на отговорност, отзивчивост и добро взаимодействие, прокурор Кънчева съдейства за

	<p>създаване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт. Притежава изключително добри комуникативни способности , което улеснява комуникацията с другите държавни органи, граждани, юридически лица и улеснява взаимодействието с тях. Това е основание за даване на максималната оценка.</p>
--	--

## Част XI

## Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	145	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

## Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Зам. районния прокурор при Районна прокуратура Тетевен г-жа Калина Кънчева притежава отлична подготовка в областта на наказателното право и процес. При проверката на преписките и делата, всички избрани на случаен принцип, и на отменени прокурорски произнасяния помощната атестационна комисия не констатира такива с неразбираемо или вътрешно противоречиво съдържание, както и такива, които са недостатъчно или неясно мотивирани. Прокурорските актове на г-жа Кънчева се отличават със своевременност на решаването и с нужната правна прецизност и логическа обосновка. Г-жа Кънчева проявява отлична работоспособност и много добри организаторски умения. За нейната колегиалност и професионализъм бяха дадени отлични отзиви от председателя на РС Тетевен. В тази насока е и мнението на колегите и и съдебните служители в РП Тетевен, както и административния ръководител. Атестирания притежава нужната мотивация за работа в съдебната система като проявява стремеж за повишаване на уменията и квалификацията си, следи измененията на нормативните актове и съдебната практика. Отношенията с прокурорите, следователите и разследващите полицаи също така са принципи, позволяващи да се ползва с необходимия авторитет. Зам.-районния прокурор Кънчева е дисциплинирана и комуникативна, умее да работи в екип и да ръководи екип, като притежаваните у нея умения в тази насока улесняват бързото и своевременно разпределение на задачите в колектива. Проявява аналитично мислене, има бърза и правилна оценка за фактите, проявява много добра способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин. Притежава необходимите управленски и организационни качества. Има отлични умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип. Взискателна е и се стреми към срочно и пълно събиране на необходимите доказателства за установяване на обективната истина по досъдебните производства. При работа по преписки и досъдебни производства винаги е спазвала процесуалните срокове за проверки, за разследване и за произнасяне на прокурорски актове по движението и решаването на преписките и делата. Притежава отлични правни знания, както и присъща оперативност и способност за планиране на дейностите, чрез които осигурява срочно и качествено осъществяване на проверовъчните действия по преписките и на действията по разследване. Настъпателна, но коректна при участието си в съдебни заседания в съдебната зала. Отстоява позицията си. Има дългогодишен опит като прокурор и голяма практика, което ѝ помага за по – голямата ефективност при изпълнение на служебните и задължения. Поради притежаваната висока професионална квалификация и ефективното изпълнение на възложената работа зам.-районния прокурор Кънчева се ползва с авторитет след магистратите и съдебните служители както в РП – Тетевен, така и РС – Тетевен, ОП – Ловеч и обществеността в съдебен район гр. Тетевен.

При оценка на показателите за атестиране включително възложени, решени преписки, внесени в съда, прекратени и спрени НП, потвърдени и отменени актове, преписки от компетентността на административния ръководител е отчетена натовореността на атестирания прокурор, която е над средната за същия ОСВ и малко по висока от тази за страната. Тази натовореност, сравнена и съчетана с бързото приключване на приписките и делата – нито едно извън срока и нищожно ниския процент на отменени прокурорски актове и оправдателни присъди дава също ясен критерий за високия професионализъм на атестирания прокурор. Взети са предвид и характеристиките на делата и преписките наблюдавани и решавани през периода.

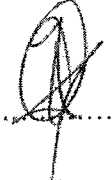
Не се констатираха данни за нарушения на правилата на професионалната етика и морал. Притежава високи нравствени качества, енергичност и коректност в отношенията с колегите и

гражданите. Със своите лични и професионални качества се ползва с нужните за длъжността уважение и авторитет.

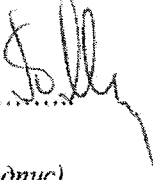
Може с категоричност да се направи извода, че атестирания прокурор има съществен личен принос в срочното и качествено изпълнение на поставените задачи в РП – Тетевен.

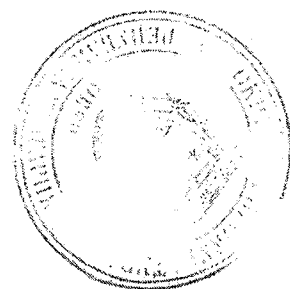
На основание тези констатации помощната атестационна комисия предлага комплексната оценка от атестацията на г-жа Калина Кънчева да бъде „Много добра” – 145 точки.

**Помощна атестационна комисия в състав:**

1. Румел Петров   
(име и фамилия) (подпис)

2. Тавличко Кръстичев   
(име и фамилия) (подпис)

3. Юлия Митрова   
(име и фамилия) (подпис)



## Част XII

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	145 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Калина Димитрова Кънчева – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП”, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането счита, че в част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им” оценката следва да се намали с още 1 (една) точка с оглед показателя за оценяване „Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това” и предвид броя на отменените актове по преписки и наказателни производства – общо 12, или 16% спрямо общо проверените 72 акта.

В част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти” оценката следва да се намали с още 1 (една) точка с оглед данните показателя „Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството”, предвид наличието на 5 дела, върнати за доразследване и 2 оправдателни присъди.

В част VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата” оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка предвид липсата на негативни данни и констатации по показателите за оценяване на този критерий.

В част IX, т. 3 „Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство” оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка предвид липсата на негативни данни и констатации по показателите за оценяване на този критерий.

С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра” – 145 (сто четиридесет и пет) точки на Калина Димитрова Кънчева – заместник-



административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №32/16.06.2015 г. т. П-11.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МИЛКА ИТОВА**

Единният формуляр ми бе връчен на:

18.06.2015г.

(дата)

Калита Кочев

(име и фамилия)

(подпис)

Иван Кочев

18.06.2015г.

# С Т А Н О В И Щ Е

НА

Комисията за професионална етика при Окръжна прокуратура -  
Ловеч относно спазване правилата за професионална етика от  
Калина Димитрова Кънчева - зам. районен прокурор в РП гр.  
Тетевен

Членове: 1. Румен Петров - прокурор в ОП - Ловеч  
2. Йорданка Йовева - следовател в ОСЛО при ОП - Ловеч  
3. Невяна Рогачева - следовател в ОСЛО при ОП - Ловеч

При изпълнение на служебните си задължения като прокурор  
г-ца Кънчева е независима - ръководи се от вътрешното си  
убеждение и закона, не се поддава на натиск, материални или  
нематериални облаги, на каквито и да е влияния от представители  
на различните власти в страната.

Г-ца Кънчева е безпристрастна- установява истината за  
фактите само на основата на обективния анализ на доказателствата  
по делото, създава условия за равнопоставеност между страните,  
не проявява предубеденост към тях основани на пол, религия,  
раса, политическа принадлежност или имуществено състояние.

Атестиращия прокурор е справедлив- отчита особеностите на  
конкретния казус при решаването му, основавайки се не само на  
нормативната уредба, но и на общочовешките ценности, с което се  
стреми да бъде максимално справедлив при изпълнение на  
служебните си задължения.

Г-ца Кънчева е вежлива и толерантна - изслушва и анализира  
аргументите и гледните точки на останалите, отнася се с нужното  
уважение към изразяващите различно мнение. Чрез своите  
действия и актове изразява уважението което дължи на колегите  
си, гражданите, страните и адвокатите.

Тя е почитена и спазва изискванията на благоприличност- не  
приема материални или нематериални облаги, които могат да  
поставят под съмнение нейната безпристрастност и почитеност. Не  
допуска извършване на действия, уронващи престижа и на  
магистрат, както в обществото така и в сферата на

професионалните си контакти.

Като прокурор г-ца Кънчева е квалифицирана- много добре подготвен юрист с голям професионален стаж , проявява прецизност при прилагане и тълкуване на нормативните актове издадени и действащи както в Р. България, така и в ЕС, които познава добре.

Г-ца Кънчева е конфиденциална- дискретна е по отношение на всички факти, станали и известни при изпълнение на служебните си задължения и решаването на отделните преписки и дела.

Атестираният магистрат при осъществяване на дейността си спазва правилата за предотвратяване конфликт на интереси, не участва в партийно - политически дейности, за да влияе в частен или друг интерес. Спрямо нея в ОП Ловеч няма постъпили сигнали за нарушения или конфликт на интереси.

Като зам. административен ръководител на РП Тетевен г-ца Кънчева е за пример по отношение на посочените морални качества.

Становището на комисията е, че г-ца Кънчева изпълнява задълженията си и като прокурор, и като зам. административен ръководител спазвайки правилата за етично поведение, произтичащи от принципите за независимост, безпристрастност, справедливост, компетентност, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие и конфиденциалност.

КОМИСИЯ :

1.....  
/ Р. ПЕТРОВ /

2.....  
/ Й. ЙОВЕВА /

3.....  
/ Н. РОГАЧЕВА /