

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 38
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 2 юли 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ**

5. ОТНОСНО: Изслушване на **Маринела Иванова Марчева** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП”, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ИЗСЛУШВА на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Маринела Иванова Марчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП”, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Маринела Иванова Марчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП”.

5.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маринела Иванова Марчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП”.

5.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра” – 85 точки на **Маринела Иванова Марчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП”.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар: /П/

РИ/

 М. Гуркова

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Маринела Иванова Марчева
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 144089/15.05.2000 г. от СУ „Климент Охридски”
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 854/28.05.2001 г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр.Тервел
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Прокурор в РП
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	14 години 07 месеца 26 дни ➤ от 17.04.2000 г. - до 17.04.2001 г. ОС-Добринч – съдебен кандидат ➤ от 01.06.2001 г.- до 31.05.2003 г.- младши прокурор в РП Тервел /прот.№ 20 от 16.05.2001 год. на ВСС/ ➤ от 01.06.2003 г. - до 29.09.2010 г. ➤ от 30.09.2010 г.- до момента /26.01.2015 г./ Прокурор с ранг първи /Прокурор в ОП//прот. № 35 от 30.09.2010 г. на ВСС/
Допълнителни квалификации и специализации	„Престъпление против данъчната система-чл.255-257 НК.Специфика на доказване,особености на съдебно-счетоводните експертизи” –дистанционно обучение без присъствена среща – НИП – 21.10.-25.11.2014 г. „Транспортни престъпления” - дистанционно обучение без присъствена среща – НИП -07.10-17.11.2014 г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	„Прокурор в ОП”-Протокол № 35 от 30.09.2010 г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	05.05.2007 г.-05.05.2010 г. Протокол № 35 от 30.09.2010 г. на ВСС - „Положителна-много добра”
Период на атестацията:	13.01.2011 г. – 13.01.2015 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОННА ПРОКУРАТУРА гр.ТЕРВЕЛ
Административен ръководител	ЖИВКО ИВАНОВ ЖЕЛЯЗКОВ
<p>Становище:</p> <p>Прокурор Маринела Иванова Марчева е постъпила на работа в Районна прокуратура гр.Тервел на длъжността младши прокурор на 01.06.2001 година.</p> <p>Със заповед на прокурор М. Марчева е било възложено да осъществява надзора по Наказателно- съдебния надзор, Изпълнение на наказанията и другите принудителните мерки, както и Надзор „Непълнолетни“.</p> <p>През периода на настоящата атестация от 13.01.2011 г. до 13.01.2015 г. служебната ѝ натовареност е била нормална за длъжността, която е заемала в Районна прокуратура гр.Тервел. В работата си прокурор Марчева е показала добро познаване на нормативната база, решавала е в срок наблюдаваните от нейна страна преписки и досъдебни производства, изпълнявала е възложените ѝ по надзорите задачи.</p> <p>През 2013 г. със Заповед № РД-04-18/04.11.2013 г., издадена на основание чл. 140 от ЗСВ в качеството си на Административен ръководител на Районна прокуратура гр.Тервел съм разпоредил извършването на проверка, с оглед изпълнението на предвидените правомощия за осъществяване на общ контрол по организацията на работата в РП гр.Тервел, включваща законосъобразното процедиране по движението и образуването на преписките, извън предвидения инстанционен контрол, както и с оглед необходимостта от проверка на основателността на постъпил устен сигнал за допуснати нарушения по изпълнение на задълженията произтичащи от разпоредбата на чл. 47, ал.2 във вр. с чл. 29, ал.1 и следващите от НПК от г-жа М. Марчева, при разследването по преписки вх. №№ 468/2013 г.; 78/2013 г.; 75/2013 г. и 24/2013г.</p> <p>Заповедта за извършване на проверката е била връчена лично на прокурор Марчева на 05.11.2013 г.</p> <p>В хода на извършената проверка е установено следното:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Досъдебно производство № 241/2013 г. по описа на РУ МВР гр.Тервел, <i>преписка вх. № 468/2013 г.</i> по описа на РП гр.Тервел, е било образувано на 19.08.2013 г. от разследващ полицай при същото полицейско управление, за престъпление по чл.195, ал.1, т.3 във вр. с чл. 194, ал.1 във вр. с чл. 18, ал.1 от НК срещу „Неизвестен извършител“. Наблюдаващ разследването прокурор е прокурор М. Марчева.	

Първоначалното следственото действие по разследването е било свързано с извършването на оглед на местопроизшествието и разпит на пострадалото лице Иван Георгиев Иванов.

В хода на разследването е бил проведен и разпит в качеството на свидетел на Ганчо Петков Маринов от с.Кочмар, общ.Тервел, за който явно е съществувало предположение, че може да е евентуално съпричастен към извършеното деяние.

С прокурорски акт от 22.10.2013 г. разследването по досъдебното производство е било спряно на основание чл. 244, ал.1, т.2 от НПК от прокурор М.Марчева.

След издаването на заповедта, на 05.11.2013 г. прокурор Марчева е изисквала и възобновила наказателното производство, като заедно с това е направила искане до ОП гр.Добрич, за отвеждането ѝ като наблюдаващ разследването прокурор, с оглед основанията на чл. 47, ал.2 от НПК, а именно, че пострадалото от престъплението лице Иван Георгиев Иванов е неин баща.

Самоотводът е бил уважен, след което материалите по досъдебното производство са били изпратени обратно на Районна прокуратура гр.Тервел.

2. В хода на проверката е установено също, че прокурор Марчева е била наблюдаващ прокурор и по ДП № 15/2013 г. по описа на РУП гр.Тервел, *преписка вх. № 24/2013 г.* по описа на РП гр.Тервел, образувано за престъпление по чл.216, ал.1, пр.1 и 2 от НК, към което с мое постановление от 08.03.2013г. са били обединени и материалите по *преписка вх. № 75/2013 г.*, по която преписка пострадал от извършване на престъплението отново е бил Иван Георгиев Иванов.

Основание за обединяване на преписката към образуваното вече досъдебно производство е станал факта, че деянията по извършените увреждания са осъществени от едни и съща лица, при една и съща фактическа обстановка и еднородност на вината.

Разследването по това досъдебно производство е приключило с краен прокурорски акт за неговото прекратяване от прокурор Марчева на 05.08.2013 г, като материалите по досъдебното производство са били изпратени на МКБППМН гр.Тервел, за налагане на възпитателни мерки спрямо три лица.

Отново на 05.11.2013 г. прокурор Марчева си е направила самоотвод и по това наказателното производство, който е бил уважен от ОП гр.Добрич, а материалите по делото върнати на РП гр.Тервел, за определяне на друг наблюдаващ прокурор. И в двата случая прокурор Маринела Марчева е депозирала отводите си пред горестоящата прокуратура, след издаване на заповедта за проверка, и след като вече е било налице произнасяне от нейна страна с прокурорски акт, съответно за спиране разследването по досъдебното производство и прекратяване на досъдебно производство.

3. На 03.12.2013 г. Председателя на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС, на основание чл. 112 от АПК е изпратил в РП гр.Тервел преписка вх. № 94-00-928/11.10.2013 г., за извършване на проверка по сигнала на Светлана Михайлова Денева от гр.Тервел, касаещ действия на прокурор Марчева.

След получаване на материалите по преписката в Районна прокуратура гр.Тервел, на прокурор Маринела Марчева е предоставена възможност да се запознае със сигнала на г-жа Светлана Михайлова Денева от гр.Тервел, като заедно с това изисках от прокурор Марчева да изложи писменото си становище по него. Освен това, в качеството си на административен ръководител на Районна прокуратура гр.Тервел проведох разговор с прокурор Марчева, на който изложих мнението си по случая, а именно, че изясняването на чисто личностни взаимоотношения или друга конфликтна ситуация, които не касаят пряко работата ѝ като магистрат, не може и не би следвало да бъде осъществявано по този ред - чрез покана в социалната мрежа „Фейсбук”, за явяване в сградата на Районна прокуратура гр.Тервел, поради това, че последното би могло да създаде чувство за злоупотреба с власт, съответно да доведе до накърняване престижа на съдебната власт.

За резултата от извършената проверка е била уведомена Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС.

Изложените по –горе факти, които считам за нарушения на професионалната етика са ме мотивирали да преценя, че не са налице предпоставките, съгласно които в качеството си на административен ръководител следва да изготвя предложение по реда на чл. 203 от ЗСВ, за повишаването в ранг на прокурор Марчева.



(административен ръководител)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Преписка №182/2011 год. – отказ от образуване на ДП
Преписка №370/2011 год.- отказ от образуване на ДП
Преписка №520/2011 год. - отказ от образуване на ДП
Преписка №570/2011 год. – отказ от образуване на ДП
Преписка №179/2012 год. – отказ от образуване на ДП
Преписка №397/2012 год. – отказ от образуване на ДП
Преписка №105/2013 год. – отказ от образуване на ДП
Преписка №343//2013 год. – отказ от образуване на ДП
Преписка №620/2013 год. – отказ от образуване на ДП
Преписка №14/2014 год. – отказ от образуване на ДП
Преписка №311/2014 год. – отказ от образуване на ДП
Преписка №476/2014 год. – отказ от образуване на ДП
Преписка №598/2010 год. - спиране на ДП
Преписка №146/2011 год. – спиране на ДП
Преписка №631/2011 год.- спиране на ДП
Преписка №567/2011 год. - спиране на ДП
Преписка №237/2011 год. – спиране на ДП
Преписка №47/2012 год. – спиране на ДП
Преписка №482/2012 год. – спиране на ДП
Преписка №154/2013 год. – спиране на ДП
Преписка №258//2013 год. – спиране на ДП
Преписка №376/2013 год. – спиране на ДП
Преписка №611/2014 год. - спиране на ДП
Преписка №33/2014 год. – спиране на ДП
Преписка №50/2011 год. – прекратяване на ДП
Преписка №102/2011 год. – прекратяване на ДП
Преписка №124/2011 год.- прекратяване на ДП
Преписка №219/2011 год. - прекратяване на ДП
Преписка №341/2012 год. – прекратяване на ДП
Преписка №399/2012 год. – прекратяване на ДП
Преписка №48/2012 год. – прекратяване на ДП
Преписка №596/2013 год. – прекратяване на ДП
Преписка №613//2013 год. – прекратяване на ДП
Преписка №327/2013 год. – прекратяване на ДП
Преписка №76/2013 год. - прекратяване на ДП
Преписка №13/2014 год. – прекратяване на ДП
Преписка №109/2010 год. – обвинителен акт
Преписка №249/2011 год. – обвинителен акт
Преписка №389/2011 год.- обвинителен акт
Преписка №18/2012 год. - обвинителен акт
Преписка №334/2012 год. – обвинителен акт
Преписка №395/2012 год. – обвинителен акт
Преписка №71/2013 год. – обвинителен акт
Преписка №308/2013 год. – обвинителен акт
Преписка №469//2013 год. – обвинителен акт
Преписка №512/2013 год. – обвинителен акт
Преписка №169/2014 год. - обвинителен акт

Протоколи от съдебни заседания:

НОХД №132/2010 год. , НОХД №103/2011 год., НОХД №57/2012 год., НОХД №122/2012 год.,
НОХД №86/2013 год., НОХД №85/2013 год., НОХД №49/2014 год. и НОХД №97/2014 год. всички
по описа на Районен съд гр.Тервел

Протести:

Преписка №395/2010 год. по н.о.х.д. № 129/2010 г.

Посетени съдебни заседания:

Бяха изискани и прочетени протоколи от съдебни заседания с участието на прокурор М.Марчева по НОХД №132/2010 год. , НОХД №103/2011 год., НОХД №57/2012 год., НОХД №122/2012 год., НОХД №86/2013 год., НОХД №85/2013 год., НОХД №49/2014 год. и НОХД №97/2014 год. всички по описа на Районен съд гр.Тервел , като беше придобито впечатление от работата на атестирания прокурор .Установи се добра предварителна подготовка за заседанието с познаване в детайли на фактическата обстановка по делото и наличните гласни и писмени доказателства.

Събеседвания:

Събеседвания с атестираният прокурор се провеждат периодично по повод извършвани комплексни и тематични проверки в РП гр.Тервел, при извършване на институционален контрол на прокурорски актове на прокурор Марчева, така и във връзка с дейността по надзорите. Непосредствените впечатления от атестирания прокурор г-жа Марчева са положителни.

Достоверна писмена информация:

Формирайки своето становище настоящата ПАК ползва съответната информация съдържаща се в годишни доклади за дейността на ОП-Добрич и РП-Тервел, доклади от извършените комплексни и тематични проверки на РП-Тервел, както и от проверените прокурорски актове в хода на извършваната атестация.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

Б. Прокурори

1	Брой и вид на преписките и делата											
	Наказателни			Административни		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност				
	преписки	дела		преписки	дела							
		от общ характер	от частен характер									
	1197	1197	0	0	0	10	15	0				
2011	339	339	0	0	0	5	3	0				
2012	243	243	0	0	0	2	6	0				
2013	328	328	0	0	0	2	4	0				
2014 до 13.1.15	287	287	0	0	0	1	2	0				
1.1. Общ брой възложени преписки:												
1.2. Предмет и решения по преписките и делата												
	година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл. 78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни и преписки
	2011	27	6	5	112	53	64	12	176,5	54	0	0
	2012	12	5	7	53	33	71	7	183	52	0	0
	2013	25	7	15	96	24	63	24	182,5	61	0	0
	2014 до 13.1.15	20	6	8	80	54	63	16	188,5	44	0	0
	общо	84	24	35	341	164	261	59	730,5	211	0	0
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-0												
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-0												
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-0												

Констатации:

2	Спазване на сроковете							
	2.1	Срок за решаване на преписките						
		Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
		77	1120	1152	0	0	0	45
2.2	Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок			В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	211			0		0		

Констатации: 2.1.-нерешени преписки-42; нерешени ДП-4; неприключени ДП-31 – общо несвършени преписки в началото на периода – 77 бр.

Несвършени преписки в края на периода – общо 45 бр. - 1 нерешена преписка; 44 неприключени ДП.

3.	Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това					
	3.1. Актове по преписки					
	година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна
	2011	2	2	0	0	
2012	0	0	0	0		

2013	7	4	3	0	Чл.202 ал.1 НПК				
2014	9	8	1	0	Чл.202 ал.1 НПК				
3.2. Актове по наказателни производства									
годинна	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2011	2	1	1	0	Чл.243 ал.7 НПК	5	0	1	0
2012	7	3	4	0	Чл.243 ал.5 т.3 НПК	2	0	0	2
2013	2	1	1	0	Чл.244 ал.5 и ал.7 НПК	1	0	0	0
2014	7	2	5	0	Чл.243 ал.5 т.3 НПК; Чл.244 ал.5 и ал.7 НПК	1	0	0	0

Констатации:

Забележка: Тук следва да се посочат:

- основанията за връщане – чл.288; ; чл.249; чл.334; чл.377; чл.382 от НПК;
- основанията за неуважаване на протестите – частен протест против връщане от съда на обв. акт-чл.287 ал.2 от НПК;
- основанията за оправдателни присъди - частично оправдателни присъди за 2 лица по едно НОХ дело - № 127/2011 по описа на ТРС.

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
	Емил Никол Митинел Шванова Марчева 18.02.2015г.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> Проверените актове са подробно мотивирани и обосновани. Правните квалификации са правилни. Прокурорските актове съдържат всички необходими реквизити и са прегледно оформени.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> През 2014 год. е била извършена комплексна проверка от ИВСС по Заповед №ПП-01-59/28.04.2014 год. на Главния инспектор с констатирани положителни резултати като цяло за Районна прокуратура гр.Тервел, без да са посочени конкретни констатации за работата на г-жа Марчева

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма такива

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма налагани наказания

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Приложено становище на комисията „Професионална етика” в ОП Добрич

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	2011	744,0	1540,0	1211,0	48,31%	61,44%
	2012	577,0	1254,0	1138,8	46,01%	50,67%
	2013	738,0	1659,0	1085,6	44,48%	67,98%
2014	726,0	1388,0	Няма данни към 16.02.2015г.	52,31%	-----	

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> Атестираният прокурор прилага процесуалните закони с много добра теоретична подготовка. В качеството си на наблюдаващ прокурор следи и контролира спазването на законоустановените срокове.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Прокурор Марчева извършва правилна преценка на относимите към предмета на доказване факти и обстоятелства. В хода на досъдебното производство изисква и контролира обективното и всестранното им събиране и успява да формулира следващите се правни изводи.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

Констатации	
<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i></p>	<p>Прокурор Марчева демонстрира много добри умения да планира работата си , като в качеството си на наблюдаващ прокурор, осъществява непрекъснат надзор, дава конкретни и ясни указания за извършваните процесуално-следствени действия и следи за спазване на процесуалните срокове в досъдебната фаза.Прокурор Марчева притежава способност да взема самостоятелни, своевременни и законосъобразни решения във връзка с разследването по ДП. За съдебни заседания атестираният прокурор полага усилия за предварително планиране на процесуалните действия , които да доведат до неговото активно и ефективно участие в наказателния процес.</p>
<p>Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор –<i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i></p>	<p>Атестираният прокурор внимателно проучва дадените от по-горестоящите прокуратури указания, извършва необходимия анализ и своевременно пристъпва към изпълнението, като създава необходимата за това организация. Проявява отговорно отношение в изпълнението на тази задача. В този смисъл изготвя и своите актове, становища и справки и по отношение на надзорите, за които отговаря.</p>
<p>Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i></p>	<p>Прокурор Марчева притежава способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи, които участват в досъдебното производство.В качеството си на наблюдаващ прокурор г-жа Марчева спазва в работата си екипния принцип като организира и ръководи отблизо дейността на разследващите органи и служители на МВР в хода на досъдебното производство.Прокурор Марчева дава писмени указания по делата, чието изпълнение контролира. Тя проявява способност за сътрудничество и умения за оперативно ръководство и контрол.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	Прокурор Марчева в работата си показва много добра правна подготовка. Прокурорските ѝ актове в цялост са изготвени професионално и в законоустановените срокове. Същите са добре мотивирани, съобразени с правната и фактическа обстановка и сложност на наказателните производства. В някои случаи правните изводи, които се извеждат не са в достатъчна степен аргументирани, което е довело до отмяната им.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17	Прокурор Марчева притежава необходимите познания и умения за правилен и законосъобразен анализ на правнорелевантните факти, но прави впечатление, че в малка част от случаите, при отменените ѝ актове, допуска недооценяване в достатъчна степен на събраните и относимите към казуса факти и обстоятелства.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Организирана и мотивирана за постигане на оптимални резултати в своята работа.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Прокурор Марчева умее да създава необходимата организация, която да доведе до срочното и качествено изпълнение на служебните си задължения.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	Прокурор Марчева притежава необходимите оперативни умения за целенасочено планиране и добра организация на работа, свързани с осъществения от нея надзор над разследването по досъдебните производства.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Прокурорът има отговорно отношение към работата си и изпълнява в срок дадените му от по-горестоящите прокуратури указания и разпореждания.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	9	Прокурор Марчева притежава способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи, които участват в досъдебното производство. В качеството си на наблюдаващ прокурор г-жа Марчева спазва в работата си екипния принцип като организира и ръководи отблизо дейността на разследващите органи и служители на МВР в хода на досъдебното производство. Прокурор Марчева дава писмени указания по делата, чието изпълнение контролира. Тя проявява способност за сътрудничество и умения за оперативно ръководство и контрол.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

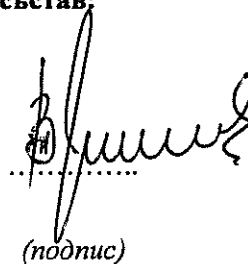
Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Златко Велков Феров

(име и фамилия)




.....
(подпис)

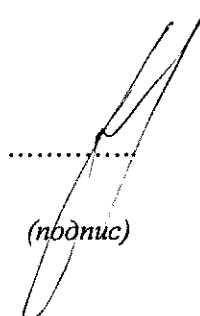
2. Милена Атанасова Любенова

(име и фамилия)


.....
(подпис)

3. Виолета Златева Великова

(име и фамилия)


.....
(подпис)

ОБОБЩЕН ДОКЛАД ОТНОСНО РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРОВЕРКА

НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

за Маринела Иванова Марчева
- прокурор в Районна прокуратура -Тервел

Атестираната Маринела Иванова Марчева, с ЕГН 7608098023, е родена в гр. Тервел.

През 2000 г. завършила обучението си в Юридическия факултет на Софийски университет „Св.Климент Охридски“ гр.София, специализация „Правораздаване“.

През 2001г. успешно издържала държавен теоретико-практичен изпит и придобил юридическа правоспособност, за което от Министерството на правосъдието било издадено Удостоверение № 854/28.05.2001г.

С Решение по Протокол № 20/ 16.05.2001 г., на Висшия съдебен съвет г-жа Маринела Иванова Марчева била назначена на длъжността „младши прокурор“ в Районна прокуратура - гр. Тервел, като встъпила в тази длъжност на 01.06.2001г. С Решение по Протокол №18/08.05.2003 год. на Висшия съдебен съвет г-жа Марчева била назначена на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр.Тервел, като встъпила в тази длъжност на 01.06.2003 год. Заема тази длъжност и към момента , т.е. в продължение на 13 години, 8 месеца и 16 дни.

Към 16.02.2014 г. г-жа Маринела Марчева има общ юридически стаж от 14 години, 8 месеца и 16 дни.

При работата си в Районна прокуратура - Тервел г-жа Марчева показва много добра теоретична подготовка и наличие на практически опит и се справя успешно с възложената ѝ работа. Прокурорските актове на г-жа Марчева са изготвени професионално, в законоустановените срокове и с необходимата задълбоченост.

Освен пряката прокурорска работа, на г-жа Марчева е била възложена работата по Наказателно- съдебния надзор, Изпълнение на наказанията и другите принудителните мерки, както и Надзор „Непълнолетни“.

При проверка на сложността и тежестта на производствата, по които е работила г-жа Марчева, комисията констатира, че изготвените от нея актове са за престъпления против собствеността, против личността, по транспорта, документни престъпления и други. Същите са мотивирани прецизно и ясно. Атестираната притежава логично свързана мисъл, която изразява словесно и граматически правилно. Изводите по актовете ѝ са обосновани точно и ясно и са съобразени с приложимия закон и със събраните доказателства, въз основа на които са направени.

По отношение на извършената от г-жа Маринела Марчева работа, комисията не констатира допускане на просрочие или некачествено изпълнение на служебните задължения.

При изпълнение на служебните си задължения, г-жа Марчева е последователна, като същевременно проявява нужната мотивация и активност.

Самостоятелно организира ежедневната си дейност като прокурор и успява да постигне висока ефективност. При изпълнение на служебните си задължения се отличава с дисциплинираност и отговорност.

Г-жа Марчева се стреми непрекъснато да повишава професионалната си квалификация, като е участвала в множество обучения и семинари.

От назначаването ѝ на настоящата длъжност г-жа Марчева не е бил наказвана или поощрявана. Спазвала е трудовата и служебната дисциплина.

По отношение на г-жа Марчева е бил постъпил един сигнал, по който е била извършена проверка и Административния ръководител на Районна прокуратура гр.Тервел не е намерил основания за изготвяне на предложение за налагане на дисциплинарно наказание.

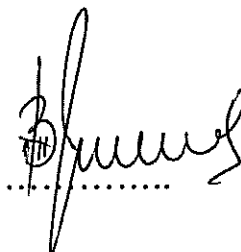
Не са постъпвали сигнали за поддържане на несвойствени и нерегламентирани връзки.

С оглед изложените обстоятелства, помощната атестационна комисия стигна до извода, че атестираната Маринела Марчева притежава мотивация за работа в съдебната система, изпълнява професионално, ефективно, качествено и отговорно служебните си задължения.

Помощна атестационна комисия в състав:

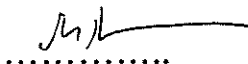


.....



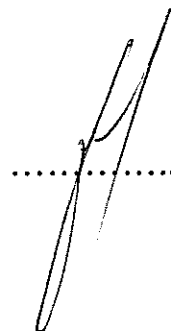
2.Милена Любенова:

.....



3.Виолета Великова:

.....



Част XII

11-09-458/20-04-2015

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	85 точки	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

*Съответно
85 точки*

НЕ ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Маринела Иванова Марчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП”, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че:

В Част VIII, т.3 на ЕФ, а именно «Умение за оптимална организация на работата», оценката следва да се намали с 3 (три) точки с оглед данните за средната натовареност на прокурор Марчева, съобразно които тя е почти два пъти по-малко натоварена в сравнение с натовареността на прокурор от районните прокуратури в Р България и от Районна прокуратура – Тервел, съобразявайки показателя за оценка по чл. 33, т. 4 от Методиката за атестиране, а именно „обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания прокурор в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебна власт”.

В Част VIII т.4 „Експедитивност и дисциплинираност” оценката следва да намали с 4 (четири) точки с оглед показателя за оценка по чл.34 т.3 от Методиката за атестиране – „спазване правилата за професионалната етика” и предвид съдържанията се в становището на административния ръководител на Районна прокуратура гр.Тервел, отразено в част II на ЕФ данни за нарушение на принципа за безпристрастност от Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед данните за несвоевременно извършен самоотвод по преписки № 468/2013г. и № 24/2013г. и двете на Районна прокуратура гр.Тервел (след заповед на районния прокурор за извършване на проверка по спазване на чл. 47, ал. 2 във вр. с чл. 29, ал. 1 от НПК), по които страна е възходящ (баща) на атестирания прокурор, при наличието на данни за това обстоятелство три месеца по-рано – още при възлагане на преписките за решаване на прокурор Марчева.

С оглед на изложеното КПА определя комплексна оценка „Добра” – 85 (осемдесет и пет) точки на **Маринела Иванова Марчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №16/17.03.2015 г. т. П-2

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЖКА ИТОВА

Маринела Иванова Марчева

Единният формуляр ми бе връчен на:

03.04.2015
Маринела Марчева
(име и фамилия)

Мижка Итова
(подпис)



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ДОБРИЧ

гр. Добрич-9300 ул. "Д-р Константин Стоилов" №7, тел.
058/600565, факс: 058/600496

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА

дата : 02.02.2015 г.

гр. Добрич

С Т А Н О В И Щ Е

на комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура гр.Добрич относно притежаваните нравствени качества от Маринела Иванова Марчева – прокурор в Районна прокуратура гр.Тервел по повод периодично атестиране

Г-жа Маринела Иванова Марчева е встъпила в длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр.Тервел на 01.06.2001 г., която е заемала до 31.05.2003 г. Впоследствие на 01.06.2003 г. е била назначена на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр.Тервел, която заема и към настоящия момент.

Поощрявана е, като последно е повишавана в ранг „Прокурор във ОП“ с решение на ВСС по протокол №35/30.09.2010 г.

При изпълнение на служебните си задължения г-жа Марчева се ръководи изключително от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт. В работата си тя е отговорна, обективна, справедлива и добросъвестно изпълнява служебните си задължения. Тя е безпристрастна в своята работа, като установява истината за фактите единствено въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото и създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители.

Отношенията ѝ с колегите, с представителите на другите институции, с гражданите, с адвокатите, със страните и останалите участници в процеса са възпитани, вежливи, коректни и толерантни. Тя е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. С действията си г-жа Марчева допринася за повишаване на авторитета на професията. Поведението ѝ, както на работното място, така и в обществото е почитено и благоприлично.

В работата си тя демонстрира отлична професионална подготовка и необходимата компетентност и изпълнява отговорно служебните си задължения. Притежава необходимите познания относно нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз, а също и умения за правилното им прилагане. Има високо чувство за отговорност. Прокурор Марчева спазва служебна тайна относно фактите и сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения и проявява конфиденциалност и дискретност.

В комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура гр.Добрич не са постъпвали сигнали във връзка с г-жа Марчева.

Комисия по професионална етика
при ОП гр.Добрич

1. Милена Любенова – председател

2. Даниел Дичев – член

3. Наталия Станчева – член



11-09-457/20-04-2015

2014г.

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪЗРАЖЕНИЕ

От Маринела Иванова Марчева – прокурор
при РП Тервел
адрес _____

ОТНОСНО: изготвена от Комисията
по предложенията и атестирането към ВСС
комплексна оценка по атестация

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На основание чл.205 от ЗСВ и чл.74, ал.1 от Наредба №3/30.05.2011 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител, правя пред Вас възражение срещу изготвената комплексна оценка „Добра” - 85 точки по извършената във връзка с периодичното ми атестиране като прокурор в РП Тервел.

В изпълнение на Решение на Комисията по предложенията и атестирането по протокол №16/17.03.2015 г., т. П-2, резултатите от атестирането са ми изпратени за запознаване, като единният формуляр ми бе връчен на 09.04.2015 г.

Видно от Част XI на Единния атестационен формуляр, помощната атестационна комисия при ОП Добрич е предложила комплексна оценка за работата ми „Много добра” – 92 точки.

Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към Висшия Съдебен Съвет не е приела предложението на помощната атестационна комисия и е изготвила оценка „Добра”. като в Част XII на Единния атестационен формуляр точките са 85.

Съгласно мотивите на Комисията, в част VIII, т.3 „Умения за оптимална организация на работата” оценката следва да се намали с 3 точки с оглед показателя за оценяване „обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания прокурор в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт”.

В Част VIII, т.4 „Експедитивност и дисциплинираност” оценката следва да се намали с 4 точки с оглед показателя за оценка по чл.34 т.3 от Методиката за атестиране – „спазване на правилата за професионална етика” и предвид съдържащите се в

становището на административния ръководител на РП гр.Тервел, отразено в част II на ЕФ данни за нарушение на принципа на безпристрастност на Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед данните за несвоевременно извършен самоотвод по преписки №468/2013 г. и №24/2014 г. и двете на РП гр.Тервел..

Не съм съгласна с част от посочените констатации и поставените ми точки, като съображенията ми в тази насока са следните:

От показателите в Част IV-а, т.3.1 и 3.2 е видно, че общо обжалваните и проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол са 36. От тях 21 са изцяло потвърдени. Това според мен е показател за високото качество на работата ми и не налага отнемане на 3 точки по показателя „Брой потвърдени и отменени актове и основания за това” в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им”.

Също така считам, че в Част VII, т.3 „Умение за оптимална организация на работата” оценката ми не следва да се намалня с оглед показателя за оценяване „Общонатовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания прокурор в сравнение с другите прокурор от същия орган на съдебната власт”. При оценяването по този критерий не е взето предвид, че нямам нито една просрочена преписка или ДП. Всички ДП, от които Бързи и Незабавни производства са приключили в законоустановените срокове и при спазване изискванията на НПК, след прецизен и непрекъснат контрол от моя страна като наблюдаващ прокурор, даване на подробни, конкретни, ясни и необходими за разследването указания с оглед на предмета на доказване и при своевременно отстраняване на допуснатите от разследващите процесуални нарушения. Поради това считам, че оценките ми по специфичните критерии, отразени в Част IX „Умения за планирани и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство” и „Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство” са неоснователно намалени. В подкрепа на изложеното по-горе са обстоятелствата, че през целия атестационен период нямам нито една изцяло оправдателна присъда, като посочените 2 частично оправдани лица по внесен от мен обвинителен акт в съда срещу 5 лица, като трима са осъдени, а по делото съм отведена и същото е продължило с участието на друг прокурор, поради което и не съм изготвила протест.

С оглед на посоченото по-горе считам, че при оценка качеството на работата ми следва да се има предвид срочното решаване на преписки и дела / в едномесечен срок за всички преписки, а за досъдебните производства в предвидените в НПК срокове/ произнасянето от моя страна с обосновани, законосъобразни, задълбочени и разбираемо мотивирани актове, както и внесените от мен в РС Тервел /84 обвинителни акта, 35 предложения за споразумения, и 24 предложения по чл.78 а от НК, по които нямам нито една постановена изцяло оправдателна присъда.

Най-ощетена се считам в част IV, т.4 Спазване на правилата за професионална етика на съдиите прокурорите и следователите, където при максималните 20 т. дадени от ПАК при ОП Добрич, Комисията по предложенията и атестирането ми отнема 4 т. по съображения: изложеното в атестацията на административния ръководител, което не се споделя от ПАК при ОП Добрич.

В цялата си кариера като прокурор съм се водила от стремежа да съм добър, справедлив, независим прокурор, който отстоява авторитета на съдебната система.

Дейността ми като прокурор в Районна прокуратура гр.Тервел, през всичките тези години е свързана с работа в Надзора за изпълнение на наказанията и другите

принудителни мерки, Надзора Противодействие на престъпления, извършени от непълнолетни и посегателства срещу непълнолетни и малолетни, Наказателно- съдебен надзор, Надзор Противодействие на престъпленията против човешките права и общоопасните престъпления.

Всички отчетни доклади за дейността на РП гр.Тервел за 2011г., 2012г. , 2013 г. и 2014 г. /периода на атестирането ми/ съдържат констатации за отлично изпълнение на работата на прокурорите.

Получаваните в РП гр.Тервел протоколите за резултатите от извършени проверки от Инспекторат на ВСС от 2009 г. и от 2014 г., сочат на едно много добро качество на прокурорската работа.

Изготвените Доклади за резултатите от планови и тематични проверки извършвани от ОП Добрич в РП Тервел, отново съдържат изводи за много добра дейност на прокурорите – съдържат се констатации за добре обосновани прокурорски актове, съответстват на изискванията на закона и сочат на добра теоретична подготовка на прокурорите от РП Тервел. /Доклад за извършена от Окръжна прокуратура Добрич комплексна ревизия на РП Тервел извършена на 20.05.2013 г./

Комисията по предложенията и атестирането се мотивира със становището на Административният ръководител на РП Тервел във връзка със следните преписки:

- Досъдебно производство №241/2013 год. по описа на РУ „Полиция” гр.Тервел, образувано на 19.08.2013 год. срещу неизвестен извършител по чл.195, ал.1, т.3, вр. с чл.194, ал.1 от НК, по което съм наблюдаващ прокурор, тъй като Районен прокурор Ж.Желязков е в период на ползване на платен годишен отпуск. В РП гр.Тервел по щат работят двама прокурори и при ползван отпуск от районния прокурор, естествено делото се разпределя на мен. Същото е образувано срещу неизвестен извършител с първо действие по разследването по чл.212 ал.2 от НПК – извършен оглед на местопроезшествие. По ДП няма привлечено към наказателна отговорност лице, няма изети веществени доказателства. В двумесечния срок на разследване делото не е изпращано в РП гр.Тервел и по същото не са давани указания от прокурор. След постъпване за решаване по същество от прокурор, поради това, че пострадало лице от опита за кражба се явява баща ми съм си направила самоотвод, който е уважен от прокурор от ОП Добрич. Делото е разпределено на друг прокурор, който го е решил с постановление за спиране на производството, поради неиздирване на извършител.

- Досъдебно производство №15/2013 год. по описа на РУ „Полиция” гр.Тервел е образувано на 17.01.2013 год. срещу „НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ” за престъпление по чл.216, ал.1 пр.1 и 2 от НК. По същото са обединени пр. преписка с вх. №32/2013 г. по описа на РП гр.Тервел и пр. преписка - вх. №78/2013 г. т.к. се касае да деяния извършени през непродължителен период от време осъществяващи състав на престъпление по чл.216 НК – прерязани автомобилни гуми на голям брой пострадали лица от непълнолетни лица.

С постановление Районен прокурор Ж.Желязков е обединил пр. преписка №75/2013 г., образувана по материали получени от РУП Тервел във връзка с подадена до Началник на РУ”Полиция” Тервел жалба с пострадало лице - баща ми. Това обединяване е извършил без разпределяне на преписката на мен като наблюдаващ прокурор, без моя преценка на наличие на основания за сливане във вече наблюдаваното от мен наказателно производство. Делото съм решила с изпращане на материалите на МКБППМН.

Преписката с вх. №75/2013 г. е останала без произнасяне от мен като прокурор с прокурорски акт,. Обединяването, което е направено от административния ръководител е недопустимо според правилата въведени в УИС.

След направен самоотвод до ОП Добрич, същият е уважен от прокурор от ОП Добрич и е разпоредено разпределяне и решаване на преписка №75/2013 от друг прокурор в РП гр.Тервел.

И двете дела са проконтролирани от ОП Добрич и след приемане на самоотводите ми са решени по същество от районния прокурор Ж. Желязков. Делата са били изпратени в Окръжната прокуратура, при което не са били установени нарушения.

Работила съм в рамките на закона, като прокурорските ми актове са проверени от Окръжна прокуратура гр.Добрич.

По същество считам, че Адм. Ръководител си противоречи в оценяването ми и становището му не е обективно. Т. напр. в изготвените отчетните доклади за дейността на РП гр.Тервел за 2011, 2012, 2013 и 2014 г. /периода на атестирането ми/ съдържат констатации за много добро изпълнение на работата : „Прокурорите и съдебните служители са с дългогодишен стаж и притежават необходимите знания и опит за работа в Прокуратурата. Изградената организация в работата на Районна прокуратура гр.Тервел към настоящия момент, съобразена изцяло с обема и натовареността ѝ дава възможност за правилното и равномерно разпределение задълженията на прокурорите и съдебните служители, и съответно до правилното и законосъобразно решаване на делата.” / Отчетни Доклади 2011, 2012, 2013, 2014 г./.

На свой ред от изключително значение са протоколите за резултатите от извършени проверки от Инспекторат на ВСС, резултатите от планови и тематични проверки на ОП Добрич.

През атестирания период, във връзка с „ Надзор върху изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки” съм издала 7 Европейски заповеди за арест, в резултат на изпълнението на които 6 осъдени на ефективно наказание лишаване от свобода, отклонили се от правосъдие в РБългария са изтърпели наказанията си в затвор или в момента изтърпяват наказание лишаване от свобода в съответните затвори.

Завършила съм висшето си образование по специалност „Право” през 2000 г. с отличен успех 5,67 от положените държавни изпити и общ успех 5,59 от курса на обучени. Стажът ми в съдебната система е само като прокурор. От 17.04.2000 г. до 17.04.2001 г. съм била съдебен кандидат /стажант юрист/ в Окръжен съд – Добрич и непосредствено след успешното преминаване на държавния практико-теоретичен изпит, с Решение по Протокол №20 от 16.05.2001 г. на ВСС бях назначена като младши прокурор в Районна прокуратура гр.Тервел, където встъпих в длъжност „Прокурор” в Районна прокуратура гр.Тервел. Последния ми ранг – с Решение по протокол №35/ 30.09.2010 г. на Висш съдебен съвет е на „Прокурор в Окръжна прокуратура”. Комплексната оценка от последното ми периодично атестиране е „ Много добра”. В стремежа си да повишавам компетентността и професионалната си квалификацията, освен изброените в Кадрова справка обучения: „Транспортни престъпления” 2014 г. НИП, „Престъпления против данъчната система – чл.255-257 НК. Специфика на доказване, особености на съдебно-счетоводните експертизи” 2014 г. НИП, съм завършила и следните обучения:

„ Мерки за процесуална принуда” - Удостоверение за завършено обучение 30.09.-11.11.2014 г. НИП,

„Етични предизвикателства в работата на магистратите” - Удостоверение за завършено обучение 16.09.-27.10.2014 г. НИП.

„Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие” - Удостоверение за завършено обучение 04.11.-08.12.2014 г. НИП.

„Първа национална конференция на магистратите в България” 17-18 ноември 2006 г.

През 2010 г. съм завършила обучение по защита на класифицирана информация – Удостоверение от 30.11.2010 г. на ОП Добрич.

През годините, съгласно заповеди на Административния ръководител, многократно ми е възлагано участие в комисии за атестиране на служители в прокуратурата, в конкурсни комисии – във връзка с избор на съдебни служители, както и в комисии за провеждане на обществена поръчка. Със заповед №28/10.07.2011 г. на Административния ръководител на РП Тервел отговарям за контрола при изменение на акта за заемане на длъжност на прокурорите, трудовите договори и допълнителните споразумения към тях на служебните служители. Със Заповед №РД-04-13 от 03.06.2013 г. съм назначена за председател на постоянно действаща експертна комисия, която ежегодно проверява наличността, условия за съхранение и опазване на документите и тяхната експертиза, да изготвя номенклатурата на делата и актовете за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение и други дейности, произтичащи от Закона за Националния архивен фонд и Наредбата за реда за организирането, обработването, експертизата съхраняването и използването на документите в учредженските архиви на държавните и общински институции.

През целия ми стаж като прокурор не са ми налагани дисциплинарни наказания.

Дейността ми като прокурор – като част от състава на Районна прокуратура гр.Тервел, е била ревизирана многократно от по-горестоящата прокуратура и Инспектората към Висш съдебен съвет. Последната планова проверка от Инспектората на ВСС бе извършена през м. май 2014 г. Същата касаеше движението на прокурорски дела и преписки през 2012 и 2013 г. Констатациите от нея, отразени в Акт за резултатите от извършена планова проверка сочат, че не са налице нарушения и слабости в прокурорската дейност. Дейността на прокуратурата по изпълнение на присъдите и другите принудителни мерки е осъществявана при добра организация, съобразена с НПК, ЗИНЗС и съответните указания и това е видно от изводите в Акт за резултатите от извършена планова проверка

По изложените съображения, моля да уважите направеното от мен възражение, като върнете същото на Комисията по предложенията и атестирането към Висш съдебен съвет за изготвяне на нова комплексна оценка, отговаряща на фактите установени и доказани от представените писмени доказателства.

С уважение:

Маринела Марчева