

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 35  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 18 юни 2015 г.

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**

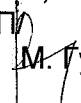
**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**4. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Владимиров Захманов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански.

**4.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Николай Владимиров Захманов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:** /П/ Христо Иванов и  
Соня Найденова

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар: /П/  М. Туркова  
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Николай Владимиров Захманов
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия А-2002 СУ № 154030 от 10.05.2002 г. СУ „Св.Климент Охридски“ гр. София
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	№ 244 от 16.07.2003 г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр. Сандански
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител – Районен прокурор
Юридически стаж:  - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	<b>Общ юридически стаж към 28.04.2015 г. - 11 год., 3 месеца и 8 дни, разпределен както следва:</b>  - Районна прокуратура гр. Петрич – младши прокурор – от 20.01.2004 г. – до 20.01.2006 г. – 2 г., 0 мес. и 0 дни  - Районна прокуратура гр. Петрич - прокурор - от 20.01.2006 г. – до 01.06.2010 г. – 4 год., 4 месеца и 11 дни  - Районна прокуратура гр. Сандански – Административен ръководител-Районен прокурор – от 01.06.2010 г. – до настоящия момент (28.04.2015 г.) – 4 год., 10 месеца и 28 дни  Няма юридически стаж извън органите на съдебната власт
Допълнителни квалификации и специализации	Взел участие в: - Семинар на тема „Трансгранични престъпления“ организиран от НИП в периода 26-28.03.2008 г. в гр. Хасково. - семинар на тема „Умения за ефективна комуникация и съвместна работа в контекста на прокуратурата“ организиран от НИП в периода 16-17.06.2008 г. в гр. София. - семинар на тема „Основи на Европейското право“

	<p>организиран от НИП в периода 16-19.03.2009 г. в гр. София.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Специализирано компютърно обучение на прокурори и съдебни служители”, Рег. № 101365/29.04.2009 г.</li> <li>- „Специализирано компютърно обучение на прокурори и съдебни служители”, Рег. № 102852/07.07.2009 г.</li> <li>- обучение на тема компютърни престъпления” организиран от Обединение „Международен колеж и партньори” в периода 14-16.10.2009 г. в КК „Златни пясъци.</li> <li>- семинар на тема „Методика за взаимодействие на прокуратурата с контролните органи за противодействие на закононарушенията и престъпленията в защита на обществения интерес и правата на гражданите” организиран от Прокуратурата на РБългария в периода 09-11.04.2011 г. в гр. Банско.</li> </ul>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	няма
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Няма
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по протокол №19 от 20.05.2010 г. т.6.1 – оценка „Добра” във връзка с участие в конкурс за избор на Административен ръководител
Период на атестацията:	10.02.2011 г. – 10.02.2015 г.

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**


Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура Благоевград
Заместник административен ръководител-заместник окръжен прокурор	Николина Георгиева Сачкова
<p>Становище:</p> <p>Към 10.02.2015 г. Николай Владимиров Захманов има общ юридически стаж 11 години и 21 дни. Същият работи в системата на прокуратура от 20.01.2004 г., когато е назначен за младши прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич. С решение по протокол № 2/18.01.2006 г. на ВСС г-н Захманов е преназначен на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр.Петрич считано от 20.01.2006 г., а с решение по протокол № 19 от 20.05.2010 г. е назначен за административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр.Сандански. Встъпва в длъжност на 01.06.2010 г.</p> <p>Като административен ръководител умее да формулира ясно и да организира точно изпълнението на приоритетните задачи пред това структурно звено на ПРБ, както и да разпределя работата между подчинените му прокурори и служители. Създал е подходящ психологически климат в прокуратурата, поради което колективът е сплотен, а резултатите от работата на колегите от Районна прокуратура гр.Сандански – много добри. Постоянно осъществява активно и ползотворно взаимодействие с местно компетентните полицейски и разследващи органи.</p> <p>Той притежава задълбочена теоретична подготовка. Постановените от него прокурорски актове са много добре мотивирани и правно аргументирани. Отговорен е при изпълнение на служебните си задължения. Притежава задълбочени знания в областта на наказателното право и процес. Дава ясни за разследващите органи указания, насочени към събиране на доказателства за обстоятелствата, включени в предмета на доказване. Притежава необходимата способност за точно и правилно прилагане на процесуалните закони. Умее да работи в екип, както и да ръководи такъв.</p> <p>Прокурорските му актове са много добре обосновани и като цяло изготвени в съответствие със закона и съдебната практика.</p> <p>От общо възложените 2559 преписки, в едномесечен срок са решени 2184, в срок до 2 месеца са решени 284 преписки, в срок над 3 месеца са решени 28 преписки, в срок над 6 месеца са решени общо 8 преписки и 2 са несвършени в края на атестационния период.</p> <p>Относителният дял на отменените актове по преписките и наказателните производства /общо 9/ спрямо общия брой проверени актове /62/ по реда на инстанционния и съдебния контрол възлиза на около 14,5 %.</p> <p>Прокурор Захманов е внесъл в съда общо 267 прокурорски актове, като са му върнати 6 ДП /2 %/.</p> <p>Относителният дял на влезлите в сила оправдателни присъди /общо 1/ по наблюдавани от него ДП спрямо внесените в съда обвинителни актове и постановления с предложения за прилагане на чл.78 „а“ от НК /общо 245/ е 0,4 %. Уважени са 13 от подадените от него общо 20 протеста или около 65 %.</p>	

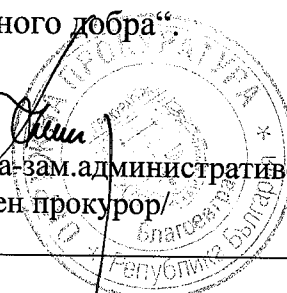
Прокурор Захманов не работи в определено звено, но изпълнява всички влезли в сила присъди /общо 882/, като всички са решени в 7-дневен срок.

За целия период на атестиране натовареността му е над средната за прокурор от Районна прокуратура гр.Сандански, като тя е в рамките от 120, 9 до 136 % през различните календарни години.

С оглед изложеното предлагам на Николай Владимиров Захманов да бъде определена положителна оценка „много добра“.

Подпис:

  
/Н. Сачкова-зам.административен ръководител-  
зам.окръжен прокурор/



### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

**Обвинителни актове:**

- пр.пр.№3025/2011 г. по описа на Районна прокуратура–Сандански, ведно с приложение;
- пр.пр.№ 456/2014 г. по описа на Районна прокуратура–Сандански, ведно с приложение;
- пр.пр.№2773/2013 г. по описа на Районна прокуратура–Сандански, ведно с приложение;
- пр.пр.№ 583/2014 г. по описа на Районна прокуратура–Сандански, ведно с приложение;
- пр.пр.№ 330/2013 г. по описа на Районна прокуратура–Сандански, ведно с приложение.

**Постановления за образуване на досъдебно производство:**

- пр.пр.№ 1874/2012 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански;
- пр.пр.№ 707/2012 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански;
- пр.пр.№ 1300/2013 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански;
- пр.пр.№ 3114/2011 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански;
- пр.пр.№ 305/2012 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански.

**Постановления за прекратяване на наказателното производство:**

- пр.пр.№ 64/2003 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански;
- пр.пр.№ 228/1996 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански;
- пр.пр.№ 517/1997 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански;
- пр.пр.№ 1013/2003 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански;
- пр.пр.№ 230/2013 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански.

**Постановления за отказ да се образува наказателно производство:**

- пр.пр.№ 2230/2014 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански;
- пр.пр.№ 1819/2013 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански;
- пр.пр.№ 1716/2014 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански;
- пр.пр.№ 785/2013 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански;
- пр.пр.№ 3117/2012 г. по описа на Районна прокуратура-Сандански.

**I. По отношение на отменените актове:**

За периода на атестацията, атестираният прокурор има 4 отменени акта по преписки по реда на инстанционния контрол и 5 акта по наказателни производства, при общо обжалвани и проверени 62 акта:

**Основания за отмяна на актовете при инстанционния и съдебен контрол :**

- **по пр.пр.№ 1624/2012 г. по описа на РП-Сандански** – Преписката е образувана по повод 2 бр. жалби до началника на РУП-Сандански и до РП-Сандански, съдържащи твърдения за извършено престъпление от общ характер. С Постановление от 30.07.2012 г. прокурор Захманов е отказал да образува наказателно производство, приемайки, че липсват данни за извършено престъпление от общ характер, вкл. и такова по чл. 323 ал.1 НК или по чл. 206 ал.1 НК, поради липса на основни елементи от обективна и субективна страна на същите. Изложени са съображения, че в случая се касае за гражданско-правен спор, който би могъл да бъде уреден съгласно разпоредбите на ЗЗД. С Постановление от 10.08.2012 г. прокурор от ОП – Благоевград е отменил първоинстанционния акт, като постановен при непълнота на извършената проверка. Дадени са конкретни указания за изпълнение. След изпълнение на указанията, с Постановление от 02.11.2012 г. прокурор Захманов отново е отказал да образува наказателно производство, приемайки, че липсва основание за образуването му. С Постановление от 04.04.2014 г. прокурор от ОП-Благоевград е потвърдил обжалвания акт като правилен и законосъобразен.

**- по пр.пр.№ 735/2013 г. по описа на РП-Сандански** – Преписката е образувана по повод протоколно определение № 608/2013 г. на Районен съд-Сандански, с което е прекратено частично производството по НАХД № 161/2013 г., образувано по повод внесен в съда Акт за установяване на дребно хулиганство по смисъла на чл.2 от УБДХ. Част от материалите по делото са изпратени в РП-Сандански за преценка наличието на евентуално извършено престъпление от общ характер. С Постановление от 11.04.2013 г. прокурор Захманов е отказал да образува наказателно производство, тъй като не са налице достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер, вкл. и такова по чл. 325 ал.1 НК или по чл. 131 ал.1 т.12 НК вр. чл. 130 ал.1 НК. С Постановление от 10.05.2013 г. прокурор от ОП – Благоевград е отменил първоинстанционния акт като неправилен и незаконосъобразен. Указано е РП-Сандански да разпреди извършване на допълнителна проверка за събиране над остатъчно данни за извършено престъпление по смисъла на чл. 325 НК. След изпълнение на дадените указания, с Постановление от 23.07.2013 г. прокурор Захманов отново е отказал да образува наказателно производство, изтъквайки доводи, че не са събрани достатъчно данни за извършено престъпление по чл. 325 ал.1 НК, поради липса на основни елементи от обективната и субективна страна на същото.

**- по пр.пр.№ 1592/2012 г. по описа на РП-Сандански** – Преписката е образувана по повод 3 бр. жалби, съдържащи твърдения за извършено престъпление от общ характер. С Постановление от 31.07.2012 г. прокурор Захманов е отказал образуването на наказателно производство, приемайки, че не са налице достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер, поради което липсва основание за образуване на наказателно производство и последваща намеса на прокуратурата. След обжалване на постановлението, прокурор от ОП-Благоевград с писмо от 11.07.2013 г. е върнал преписката на РП-Сандански, за извършване на допълнителна проверка на посочените в приложената жалба нови обстоятелства и произнасяне с надлежен прокурорски акт.

След извършване на допълнителната проверка, с Постановление от 30.12.2013 г. прокурор Захманов отново е отказал да образува наказателно производство, поради липса на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. С Постановление от 27.01.2014 г. прокурор от ОП-Благоевград е отменил постановлението на РП-Сандански за отказ да се образува наказателно производство от 31.07.2013 г. и от 30.12.2013 г., като неправилни и необосновани. Дадено е указание да се образува наказателно производство по чл. 129 ал.2 НК и изготвяне на съдебно-медицинска експертиза за установяване характера на телесната повреда. С Постановление от 27.02.2014 г. прокурор Захманов е образувал досъдебно производство за престъпление по чл. 129 ал.2 вр. ал.1 НК.

**- по пр.пр.№ 1079/2011 г. по описа на РП-Сандански** – Полицейското производство – дознание № 747/2011 г. по описа на РУП-Сандански е образувано с постановление на районния прокурор на РП-Сандански, при условията на чл. 195 ал.2 пр.1 т.2 от НПК, срещу неизвестен извършител. След анализ на събраните в хода на разследването доказателства е прието, че в случая се касае за извършени на неустановено при разследването място, от неустановено лице престъпления по чл. 308 ал.2 пр.4, пр.10 и последно вр. ал.1 пр.1 НК, както и по чл. 345а ал.1 НК, които са установени на територията на община Сандански. Въпреки положените усилия за разкриване на обективната истина, органите на РПУ-Сандански не са успели да разкрият самоличността на извършителя на престъпленията, нито да съберат достатъчно доказателства по смисъла на чл. 219 НПК, относно виновността на конкретно лице, за да може същото да бъде привлечено в качеството на обвиняем. Поради това, с Постановление от 02.02.2012 г. наказателното производство по делото е спряно до издирване на извършителя от органите на МВР. На 17.12.2012 г. жалбоподателят е

депозирал молба, с която иска досъдебното производство да бъде изпратено по компетентност на „софийските прокуратури”, твърдейки, че според него наблюдаващият делото прокурор при РП-Сандански приема, че престъпленията са извършени в чужбина, най-вероятно чужденец, а съобразно разпоредбата на чл. 37 ал.1 т.1 НПК делата за престъпления извършени в чужбина са подсъдни на софийските съдилища. С Постановление от 19.12.2012 г. прокурор Захманов е отказал ДП № 747/2011 г. по описа на РУП-Сандански да бъде изпратено по компетентност в „софийските прокуратури”, приемайки, че на настоящия етап от разследването по цитираното досъдебно производство липсват достатъчно доказателства, въз основа на които да се обоснове законосъобразното изпращане на делото по компетентност, на която и да било друга прокуратура. Този акт е обжалван пред горестоящата прокуратура – ОП-Благодеевград, която с постановление от 29.01.2013 г. е потвърдила първоинстанционния акт като правилен и законосъобразен. С Постановление от 27.03.2013 г. прокурор от АП-София е отменил постановлението на ОП-Благодеевград, както и постановлението на РП-Сандански като неправилно и незаконосъобразно, изтъквайки, че правилата за родова и териториална подсъдност са строго фиксирани и в тях не се включва елементът „разкриваемост”. Разпоредено е ДП № 747/2011 г. по описа на РУП-Сандански да се наблюдава от Софийска районна прокуратура, с оглед данните за извършени престъпления по чл. 308 и чл. 345а НК, които са от нейна компетентност.

- по пр.пр.№ 1839/2012 г. по описа на РП-Сандански – Полицейското производство – дознание № 696/2012 г. по описа на РУП-Сандански е образувано на 03.08.2012 г. с постановление на районния прокурор на РП-Сандански за извършено престъпление по чл. 183 ал.1 НК. С протоколно определение от 31.05.2012 г. на РС-Сандански, постановено по гр.дело № 665/2012 г., влязло в сила на 08.06.2012 г. е било одобрено споразумение за решаване на делото, по силата на което обвиняемият е бил осъден да заплаща месечна издръжка на своето ненавършило пълнолетие дете. На 08.06.2012 г. е бил издаден изпълнителен лист и въз основа на него е образувано изпълнително дело № 39/2012 г. по описа на Съдебно-изпълнителна служба при РС-Сандански за принудително събиране на дължимите суми от длъжника. Наказателна отговорност по чл. 183 ал.1 НК се търси от съответното лице за само за времето, следващо датата на влизане в сила на съдебното решение, т.е. 08.06.2012 г. До приключване на досъдебното производство, обвиняемият е изпълнил задължението си за издръжка на своето ненавършило пълнолетие дете. Поради това прокурорът е счел, че в случая са налице предпоставките на чл. 183 ал.3 вр. ал.1 НК, според която деецът не се наказва, ако определи постановяване на присъдата от първата инстанция изпълни задължението си и не са настъпили други вредни последици за пострадалия. Ето защо, с Постановление от 15.04.2013 г. прокурор Захманов е прекратил наказателното производство. С Определение от 07.05.2013 г. по НЧД № 374/2013 г. РС-Сандански е отменил атакуваното постановление като незаконосъобразно. Дадени са конкретни указания за изпълнение. След изпълнение на указанията, в РС – Сандански е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 183 ал.1 НК.

- по пр.пр.№ 3078/2013 г. по описа на РП-Сандански – Досъдебното производство е образувано за извършено престъпление по чл. 343 ал.1 б. ”б” вр. чл. 342 ал.1 НК. С Постановление от 20.05.2014 г. прокурор Захманов е прекратил наказателното производство, приемайки, че с оглед събраните в хода на разследването доказателства е установено, че в конкретния случай деянието не е извършено виновно и са налице предпоставките на чл. 15 НК. Постановлението е обжалвано по реда на съдебния контрол. С Определение от 03.06.2014 г. по НЧД № 380/2014 г. РС – Сандански постановлението на РП-Сандански като незаконосъобразно и необосновано. Делото е върнато на РП-Сандански с указания относно прилагането на закона, съобразно изложени в определението мотиви.



**- по пр.пр.№ 665/2013 г. по описа на РП-Сандански** – Досъдебното производство е образувано и водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 172б ал.1 НК. С оглед събрания в хода на разследването доказателствен материал авторът на инкриминираното деяние е установен. В тази връзка на 04.06.2014 г. извършителят е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 172б ал.1 НК. С Постановление от 16.07.2014 г. прокурор Захманов е прекратил наказателното производство, поради недоказаност на повдигнатото спрямо извършителя обвинение. Постановлението е обжалвано по реда на съдебния контрол. С Определение от 04.08.2014 г. по НЧД 545/2014 на РС-Сандански, потвърдено с определение 3750/04.09.2014г. по ВЧНД № 327/2014г. на ОС Благоевград, е отменено атакуваното постановление като неправилно, незаконосъобразно и постановено при неизяснена фактическа обстановка. Дадени са конкретни указания за изпълнение. След изпълнение на дадените указания, с Постановление от 17.04.2015 г. прокурор Захманов отново е прекратил наказателното производство, поради недоказаност на повдигнатото обвинение.

**- по пр.пр.№ 2418/2013 г. по описа на РП-Сандански** – Досъдебно производство № 621/2013 г. по описа на РУП-Сандански е образувано срещу неизвестен извършител за извършено престъпление по чл. 330 ал.1 НК. С Постановление от 09.01.2014 г. прокурор Захманов е изпратил по компетентност досъдебното производство на ОП-Благоевград, с оглед преценка на събраните в хода на разследването доказателства за извършено от неизвестен извършител престъпление по чл. 330 ал.2 т.2 вр. ал.1 НК, което съобразно разпоредбата на чл.35 ал.2 НПК е подсъдно като първа инстанция на Окръжен съд – гр. Благоевград. С Постановление от 20.01.2014 г. прокурор от ОП-Благоевград е отменил първоинстанционния акт като незаконосъобразен и необоснован, както и е отказал да приеме по компетентност материалите по ДП № 621/2013 г. по описа на РУП-Сандански. С Постановление от 31.01.2014 г. прокурор Захманов е спрял наказателното производство, поради неразкриване извършителя на престъплението. Копие от постановлението е изпратено на началника на РУП-Сандански за предприемане на необходимите мерки за продължаване действията по издирването на неразкрития извършител на престъплението.

**II. По отношение на върнатите от съда дела** – За периода на атестация, атестираният прокурор има общо 6 броя върнати от съда дела:

**- по пр.пр.490/2009 г. по описа на РП-Сандански** – В Районен съд-Сандански е внесен обвинителен акт за извършено от двама обвиняеми престъпление по чл. 311 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 НК. С протоколно определение от 13.01.2012 г. по НОХД № 515/2011 г., съдът е прекратил производството по делото и е върнал делото на РП-Сандански за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите и техните защитници. След отстраняване на допуснатото нарушение, на 16.02.2012 г. обвинителният акт отново е внесен в съда.

**- по пр.пр.№ 1286/2011 г. по описа на РП-Сандански** – В Районен съд-Сандански е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 196 ал.1 т.2 вр. чл. 195 ал.1 т.2 и т.4 пр.1 вр. чл. 194 ал.1 вр. чл. 29 ал.1 б. "а" и б. "б" НК. С протоколно определение от 11.01.2012 г. по НОХД № 805/2011 г. съдът е прекратил производството по делото и го е върнал на РП-Сандански, поради допуснато съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правата на подсъдимия – поради сериозни съмнения относно степента на грамотност на обвиняемия е налице изискването на чл. 94 ал.1 т.2 НПК за назначаване на служебен защитник, като невъзможността на обвиняемия сам да се запознава със съдържанието на протоколите за разпит и други следствени действия, по същество го лишава от правото му на защита. Поради това, съдът е счел, че извършените процесуално-следствени действия в досъдебното производство не са съобразени с изискванията на закона и задължително участие на защитник на подсъдимия в наказателното производство. След отстраняване на допуснатите нарушения, на 15.03.2012 г. обвинителният акт отново е внесен в съда.

**- по пр.пр.№ 189/2011 г. по описа на РП-Сандански** – В Районен съд-Сандански е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 195 ал.1 т.2 и т.7 вр. чл. 194 ал.1 НК. С Разпореждане от 21.08.2012 г. по НОХД № 490/2012 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП-Сандански за отстраняване да допуснато нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните

права на пострадалия – не са изпълнени задълженията по чл. 227 НПК. Дадени са указания да се приложи и постановление за спиране на наказателното производство от 15.09.2012 г., което не е налично в кориците на делото. След отстраняване на допуснатото нарушение, на 24.10.2012 г. обвинителният акт отново е внесен в съда.

- **по пр.пр.№ 2055/2010 г. по описа на РП-Сандански** – В Районен съд – Сандански е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 196 ал.1 т.1 вр. чл. 194 ал.1 вр. чл.29 ал.1 б."а" и б."б" вр. чл.18 ал.1 НК. С Присъда от 21.04.2011 г. по НОХД № 183/2011 г. подсъдимият е признат за виновен по така повдигнатото му обвинение. Присъдата е обжалвана пред Окръжен съд-Благоевград. В жалбата до въззивната инстанция са изложени съображения за допуснати процесуални нарушения – производството е протекло без присъствието на служебен защитник. Представителят на Окръжна прокуратура-Благоевград е пледирал за връщане делото на прокурора, предвид допуснато съществено процесуално нарушение, ограничило процесуалните права на подсъдимия - правото му на защита. С Решение от 09.03.2012 г. по ВНОХД № 235/2011 г. въззивен състав на Окръжен съд-Благоевград е отменил атакуваната присъда и е върнал делото на РП-Сандански, поради допуснато нарушение, довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия – подсъдимият е бил лишен от адекватна защита и реализиране в пълен обем на процесуалните му права. След отстраняване на допуснатите нарушения, на 20.07.2012 г. обвинителният акт отново е внесен в съда.

- **по пр.пр.№ 2550/2011 г. по описа на РП-Сандански** – В Районен съд – Сандански е внесен обвинителен акт за извършено от двама обвиняеми престъпление по чл. 234 ал.1 пр.2 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 НК. С Протоколно определение от 02.12.2013 г. по НОХД № 704/2013 г. съдът е прекратил производството по делото и го е върнал на прокурора за отстраняване на допуснати процесуални нарушения на процесуалните правила – престъплението, за което подсъдимите са привлечени в качеството на обвиняеми и са предадени на съд е за престъпление по чл. 234 ал.2 т.2 вр. ал.1 пр.2 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 НК, като с обвинителния акт в състава на престъплението е включен и елемент от фактическия състав, а именно предварителен сговор, по които факти подсъдимите не са се защитавали в хода на досъдебното производство. След отстраняване на допуснатите нарушения, обвинителният акт отново е внесен в съда за извършено престъпление от обвиняемите по чл. 234 ал.2 т.2 вр. ал.1 пр.2 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 НК.

- **по пр.пр.№ 1657/2012 г. по описа на РП-Сандански** – В Районен съд – Сандански е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 234в ал.1 НК. С Разпореждане от 21.01.2013 г. по НОХД № 800/2012 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора – обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл.246 НПК, което определя наличието на допуснато на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, а именно да разбере в какво точно е обвинен. След отстраняване на допуснатото нарушение обвинителният акт отново е внесен в съда.

### **III. Оправдателни присъди – за периода на атестиране е постановена само 1 оправдателна присъда**

- **по пр.пр.№ 490/2009 г. по описа на РП-Сандански** – В Районен съд – Сандански е внесен обвинителен акт за извършено от двама обвиняеми престъпление по чл.311 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 НК. С присъда от 04.02.2013 г., постановено по НОХД № 96/2012 г. съдът е признал подсъдимите за невиновни, поради което ги е оправдал по така повдигнатото им обвинение. Срецу оправдателната присъда е депозиран протест от страна на РП – Сандански, в който са изложени доводи за необоснованост и незаконосъобразност на присъдата. С Решение от 11.04.2014 г. по ВНОХД № 241/2013 г. въззивен състав на Окръжен съд-Благоевград е потвърдил атакуваната присъда като правилна и законосъобразна. Изложени са доводи за липса на основания за реализиране на наказателна отговорност от двамата подсъдими и по други текстове от НК.

*Посетени съдебни заседания:*

При посещението на член на КПА в Районна прокуратура гр.Сандански на 25.05.2015г. в Районна прокуратура гр.Сандански бе посетено съдебно заседание по НЧД № 235/2015 г. по описа на Районен съд – Сандански, проведено на 25.05.2015г. от 10.00 часа с участието на прокурор Захманов. На делото не бе даден ход по същество, поради липсата на защитник на осъдения. При атестацията са проверени и представени протоколи от съдебни заседания, проведени с участието на прокурор Заманов по :

- НОХД № 95/2012 г. по описа на Районен съд-Сандански;
- НОХД № 411/2011 г. по описа на Районен съд-Сандански;
- НОХД № 69/2013 г. по описа на Районен съд-Сандански;
- НОХД № 1080/2014 г. по описа на Районен съд-Сандански;
- НОХД № 229/2014 г. по описа на Районен съд-Сандански.

*Събеседвания:*

*Събеседване с атестирания прокурор бе проведено на 25.05.2015г. в Районна прокуратура гр.Сандански последните въпроси:*

- *организация на дейността на Районна прокуратура гр.Сандански*
- *постигнати резултати в дейността на прокуратурата по отношение на намаляване на броя на върнатите от съда дела на прокурора за периода 2010-2014г.*
- *структура на престъпността в района на Районна прокуратура гр.Сандански съобразно образувани ДП и внесени в съда актове.*
- *действия на прокурор Захманов по ръководство и надзор върху разследването като наблюдаващ прокурор*
- *мотивация за работа като прокурор и административен ръководител на РП Сандански*
- *натовареност на прокурорите от Районна прокуратура гр.Сандански и кадрово обезпечаване.*

*Достоверна писмена информация:*

Част I – кадрова справка;

Част II – становище на административния ръководител на ОП – Благоевград;

Част IV на ЕФ;

Данни за натовареността на РП – Сандански и на атестирания магистрат;

Копия от обвинителни актове, постановления за отказ, постановления за прекратяване и постановления за образуване на досъдебно производство;

Становище на Комисията по професионална етика при ОП – Благоевград;

Акт от комплексна планова проверка на ИВСС;

Доклади с констатации от извършена планова ревизия на РП Сандански от Окръжна прокуратура гр.Благоевград за 2014г. и доклад за извършена цялостна ревизия на Районна прокуратура – Сандански от Окръжна прокуратура – Благоевград за периода 01.01.2013г. – 30.09.2013г.

**Част IV**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**  
**10.02.2011 г. – 10.02.2015 г.**

1	Брой и вид на преписките и делата										
	Наказателни			Административни		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)			Преписки по надзора за законност	
	преписки	дела		преписки	дела						
от общ характер		от частен характер									
	1275	810	240	0	40	6	95			30	
1.1. Общ брой възложени преписки: 1400											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата - 2614											
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл. 78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производство	Постановления за спиране на наказ. производство	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
10.02.2011-31.12.2011	47	11	3	158	89	99	31	104	232	0	0
2012 г.	58	2	5	119	147	109	19	123	187	0	0
2013 г.	55	5	6	131	152	62	23	148	256	0	0
2014 г.	58	4	9	196	71	87	33	174	192	0	0
01.01.2015-10.02.2015	4	0	0	14	21	10	3	21	15	0	0
<b>Общо:</b>	<b>222</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>618</b>	<b>480</b>	<b>367</b>	<b>109</b>	<b>570</b>	<b>882</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-1											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-0											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-0											

**Констатации:** За периода на атестиране прокурор Захманов е изготвил 222 бр. обвинителни актове, 22 бр. споразумения, 23 бр. предложения по чл. 78а НК, 618 бр. постановления за отказ да се образува досъдебно производство, 480 бр. постановления за прекратяване на наказателното производство и 367 бр. постановления за спиране на наказателното производство.

За периода на атестацията (10.02.2011 г. – 10.02.2015 г.) прокурор Захманов, в качеството си на административен ръководител е изготвил и/или постановил, както следва:

- 1. Заповеди - общо 280 бр.** (от тях 55 бр. за 2011 г., 74 бр. за 2012 г., 78 бр. за 2013 г., 65 бр. за 2014 г. и 8 бр. за 2015 г.);
- 2. Справки до горестоящи прокуратури, държавни и административни органи и др. – общо 654 бр.** (от тях 64 бр. за 2011 г., 171 бр. за 2012 г., 207 бр. за 2013 г., 180 бр. за 2014 г. и 32 бр. за 2015 г.);
- 3. Становища – общо 47 бр.** (от тях 6 за 2011 г., 7 за 2012 г., 17 бр. за 2013 г., 15 за 2014 г. и 2 за 2015 г.);
- 4. Анализи и доклади – общо 8 бр.** (от тях 1 за 2011 г., 2 за 2012 г., 3 за 2013 г., 1 за 2014 г. и 1 за 2015 г.);
- 5. Искания за продължаване на срока на разследване по ДП – общо 137 бр.** (от тях 19 за 2011 г., 24 бр. за 2012 г., 59 бр. за 2013 г., 30 бр. за 2014 г. и 5 за 2015 г.);
- 6. Писма за продължаване на срока на разследването по ДП – общо 1444 бр.** (от тях 316 за 2011 г., 392 за 2012 г., 385 за 2013 г., 319 за 2014 г. и 32 за 2015 г.);

7. Издадени удостоверения – общо 690 бр. (от тях 129 за 2011 г., 229 за 2012 г., 159 за 2013 г., 149 за 2014 г. и 24 за 2015 г.);

8. Постановления по чл. 196 от НПК – общо 124 бр. (от тях 17 за 2011 г., 9 за 2012 г., 30 за 2013 г., 57 за 2014 г. и 11 за 2015 г.).

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода	
За периода 10.02.2011 г. – 31.12.2011 г. - <b>4</b>	За периода 10.02.2011 г. – 31.12.2011 г. - <b>499</b>	За периода 10.02.2011 г. – 31.12.2011 г. - <b>379</b>	За периода 10.02.2011 г. – 31.12.2011 г. - <b>93</b>	За периода 10.02.2011 г. – 31.12.2011 г. - <b>11</b>	За периода 10.02.2011 г. – 31.12.2011 г. - <b>0</b>	За периода 10.02.2011 г. – 31.12.2011 г. - <b>16</b>	
За периода 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г. - <b>16</b>	За периода 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г. - <b>629</b>	За периода 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г. - <b>567</b>	За периода 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г. - <b>40</b>	За периода 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г. - <b>10</b>	За периода 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г. - <b>0</b>	За периода 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г. - <b>12</b>	
За периода 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. - <b>12</b>	За периода 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. - <b>680</b>	За периода 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. - <b>559</b>	За периода 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. - <b>97</b>	За периода 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. - <b>8</b>	За периода 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. - <b>6</b>	За периода 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. - <b>10</b>	
За периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г. - <b>10</b>	За периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г. - <b>671</b>	За периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г. - <b>608</b>	За периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г. - <b>47</b>	За периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г. - <b>10</b>	За периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г. - <b>2</b>	За периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г. - <b>4</b>	
За периода 01.01.2015 г. – 10.02.2015 г. - <b>4</b>	За периода 01.01.2015 г. – 10.02.2015 г. - <b>80</b>	За периода 01.01.2015 г. – 10.02.2015 г. - <b>71</b>	За периода 01.01.2015 г. – 10.02.2015 г. - <b>7</b>	За периода 01.01.2015 г. – 10.02.2015 г. - <b>0</b>	За периода 01.01.2015 г. – 10.02.2015 г. - <b>0</b>	За периода 01.01.2015 г. – 10.02.2015 г. - <b>2</b>	
<b>Общо :4</b>	<b>Общо:2559</b>	<b>Общо:2184</b>	<b>Общо: 284</b>	<b>Общо: 39</b>	<b>Общо:8</b>	<b>Общо:2</b>	
2.2 Изпълнение на присъди							
В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец			
882							

**Забележка:** В колона „Решени в срок до 2 месеца“ са включени и преписките решени в срок до 3 месеца, тъй като за тях няма отделно предвидена колона.

**Констатации:** За периода на настоящото атестиране на прокурор Захманов са възложени общо 2559 бр. преписки. От тях 2184 бр. са решени в законоустановения 1-месечен срок, 284 (11% от общия брой възложени) са решени в срок до 2 месеца, 39 (1,5%) – в срок над 3 месеца и 8 (0,3%) в

срок над 6 месеца. Останалите 2 бр. несвършени преписки в края на периода са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора. Основната причина за решаване на преписките извън законоустановения 1-месечен срок е високата натовареност на прокурор Захманов. Всички 882 бр. присъди са изпълнени в 7-дневен срок.

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
Година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	фактически и правни основания за отмяна				
10.02.2011-31.12.2011	3	3	0	0					
2012 г.	4	3	1	0					
2013 г.	20	19	1	0					
2014 г.	11	9	2	0					
01.01.2015-10.02.2015	0	0	0	0					
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	Изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
10.02.2011-31.12.2011	5	5	0	0		0	4	1	0
2012 г.	2	2	0	0		4	2	0	0
2013 г.	4	2	2	0		2	2	3	0
2014 г.	13	10	3	0		0	5	3	1
01.01.2015-10.02.2015	0	0	0	0		0	0	0	0
<b>Общо:</b>	<b>62</b>	<b>53</b>	<b>9</b>	<b>0</b>		<b>6</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>1</b>

**Констатации:** През периода на атестиране по реда на инстанционния/съдебен контрол са проверени общо 62 акта. От тях 53 са потвърдени, а само 9 (14,5%) са изцяло отменени. Върнатите от съда дела са 6 и представляват само 2,2% от общо внесените в съда 267 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК. За целия срок на атестиране е постановена 1 бр. оправдателна присъда (0,4% от общо внесените в съда 245 обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК).

**Забележка:** Основанията за отмяна на актовете, връщане на делата за доразследване и постановяване на оправдателни присъди са посочени подробно в Част III на настоящия Единен формуляр.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Атестираният магистрат е запознат с данните в част IV.
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

	<p><i>Констатации:</i>          Постановените от атестирания магистрат прокурорски актове са много добре мотивирани, правно аргументирани и изготвени в съответствие със закона и съдебната практика. Изключенията са незначителни като брой и са посочени подробно при описанието на отменените актове в част III от ЕФ. Относителният дял на отменените актове по преписките и наказателните производства спрямо общия брой проверени актове по реда на инстанционния/съдебен контрол възлиза на 14,5%. Отменените 4 акта по преписки представлява 0,64 % от общо постановени 618 постановления за отказ да се образува досъдебно производство. Отменените 5 акта по наказателни производства представлява 0,59 % от общо изготвени от атестирания прокурор 847 постановления за прекратяване и за спиране на наказателни производства.</p>
--	---

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i>          През атестационния период на основание Заповед №ТП-01-46/03.10.2011 г. на Главния инспектор на Инспектората при ВСС, за времето от 11.10.2011 г. – до 14.10.2011 г., в РП-Сандански е извършена тематична проверка от Инспектората при ВСС относно „Изпълнението на присъдите наложени на лица извършили транспортни престъпления, за периода 01.01.2010 г. – 01.07.2011 г.“. От Акта за резултатите от извършената тематична проверка е видно, че в РП-Сандански е създадена добра организация по воденето на дневниците и съхранението на проверените досъдебни производства, не са установени случаи на неспазени срокове относно изпълнение на присъди по транспортни престъпления /вкл. и такива изпълнени по делегация/. Не са констатирани нарушения относно приложението на тълкувателно решение №85/13.12.1984 г. на ОСНК на ВС на Р България. Установено, че по-голямата част от проверените наказателни дела от общ характер са приключили със споразумения, което от своя страна води до бързина и процесуална ефективност. Констатирано е масово неприлагане от страна на органите на КАТ-ПП на разпоредбата на чл.172 ал.3 от ЗДвП – относно не отнемането на свидетелството на управление на МПС на водача със съставянето на акта за установяване на административно нарушение, особено при нарушения, извършени от чужди граждани, което създава затруднения при реализиране на наказанията, свързани с лишаване от право да се управлява МПС по отношение на същите. В тази връзка са дадени препоръки за издаване на заповед от Административния ръководител на РП-Сандански до контролните служби на КАТ-ПП при РУП-Сандански за стриктното спазване на чл.172 ал.3 от НК. Същата е изпълнена, като на 09.12.2011 г. на основание чл.145 ал.3 и чл.146 ал.2 т.2 от ЗСВ прокурор Захманов в качеството си на Административен ръководител на РП-Сандански е издал разпореждане до органите на КАТ-ПП при РУП-Сандански. В хода на проверката не са констатирани допуснати пропуски в работата на прокурор Захманов, както и такива в цялостната работа на прокурорите от РП-Сандански.</p>
----	--

7 (a)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i>          През периода на атестиране прокурор Захманов не е поощряван по реда на чл. 303 и сл. от ЗСВ.</p>
-------	---

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i>          През периода на атестиране на прокурор Захманов не са налагани както дисциплинарни наказания, така и такива по чл. 327 ЗСВ.</p>
-------	--

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p>
----	--

<p><b>Констатации:</b> Видно от Становището на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура-Благоевград прокурор Захманов показва отлично познаване на законодателството на Р България и притежава изключителна способност за правилното му прилагане. Няма констатирани непристойни прояви, нито такива на непочтеност и неблагоприличие. Съобразява се с етичните правила и съблюдава в работата и в поведението си в обществото утвърдените принципи на Етичния кодекс на магистратите в Р България.</p>
---

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	10.02.2011-31.12.2011	1180	937,2	1223,54	125,9%	96,44%
	2012 г.	1484	1137,2	1218,21	130,49%	121,8%
	2013 г.	1595	1171,6	1320,9	136,13%	121,6%
	2014 г.	1931	1596,5	1225,6	120,95%	157,5%
	01.01.2015-10.02.2015	215	172,75	Няма данни	124,45%	Няма данни

**Забележка:** Данните за натовареността в таблицата сочат натовареността на атестираните магистрат само по отношение работата по прокурорски преписки и не отразяват дейността му като административен ръководител.

**Констатации:** Съгласно Заповед № 12/13.02.2012г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Сандански са обособени пет групи за електронно разпределение на случаен принцип на постъпващите в прокуратурата преписки и дела. Прокурор Захманов участва в една от групите с 50% натовареност, а в останалите четири групи – със 100% натовареност.

**Съгласно справките за средната натовареност на прокурорите от ПРБ:**

- **За 2011 г.** - Действителната натовареност на районните прокуратури за **2011 г. е 1223,54**, докато тази на Районна прокуратура – Сандански е **1600**, т.е. над средната в страната;

- **За 2012 г.** - Действителната натовареност на районните прокуратури за **2012 г. е 1218,21**, докато тази на Районна прокуратура – Сандански е **1527,2**, т.е. над средната в страната;

- **За 2013 г.** - Действителната натовареност на районните прокуратури за **2013 г. е 1310,9**, докато тази на Районна прокуратура – Сандански е **1697,6** т.е. над средната в страната;

- **За 2014 г.** – Действителната натовареност на районните прокуратури за **2014 г. е 1225,6**, докато тази на Районна прокуратура – Сандански е **1595,8**, т.е. над средната в страната.

- За първото шестмесечие на **2015 г.** липсват статистически данни.



10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Прокурор Захманов притежава отлични теоретични познания, свързани с образуването и движението на делата, както и умения да ги прилага на практика. Постановените от него прокурорски актове са обосновани и изготвени в съответствие със закона и съдебната практика. Тълкува точно приложимите норми и осъществява законосъобразно и в срок функциите си по ръководство и надзор върху разследването. Доколкото в таблица 2 на част I. от ЕФ са отразени просрочия при решаване на възложените на прокурор Захманов преписки те касаят произнасянето му с постановления за отказ да се образува ДП, постановления за образуване на ДП, както и актове за възлагане на проверка и на допълнителна проверка.</p> <p>За периода на настоящото атестиране на прокурор Захманов са възложени общо 2559 бр. преписки. От тях 2184 бр. са решени в законоустановения 1-месечен срок, 284 (11% от общия брой възложени) са решени в срок до 2 месеца, 39 (1,5%) – в срок над 3 месеца и 8 (0,3%) в срок над 6 месеца. Останалите 2 бр. несвършени преписки в края на периода са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора. Основната причина за решаване на преписките извън законоустановения 1-месечен срок е високата натовареност на прокурор Захманов. Всички 882 бр. присъди са изпълнени в 7-дневен срок.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният магистрат притежава способност правилно и законосъобразно да прогнозира, планира и разрешава фактическите и юридически въпроси от негова компетентност в наказателния процес. Познава много добре и прилага правилно материалните и процесуалните правни норми. Постановените от него актове са съдържат необходимия анализ на събрания доказателствен материал, въз основа на който са изведени и съответните правни изводи.</p>

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

	<b>Констатации</b>
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Прокурор Захманов притежава добри умения за планиране и организиране на работата си, както и умения да ръководи работата на разследващите органи. Дава пълни и точни указания в дейността си по ръководство и надзор в досъдебното производство. Проявява дисциплинираност и професионално отношение в съдебната фаза на процеса.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i>	Изпълнява стриктно и в срок указанията и разпорежданията на по-горестоящите прокуратури. Спазва методическите указания за работа, дадени от ВКП и заповедите на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград. При изпълнение на поставените задачи проявява отговорност, задълбоченост и инициативност.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Притежава много добри умения за работа в екип. Осъществява нужния контрол върху дейността на полицейските органи, като им оказва необходимата методическа помощ. Показателен в тази насока е невисокият брой върнати дела за доразследване - 2,7 % от внесените в съда актове (6 бр. върнати дела, образувани по внесени обвинителни актове от общо внесени в съда 222 бр. обвинителни актове).

## Част VI

## Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Като административен ръководител Николай Захманов показва добри организационни умения при работа в екип и способност за оптимално разпределение на задачите в него. Ползва се с авторитет сред колегите и служителите в Районна прокуратура-Сандански. Умее да ги мотивира и да създава условия на доверие и добра работна среда.</p> <p>В изпълнение на Заповед № 1180/29.11.2013 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград е извършена комплексна ревизия на дейността на РП-Сандански за периода 01.01.2013 г. – 30.09.2013 г.</p> <p><b>Констатациите и препоръките на проверяващия екип са следните:</b></p> <p>През проверявания период прокурорите от РП-Сандански са решили общо 843 бр. преписки. Броят на решените преписки през този период бележи намаление с 9,06% спрямо същия период на 2012 г. Основна причина за това е намалението на общият брой наблюдавани преписки. 124 бр. от преписките са решени в срок над 1 месец. Като основна причина за това проверяващият екип е посочил значителната натовареност на прокурорите от РП-Сандански, при наличието на 2 свободни щатни бройки.</p> <p>През деветмесечието на 2013 г. с резолюция са прекратени общо 9 преписки, 6 от които след влизане в сила на решение № 3231/07.03.2013 г. на ВАС и след издаване на Указание № 15070/2013 г. на главния прокурор. Всички шест преписки са на един и същи прокурор, при което е направен извод, че се касае за персонален пропуск. <u>В тази връзка е обърнато внимание на районния прокурор за вземане на мерки за недопускане на подобни грешки.</u> При проверката на всички 20 спрени досъдебни производства срещу известен извършител през ревизирания период е констатирано, че при част от тях не са били налице предпоставките за спиране – не са извършени всички възможни процесуални действия. <u>В тази връзка ревизиращият екип е отправил препоръка за евентуално възобновяване на наказателното производство по 3 броя досъдебни производства по описа на РУП-Сандански.</u> Проверените прекратени по давност наказателни производства срещу неизвестен извършител са правилни и законосъобразни, давностните срокове са вярно изчислени. Направени са констатации, че върнатите от съда дела са 13 бр., което е с 31,6% по-малко спрямо същия период на 2012 г. По внесените в съда дела е постановена и влязла в сила 1 оправдателна присъда.</p> <p><u>Ревизиращият екип е изрично е отбелязал, че са отстранени слабостите и пропуските, констатирани при предходната ревизия, обхващаща дейността на РП-Сандански за 2010 г.</u></p> <p>През 2014 г. е извършена планова ревизия на дейността на РП-Сандански за периода 01.01.2014 г. – 21.11.2014 г., в изпълнение на Заповед 1180/2014 г. на административния ръководител на ОП-Благоевград. Ревизиращият екип не е констатирал съществени пропуски в дейността на</p>

	прокурорите от РП Сандански.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Прокурор Николай Захманов работи с чувство за отговорност при изпълнение на функциите си на районен прокурор и е създал добра организация на работа в ръководената от него прокуратура. Като административен ръководител умее да анализира ситуации, свързани с изпълнението на професионалните му задължения и да реагира своевременно. Поема лична отговорност за взетите решения и предприетите мерки при осъществяване на ръководните функции.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Поведението на прокурор Захманов в личен и професионален план е съобразено с нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Притежава силно развито чувство за отговорност. Изпълнява задълженията си компетентно, безпристрастно и независимо от външно влияние и въздействие.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Прокурор Захманов осигурява и поддържа необходимото сътрудничество и взаимодействие с институции, граждани и юридически лица. Постоянно осъществява активно и ползотворно взаимодействие с местно компетентните полицейски и разследващи органи. Във взаимоотношенията си с магистратите и съдебните служители изразява толерантност и вежливост.

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	<p>Прокурор Захманов притежава добри правни познания и практически опит, които прилага съобразно действащите правни норми. Актовете му се отличават със задълбоченост и аргументираност, добре обосновани и юридически издържани. Изключенията са незначителни и са посочени в част III на ЕФ. През периода на атестиране по реда на инстанционния/съдебен контрол са проверени общо 62 акта. От тях 53 са потвърдени, а само 9 (14,5%) са изцяло отменени.</p> <p>От общо 618 постановления за отказ да се образува досъдебно производство са проверени 38 постановления и са отменени само 4 или 0,6% от постановените 618 постановления по преписки. По отношение на проверените актове по наказателни производства (24 бр. за периода на атестиране) 19 бр. са потвърдени и 5 бр. са отменени (20,8% от общо проверените и 0,6% от общо 847 бр. постановления за прекратяване и спиране на наказателното производство). Тези цифрови данни и основанията за отмяна на актовете, съобразно показатели за оценка по критерия, посочени в Методиката за атестиране, обосновават оценка от 19 т. по този критерий.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	<p>Атестираният прокурор показва много добри умения за правилна оценка на относимите факти и обоснован анализ въз основа на причинно-следствените връзки. За целия период на атестиране е постановена и влязла в сила само 1 оправдателна присъда, представляваща 0,4% от общо внесените в съда 245 обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК</p> <p>Върнатите от съда дела на прокурора са 6 бр. (2,2% от изготвените общо 267 обвинителни актове, предложения за споразумения и предложения по чл. 78а НК).</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	18	<p>Прокурор Захманов се стреми да организира изпълнението на своите задължения по оптимален начин. От общия брой възложени му за периода на атестиране преписки (2559бр.) 284 (11% от общия брой възложени) са решени в срок до 2 месеца, 39 (1,5%) – в срок над 3 месеца и 8 (0,3%) в срок над 6 месеца. Останалите 2 бр. несвършени преписки в края на периода са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора Една от причините за решаването на преписките извън законоустановения срок е високата натовареност на атестирания магистрат.</p> <p>Съгласно данните за натовареността, взети от годишните доклади на ПРБ действителната натовареност на РП – Сандански е над средната за районните прокуратури в страната. В РП-Сандански въз основа на заповед на административния ръководител са обособени пет групи за електронно разпределение на случаен принцип на постъпващите в прокуратурата преписки и дела. Прокурор Захманов участва в една от групите с 50% натовареност, а в останалите четири групи – със 100% натовареност. При отчитане на натовареността на прокурорите от РП Сандански и на атестирания магистрат и на броя на възложените и решени преписки над едномесечния срок е определена и оценката от 18 т. по критерия.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>За периода на атестиране прокурор Захманов не е награждаван, няма и наложени наказания. Спазва правилата за етично поведение, визирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>През 2014 г. на основание Заповед №ТП-01-46/03.10.2011 г. на Главния инспектор на Инспектората при ВСС, е извършена тематична проверка на РП-Сандански, относно „Изпълнението на присъдите, наложени на лица извършили транспортни престъпления за периода 01.01.2010 г. – 01.07.2011 г.“. Проверката е приключила без съществени негативни констатации по отношение прокурорската и административна дейност на атестирания магистрат.</p>

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Прокурор Захманов умее да планира и структурира правилно действията по разследването на делата. Проявява активност, както в досъдебната, така и в съдебната фаза на наказателния процес, съобразно законовите си правомощия. За целия период на атестиране има 6 бр. върнати от съда дела за доразследване, представляващи 2,2% от общо внесените в съда 267 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	5	Стреми се да изпълнява стриктно и в срок указанията и разпорежданията на погорестоящите прокуратури. Спазва методическите указания за работа, дадени от ВКП и заповедите на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград. При изпълнение на поставените задачи проявява отговорност, задълбоченост и инициативност.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Притежава умения да ръководи и организира работата на екипите в досъдебното производство, като се старае за разпределя своевременно и оптимално задачите. Дава ясни за разследващите органи указания, насочени към събиране на доказателства за обстоятелствата, включени в предмета на доказване. Взема самостоятелни, адекватни и законосъобразни решения при взаимодействието с разследващите органи.

## Част X

## Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	13	<p>Прокурор Николай Захманов притежава добри организационни умения и възможности за адекватно разпределяне на служебните задължения между прокурорите и служителите в Районна прокуратура - Сандански, съобразявайки тяхната значимост и интензитет. Като административен ръководител успява ясно да дефинира приоритетите в дейността си и да разпределя правилно задачите, с оглед своевременното им и правилно решаване. Притежава нужните способности и комуникативни качества при взаимодействието с прокурорите и със съдебните служители. Умее да ги мотивира и да създава атмосфера на доверие в ръководената от него прокуратура. През 2014 г. на основание Заповед №ТП-01-46/03.10.2011 г. на Главния инспектор на Инспектората при ВСС, е извършена тематична проверка на РП-Сандански, относно „Изпълнението на присъдите, наложени на лица извършили транспортни престъпления за периода 01.01.2010 г. – 01.07.2011 г.“. Проверката е приключила без съществени негативни констатации по отношение прокурорската и административна дейност на атестирания магистрат.Оценката от 13 т. е определена с оглед данните за преписките, решени от прокурор Захманов с просрочия до 2, 3 и 6 месеца, което налага отправяне на препоръка за подобряване начина на разпределението на задачи в екипа от прокурори и служители, с цел създаване на организация, позволяваща на административния ръководител да изпълнява в срок задълженията си като такъв и като наблюдаващ прокурор.</p>
2.Способност за вземане на решения	15	<p>Магистратът е създал подходящ психологически климат в ръководената от него прокуратура. Взема обективни управленски решения. Стриктно спазва и изпълнява ръководните си функции. С умения да разрешава различни въпроси във връзка с дейността на ръководената прокуратура.</p>
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	<p>Поведението на прокурор Захманов в личен и професионален план е изцяло в съобразно етичните принципи и норми, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Проявява коректност, уважение и вежливост в отношенията си и комуникацията си с колеги и граждани. Не допуска действия,</p>



		които да уронват професионалния и личен авторитет, с което отстоява авторитета и издига доверието на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Осъществява ефективно сътрудничество и много добро взаимодействие с държавни и общински органи и институции, със специализирани контролни органи и представители на юридически лица. Във взаимоотношенията си с тях, с граждани и колеги проявява толерантност, етичност и коректност.

### Част XI

#### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	<i>145 точки</i>	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Елка Атанасова .....

#### ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова .....
2. Румен Боев .....
3. Светла Петкова .....
4. Магдалена Лазарова .....
5. Камен Иванов .....
6. Галя Георгиева .....
7. Михаил Кожарев .....
8. Даниела Костова .....
9. Елка Атанасова .....
10. Ясен Тодоров .....

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и  
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	145 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 145 (сто четиридесет и пет) точки на Николай Владимиров Захманов – прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 30/02.06.2015 г. т. А-1.

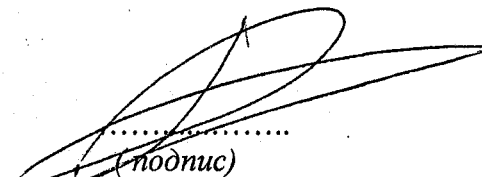
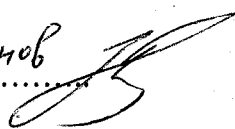
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:

РУМЕН БОЕВ

Единният формуляр ми бе връчен на:

09.06.2015 г. нямам възражения.  
.....  
(дата)

Николай Захманов  
.....  
(име и фамилия)

  
.....  
(подпис)

**КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ**  
**ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр.БЛАГОЕВГРАД**

**С Т А Н О В И Щ Е**

**На Комисията по професионална етика при  
Окръжна прокуратура гр.Благоевград**

Прокурор Николай Владимиров Захманов е започнал кариерното си развитие в съдебната система като младши прокурор в гр.Петрич на 20.01.2004 г. до 20.01.2006 г. На 20.01.2006 г. е назначен като прокурор в Районна прокуратура гр.Петрич, която длъжност изпълнява в същата прокуратура до 01.06.2010 г. на 01.06.2010 г. Захманов е назначен за Административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр.Сандански, където работи и понастоящем.

В работата си прокурор Захманов е безпристрастен. Обективен е при събирането на доказателства и техния анализ. При изпълнение на функциите си се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение.

Прокурор Захманов показва отлично познаване на законодателството на Република България и притежава изключителна способност за правилното му прилагане. Следи и своевременно се запознава с настъпващите промени в законодателството. Дисциплиниран, отговорен и независим е при изпълнение на служебните си задължения.

Спазва правилата за поведение, произтичащи от принципа за конфиденциалност и пази като служебна тайна фактите и сведенията, станали му известни при изпълнение на служебните му задължения, с което осигурява защита правата на страните и техните близки от неправомерно използване на информация и сведения.

Отнася се с учтивост и коректност към участниците в досъдебното производство. Проявява уважение и толерантност в отношенията си с колегите и съдебните служители и съдейства активно за сплотяването на колектива.

Прокурор Захманов няма констатирани непристойни прояви до настоящия момент, нито такива на непочтеност и неблагоприличие. Извън служебните си задължения спазва поведение, което не накърнява доброто име на съдебната институция.

Атестираният магистрат се съобразява с етичните правила и съблюдава в работата и поведението си в обществото утвърдените принципи на Етичния кодекс на магистратите в Република България.

Николай Захманов се ползва с безспорен авторитет като магистрат и колега с високия си професионализъм, с добрите си обноси и чувство за отговорност.

Становището е взето от членове на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура гр.Благоевград на заседание, проведено на 25.02.2015 год.

Комисия по професионална етика при Окръжна прокуратура гр.Благоевград:

1.ЕВГЕНИЯ СТОЯНОВА (редовен член на Комисията).....

2.ВЕСЕЛА СТОИЛОВА (редовен член на Комисията).....

3.СТАНИСЛАВА АРАБАДЖИЕВА (редовен член на Комисията).....

