

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 13
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 март 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД


СЪДИЛИЩА

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Пенка Борисова Йорданова – съдия в Районен съд гр. Свищов, с ранг „съдия в ОС“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пенка Борисова Йорданова – съдия в Районен съд гр. Свищов, с ранг „съдия в ОС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ
И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ
И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Пенка Борисова Йорданова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Свищов
Длъжност:	Районен Съдия РС - Свищов
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт; /конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт/ - извън органите на съдебната власт	<p>- Съдия в Районен съд – Свищов Решение на ВСС по протокол № 32/20.10.2004 г. От 01.11.2004г. до настоящия момент 01.10.2013 г. - 08г.11м.00д</p> <p>Всичко юридически стаж в съдебната система – 08 години и 11 месеца</p> <p>- Мл.Юрисконсулт в Община Свищов От 12.08.2002 г до 25.11.2002 г.-00г.03м.13д</p> <p>- Адвокат – Адвокатска коллегия В.Търново От 01.01.2003 г.до 01.11.2004 г.-01г.10м.00д</p> <p>Всичко юридически стаж извън органите на съдебната власт - 02 години 01месеца 13дни.</p> <p>Общо юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ – 11 години и 13 дни</p>

Допълнителни квалификации и специализации	- Актуални въпроси на вещното право - Право на интелектуалната собственост в ЕС - Основи на европейското право - Съдебна делба - Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС - Основни структури на европейското право и европейска система за защита правата на човека
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	С Решение на ВСС по Протокол № 34 / 27.10.2011 г. – повишена на място в ранг „съдия в ОС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол № 45 / 19.11.2009 г. – оценка «Мн.добра»
Период на атестацията:	01.10.2009г.- 01.10.2013 г.

01.10.2013 г.
Гр. Свищов

**АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД СВИЩОВ:**

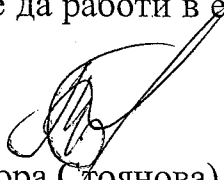

/Т.СТОЯНОВА/

Изготвил:

Адм.секретар:

[Signature]
/Д.Великова/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Свищов
Административен ръководител	Теодора Богомилова Стоянова-Христова
<p>Становище:</p> <p>Съдия Пенка Йорданова постъпи на длъжността „районен съдия” при Свищовски районен съд на 1.11.2004г. по Решение на ВСС по Протокол №32/20.10.2004г. По повод придобиване статут на несменяемост е атестирана и с Решение на ВСС по Протокол №45/19.11.2009г., като и е определена оценка „Много добра”. С Решение на ВСС по Протокол № 34/27.10.2011г. е повишена на място в ранг „съдия в окръжен съд”.</p> <p>Съдия Йорданова разглежда граждански, наказателни и административно-наказателни дела. Възложените и дела са разгледани и решени при спазване на законоустановените срокове, а изготвените съдебни актове се отличават със задълбоченост и подробни обосновки. Разлеждала е дела с фактическа и правна сложност, като и в тези случаи е вземала правилни и законосъобразни решения. За доброто познаване на законодателството и съдебната практика е показател минималния брой отменени дела от по-горни инстанции. По нейни дела няма подавани жалби за бавност. Демонстрира отлични умения за водене на съдебно заседание и съставе на пълен и ясен съдебен протокол, умее да мотивира страните към спогодби по граждански и наказателни частен характер дела.</p> <p>Като съдия изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно, ръководейки се от принципите за независимост и непристрастност. Правилно планира и организира работата си с оглед на натовареността си за постигане на ефективни резултати в кратки срокове.</p> <p>Притежава висок личен морал, дисциплинирана е и коректна в отношенията с колеги, служители и страни по дела. Спазва стриктно правилата за професионална етика, умее да работи в екип и се ползва с авторитет на подготвен съдия.</p> <p style="text-align: center;">Подпис:  (Теодора Стоянова)</p> <p style="text-align: center;"></p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела, по които съдия Пенка Йорданова е била докладчик:

ГР.Д. № 690/2009 г. - образувано на 16.07.2009 г. по иск с правно основание чл. 42, б. „б“ във вр. с чл. 25 от ЗН и чл. 537, ал. 2 от ГПК. С Разпореждане от 17.07.2009 г. препис от исковата молба, ведно с приложенията са изпратени на ответника. С Определение от 27.08.2009 г. след проверка редовността и допустимостта на предявените искове, исканията и възраженията на страните е насрочено съдебно заседание за 05.10.2009 г. На същото заседание е даден ход на устните състезания и същите за обявени за приключени. На 03.11.2009 г. е обявено решение по делото, което не е обжалвано.

ГР.Д. № 1102/2010 г. - образувано на 08.11.2010 г. по искове с правно основание чл. 59 и чл. 146 от СК. С Разпореждане от 10.11.2010 г. препис от исковата молба, ведно с приложенията са изпратени на ответника. С Определение от 16.12.2010 г. след проверка редовността и допустимостта на предявените искове, исканията и възраженията на страните е насрочено съдебно заседание за 27.01.2011 г. На същото заседание е даден ход на устните състезания и същите за обявени за приключени. На 10.02.2011 г. е обявено решение по делото, което не е обжалвано.

ГР.Д. № 219/2011 г. - образувано на 11.03.2011 г. по предявени искове по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от КТ. С Разпореждане от 11.03.2011 г. препис от исковата молба, ведно с приложенията са изпратени на ответника. На 14.04.2011 г. е постъпил отговор на исковата молба от ответната страна. С Определение от 19.04.2011 г. след проверка редовността и допустимостта на предявените искове, исканията и възраженията на страните и изготвяне на доклад е насрочено съдебно заседание за 09.05.2011 г. В първото по делото съдебно заседание са приети представените доказателства, допуснато е изменение на иска и са допуснати до разпит свидетели, като делото е отсрочено за 25.05.2011 г. В съдебното заседание на 25.05.2011 г. са разпитани част от допуснатите свидетели и е отсрочено за разпит на неявилите се по уважителни причини свидетели за 31.05.2011 г. В съдебното заседание на 31.05.2011 г. са разпитани останалите свидетели. На същото заседание е даден ход на устните състезания и същите за обявени за приключени. На 14.06.2011 г. е обявено решение по делото, което е обжалвано. При въззивното обжалване решението е изменено само в частта относно предявения иск по чл. 225, ал. 2 от КТ, като е потвърдено в останалата му част.

ГР.Д. № 645/2011 г. - образувано на 26.07.2011 г. по предявен иск за делба. С Разпореждане от 26.07.2011 г. препис от исковата молба, ведно с приложенията са изпратени на ответника. С Определение от 20.09.2011 г. след проверка редовността и допустимостта на предявените искове, исканията и възраженията на страните е насрочено съдебно заседание за 26.10.2011 г. В първото по делото съдебно заседание е изготвен доклад и са приети представените доказателства, като делото е отсрочено за 14.11.2011 г. В съдебното заседание на 14.11.2011 г. е допуснато изслушване на съдебно-оценъчна експертиза и делото е отсрочено за изслушване на вещото лице за 08.12.2011 г. На същото заседание е даден ход на устните състезания и същите за обявени за приключени. На 03.01.2012 г. е обявено решение по делото, което е обжалвано. При въззивното обжалване решението е потвърдено изцяло с Решение от 18.06.2012 г. С Определение от 23.05.2013 г. на ВКС на РБ не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение. След връщане на делото в първоинстанционния съд с Определение от 28.05.2013 г. е насрочено съдебно заседание за 26.06.2013 г. и е допуснато изслушването на съдебно-техническа експертиза. В съдебното заседание от 26.06.2013 г. делото е отсрочено за 11.09.2013 г. поради невнесен депозит за изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза. На същото заседание е прието заключението на вещото лице, даден ход на устните състезания и същите за обявени за

приключени. На 07.10.2013 г. е обявено решение по делото, което не е обжалвано.

ГР.Д. № 882/2010 г. – образувано на 03.09.2010 г. по предявен иск по чл. 422 от ГПК. С Разпореждане от 08.09.2010 г. пренес от исковата молба, ведно с приложенията са изпратени на ответника. С Определение от 22.11.2010 г. след проверка редовността и допустимостта на предявените искове, исканията и възраженията на страните е насрочено съдебно заседание за 13.12.2010 г. На същото заседание е даден ход на устните състезания и същите за обявени за приключени. На 07.01.2011 г. е обявено решение по делото, което не е обжалвано.

ГР.Д. № 1304/2010 г. – образувано на 27.12.2010 г. по иск по чл. 132, ал. 1, т. 1 вр. чл. 131 и чл. 132, ал. 1, т. 2 от СК - бързо производство. Разпореждане на докладчика на 28.12.2010 г. по чл. 131 от ГПК, второ разпореждане на 04.05.2011 г. след проведено призоваване на ответника в гр. София по чл. 47 от ГПК, ново разпореждане от 30.09.2011 г. за назначаване на особен представител, изпълнена процедура за определянето му от АК В.Търново и определение след това на съда за назначаването му, ново разпореждане от 12.10.2011 г. за връчване на преписи от ИМ, след отговор от 22.11.2011г. определение на съда от 22.11.2011 г., изготвен и представен социален доклад на 07.12.2011 г., съдебно заседание на 16.12.2011г. с доклад по делото, разпит на свидетели, решение в срок № 184 на 23.12.2011 г., необжалвано.

ГР.Д. № 315/2009 г. – подадена искова молба на 18.03.2009 г. - иск по чл. 341 ГПК делба I фаза, протокол за избор - 19.03.2009 г. с докладчик Боян Георгиев, разпореждане от 19.03.2009 по чл. 131 от ГПК, отговор на 28.04.2009 г., определение на съда от 16.06.2009 г. за насрочване на делото, протокол от 02.07.2009 г. за доказателства насрочено за 14.09.2009 г., Определен за докладчик съдия Йорданова - в с.з. на 14.09.2009 г., на 27.11.2009 г. в с.з. делото обявено за решаване, решение № 263/22.12.2009 г., с определение от 27.01.2010 г. назначена СТЕ във II фаза на делбата, проведени съдебни заседания на 13.04., 08.07., 04.10 и 22.10.2010 г. за доказателства и становище на Община Свищов по проведени процедури, решение в срок № 192/22.11.2010 г. - необжалвано.

ГР.Д. № 280/2011 г. - постъпила искова молба в съда на 24.03.2011 г. с иск по чл. 132, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 131 и чл. 132 от СК, избор на докладчик на 24.03.2011 г. - бързо производство, разпореждане от докладчик Йорданова на 25.03.2011 г. по чл. 131 ГПК, разпореждане от 21.04.2011 г. за назначаване на особен представител, определение от 18.05.2011 г. за назначаване след посочването му от АК В. Търново, разпореждане от същата дата по чл. 131 от ГПК, отговор на 31.05.2011 г., с определение на 22.06.2011 г. с доклад и насрочване, протокол от 08.08.2011 г. събиране на доказателства в т. ч. разпит свидетели, решение в срок № 125/12.08.2011 г., необжалвано.

ГР.Д. № 137/2011 г.- искова молба от 17.02.2011 г. иск по чл. 79 от ЗЗД, избор на докладчик на 17.02.2011 г., разпореждане на докладчик съдия Йорданова от 18.02.2011 г. по чл.131 ГПК, с определение от 28.03.2011 г. насрочено делото при доклад, протокол от с.з. на 04.05.2011 г., решение в срок № 66/30.05г., необжалвано.

ГР.Д. № 266/2013 г. искова молба на 17.04.2013 г. - иск по чл. 422 вр. чл. 415 от ГПК, избор на докладчик в лицето на съдия Спасова, разпореждане от същата на 19.04.2013 г. по чл. 131 от ГПК, на 31.05.2013 г. определение по чл. 140 ГПК с доклад и насрочено заседание за 26.06.2013 г., протокол от тази дата, протокол от 11.09.2013 г. за проведено заседание от съдия Йорданова, решение в срок на 26.09.2013 г.

ГР.Д. № 248/2010 г. - искова молба на 29.03.2010 г. с иск по чл. 422 вр.чл. 415 от ГПК, разпореждане от 30.03.2010 г. на съдия Йорданова по чл.131 ГПК, с определение от 04.05.2010 г. доклад по чл. 140 от ГПК и насрочено заседание за 06.07.2010 г., протокол от тази дата, решение в срок от 15.07.2010 г.

НАХД № 5/2011 г. – образувано на 04.01.2011 г. по жалба срещу издадено наказателно постановление. Проведени са две съдебни заседания – 31.01.2011 г. и 02.03.2011 г., като с Решение от 30.03.2011 г. съдът потвърждава наказателното постановление. Съдебният акт е обжалван пред ВТАС, който от своя страна го оставя в сила с Решение от 13.06.2011 г.

НОХД № 537/2009 г. – образувано на 15.10.2009 г. г. след внесен обвинителен акт по чл. 155, ал. 5, т. 3 НК срещу трима подсъдими. Съдията докладчик с разпореждането си от 19.10.2009 г. е насрочил делото в едномесечен срок за 18.11.2009 г. Проведени са по това съдебно производство общо повече от 20 съдебни заседания, които са насрочвани ежемесечно. Делото приключва с присъда от 20.03.2012 г., с която двама от подсъдимите са осъдени на по 3 години лишаване от свобода, а третият на 1 година лишаване от свобода. Този съдебен акт е потвърден с Решение на ВГОС от 01.11.2012 г. по ВНОХД 227/2012 г.

НАХД № 575/2011 г. – образувано на 30.11.2011 г. по жалба срещу издадено наказателно постановление. Делото е насрочено за 16.01.2012 г. и в две съдебни заседания съдът го е приключил, като се е произнесъл с Решение от 07.02.2012 г. Изменил е наказателното постановление в една част, а го е отменил в друга.

НОХД № 75/2011 г. – образувано на 09.02.2011 г. след внесен обвинителен акт по чл. 290, ал. 1 НК. Съдията докладчик с разпореждането си от 10.02.2011 г. е насрочил делото в едномесечен срок за 24.03.2011 г. Проведени са общо 9 съдебни заседания и на 08.12.2011 г. е произнесена присъда, с която подсъдимият е осъден на наказание пробация. По ВНОХД 61/2012 г. ВГОС е потвърдил присъдата с решение.

НАХД № 624/2011 г. – образувано на 27.12.2011 г. по жалба срещу издадено наказателно постановление. Делото е насрочено за 20.01.2012 г. и в две съдебни заседания съдът го е приключил, като се е произнесъл с Решение от 10.02.2012 г. като е изменил наказателното постановление.

НАХД № 276/2013 г. – образувано на 21.06.2013 г. по постановление на СвРП по чл. 78а НК Делото е насрочено за 09.09.2013 г. г. и е поискано продължаване на срока по реда на чл. 252, ал. 2 НПК. С Решение от 02.10.2013 г. съдът е признал обвиняемия за виновен и му е наложил административно наказание глоба.

ЧНД № 399/2013 г. – образувано по реда на чл. 243 НПК. Съдът се е произнесъл в законовия срок с определение от 12.09.2013 г. и е отменил постановлението за прекратяване на СвРП по този ред.

Посетени съдебни заседания:

В периода на извършената проверка бе посетено съдебно заседание, проведено на 29.11.2013 г., за което бе насрочено ГР.Д. № 750/2013 г.

Съдебния протокол бе изготвен според изискванията на ГПК и в предвидения в срок.

Събеседвания:

Проведено бе събеседване след посещенията за изслушване на съдия Пенка Йорданова в посоченото съдебно заседание на 29.11.2013 г. и проверката на насроченото за разглеждане дело, при което се потвърдиха констатациите на членовете на помощната атестационна комисия относно придобитите умения от съдия Йорданова за своевременно и адекватно планиране на конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени в насроченото съдебно заседание по делото.

Проведено бе и събеседване със съдия Йорданова във връзка с анализа на статистическите данни в рамките на проверявания период, касаещи броя, вида и сложността на разглежданите от нея дела, времевата им продължителност, както и срочността при разглеждането и постановяването на съдебните актове. Събеседването потвърди констатациите, че в периода на атестацията са били възложени за разглеждане в Районен съд – Свищов среден по обем дела от фактическа и правна сложност.

Достоверна писмена информация:

Данни от кадровата справка за допълнителните обучения, Становище на комисията по професионална етика и Справка на административния ръководител

Част IV

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране А. Съдии

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела за периода от 01.10.2009 г. до 01.10.2013 г.						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	711			86	6	132	102
1.2	Въззивни дела						
	граждански	търговски		НДОХ		НДЧХ	
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ		АНД

Констатации: В отпуск по майчинство от 01.04.2012 до 01.06.2013г. и от 17.06.2013 до 01.09.2013 в платен годишен отпуск.

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	25	7	5	3	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	От 1.10.2009	61	98	159	103
	2010	56	393	449	410
	2011	39	387	426	397
	2012	29	53	82	81
	До 1.10.2013	1	106	107	67
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	От 1.10.2009	103	68	21	14
	2010	410	295	64	51
	2011	397	291	75	31
	2012	81	57	18	6
	До 1.10.2013	67	65	1	1

Констатации: Посочените данни в т.2.4 отразяват сроковете за разглеждане на делото, т.е. от датата на образуване до приключване на делото със съдебен акт.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Постановени актове	Година	Подлежаци на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопустимост до касационно обжалване
103	2009	81	26	20	6				
410	2010	303	33	30	3				
397	2011	315	39	35	4				
81	2012	51	32	24	7	1			
67	2013	45	2	1	1				

Констатации:

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

2009 г.

1. Ч.ГР.Д. № 687/2009 г. – С Разпореждане е оставена без уважение молба за издаване на изпълнителен лист и заповед за незабавно изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК. ВТОС е отменил разпореждането с мотива за неправилно приложение на материалния закон.

2. ГР.Д. № 655/2008 г. – С решение е уважен иск по чл. 422 от ГПК във вр. с чл.55 от ЗЗД. Обезсилено, поради произнасяне по непредявен иск.

3. ГР.Д. № 573/2004 г. – С решението е уважен иск по чл. 91 от ЗЗ (отм.). Отменено по реда на чл. 303 от ГПК, поради нарушаване на процесуални правила.

4. ГР.Д. № 500/2007 г. - Допуснатата делба. Отменено частично, поради неправилно приложение на материалния закон.

5. НАХД № 430/2008 г. – С решението е потвърдено наказателно постановление. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

6. НАХД № 64/2008 г. - С решението е отменено наказателно постановление. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

2010 г.

1. ГР.Д. № 858/2010 г. – С решението е отхвърлен иск за развод. Решението е отменено, поради представяне на нови доказателства.

2. ГР.Д. № 99/2007 г. – Решение по делба – втора фаза. Отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

2011 г.

1. ГР.Д. № 1034/2011 г. – С решението е уважен иск по чл. 422 от ГПК. Решението е отменено частично, поради неправилно приложение на материалния закон.

2. Ч.ГР.Д. № 377/2011 г. – С Разпореждане е издадена заповед за незабавно изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК и изпълнителен лист. ВТОС е отменил разпореждането с мотива за неправилно приложение на материалния закон.

3. ГР.Д. № 689/2009 г. – С решение е отхвърлен частично иск за делба. ВТОС е отменил частично решението, поради нарушаване на процесуални правила и представяне на нови доказателства.

4. НАХД № 87/2011 г. – С Определение е оставена без разглеждане жалба против наказателно постановление. Определението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

5. ГР.Д. № 1253/2010 г. – С Определение е прекратено производство и изпратено по подсъдност на ВТОС. ВТОС е отменил определението, поради неправилно приложение на материалния закон.

6. ГР.Д. № 860/2009 Г. – С Решението са уважени иски по чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

7. ГР.Д. № 99/2002 г. – С решението по втора фаза на делба е изнесен на публична продан недвижим имот. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

8. ГР.Д. № 202/2011 г. – С Решението са уважени иски по чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ. Решението е отменено частично, поради представяне на нови доказателства през въззивната инстанция.

9. НАХД № 201/2011 г. – С решението е изменено наказателно постановление. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

2012 г.

1. ГР.Д. № 1028/2010 г. – С Решението е уважен иск по чл. 26 от ЗЗД. ВТОС е отменил решението, поради неправилно приложение на материалния закон.

2. Ч. ГР.Д. № 1145/2011 г. – С Разпореждане е оставена без уважение молба за издаване на изпълнителен лист и заповед за незабавно изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК. ВТОС е отменил разпореждането с мотива за неправилно приложение на материалния закон.

3. НАХД № 507/2011 г. – С решението е потвърдено наказателно постановление. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

4. ЧНД № 87/2012 г. – С Определение е потвърдено постановление на РП за прекратяване на наказателно производство. ВТОС е отменил определението, поради неправилно приложение на материалния закон.

5. ГР.Д. № 99/2011 г. – С Решението са уважени иски по чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ. Решението е отменено частично, поради представяне на нови доказателства през въззивната инстанция.

6. ГР.Д. № 219/2011 г. – С Решението са уважени иски по чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ. Решението е отменено частично, поради представяне на нови доказателства през въззивната инстанция.

7. НАХД № 512/2011 г. – С Решението е отменено наказателно постановление. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

8. ГР.Д. № 240/2008 г. – С Решението е отхвърлен иск по чл. 26 от ЗЗД. ВТОС е отменил решението, поради неправилно приложение на материалния закон.

9. НАХД № 205/2011 г. – С Решението е отменено наказателно постановление. Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

2013 г.

1. НАХД № 430/2013 г. – Наложено наказание по УБДХ. Отменено частично, поради неправилно приложение на материалния закон.

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Пенка Йорданова води съдебните заседания дисциплинирано, поддържа реда в залата. Реагира точно и адекватно, произнасяйки се аргументирано и в съответствие с изискванията на закона, правната теория и съдебната практика на отправените от страните процесуални искания и възражения. Крайните ѝ съдебни актове са мотивирани, ясни и разбираеми за страните, което е резултат от доброто владение и прилагане на правната терминология. Работата ѝ сочи много добро познаване, както на материалноправните, така и на процесуалните норми и прилагането им в съответствие с константната съдебна практика.</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> За посочения период на атестирания в РС Свищов е извършена планова проверка през м. Септември 2013 г. от Инспектората към ВСС. Няма констатирани пропуски от страна на съдия Пенка Йорданова</p>
6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За атестирания период съдия Пенка Йорданова не е поощрявана и награждавана.</p>
6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За посочения период съдия Пенка Йорданова няма наложени наказания</p>
7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Йорданова спазва правилата за професионална етика и морал, както при изпълнение на конкретно възложените ѝ задължения, така и в обществените си прояви, а и в личния живот, което е видно и от Становището на Комисията по професионална етика. Притежава умения за работа в екип, поддържа добри взаимоотношения, както с колегите си съдии, така и със служителите от съдебната администрация. В работата си е обективна и безпристрастна. Такива са и непосредствените впечатления на настоящата помощна атестационна комисия.</p>

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт					
Год.	Натовареност на съдиите от Районен съд - Свищов		Натовареност на съдия Пенка Йорданова			
	Всичко дела за разглеждане	Свършени дела	Всичко дела за разглеждане		Свършени дела	
	Натов.действ.	Натов.действ.	Брой дела	Натов.действ.	Брой дела	Натов.действ.
от 01.10. 2009	44.40	31.64	159	53.00	103	34.33
2010	34.07	31.35	449	37.41	410	34.16
2011	34.28	31.78	426	35.50	397	33.08
2012	38.65	35.71	82	27.33	81	27.00
до 01.10. 2013	34.80	29.75	107	53.50	67	33.50

Констатации: Действителната натовареност на съдия П.Йорданова през 2009 г., 2012 г. и 2013 г. е изчислена за периода на атестиране, а не за цялата 2009 г., 2012 г. и 2013 г.

Съобразно статистическите данни на ВСС натовареността на районите съдилища в страната през атестирания периода на база дела за разглеждане и свършени дела е била следната:

2009 г. - 32.18 % - 27.69 %
2010 г. - 40.28 % - 35.83 %
2011 г. - 43.53 % - 39.07 %
2012 г. - 38.81 % - 34.41 %

Видно от гореизложените данни натовареността на Районен съд - Свищов е малко по-ниска от средната за районните съдилища в страната, а натовареността на съдия Йорданова през по-голяма част от периода на атестиране е била малко по-висока от средната натовареност на Районен съд - Свищов.

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
<i>Констатации:</i> Съдия Йорданова съблюдава и правилно прилага правилата и сроковете по движението на делата, предвидени в ГПК и НПК. Делата се насрочват, разглеждат и приключват при спазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони.	

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Съдия Йорданова подробно мотивира и аргументира по ясен и разбираем за страните начин съдебните си актове. Присъдите и решенията се отличават със законосъобразна и конкретна оценка на относимите факти и обстоятелства, както и задълбоченият им анализ.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираня</i></p>	<p>Съдията Йорданова спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. Старателно и задълбочено проучва предварително материалите по възложените дела и се подготвя за насрочените съдебни заседания. Изградила е умения и способности да разпределя оптимално възложената работа, съобразявайки се с изготвените графици за провеждане на открити съдебни заседания, с оглед своевременното приключване на предвидените за извършване процесуални действия, при съблюдаване на относителната времева продължителност на съдебното заседание.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестираня в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Съдията Йорданова е натрупала добър практически опит, позволяващ ѝ прецизно да ръководи съдебните заседания. Осигурява възможност на страните да упражнят ефективно правата си. Реагира точно, съобразно нормите на процесуалните закони. Спокойно води съдебните заседания при спазване на професионалната етика. Притежава способност бързо да анализира и взема правилни решения на въпросите, възникнали в хода на процеса, а съставените протоколи са правно издържани и отразяват действително извършените в съдебното заседание процесуални действия.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17 т.	Съдията Йорданова предвид доброто организиране на работата си не допуска необосновани забавяния, както при насрочване и движението на делата, така и при изготвяне на съдебните актове. През атестирания период като съдия в Районен съд – гр. Свищов е приключила общо 1058 дела, от които на обжалване са подлежали 795 дела, от които са обжалвани 132 дела, 110 са потвърдени, 21 дела са изцяло отменени и 1 е изменено. Дадената оценка съобразява процентното съотношение между коригираните при инстанционния контрол съдебни актове и тези, които са изцяло потвърдени.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19 т.	Съдията Йорданова мотивира добре съдебните си актове, притежава способности за устно и писмено изразяване; обсъжда доводите и съображенията на страните. В актовете ѝ оценката на относимите към предмета на делото обстоятелства е правилна и законосъобразна. Правните изводи почиват на верен прочит на събраните в хода на съдебното производство доказателства.
3	Умение за оптимална организация на работата	19 т.	Съдията Йорданова оптимално организира работата си, като спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания, притежава умения за целенасочено разпределение и добра организация на работата си. Притежава добри умения да се придържа към времевите рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед процесуалните действия, които предстоят да бъдат извършени. Предварително проучва приложенияте по делото материали. Предвид констатираната малко по-ниска натовареност от средната на съдиите от Районен съд - Свищов спрямо другите районни съдилища в страната, от друга страна пък по-високата натовареност на атестирания съдия спрямо другите съдии в съда ПАК определя на съдия Йорданова по този показател една точка по-малко.

4	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	Поведението на съдия Йорданова е в съответствие с правилата на професионалната етика. Изпълнява отговорно служебните си задължения и има авторитет сред колегите си. През проверявания период няма поощрение и няма налагани наказания.
---	-----------------------------------	-------	---

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 точки	Съдия Йорданова спазва установения график за провеждане на съдебните заседания, констатирано при извършеното посещение и при проверка на делата за атестирания период на случаен принцип.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 точки	Съдия Йорданова води съдебните заседания при точно спазване на закона. Притежава много добри способности за устно изразяване, мотивира разбираемо постановените в хода на съдебното следствие определения. При съставяне на протоколите се изразява ясно и обосновано.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него		
2.Способност за вземане на решения		
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт		
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица		

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Пенка Йорданова притежава задълбочени познания в областта на гражданскоправната и наказателноправната материя, които в съчетание с придобития професионален опит обуславят високото качество на осъществяваната от нея правораздавателна дейност. Постановените съдебни актове се характеризират с обоснованост, за което спомага и притежавания професионален опит. Отличава се със способност адекватно да анализира и решава възникналите в хода на производството сложни фактически ситуации и причинно-следствени връзки, като взема бързо относимите към конкретния казус решения.

Съдия Йорданова показва постоянен стремеж за усвояване и развитие на правните си знания и умения, което се установява и от кадровата справка.

Притежава позитивна мотивация за работа, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Отличава се с високи морални качества, ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Пенка Йорданова да бъде дадена положителна атестация със степен „Много добра“.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Янко ЯНЕВ [Подпис]
(име и фамилия) (подпис)

2. Ана Павлова [Подпис]
(име и фамилия) (подпис)

3. Христо Томов [Подпис]
(име и фамилия) (подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираня:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Пенка Борисова Йорданова – съдия в Районен съд гр. Свищов, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки на Пенка Борисова Йорданова – съдия в Районен съд гр. Свищов, с ранг „съдия в ОС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 6/04.02.2014 г. т. С-20.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

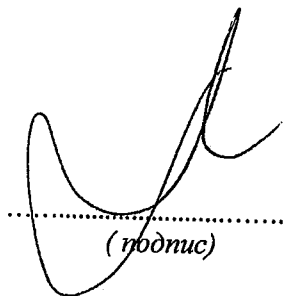
Единният формуляр ми бе връчен на:

21. 02. 2014г.

(дата)

Пенка Йорданова

(име и фамилия)



(подпис)

СТА Н О В И Щ Е

**на Комисията по професионална етика
при Окръжен съд – Велико Търново**

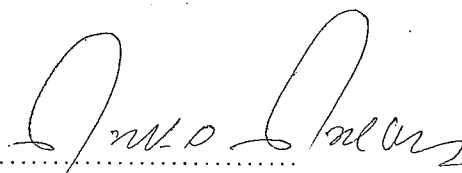
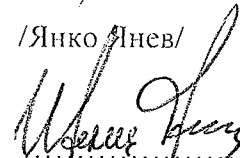
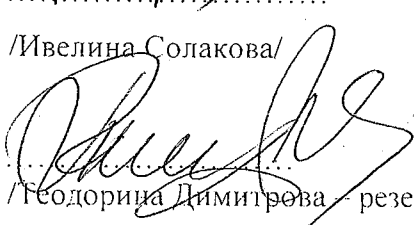
**по отношение на атестирания
Пенка Борисова Йорданова –
съдия в Районен съд – Свищов**

Съдия Пенка Йорданова притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Поведението ѝ е съобразено с Етичния кодекс. В комисията няма постъпили сигнали на граждани и юридически лица срещу съдия Йорданова относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма информация за публикации в медиите, съдържащи данни за неетично поведение на магистрата.

Наблюденията на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Велико Търново са, че съдия Пенка Йорданова при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правова уредба, и че чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Съдия Йорданова е открита и търпелива, не поставя под съмнение своята независимост и безпристрастност, като не извършва действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Съдия Йорданова познава нормативната уредба на Р България и правото на Европейския

съюз и ги прилага коректно. Пази служебна тайна фактите и сведенията, станали й известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

ЧЛЕНОВЕ:

1. 
.....
/Янко Иванев/
2. 
.....
/Ивелина Солакова/
3. 
.....
/Геодорина Димитрова / резервен/