

АПЕЛАТИВЕН СЪД - В. ТЪРНОВО  
№ 2662, 01.07.15 г.  
Подпис: *[Своеручен подпис]*

ЛОВЕШКИ  
ОКРЪЖЕН СЪД  
№ 1879  
30.06.2015 г.  
гр. ЛОВЕЧ

ДО  
АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД-гр.В.ТЪРНОВО

## С Т А Н О В И Щ Е

на

съдиите от Ловешкия съдебен район

Относно: проекта на ЗИД на ЗСВ

След проведено общо събрание на съдиите при Окръжен съд-Ловеч за обсъждане на предложенията за изменения и допълнения на ЗСВ и запознаване с изпратените от районните съдилища от Ловешки съдебен регион становища, изразяваме следното по поредността на текстовете на проекта:

Поддържаме идеята /каквото според нас е преобладаващото становище на магистратската общност/, че Висшият съдебен съвет следва да бъде постоянно действащ орган както е според сега действащата нормативна уредба. Намираме за неудачно предложеното решение изключителното обемната дейност на съвета да се осъществява веднъж седмично, каквото би се случило при един непостоянно действащ орган /аналогия с дейността на съвета преди 2007 год./. По този начин би се стигнало до парадокса - непостоянно действащ кадрови орган и постоянни комисии към колегиите на същия.

Подкрепяме направеното в проекта предложение за изменение на чл.17 относно разделянето на ВСС на две колегии - съдийска и прокурорска, тъй като тази идея е заложена и в проекта на Закона за изменение на Конституцията на РБългария. Съобразно спецификата на изпълняваните функции намираме, че съдиите и прокурорите е необходимо да бъдат „администрирани“ поотделно, като създаването на по-малки по състав колегии би позволило по-оперативно изпълнение работата на ВСС. Против сме обаче в състава му да се избират действащи адвокати. Съображенията за това са, че в този случай ще е налице конфликт на интереси. От една страна

същите ще са в позиция на зависимост от магистратите, произнасящи се по дела, по които са ангажирани като пълномощници или защитници, а от друга страна ще могат да влияят на кариерното им развитие, като ги избират и им налагат наказания.

Не сме съгласни с посоченото в чл.30, ал.6 от проекта изменение членовете на ВСС да продължават същевременно да осъществяват и функциите си на магистрати, тъй като това ще доведе до невъзможност за качествено изпълнение на същинските им задължения от една страна, а от друга до допълнително натоварване на останалите магистрати в съответния орган на съдебната власт. Всеобщо е мнението, че мандата на членовете на постоянните комисии не следва да е едногодишен с оглед невъзможността за толкова кратък срок те да навлязат в същността на задълженията си, а е разумно той да е еднакъв с този на членовете на ВСС поради екипността на работата. В същото време, ако ВСС продължи да бъде постоянно действащ орган, ще отпадне необходимостта от съществуване на комисии с едногодишен мандат и в тази връзка от ненужно раздуване на щата на ВСС./чл.37/.

Не подкрепяме идеята, заложената в чл.30а ал.2 и ал.3 в проекта за ЗИД ЗСВ относно съществуването на индивидуален план за професионално развитие на магистрата. Намираме, че това противоречи на естеството на работата ни и професионалното развитие често зависи от други обективни фактори, стоящи извън волята на конкретния магистрат. От редакцията на чл.30а ал.2 т.4 не става ясно каква е целта и кой ще изготвя психологическия профил на магистрата, а от друга страна влиза в противоречие с института на несменяемостта. Считаме, че такъв обективен критерий е работата на конкретния съдия, прокурор или следовател.

Приемаме изцяло предложението, заложено в чл.34 ал.2 за явно гласуване на членовете на ВСС, както и визираното в ал.4 недопускане на въздържане от гласуване.

В чл. 37 от проекта на ЗИД ЗСВ липсва изискване за съгласие от страна на магистрата, който се избира от общото събрание за член на съответната комисия към съдийската колегия.

Смятаме за необходимо в чл.39а ал.1 т.2 да се добави, че сигналите и жалбите не следва да са анонимни или подадени от несъществуващи лица, а освен това считаме, че в т.3 и 4 от текста се въвежда неясен механизъм, тъй като се създават предпоставки за оказване на влияние и психологически натиск.

Поддържаме предложената в чл.42, ал.2 и ал.3 от проекта идея относно изискванията, на които следва да отговарят инспекторите към ИВСС, но считаме, че същите критерии с изключението на изискването за

продължителност на стажа следва да се прилагат и за експертите, подпомагащи дейността им, тъй като те извършват фактически проверката и поради това следва да имат професионален стаж в съответния орган съдебната власт.

Подкрепяме идеята, залегнала в чл.56, ал.4 от проекта на ЗИД ЗСВ да бъде изработена единна методика относно реда за извършване на проверките, тъй като ще се избегне субективизма и прилагането на различни критерии.

Смятаме, че в чл.67, ал.1 следва да отпадне изискването съдебният заседател да е грамотен, а се предвиди минимален образователен ценз за съдебните заседатели - средно образование.

Следва да отпадне изискването на чл.68, ал.3, т.5 и 6 относно изискванията за представяне от кандидата за съдебен заседател на две препоръки, свидетелстващи за доброто име на кандидата в обществото и мотивационно писмо, което ще доведе до намаляване на броя на кандидатите за съдебни заседатели.

Не сме съгласни с предвиденото в чл.86, ал.1, т.10 от проекта досежно необходимостта от свикване на съдиите от районните съдилища за обсъждане на исканията за постановяване на тълкувателни решения или постановления, тъй като това е ненужна загуба на време и допълнителни разходи за командироване. Удачна е досега наложилата се практика за изготвяне на становища от съдиите от съответния районен съд, като след това те се обобщят в едно становище от Общото събрание на съответния окръжен съд.

Следва да остане непроменена редакцията на сега действащата разпоредба на чл.86, ал.1, т.3 б"а" от ЗСВ /нова чл.86, ал.1, т.14/, т.е. годишния доклад за дейността на окръжния съд и на районните съдилища в съдебния му район да се предостави до край на февруари на председателя на апелативния съд от съответния съдебен район за включване в годишния доклад. Практически е невъзможно председателят на окръжния съд да изготви годишния доклад за дейността на съда и районните съдилища и да го представи до 31 януари на председателя на апелативния съд, след като в чл.80, ал.1, т.10 е посочено, че председателят на районния съд предоставя изготвения доклад за дейността на съда до 31 януари на председателя на окръжния съд за включване в годишния доклад.

Идеята за засилване на правомощията на общите събрания на съдиите за сметка на тези на административните ръководители е демократична, но смятаме, че следва да се намери разумния баланс между тях и вменените на председателите на съответния орган на съдебна власт ръководни функции.

За положителни приемаме промените и създадената по-гъвкавата уредба във връзка с атестирането, дисциплинарната дейност и конкурсите.

Категорично изразяваме несъгласие с предвиденото в чл.175б предложение за деклариране на имущество, доходи, задължения, разходи и обстоятелства пред ИВСС, тъй като такива декларации се подават ежегодно пред Сметната палата по силата на Закона за публичност на лица, заемащи висши държавни и други длъжности, като данните са публични. Следва да отпадне текста на чл.175б, ал.1, т.3, а доходите от заплати винаги могат да се установят от счетоводството на съответния орган без да е необходимо да се декларира.

Не сме съгласни с вменените в чл.175в правомощия на ИВСС да извършва служебна проверка, като считаме, че по този начин те се дублират с тези на Сметната палата. Споделяме и критиките на Инспектората към ВСС по отношение на увеличените им правомощия в проекта и най-вече за липсата на яснота с какъв акт приключват проверките на имуществените декларации и за конфликта на интереси и какви са последствията от тези проверки, кой е компетентният орган, установяващ конфликта на интереси, нуждата от предоставяне на пряк достъп до всички регистри, в които се съдържат данни относно обстоятелствата, подлежащи на деклариране пред ИВСС, а не само да се предоставя възможност да се изисква справка и то само от публичните регистри и пр.

Считаме за удачно да отпадне и текста на чл.184, ал.2, т.3 от ЗИД ЗСВ за необходимостта кандидатите за младши съдии и младши прокурори да изготвят есе по актуален за обществото въпрос, тъй като за техните способности и знания съответната комисия ще съди по останалите критерии, залегнали в ал.2 т.1, т. 2 и т.3, а отношението на кандидата към ценностите на Конституцията на Р България може да бъде изразено на устния изпит.

В чл.186, ал.1 липсва критерий за класиране на участниците в конкурса за младши съдии и младши прокурори при равен резултат от сбора от оценките от писмения и устния изпит и общия успех от държавните изпити при положение, че тяхната бройка е точно определена. Предлагаме като такъв да се предвиди средния успех от изпитите през курса по следването.

Смятаме, че разпоредбата на чл.297б, ал.1 от проекта е практически неприложима, тъй като обективно не би могъл да се предвиди броя на кандидатстващите стажант-юристи.

По отношение на предложеното изменение на чл.15, както и създадения нов чл.15а считаме, че тяхното систематическото място е в съответните процесуални закони, а не в устройствения закон на съдебната власт.

С настоящето становище излагаме принципната позиция на съдиите от съдебния район на Ловешкия окръжен съд по проекта на ЗИД на ЗСВ, без да претендираме за изчерпателност и всеобхватност по предлаганите изменения поради ограниченото време за обсъждане и се надяваме, че същото ще бъде взето предвид.

30.06.2015 г.

Гр.Ловеч