

## ПРОТОКОЛ

Днес, 26.06.2015 г., се състоя събрание на съдиите от съдилищата в района на Окръжен съд – гр. Плевен във връзка с писмо от 17.06.2015 г. на Административен ръководител – Председател на Апелативен съд – гр. Велико Търново за обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Събранието се председателства от съдия Александър Григоров – административен ръководител – Председател на Окръжен съд – гр. Плевен с протоколчик секретаря Християна Дилкова с дневен ред обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Събранието започва в 14,30 часа.

Съдия Александър Григоров: Има ли предложения относно реда, по който да протече обсъждането?

Взема се решение всеки, желаещ да се изкаже, да го направи в свободен текст.

Съдия Александър Григоров: Промените са съобразени с европейските стандарти на европейските държави. Почти изцяло са спазени изискванията. Едно от предложенията е да ни бъде върнат имунитета – не може да бъде задържан магистрат без разрешение на ВСС, не може да бъде повдигано обвинение. Отпада възможността да се носи дисциплинарна отговорност за нарушаване на етичния кодекс. Може би са приели, че може да има субективизъм. Препоръка е разделянето на двете колегии. Хубавото е, че на практика това, което се предлага, е кадровите въпроси, които се отнасят до съдиите, да бъдат решавани от шестима съдии, избирани пряко от нас, двамата председатели на върховните съдилища и петима представители, избрани от Народното събрание. Тоест, както препоръчват европейските институции, съдиите ще имат преимущество като брой при вземане на решение дали съдия да бъде повишен, поощрен, наказан. Предлага се да има пряко гласуване. Основната задача на всички тези промени е да се създаде един независим орган, който наистина да осигурява независимост на съдебната власт, а според европейските страни и на всеки отделен магистрат. Препоръката е такава. Има някои странности в проекта. Предлага се Председателят на Районен съд да изготви доклад и да го предаде до 31 януари за включване в доклада на председателя на Окръжен съд, като Председателят на Окръжен съд също до 31 януари трябва да изготви доклад и да го предаде и председателят на Апелативен съд също до 31 януари да го направи това нещо. Нещо, което е съществено за служителите – предлага се съдебните администратори да назначават, уволняват и да се разпореждат със съдебните служители. Като проблемът според мен е, че не е предвидена възможност, където няма съдебен администратор, кой ще го прави, в кои отношения съдът ще се представлява от председателя, в кои – от съдебния



администратор. Нещо много важно – дава се голяма възможност на Общото събрание да взема решения в областта на компетентност на Председателя на съда.

Съдия Екатерина Панова: Някои от тези промени трябва да се приветстват, например прякото избиране от Общото събрание на съдиите, повишаване правомощията на съдиите. Тези неща трябва да се приветстват. Има обаче някои неща, които не възприемам. Едно от тях е предвидената възможност Министърът на правосъдието да предлага председатели на върховните съдилища, което според мен не следва да се допуска. Предвидено е да може да прави предложения за всяко ниво. За прокуратурата има известна логика, но за председатели на върховните съдилища би следвало да се прави от съответните членове на ВСС, неправителствени организации и т.н. Другите предложения са приемливи, но това според мен не е приемливо. Доколкото схващам, спорен въпрос е предложеното явно гласуване, доколкото Конституцията не предвижда друго. Конституцията предвижда изрично по въпросите за назначаване, преместване на съдии да е тайно гласуване. Тоест кадровите въпроси ще продължават да се решават тайно. Въпросът е доколко за останалите въпроси би следвало да се приеме явно гласуване, доколко е демократично и доколко е по-демократично тайното гласуване. Доколкото всеки един от членовете на ВСС би трябвало да изразява свободна воля, би трябвало да е тайно гласуване. Но доколкото тези членове се избират пряко от съдиите в страната и доколкото те ще вземат решения, отнасящи се до въпроси, касаещи развитие на системата, бюджет, може би е оправдано явното гласуване и не би представлявало страшно нарушение на демократичните принципи. Що се отнася до правомощията на Общото събрание на съдиите по съдилища, бих казала, че е не добре това, което се предвижда, Общото събрание да одобрява зам. Председателите, доколкото един Председател е избран с определена концепция, виждане за работа. Доколкото ще работи в екип и те ще го заместват, би трябвало да има право да избере зам. председателите си, без за това да е необходимо одобрение на Общото събрание и без това одобрение да не могат да бъдат избрани. Правилно е това, че Общото събрание може да предлага председатели, но веднъж избран този председател би следвало да има право да избере зам. председателите си. Предвидено е, че не може да има два мандата, не само на едно ниво, но и на различни равнища. В Конституцията има такова право. Това е разпоредба, която противоречи на Конституцията и следва да се даде възможност за два последователни мандата на едно равнище, но не и на следващо равнище. Доколкото четох, има спор, че навсякъде хората си обучават ръководни кадри, защо и в съда да не е така. Тук обаче не става въпрос за търговско дружество, което ще си обучава мениджъри. Това са държавни институции и начинът, по който се избират председателите, е разписан и регламентиран. Може би наистина за освежаване на системата е подходящо създаване на такава номенклатура, но да се ограничи до два мандата. Има една разпоредба за инспектората,



която казва, че ще се назначават експерти, като главният инспектор ще утвърждава методика, по която ще работят експертите. Тази методика трябва да бъде одобрена от ВСС, а не от главния инспектор, не само от един човек. За мандата на комисиите от съдии, които ще участват при атестиране, те са предвидени с едногодишен. Докато почнат, той мандатът ще свърши. Смятам, че трябва да се за увеличи този мандат, при положение че през цялото време ще продължават да си работят.

Съдия Александър Григоров: Пропуснах да кажа, че така, както е предвидено за заместниците на административния ръководител, ако гласуването е по начина, който ни е известен – 50 плюс един, е възможно да не бъде избран заместник.

Съдия Силвия Кръстева: Ако искаме един председател да си избере екип и да бъде ефективна работа, в това отношение подкрепям колегата Панова, нека да може да си избере екипа и да носи отговорност за този екип. Защото когато събранието е избрало тези заместници е лесно да се застане зад решението на Общото събрание и да се оправдават, когато са извършени грешки в самата работа. Ако ще говорим за екип, това е по-оптималния вариант. По-добре да бъде дадена възможност на председателя да си избере заместници, да застане зад гърба им и да отговаря за техните действия. В противен случай, като заместниците не желаят да работят с теб, може да бламират работата на административния ръководител.

Съдия Красимир Петракиев: На мен ми харесват следните идеи по отношение дейността на ВСС. Първо, въвеждането на явно гласуване с изключение кадровите въпроси, където гласуването е тайно. Второ, липсата на бутон „въздържал се“. Според мен въздържал се означава без мнение. Не може да нямаш мнение, като са те избрали да вземаш решения по тези въпроси. Третото нещо, тези комисии. Наистина кратък е мандатът, може би е права Панова. Докато си формират правила, изтича мандатът. Харесва ми предложението, че атестации след 15 години стаж ще се провеждат само по инициатива на самия магистрат или във връзка с кандидатстване за преместване на ръководна длъжност. Всички сме свидетели, че се занимаваме с тези дейности, които са несвойствени. Харесвам и отразеното за трудовото възнаграждение, обстоятелството, че обществената сфера не е бюджетната сфера. Има индексации на трудовото възнаграждение. Харесва ми това, че са доразвили нещата по отношение на съдията-наставник и се въвеждат индивидуални обучителни планове. За старши съдия се въвежда по искане на магистрата или с оглед препоръка от доклад на Инспектората, а за младши съдията това е в сила и се следи до 15 години. Харесва ми и това, че е намалена квотата за външно кандидатстване – за кандидатстване за влизане в съдебната система отвън – предвидено е до 10 %. Не видях дали се прие до районно ниво. Такъв беше дебатът да бъде само до районно ниво. За Инспектората са детайлизирани изискванията за главен инспектор, за инспектор, за експерт. Адвокат е малко неудобно да проверява съдия. Разделянето на двете



колегии на ВСС на този етап е най-добрият вариант. Не можах да сметна и как прокурорите ще направят мнозинство.

Съдия Върбина Мълчиниколова: Искам да се спра на това, което не харесвам. На първо място, въобще проектът не е направен в насока да осигури независимостта на съда и личната независимост на съдиите, а точно в обратната насока. Имам възражение да се приеме в чл.17, ал.2, че член на съдийската колегия трябва да бъде адвокат. В никакъв случай адвокат не може да бъде член на ВСС, избран от парламента. Дори да не практикува, знаем кои адвокати се посочват от парламента за членове на ВСС. Дори да не практикува, има адвокатска кантора, работи с имуществен интерес. Неговото присъствие във ВСС представлява открита форма на притискане на съдиите, на съдийските състави. В никакъв случай не може адвокат да бъде член на ВСС. Интересно е какво означава в личното досие на съдията да се включва план за професионално развитие. Кой ще го пише този план, кога и защо. Не е ли достатъчно нашата работа, ами и да пишем планове за професионално развитие. Кой може да го планира това. Това е безсмислено и излишно. Няма нужда от такава неща, което в крайна сметка не зависи лично от съдията. Другото нещо, в досието на съдиите трябва да има психологически профил. Психологически профил се прави на престъпниците в напредналите държави. Кой ще го прави този профил. Тестове ли ще попълваме. На колко време и кой ще ги оценява. Това е нарушаване на личната сфера на съдията и на второ място, една огромна вратичка, ако не си удобен, да се посочи, че си несъвместим. Това е недопустимо да се правят такива профили на съдиите и на магистратите въобще. Свидетелство, че не си психично болен – да, но психологически профил – не. Смущаващо е това, че се предлага създаване към Инспектората на специални комисии, които могат да ни проверяват имущественото състояние и верността на декларациите, които сме попълнили. Декларацията се подписва за това, че носиш отговорност за декларираното. Има достатъчно органи, които проверяват във връзка със сигнали дали има корупция, несъответствие между доходите и имуществото. Създаването на такъв специализиран орган, който да се рови в банковите сметки, да проверява доходите, включително и при атестиране, това е недопустимо. Кой проверява народните представители. Кой проверява министрите и членовете на Министерския съвет. Имат ли такъв орган, който да проверява съответствието на техните декларации. Смешно звучи, че се променя наименованието. Това е наименование, което дава точна представа за административен ръководител и хората добре се ориентират. Няма нужда от поредни смени на наименованията. Да се чудим и ние, и хората как се казваме. Възпроизвеждат се отново в чл.164 тези стажове. Да бъдеш съдия във Върховен съд, в Апелативен съд, в Окръжен съд, се иска общ юридически стаж, а не специализиран магистратски стаж. Не може да работи като съдия в Окръжен съд, в Апелативен съд и във Върховен съд човек, който поне пет, осем или десет години не е работил като съдия или



като прокурор и няма магистратски стаж. Знаем смехотворни примери за колега, който е работил като адвокат 3 години, една-две години като районен съдия и става съдия във ВАС, защото отнякъде е събрал общ юридически стаж. Би трябвало да се предложи задължително изискване, за да работиш като съдия, някакъв магистратски стаж. Противопоставям се на това Министерът на правосъдието да прави предложения за дисциплинарно наказание на магистрати. Недопустимо е това нещо. Много ми стана интересно, като четох за конкурсите, как така мога да кандидатстват за съдии хора, които са работили в Атлантическия пакт, без да са работили като магистрати. Ако са работили в международни правозащитни организации – да, но това, че си бил в Атлантическия пакт, как ще станеш съдия в български съд. Зачита се за стаж това нещо. Никога не е бил съдия. Моето становище е, че не може да се признава за юридически стаж, като не си работил правна работа във съответната организация. Друго нещо е за конкурсите за преместване на равнопоставена длъжност. Защо да има конкурс, ако съответните председатели се разберат, да направят предложение. Защо човек, на когото му се налага по някаква причина, най-често лична, да се явява на конкурс за същата по степен длъжност. Няма смисъл от това нещо. За кандидатстване за председател на съответния съд според мен трябва да отпадне възможността сам да се предлага и на второ място, да отпадне възможността съдия, който е в по-долен по степен съд, да може да кандидатства направо за председател. За да се издигнеш кариерно, се явяваш на конкурс, изпитват те като студент без предварителен конспект, но да станеш председател, само отиваш на събеседване и те избират. Това не е редно, не е допустимо.

Съдия Николай Господинов: Мисля, че Инспекторатът към ВСС трябва да бъде чисто професионален. Първо, инспекторите се избират измежду юристи с високи професионални и нравствени качества. Не виждам как ще проверяват имотно състояние, членство в масонски ложи и т.н. Това ще наложи назначаване на експерти с различни образователни качества и т.н., които няма да се избират от Народното събрание, а ще бъдат назначавани от главния инспектор по един непрозрачен за всеки от нас ред, което ще отводи кутията на Пандора и проверките ще бъдат правени от лица, които никой не контролира и никой не избира по публичен ред. Правителството подготвя един антикорупционен орган, който ще проверява всички висши държавни служители и в този аспект ще има припокриване на правомощията на този орган с правомощията на Инспектората, което е безсмислено. Този орган би трябвало да може да осъществява достатъчно добър контрол върху имотното състояние и корупционни практики. Друг е въпросът дали трябва да промени това, което Инспекторатът трябва да проверява в професионалната сфера. Подготвят се едни идеи да се прави цялостен анализ на практиката на всеки отделен съдия. Една проверка на Инспектората може да замести атестирането. Инспекторите биха имала по-цялостен поглед върху

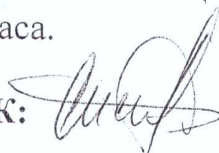


дейността и по обективен по простата причина, че всички биваме атестирани от по-горен по степен съд и в съдилищата, които се намират в една и съща сграда се създават колегиални отношения и преценката понякога е доста субективна. Да не говорим, че атестирането не се прави от една и съща комисия по отношение на всички колеги и това помага за несъпоставимост в оценките и недоволство между колегите. Смятам, че Инспекторатът трябва да остане чисто професионален и другите проверки да се извършват от друг орган, за което мисля, че няма пречка и до сега не е имало пречка да се проверява достоверността и съответствието на декларациите на магистратите. Данъчните органи винаги са имали тази възможност. Декларациите са публични. В чл.20 е предвидено, че съответните членове на ВСС от магистратските квоти се избират от Общото събрание на всички съдии. Тоест ако избираме членове на ВСС, трябва да присъстваме всички заедно на едно събрание. Това означава ли, че съдилищата в цялата страна спират да работят, когато се провежда това събрание. Всеки съдия е в правото си да упражни правото си на глас. Това ми се струва, че трябва да се уточни как технически ще стане. Колегите, които бяха на последния избор, гласуваха до малките часове на нощта и загубиха два-три дни. Предполагам, че едно такова събрание, когато трябва да се избере от всички съдии, ще отнеме няколко дни поне. Чисто технически не е възможно в цялата страна съдилищата да спрат да работят. Във връзка с членството в тези неперсонифицирани организации са дадени такива критерии, че излиза, че ако аз съм почитател на студената бира и си създам приятелски, това ме поставя в зависимост. Процесуалните закони предоставят достатъчно основания за отвод, независимо на какво основание. Мисля, че няма нищо лошо всеки да членува в организации, които не преследват стопански цели. Не е забранено от законодателството на страната. При наличие на зависимост това нещо би могло да доведе до искане за отвод.

Съдия Александър Григоров: Пропуснали са една важна препоръка при пенсионирането магистратите да получават пенсия, съпоставима с последното съдийско възнаграждение.

Поради липса на други желаещи да изразят становище по въпросите на дневния ред събранието се закрива в 15:30 часа.

**ПРОТОКОЛЧИК:**



**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА ОКРЪЖЕН СЪД гр. ПЛЕВЕН  
/АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ/

