

ПРОТОКОЛ

гр. Велико Търново, 29 юни 2015 година

Днес, 29 юни 2015 година от 14:30 часа, в зала № 9 на Съдебната палата в град Велико Търново се проведе общо събрание на съдиите от Окръжен съд – Велико Търново, при следния дневен ред:

1. Обсъждане на Проект на закон за изменение и допълнение на Закон за съдебната власт.

2. Определяне броя на съдебните заседатели за районните съдилища от Великотърновски окръжен съдебен район с мандат 2016-2020 година.

На събранието присъстват общо 30 магистрати.

На събранието присъства, Административния ръководител-председател на Районен съд – град Велико Търново- Десислава Чалъкова, Административния ръководител – председател на Районен съд град Павликени-Радка Цариградска, Административния ръководител – Председател на Районен съд град Елена – Пейо Приходков, както и магистрати от Районен съд град Елена, Велико Търново, Свищов, Павликени и Горна Оряховица.

Събранието се провежда под ръководството на Административен ръководител – Председател на Окръжен съд – град Велико Търново – Мая Маркова и с участието на секретар М.Гушева.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ МАРКОВА: Уважаеми колеги, преди да преминем към разискване на дневния ред, тъй като изтичат мандатите на съдебните заседатели и предстоят избори, решихме да задействаме процедурата по –рано, като сме получили официално информация от районните съдилища.

По точка две от дневния ред:

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ МАРКОВА: Предлагам да подложим на гласуване следното предложение, като същото подлежи на гласуване само от съдии от Окръжен съд В.Търново, а именно:

Съдебни заседатели Районни съдилища 2016-2020 година

1. Районен съд - град Велико Търново – 34

- Община Велико Търново – 30
Община Полски Тръмбеш – 4
2. Районен съд – град Горна Оряховица – 30
Община Горна Оряховица - 20
Община Лясковец – 5
Община Стражица – 5
3. Районен съд – град Павликени – 20
Община Павликени – 18
Община Сухиндол – 2
4. Районен съд - град Елена – 18
Община Елена – 15
Община Златарица – 3
5. Районен съд – град Свищов – 15
Община Свищов – 15
Гласували съдии от Окръжен съд – В.Търново - 19- за, против
няма, въздържали се – няма.

По така предложените бройки от районните съдилища, Общото събрание на съдиите при Окръжен съд – град Велико Търново единодушно

Р Е Ш И :

ПРИЕМА така определения броя на съдебните заседатели за районните съдилища от Великотърновски окръжен съдебен район с мандат 2016-2020 година.

По точка първа от дневния ред:

СЪДИЯ СТОЕВА: Внимателно прочетох закона, който мен лично ще ме касае в периода две години или шест години и половина и искам да споделя моето мнение. Направи ми впечатление чл. 168, ал. 1 и ал.2 ЗСВ за назначаването на заместници на съответния председател на съд, че ставало по предложение на председателя на съда, с одобрение на Общото събрание на съдиите. Считаю този текст за неправилен по следните съображения. Първо, когато един председател на съд иска да стане председател на съд трябва да отговаря на различни условия и също да представи някаква програма, по която да се ръководи и в следващите пет години да управлява съответния съд, ако бъде избран. След като бъде избран този председател, как той би осъществил своята програма, ако общото събрание назначи заместник председатели, защото неговото предложение може да не се приеме. Според мен заместниците следва да бъдат избирани само от председателя на съда, при назначаване от Висшия съдебен съвет, тъй като председателят ще работи в екип със своите заместници, ще осъществява програмата си и ще ръководи

съда, така както той сметне за необходимо, спазвайки закона, конституцията и другите подзаконовни нормативни актове. Тук възниква въпроса как би управлявал един председател на съд, ако му назначат заместник, с който не е бил в добри отношения, или има друго виждане. По тези причини не съм съгласна с този текст.

По следващия текст чл.169 от ЗСВ - Кой може да прави предложения за ръководители – написано е общо събрание, кандидатът за заемане на длъжността касаещо за председател на съд. За прокурор обаче е написано - ръководител на по-горестоящата прокуратура, Министъра на правосъдието и кандидатстващият за заемане на длъжността. Съгласна съм общото събрание на съдиите да направи предложение за председател на съда, или някои да се предложи самостоятелно, но защо да не може ръководителя на горестоящия съд да не направи собствено предложение. Смятам, че тук трябва да бъде допълнено и да се запише „и ръководителя на по-горестоящия съд“. Нещо друго ми стана интересно, например относно прокуратурата, защо Министъра на правосъдието ще прави предложение за ръководител. Министъра на правосъдието е представител на изпълнителната власт. След като властите в страната са разделени по конституция, то Министъра на правосъдието може да предлага негови заместници от Министерството, но не и да се бърка в работата на съда. Според мен Министъра на правосъдието да не се намесва и същият е представител на изпълнителната власт.

По -нататък текста на Чл. 175 ал.1 т.3 от ЗСВ за декларирането. Тук, уважаеми колеги трябва да декларираме предмети под формата на валута, природни материали, бижута и др. надхвърлящи 10 000 лева. Аз питам към коя дата да оценим тези неща - към датата на придобиването или към датата на декларирането, след като тези наши декларации ще са хвърлени в публичното пространство. Според мен този текст трябва въобще да съществува и никой да не декларира подобни неща. Ако срещу някой от нас образуват наказателно производство, когато уважаемите разследващи органи влезнат в съответния дом, тогава да го накарат в една декларация, каквато съществува по изискванията по закон, предварително да се декларира какво притежава, вкл. и такива стойности с нумизматична стойност, но не и това да бъде записан този чл. 175 б.„б“ ЗСВ – да бъде записано ако надхвърля 10 000 лв.

СЪДИЯ КОЛЕВ /РС – В.Търново/: Ние също подкрепяме становището, че тази разпоредба не трябва да съществува, тъй като е достатъчно да се декларира пред Сметната палата.

СЪДИЯ СТОЕВА: Следващата разпоредба на чл. 175, б.„в“ ал.6 от ЗСВ – проверка се извършва периодично или при атестирания в случай на подаден сигнал, т.е. ще ни проверят имуществото от край до край над 10 000 лева, под 10 000 лева, ако някои от нас реши да се кандидатира за председател и го атестират. Моето мнение е, че чл. 175 б.„в“ следва да

отпадне, по който текст следва периодично да бъдем проверявани включително да бъде проверявано и недвижимо имущество, МПС, бижута и други такива, периодично при атестиране и в случай на подаден сигнал. Това означава, че на всяко атестиране следва да бъдем проверявани.

В чл.178 ЗСВ във връзка с назначаване на колеги отвън, от 20/100, предложението е да стане 10/100. Не мога да възприема колеги да ги назначават в Окръжен, в Апелативен и във Върховен съд отвън. Считам, че това е подигравка за нашият труд, който сме направили в Районния съд, когато решавахме по хиляди дела на година. Подигравка е и за настоящия районни съдии. За мен колко ще бъдат на сто, и съм за външно назначаване на колеги на ниво Районен съд. Полагат безумни изпити и накрая идват хора отвън и местата се заемат в Окръжния съд, като по този начин се убива кариерното израстване.

По текста на чл. 175, б. „б“, ал. 2, т. 6, изречение последно е написано, че не се декларират обичайните сделки и договори за комунални услуги, както и тези сключени за подобряване на обикновени битова потребности. Какво се разбира под обикновена битова подробност, следва да се даде законово определение. Написали са декларация за конфликт на интереси, която трябва да я подпишат съдии, прокурори, следователи вещи лица, дори и секретарки. Но се учудвам защо не е залегнато в чл. 175 „а“ ЗСВ да не се подписват и такива декларация от съдебните заседатели. Но виждате ли съдебните заседатели са с равни права на съдията. Считам, че тази декларация да се подписва и от съдебния заседател. Също така съдебният заседател, след като е приравнен с права на съдия, задължително да се запише по какъв начин той се отстранява и каква процедура за отстраняване при определени нарушения от негова страна.

СЪДИЯ ЦАНКОВ /РС – В.Търново/: А какво ще кажете и за изискването да е и грамотен.

СЪДИЯ СТОЕВА: Считам и относно свързаните лица по права и сребрена линия да бъдат ограничени и предлагам в този текст за свързаните лица да бъдат намалени и ограничени, защото реално няма как да се осъществя.

СЪДИЯ ДИМОВА: Няма да коментирам закона текст по текст Ще кажа впечатлението ми като цяло. Становището ми е, че той в по-голямата си част не е съобразен с приетата вече стратегия за съдебната реформа. В тази връзка искам да подчертая, че реформата не е самоцел. Тя е средство за постигане на по-добро и качествено правораздаване; за укрепване независимостта на съдебната власт. С този закон, макар и да се крие зад целта съдебна реформа, такава няма да стане, защото реформата не се прави с декларации, а с читави хора и то не само в съдебната власт. Това, което най-много ме смущава е, че се запазва квотата на Народното

събрание, респективно - политическата квота във ВСС, при което лично много ме впечатли, че избраните от НС членове на Прокурорската колегия са с един повече от професионалната квота. По този начин съдебната власт се поставя изцяло в политическа зависимост; отнема ѝ се каквато и да било независимост, нарушава се принципът за разделение на властите. За мен задълженията на магистратите са достатъчно добре разписани както в сега действащия ЗСВ, така и в Конституцията. Проблемите няма да се решат със статута и организацията на ВСС, със самоуправлението, което според мен е крайно неуместно, с декларациите. Човек, който може спокойно да се погледне сутрин в огледалото, няма да има проблем да си попълни декларацията. Но декларациите са вече уредени по Закона за публичност на имуществото..., при което не е необходимо ЗСВ да дублира този закон. Така или иначе ние ги попълваме. Не знам дали Ви направи впечатление, но към Инспектората ще има експерти, които ще проверяват подадените декларации. Какви са тези експерти? Може би бижутери, финансови посредници.... Не знам. При положение, че има недостиг на средства по бюджета на съдебната власт, за мен това буди недоумение, още повече, че такива експерти са напълно излишни. Създаден е специален орган - Сметната палата, която се занимава именно с проверка на декларациите. Трябва да декларираме и трудовото си възнаграждение, при положение, че същото се определя от ВСС и е ясно какви заплати получаваме. С целия закон се внушава едно недоверие към магистратите; по презумция се приема, че са корумпирани и те трябва да доказват, че не са такива. Обидно е и ние не заслужаваме това. Вярно е и аз не отричам, че сред нас има хора, на които мястото не е сред магистратската общност. Те обаче са единици, при което болшинството знаят какви са задълженията им и в рамките на законите правят всичко по силите си да си вършат работата по възможно най-добрия начин. Вместо да се подобряват условията за работа, законодателно се създава една параноична обстановка, която несъмнено ще се отрази негативно върху качеството на работата като цяло. Аз съм изцяло за съдебната реформа, но като средство за постигане на общата цел - укрепване независимостта на съдебната власт; срочно и качествено правораздаване. Проблемите в правораздаването обаче не идват само от магистратската общност. Проблемите основно идват от лошо законодателство, от лобистки закони и от закони, приети на парче. Реформата я виждам, започвайки от едно компетентно Народно събрание, което да не приема закони ден за ден и в служба на нечии интереси, а да ги приема във връзка едни с други; при спазване на Закона за нормативните актове и отговарящи трайно и в перспектива на нуждите на обществения живот. По-нататък: Читави хора. Навсякъде! Адекватно заплащане и не на последно място - към всеки, дори и господ да е, който нарушава магистратската клетва и не изпълнява служебните си задължения - безкомпромисност и нулева търпимост. Ако някой недопустимо сбърка, а още по-лошо - умишлено нарушава и не изпълнява задълженията си, трябва

да понесе съответната отговорност. Законът трябва да бъде над всички! И още нещо: Предвидената със Закона конфигурация на ВСС според мен може да стане само след промяна в Конституцията в тази ѝ част и то от Велико, а не от обикновено Народно събрание.

СЪДИЯ СОЛАКОВА: Аз също се запознах с Проекта за изменение на ЗСВ и колегите в общи линии ги набелязаха нещата. Става ясно, че ако бъде приет, ние ще бъдем проверявани ежедневно, ежечасно дори ежеминутно, ще подаваме всякакви декларации. Обаче, интересното е как например тези експерти, които ще правят уж проверка за почтеност и ще бъдат почтени и безпристрастни, след като тяхното възнаграждение е равно на възнаграждение на съдия в районен съд и по какъв начин ще проверяват например съдия във ВКС, и нямали ли ако им излезе шанс да заемат неговото място, как и по какъв начин ще постъпят и дали ще бъде съобразено с почтеност. Вече колегите изразиха своите становища за декларациите и няма смисъл да го повтарям. Относно общите събрания и за техните правомощия, който носи отговорността, той трябва да взема решенията. И трябва негова да е възможността той дали да се допита или не, след като носи отговорността за тези неща, които се случват в съда. Относно съдебните заседатели, считам за недостатъчно да представят само едно медицинско удостоверение, защото всички сме ги виждали какво точно представляват и сме били свидетели на различни случки, включително и на такива с неприлично облекло.

За декларациите, които са много интересни, по скоро откъм анализа чл.175 б.“б“ЗСВ на мен той ми стана интересен как се прави тази проверка. Разбрах, че ще се прави по всяко време и ние ще работим под натиск, защото всеки един може да пусне сигнал по всяко едно дело абсолютно, няма значение дали е развод, домашно насилие или просто ей така. В един момент ще се укаже, че ние през цялото време трябва да доказваме все нещо и нашата работа няма да върви. Затова смятам, ние трябва да имаме поне малко спокойствие от страна на личните си проблеми, като всеки от нас има достатъчно проблеми и без тези декларации.

Оказа се, че ще се прави ал.3 – „при данни за корупционно поведение“. На мен не ми е ясно от къде ще вземат тези данни и какво представляват тези данни. Следващата ал.5 в случай, че и след като допълнително сърбаните доказателства установят разлики между декларираните данни и получената информация, се установят други данни за дисциплинарно нарушение, по-точно какво трябва да разбираме в разминаването. Мисля, че тук трябва още да се обмислят нещата.

И относно въпроса, някой от Вас дали е писал есе по актуален за обществото въпрос - текста на т.3 на 184 ЗСВ. Относно критериите за преместването и за критериите които изключително поставят много въпроси и не се ясни.

Относно от това по въпроса за увреждането, какво значи увреждане и дали не трябва да се вкара допълнителен параграф, когато някой страда от увреждане и какво означава това точно. Странно е да се снабди с предписание от здравните органи, и в 30-дневен срок ще се премести, може би трябва да се вкара още някакъв социален критерий, но и това не е обмислено.

По въпроса за членството в ложите, ние първо нямаме право да участваме в такива организации. Т.6 на чл. 195 ЗСВ, както се предлага да бъде изменена, също е много неясно. При такива случаи пак се подава декларация. По въпроса за командироването на съдии няма лошо ОС на един конкретен съд да се прецени кой от колегите от нисшестоящите съдилища да бъде командирован. Обаче тази разпоредба губи смисъл с оглед начините за израстване и т.н. Може да се окаже, че ОС иска да работи с един и да се появи някой отвън и така или иначе да спечели конкурс. Трябва да се преосмислят правилата, както за командироване, така и за израстване и за преместване. В другите държави след като изтече този бмесечен срок съдията има право да встъпи като редовен съдия в съответния съд. Интересно ми е и това, че създават индивидуални планове за обучения и т.н. Но може би и тук трябва да се преосмислят нещата, от гледна точка на натовареността на съответния съдия.

В заключение искам да отбележа, че ми харесва това, че може би ще намалее малко потока от стажанти, с оглед на това, че ще има подбор. Като цяло подкрепям становището на колежката Димова, във връзка съдебната реформа ми могла да се постигне с читави хора навсякъде.

СЪДИЯ ЦАНКОВ /РС – В.Търново/: Искам да задам въпрос относно съдебните помощници и има ли някаква възможност тези обявени свободни бройки да бъдат заети от реално работещи съдии? Защо трябва например да има 1500 заети места от съдебни помощници?

СЪДИЯ ДИМОВА : Аз съм солидарна с мнението на колегата.

СЪДИЯ МАРКОВА: Относно организацията на ВСС. Има членове на ВСС, които ще бъдат едновременно съдии, прокурори и адвокати. След това имаме неизвестен брой, не е посочен в законопроекта, избрани пак съдии и прокурори, които ще работят една година във ВСС постоянна комисия. Първо колко членове ще бъде тази комисия не е известно. Второ, те ще бъдат в ролята на помощници, ще изпълняват дейност на помощници на ВСС. Тези помощници ще подготвят решенията на ВСС.

СЪДИЯ МИЛЕВ: Смисъла на реформата я засегнаха колегите. Считам, обаче, че не е ясна по принцип концепцията към какво изменение на конституцията ще се върви, към какъв вид реформа се стремим – самоусъвършенстване на съдебната власт, или цялостна реформа към нещо

друго. Ако е самоусъвършенстване в рамките на сегашното положение, т.е. реформа към прогрес на сегашното положение, или кардинална реформа към нещо друго. Това нещо концептуално не е изяснено. Каква е концепцията и какво точно целим да бъде постигнато, към какъв модел точно. Ще направя две принципни анализа и един конкретен. След като се иска кардинална реформа, моето мнение е, че следва да се раздели т.нар. съдебна власт - на обвинителна власт и съдебна власт. В обвинителната власт да влизат прокурори, следователи, прокурори и криминалисти и от тях да се търси т.нар. политическа отговорност, която сега се иска от съда и изборност. Това нещо всичкото да влезе в и да се обмисли добре и да има изборност контрол и самоконтрол, чрез избори за самоусъвършенстване да направят глава Обвинителна власт, като за това не се иска Велико Народно събрание, защото нямаме принципна смяна на конституцията. Моето мнение е, че трябва да има обвинителна власт и съдебна власт.

Другото ми принципно мнение е това, което засегна г-жа Димова за избора на зам.председателите. Въпроса е принципен, екипност, какво значи екипност, значи сменяемост. А какво значи несменяемост, той е избран по демократичност на Общото събрание и аз залагам на това, и това означава несменяемост. Т.е. следващия председател не може да смени ръководителите си защото това е етап от тяхната кариера. И в крайна сметка какво означава екипността в съдебната система. Трябва да има и приемственост. Екипността идва от само себе си по силата на закона. Те се натъкнаха на принципния въпрос ще бъдат ли несменяеми заместниците, който въпрос не се реши, а се поставя сега.

Конкретното ми предложение е да се върне ли сигналната функция на съда и прокуратурата, нещо което беше премахнато без никакви аргументи, понеже съдът не трябвало да се меси на другите. Сега в съвременния етап имаме различни комисии. Например виждаме някакво нарушение и защо съдът да няма право да прати сигнал напр. до Комисията на защита на потребителите и др. и ще бъде базирано на конкретни данни и свидетелски показания, които показват това законово нарушение. Това беше отменено под предлог на независимост. Смятам, че съдиите няма да дават измислени предложения. Ще посоча един аргумент. Ние имаме едно единствено оръжие и то е закона. Когато се знае за някакво престъпление от общ характер - чл.205 НПК когато знае за извършено престъпление от общ характер гражданите трябва незабавно да се уведомят органа. Ал. 2 длъжностните лица са длъжни да съобщят за нарушения, а съдът като види някакво административно нарушение е длъжен да замълчи, защото бил независим.

СЪДИЯ СОЛАКОВА: Къде остана тази прекрасна идея да не се атестира на 4 години, и че тези които бяха от съдебната власт за тази промяна може да не е толкова радикална и в крайна сметка атестиране, сканиране, то

излезе, че ни имат за най –големите престъпници и затова трябва да ни наблюдават денонощно. Няма смисъл да казвам каквото и да било за атестирането. Като говорим за тези индивидуални планове, това е безумно.

СЪДИЯ БОРИСОВ: Едното нещо, което ми направи впечатление за избора на Народното събрание на членове на ВСС, където е написано, че например съдийската квота и прокурорите, /едните бяха 6 другите 5/ от действащи магистрати могат да бъдат избирани от НС за членове на ВСС. Народното събрание ще избира от действащи магистрати. Правим съдебна квота на ВСС на едната камара, примерно съдебната квота ще изберат пет човека прокурори, прокурорите шест човека съдии. Според мен първо реформата трябва да започне с промяна на категорията на труд. Другото, което е да се премахнат съдебните заседатели, но те се избират на политическа основа. Ние сме деполитизирани.

СЪДИЯ МАРКОВА: По отношение на главния секретар и съдебния администратор, представляват съда в равнопоставените му отношения с държавни учреждения и частници, назначава и освобождава от длъжност съдебните служители, ръководи общата специализирана администрация, организира работата на съдебните помощници, изготвя щатно разписание на администрацията и го предлага за одобрение от председателя на съда, въвежда програмни решения по дългосрочно планиране, изготвя информация за статистиката, в края на шестмесечие предоставя информация за делата, организира публикуването на влезлите в сила съдебни актове и др. Чл.86 представлява съда като юридическо лице и орган на съдебната власт. Съдебния администратор представлява съда в равнопоставените му отношения с държавни учреждения и частни лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧАЛЪКОВА /Великотърновски районен съд/: Никой обаче не е засегнал проблема, който стои в районните нива за държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията и техния статут. Никой не е обсъждал този въпрос. Те на кого, в коя структура са кой им предвижда бюджета и кой им подписва възнагражденията. Пак Агенцията по вписвания осигурява служители на съдиите по вписвания, които били към районния съд, обаче тях ги назначава министъра, а пък са в щатната численост на районен съд. При Държавните съдебни изпълнители е същото, с изключение на служителите, които ги вземаме от служителите на РС. И все ръководителя отговаря за тях, а пък те към кого са и никой от предложенията не се е занимавал с тези въпроси. Трябва да се изясни въпроса към районен съд ли са или не са

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ РАДКА ЦАРИГРАДСКА /Районен съд гр.Павликени/: Имаше предложение от нашия ДСИ, тъй като замества

редовно съдията по вписванията, за всяко възникнало внезапно отсъствие ние сикаме заповед от министъра, чакаме и до последно човека не може да тръгне в отпуск защото се пуска обикновено в последния ден и се молим по няколко пъти за да я изпратят. И едно от нашите предложения беше, ако нещата остават както са сега с оглед принадлежността на ДСИ и съдиите по вписванията към числеността на районните съдилища, след като е в правомощията на адм.ръководител, при положение, че не са магистрати, да издава заповед за заместването им един на друг без да е необходимо за това санкция на Министъра на правосъдието.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието приключи в 15.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД -
ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО:

/М.МАРКОВА/

СЕКРЕТАР:

/М.Гушева/

СТАНОВИЩЕ

Във връзка с писмо изх.№ 1907 от 17.06.2015 година на Административен ръководител-Председател на Окръжен съд Велико Търново по повод запознаване и представяне на писмено становище по проекта на Закон за изменение на изменение и допълнение на Закон за съдебната власт на 24.06.2015 година съдиите от Районен съд Свищов – Йорданова, Радева и Бъчварова след обсъждане изразяваме нашето становище по направените предложения:

Приемаме направената промяна в чл. 1 ЗСВ, като изразяваме положителното си становище относно изрично предвидената разпоредба, която подчертава и в закона освен в Конституцията, независимостта на съдебната власт.

Не считаме за удачна новата формулировка на чл. 15 ЗСВ, която ще даде възможност за множество в по-голямата си цялост неоснователни спирания на дела. Подкрепяме предложението на Министерство на правосъдието за разделяне на ВСС на колегии, както и идеята кандидатите за членове на ВСС да представят концепции за дейността си като такива.

Според нас е удачно предложението за провеждане на изборите на членове на ВСС от квотата на съдиите и прокурорите да се създадат 28 избирателни секции по окръжни съдилища, като изборът се провежда чрез пряко тайно гласуване – чл. 20, ал. 1 и ал. 2. Считаме, че ВСС трябва да е постоянно действащ орган и не е целесъобразно членовете на ВСС да продължават да изпълняват функциите си като действащи магистрати по време на мандата си.

Относно дейността и организацията на ВСС подкрепяме направените предложения от Министерство на правосъдието в чл. 30 ЗСВ с изключение на ал. 6. Всички кадрови въпроси свързани със съдиите следва да се разглеждат и решават от съдийската колегия във ВСС. Относно изменението на чл. 36 подкрепяме предложението на Министерство на правосъдието да се спира изпълнението на решение на Пленума и на колегиите след подадена жалба от заинтересовано лице, до произнасянето на ВАС с окончателен съдебен акт.

Изразяваме съгласие с предложението ВСС да приеме Наредба за условията и за реда за определяне на съдебни заседатели за всеки съд.

По принцип не сме против разширяване на правомощията на Общото събрание на съдиите, но считаме, че всеки административен ръководител има право да избере своя екип. Не сме съгласни с предложената т. 2 от чл. 79 ал. 2 от проекта на Министерство на правосъдието и с т. 5 на същата разпоредба, като съдия Йорданова изразява мнение, че би могло на Общо събрание да се обсъждат въпросите по т. 2 и т.5 от чл. 79 от проекта на Министерство на правосъдието, по които въпроси Общото събрание да

прави предложения – предложения за заместник на председателя и предложения за определяне на натовареност.

Подкрепяме измененията касаещи командироването на съдии за срок от 6 месеца.

Не сме съгласни с предложението на Министерство на правосъдието по Глава 9, Раздел IA относно декларирането на имуществото на магистрати. Считаме, че са заложили прекалено високи критерии относно декларирането на имущество, включително златни накити, нумизматични колекции и картини и прочие притежавани от магистратите. Декларациите са публични и в този смисъл ще станат общоизвестни и достъпни, като по този начин ние и членовете на нашите семейства ставаме уязвими, като евентуални жертви на престъпление.

Подкрепяме изцяло текстовете свързани с реализацията на електронното правосъдие в България.

Районен съдия:

Диана Радева

Районен съдия:

Пенка Йорданова

Районен съдия:

Стела Бъчварова

ДО
ОКРЪЖЕН СЪД
гр. ВЕЛИКО ТЪРНОВО
На Ваш изх. № 1907/17.06.2015 г.

СТ А Н О В И Щ Е
на съдиите в Районен съд гр. Елена

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с писмо изх. № 1907/17.06.2015 г. на Административния ръководител - Председател на Окръжен съд гр. Велико Търново и приложеното към него писмо изх. № 1212/16.06.2015 г. на Административния ръководител – Председател на Апелативен съд гр. В. Търново за представяне на писмено становище по проекта на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, съдиите в Районен съд гр. Елена обсъдиха проекта на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ.

Съдиите в Районен съд гр. Елена считат, че е положителна предложената промяна членовете на ВСС да не прекъсват работата си на магистрати в съда, прокуратурата и следствието. Но прави не добро впечатление, че се предоставя на Народното събрание да избира 11 членове на ВСС и измежду хабилитирани учени по правни науки, адвокати и други юристи с високи професионални и нравствени качества. Подобна възможност е неудачна. Следва Народното събрание да избира 11 членове на ВСС само измежду съдии, прокурори и следователи.

Съдиите в Районен съд гр. Елена намират, че е неприемливо заемането на свободни длъжности в съда, прокуратурата и следствените органи на ниво окръжен съд, административен съд, военен съд, специализиран наказателен съд, окръжна прокуратура, военно-окръжна прокуратура, специализирана прокуратура и т.н. да се извършва чрез конкурс за първоначално назначаване. Такъв конкурс следва да има единствено за заемане на свободни длъжности на ниво районен съд и районна прокуратура.

Съдиите в Районен съд гр. Елена считат, че в § 166 от проекта на ЗИД на ЗСВ срокът по чл. 310, ал. 6 противоречи

на този по чл. 310, ал. 1. Предложената давност от 10 години е неприемлива.

Съдиите в Районен съд гр. Елена намират, че в ЗСВ не следва да се урежда материя, чието място е в процесуалните закони. Предложените промени в ГПК са неудачни, т.к. с тях процесът ще се затормози и забави излишно. Същите считат, че е налице непрецизност на текстове и противоречия в тях. Освен това, в редица текстове е налице терминология от областта на техническите науки, на която мястото ѝ не е в ЗСВ.

23.06.2015 г.
гр. Елена

С уважение:

Пейо Приходков – Административен
ръководител – Председател на
Районен съд гр. Елена



ОКЪЖЕН СЪД - ВЕЛИКО ТЪРНОВО
Р. № 6464, 24.06.2015
Почти:

РАЙОНЕН СЪД - ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ул. "ВАСИЛ ЛЕВСКИ" № 16,
факс: 062/615-917 e-mail: vtrs@mail.bg

Изм. № 1087, 24.06.15 г.

ДО
АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКЪЖЕН СЪД
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО

УВАЖАЕМА ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРКОВА, предоставям на
Вашето внимание

СТАНОВИЩЕ

на съдиите при Великотърновския районен съд, във връзка с
актуалните законопроекти за изменение в ЗСВ.

След проведено обсъждане на значителните по обем промени и
варианти на отделните вносителни, съдиите при ВТРС, достигнахме до
становище по някои въпроси, които считаме, че засягат най-пряко дейността
на съда.

1. Подкрепяме идеята за непостоянно действащ ВСС, разделен
на две колегии, при превес на членовете избрани от органите на съдебната
власт. Изборът следва да е пряк и да се провежда по съдебни окръзи, с цел
намаляване на разходите при организацията.

2. По отношение на Инспектората към ВСС, възразяваме срещу
идеята за разширяване на правомощията му с възможността за извършване
на проверки за конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи,
проверки на пълнотата и верността на имуществените декларации, както и да
извършва служебни, допълнителни и периодични проверки на имуществото,
доходите и разходите на съдии, прокурори, следователи и на лицата по чл.
175б, ал. 1, посочени в подадените декларации; Считаме, че по този начин от
една страна ще се разширят необосновано правомощията, а от друга ще се
дублират със други държавни органи, по специалните закони. Това ще
натовари и отклони Инспектората от присъщата му дейност да следи за
правилното администриране и движението на делата.

3. Подкрепяме предвиждането на разпоредби в закона свързани
с реда за избор на съдебни заседатели. Считаме, обаче че следва да се
въведе образователен ценз – висше образование и минимална възраст – 25
години. По този начин, ще се осигури от една страна участието на
обществеността в процеса, а от друга ще се гарантира адекватното и разумно

правоприлагане. В противен случай, при липса на горните гаранции, следва да се ограничат правомощията на съдебния заседател в процеса.

4. Недоумение предизвиква предложеното за изменение на чл.162, ал.1, т.3 от ЗСВ, относно изискването за притежаване на социални умения и нагласи, относими към успешното справяне с работата на съдия, прокурор или следовател в демократичното общество. Тези категории са твърде абстрактни и относителни, поради което не могат да бъдат обективен критерий или задължителна предпоставка за заемане на магистратска длъжност.

5. Считаме също, че първоначално назначаване следва да се извършва само на най-ниското районно ниво и то до 10 % от свободните длъжности. Останалите бройки следва да се заемат от младши съдии, при адекватна преценка на персоналната необходимост с оглед натоварването на съответния орган. По този начин ще се гарантира справедливото и поетапно длъжностно израстване.

6. При конкурсите за повишаване да взема предвид преди всичко стажа на магистрата и качеството на неговата работа, отразена в постановените през периода актове. Преместването да се извършва без конкурс, като се вземат предвид желанията на магистратите, стажът и техните семейни и битови потребности.

7. Да се преосмисли институтът на съдебния помощник, като се ограничи до структури с реална необходимост.

8. Подкрепяме предложението за обвързване на възнаграждението с придобития ранг, независимо от длъжността и нивото в която се заема.

9. Осигуряване на финансова независимост на Съдебната система, чрез отчисления в полза на Бюджета на съдебната власт на процент от таксите на нотариуси, ЧСИ и Агенция по вписванията.

Административен ръководител –
Председател на Районен съд
гр. Велико Търново:

Д. Чалъкова-Минчева