

ПРОТОКОЛ

Днес, 2 юли 2015 г. от 14:00 часа се проведе Общо събрание на съдиите при Апелативен съд – Велико Търново.

Събранието беше открито в 14:00 часа от Административния ръководител - председател на Великотърновския апелативен съд Янко Янев.

От щатния съдийски състав – 14 човека, на събранието присъстваха 9 съдии.

Отсъстват съдия Поликсена Георгиева – в съдебно заседание, съдия Пенка Китанова – в съдебно заседание, съдия Емануил Еремиев – в съдебно заседание, съдия Галя Маринова – в платен годишен отпуск, съдия Александър Цонев – в платен годишен отпуск и съдия Теодорина Димитрова – в платен годишен отпуск.

Председател на събранието е Административният ръководител - председател на Великотърновския апелативен съд Янко Янев, а секретар Тодора Пашова – съдебен секретар във Великотърновския апелативен съд.

Председателят на събранието прочете обявления в поканата за Общото събрание на съдиите, дневен ред

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

По първа точка от дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЯНЕВ: Откривам Общото събрание на съдиите при Великотърновския апелативен съд.

Доста сериозни изменения са предвидени, които не касаят само устройството и управлението на съдебната власт, а и самите нас, като имам предвид разпоредбите за промяна на атестирането, за конкурсите, за дисциплинарните производства. Идеята е днес да обсъдим тези предложени промени и в понеделник, когато ще бъде събранието на целия апелативен район да изкажем своите становища, тъй като това е единствената възможност да бъдем чути. Давам думата на съдия Чобанова.

Л. ЧОБАНОВА: Голям е обемът на внесените предложения за промени, като мисля, че се набляга много на самоуправлението на съдебната власт.

Още в началото, в чл. 9 се предвижда делата да се разпределят на електронен принцип, но и на база на някаква информационна схема. Този термин информационна схема малко ме притеснява, какво значи, това ми е неяснотата в този текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЯНЕВ: И на мен този термин ми направи впечатление, може би са имали предвид информационна система, но са написали информационна схема.

Л. ЧОБАНОВА: По чл. 30, ал. 6, във връзка с Висшия съдебен съвет и избора на членове на ВСС. Аз и друг път съм изказвала мнение, че съм за постоянно действащ ВСС. Имали сме и такъв модел на ВСС, какъвто се предлага в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. С тези изменения става една смесица – членовете на ВСС продължават да изпълняват своите функции, като включително от парламентарната квота членовете могат да бъдат и адвокати, т.е. те упражняват своите функции, съдиите упражняват своите функции. Съдиите по места осъществяват правораздавателна дейност и един ден в седмицата участват в заседания на ВСС, като през това време нямат възможност подробно да се запознаят с направените предложения, трябва да гласуват. За сметка на това се предлагат постоянни комисии към ВСС, които да бъдат командировани една година. Аз не възприемам по този начин структурата на ВСС. Мисля, че има още какво да се осмисли. Съображенията ми са, че избраният за член ВСС няма да може да изпълнява пълноценно пряката си работа вече сме били свидетели на такъв модел на ВСС и мисля, че за членовете от провинцията той не е удачен.

Другата теза, която подкрепя предложението е, че се къса връзката между ВСС и съдиите. Аз не мисля, че се къса връзката, защото ние правим атестациите, ние правим конкурсите, затова не мисля, че се къса връзката.

Й. НЕДЕЛЧЕВА: Считам, че така както е структуриран ВСС в направеното предложение, адвокатите членове на ВСС да могат да си упражняват адвокатската професия, поставят в абсолютна законова зависимост съдиите и прокурорите и с нея може да се злоупотребява.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЯНЕВ: Адвокатите са страна в процеса и това ще доведе сериозни проблеми, ако се възприеме този модел и адвоката продължава да изпълнява функциите си като адвокат. Аз също считам, че ВСС трябва да бъде постоянно действащ орган, тъй като функциите и обемът на дейността на ВСС е твърде голям, за да може да се изпълняват, така както преди години и едно непостоянно представителство ще занижи качеството на работата на членовете на ВСС, и същевременно ще се увеличи администрацията към ВСС, защото все някой трябва да я върши тази работа.

Л. ЧОБАНОВА: В чл. 30 а се казва, че в кадровото досие на магистрата се прилага, освен всички изброени неща и индивидуален план за развитие. Какво ще съдържа този индивидуален план на развитие, и ако не бъде изпълнен какво следва. Не съм съгласна с тази промяна.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЯНЕВ: Недоумица е и този психологически портрет на магистрата. Кой ще го изготвя. Или нещо друго „данни за професионалните му умения и нагласи”.

Л. ЧОБАНОВА: Подкрепям внесеното в чл. 34 изменение, членовете на ВСС да не могат да гласуват с „въздържал се”.

В чл. 37, харесвам създаването на двете колегии и това, че съдийската колегия ще се произнася по атестирането и повишаването на съдии. За дейността на комисиите при съдийските колегии се предвижда да се командирова съдия с решение на Общото събрание за една година. Не го одобрявам. Неудачно е да се откъсват съдии за една година от пряката си работа. Значи членовете на ВСС не могат да се откъсват от пряката си съдийска работа, а толкова хора ще се откъсват от работата си, за да участват в комисиии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЯНЕВ: Това значи, че всяка година трябва да се командирова съдия. Срокът за това е много кратък и считам, че текучеството в един такъв орган няма да се отрази добре на качеството на вземаните решения по кадрови промени, дисциплинарни производства.

Л. ЧОБАНОВА: Във връзка с инспектората към ВСС и по-точно за дейността му по чл. 54, т.3,4 и 5, с които се възлагат едни нови функции за проверка на магистрати по пълнота, достоверността на декларации за имуществено състояние. Чувам, че има реакция срещу тази промяна и аз също не съм съгласна с нея. При положение, че има толкова структури за подобни проверки, на инспектората се възлагат функции, които ще го превърнат в един разследващ орган.

В чл. 55. – към инспектората се назначават експерти, които да го подпомагат и там изискването е да имат най-малко 5-годишен стаж. Считам, че този изискуем стаж е много малък.

М. ВАНЕВ: Мисля, че трябва да се изискват поне 8 години стаж.

Й. НЕДЕЛЧЕВА: Защо се изисква икономически стаж. Инспектората досега такси не е проверявал, за да има експерти с икономическо образование.

П. СТОЯНОВА: Те ще проверяват конфликта на интереси. Ще приравним заплатата на експерти икономисти и други специалисти със заплатата на районен съдия, който взема решения и носи отговорност.

Й. НЕДЕЛЧЕВА: Установяването на конфликт на интереси е правен въпрос.

Л. ЧОБАНОВА: В частта за съдебните заседатели. Необходимо е съдебните заседатели също да попълват декларация за конфликт на интереси.

Р. ЖЕКОВ: Кардинална трябва да е промяната в статута на съдебните заседатели. Да се възприеме англосаксонската система. Съдебните заседатели да сформират жури, което да се произнася по виновността или не на подсъдимия, а съдът само да отсъжда. Това се налага с оглед на постоянно натякването от обществото, че съдът не работи за обществото и, че то е изолирано от процесите в съдебната система. Да поемат отговорност те лично. Обществеността да влезе в залата по този начин – чрез съдебните заседатели.

М. ВАНЕВ. В контекста на казаното от г-н Жеков, след като общественото мнение започна да доминира в делата с обществен интерес, следва да се даде възможност на обществото да започне да решава делата по тертипа на англосаксонската система.

Подкрепям разделението на ВСС на две квоти, но съм против партийните квоти във ВСС. Докато има партийни квоти ще има зависимост в съдебната власт. Да няма адвокати във ВСС, а функцията за обществен контрол да се осъществява от гражданските съвети. Считам, че във връзка с контрола, има действащ кодекс за етично поведение на магистрата и че ролята на инспектората е свързана преди всичко с упражняване на контрол на функционалните задължения на магистратите. Има предостатъчно институции, а за проверките които се предлагат, има достатъчно структури, които да ги извършват. За експертите с икономическо образование, считам, че е излишно обременяване бюджета на съдебната власт с чиновници, които няма да имат принос за работата на магистратурата.

Притеснен съм от разделението на привърженици и противници на ЗИД. С противопоставяне не може да се прави реформа.

Л. ЧОБАНОВА: Във връзка с раздела за атестирането на магистратите. Да се помисли в посока за някакво разреждане на атестирането, например при придобиване на несменяемост, за кариерното израстване, при преместване, при конкурс за административен ръководител, но не на всеки 4 години.

Във връзка с първоначалното назначаване не видях изменение да има определеност до някакво ниво. Значи остава пак до Върховния съд. Нашите предложения бяха до ниво районен съд или поне до окръжен. Считам, че първоначалното трябва да е до районен съд или окръжен съд.

По отношение конкурсите за младшите съдии и прокурори се предвижда да има есе. Това не мога да го осмисля. Оплакванията на кандидатите обикновено са за субективизъм при оценяването.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЯНЕВ: Това есе ще доведе до още по-голям субективизъм.

Л. ЧОБАНОВА: Предлагам този писмен изпит да бъде под формата на тест, за да се избегне субективизмът при оценяването.

Р. ЖЕКОВ: По отношение на конкурсите, считам, че трябва да се изключат така наречените преподаватели. Кандидатите трябва да ги изпитват хората, с които ще работят.

Л. ЧОБАНОВА: По отношение на дисциплинарните производства - чл. 310. Дисциплинарно производство не се образува, ако са изминали 10 години от нарушението.

Й. НЕДЕЛЧЕВА: Ако вземем НПК има престъпления, които са с по-малка давност.

П. СТОЯНОВА: В чл. 310 ал. 6 противоречи на ал. 1.

Л. ЧОБАНОВА: При избора на ВСС, трябва да е с електронно гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЯНЕВ: Аз също подкрепям електронното гласуване.

Л. ЧОБАНОВА: Категорично не възприемам това съдебният администратор да назначава съдебните служители.

Считам, че на Общото събрание на съдиите се възлагат много функции, много функции се възлагат и на съдебния администратор.

Връщам се на чл. 79 за правомощията на Общото събрание. Не съм съгласна ОС да определя натовареността, тя трябва да се определя от ВСС принципно. Не мисля, че ОС трябва да взема решение за командироване на съдии.

П. СТОЯНОВА: Аз мисля, че има логика в това Общото събрание да може да взема решение за командироването на съдии. Може би трябва да се редактира разпоредбата, поне предложението да е от ОС. Всяко отделение познава работата на съдиите от долния съд и най-добре може да прецени кой съдия да бъде командирован, още повече, че това отделение ще работи със съответния съдия.

Л. ЧОБАНОВА: Общото събрание избира, а административния ръководител носи отговорност. Трябва да има баланс между двете страни – общо събрание и административен ръководител.

В промените е залегнато и това Общото събрание да одобрява предложението на административния ръководител за назначаването на неговите заместници. Ако това назначение ще зависи от крайното решение на Общото събрание, би означавало, че административния ръководител не може да си избира заместници.

ХР. ДАСКАЛОВА: Не е без значение с кого ще работиш. От това зависи как ще работи съда. Общото събрание трябва да може да дава мнение.

Поради липса на други желаещи да изразят становище по въпроса на дневния ред, събранието приключи в 14:50 ч.

02.07.2015 г.
Велико Търново

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

