

## ПРОТОКОЛ 32

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 24.08.2015 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.-председател и членовете: Васил Петров, Галя Георгиева, Димитър Узунув, Мария Кузманова, Незабравка Стоева и Румен Боев.

**ОТСЪСТВАТ:** Галина Карагъзова и Юлиана Колева.

На заседанието присъстват и Мая Атанасова – главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева – младши експерт – юристконсулт в дирекция „Правна”.

#### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител”.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.
4. Разни.

**ОТНОСНО: Т. 1.** Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител”.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Калина Стефанова Чапкънова - Кючукова**, административен ръководител – окръжен прокурор на ОП - Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас- докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-141/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура - Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Калина Стефанова Чапкънова - Кючукова**, административен ръководител – окръжен прокурор на ОП - Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Калина Стефанова Чапкънова - Кючукова**, административен ръководител – окръжен прокурор на ОП - Бургас, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас.

**1.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**2.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества **Галин Илиев Гавраилов**, административен ръководител – районен прокурор на РП – Каварна, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Каварна - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-127/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Добрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Галин Илиев Гавраилов**, административен ръководител – районен прокурор на РП – Каварна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Каварна.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Галин Илиев Гавраилов**, административен ръководител – районен прокурор на РП – Каварна, по

повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Каварна.

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Димитър Иванов Думбанов**, административен ръководител – председател на РС – Разлог, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Разлог - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-144/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Димитър Иванов Думбанов**, административен ръководител – председател на РС – Разлог, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Разлог.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

3.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Иванов Думбанов**, административен ръководител – председател на РС – Разлог, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Разлог.

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Румен Валентинов Сираков**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на РП – Хасково, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-140/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Румен Валентинов Сираков**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на РП – Хасково, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Румен Валентинов Сираков**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на РП – Хасково, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково.

**4.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**5.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества **Йорданка Чанева Христова - Желева**, прокурор в РП – Генерал Тошево, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Генерал Тошево - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-123/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Добрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Йорданка Чанева Христова - Желева**, прокурор в РП – Генерал Тошево, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Генерал Тошево.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Йорданка Чанева Христова - Желева**, прокурор в РП – Генерал Тошево, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Генерал Тошево.

**5.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**6.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Георги Видев Видев**, административен ръководител - районен прокурор на РП – Чирпан, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Чирпан - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-136/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Георги Видев Видев**, административен ръководител - районен прокурор на РП – Чирпан, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Чирпан.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Видев Видев**, административен ръководител - районен прокурор на РП – Чирпан, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Чирпан.

**6.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**7.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Георги Ников Георгиев**, прокурор в РП – Дряново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Дряново - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-128/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Георги Ников Георгиев**, прокурор в РП – Дряново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите

нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Дряново.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Ников Георгиев**, прокурор в РП – Дряново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Дряново.

**7.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**8.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Диана Николаева Маркова**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на РП – Плевен, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Дряново - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-145/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Диана Николаева Маркова**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на РП – Плевен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Дряново.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**8.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Диана Николаева Маркова**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на РП – Плевен, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Дряново.

**8.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**9.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Петя Георгиева Чотрова**, прокурор в РП – Крумовград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Крумовград - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-133/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Кърджали, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Петя Георгиева Чотрова**, прокурор в РП – Крумовград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Крумовград.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**9.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петя Георгиева Чотрова**, прокурор в РП – Крумовград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Крумовград.

**9.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**10.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Калоян Минчев Димитров**, административен ръководител – районен прокурор на РП – Асеновград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Асеновград - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-139/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Калоян Минчев Димитров**, административен ръководител – районен прокурор на РП – Асеновград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за

заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Асеновград.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Калоян Минчев Димитров**, административен ръководител – районен прокурор на РП – Асеновград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Асеновград.

**10.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**11.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Красимир Вълчев Сариев**, административен ръководител – районен прокурор на РП – Дряново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Елена - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-138/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Красимир Вълчев Сариев**, административен ръководител – районен прокурор на РП – Дряново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Елена.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**11.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Красимир Вълчев Сариев**, административен ръководител – районен прокурор на РП – Дряново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Елена.

**11.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.



**12.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Тихомир Лалев Петков**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на РП – Севлиево, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Севлиево - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-143/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Тихомир Лалев Петков**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на РП – Севлиево, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Севлиево.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**12.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Тихомир Лалев Петков**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на РП – Севлиево, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Севлиево.

**12.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**13.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Милен Спасов Миков**, прокурор в Районна прокуратура - Габрово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-120/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Милен Спасов Миков**, прокурор в Районна прокуратура - Габрово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава

необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Габрово.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**13.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Милен Спасов Миков**, прокурор в Районна прокуратура - Габрово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово.

**13.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**14.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Пламена Петкова Дичева - Атанасова**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на РП - Габрово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-122/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Пламена Петкова Дичева - Атанасова**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Габрово.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламена Петкова Дичева - Атанасова**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на РП - Габрово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово.

**14.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**15.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Петър Младенов Борисов**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Ардино, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Ардино - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-126/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Кърджали, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Петър Младенов Борисов**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Ардино, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ардино.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Младенов Борисов**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Ардино, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Ардино.

**15.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**16.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Георги Виктор Палански**, прокурор в Районна прокуратура - Мездра, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Мездра - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-119/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Мездра, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Георги Виктор Палански**, прокурор в Районна прокуратура - Мездра, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Мездра.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**16.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Виктор Палански**, прокурор в Районна прокуратура - Мездра, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Мездра.

**16.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**17.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Методи Ангелов Маринов**, прокурор в Районна прокуратура – Бяла Слатина, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Бяла Слатина - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-124/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Методи Ангелов Маринов**, прокурор в Районна прокуратура – Бяла Слатина, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Бяла Слатина.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**17.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Методи Ангелов Маринов**, прокурор в Районна прокуратура – Бяла Слатина, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Бяла Слатина.

**17.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**18.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Елена Илкова Малинова**, административен ръководител – районен прокурор на РП - Велинград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Велинград - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-134/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Елена Илкова Малинова**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Велинград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Велинград.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**18.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Елена Илкова Малинова**, административен ръководител – районен прокурор на РП - Велинград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Велинград.

**18.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**19.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Асен Димитров Палавеев**, прокурор в Районна прокуратура – Велинград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Велинград - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-135/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Асен Димитров Палавеев**, прокурор в Районна прокуратура – Велинград, спазва изискванията,

регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Велинград.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**19.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Асен Димитров Палавеев**, прокурор в Районна прокуратура – Велинград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Велинград.

**19.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**20.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Александър Кирилов Александров**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пирдоп, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пирдоп - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-125/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска окръжна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Александър Кирилов Александров**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пирдоп, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пирдоп.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**20.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Александър Кирилов Александров**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пирдоп, по повод участие в конкурс за заемане на

длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пирдоп.

**20.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**21.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Емил Александров Александров**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Момчилград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Момчилград - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-129/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Кърджали, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Емил Александров Александров**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Момчилград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Момчилград..

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**21.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Емил Александров Александров**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Момчилград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Момчилград.

**21.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**22.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Мария Ангелова Михайлова**, прокурор в РП - Момчилград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Момчилград - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-130/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Кърджали, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор

„Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Мария Ангелова Михайлова**, прокурор в Районна прокуратура - Момчилград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Момчилград.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**22.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Ангелова Михайлова**, прокурор в РП - Момчилград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Момчилград.

**22.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**23.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Камен Иванов Каменов**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на Районна прокуратура – Враца, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Враца - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-121/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Камен Иванов Каменов**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на Районна прокуратура – Враца, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Враца.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**23.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Камен Иванов Каменов**,



зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на Районна прокуратура – Враца, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Враца.

**23.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**24.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Цветомила Цветанова Събинска**, прокурор в Районна прокуратура - Враца, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Враца - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-131/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Цветомила Цветанова Събинска**, прокурор в Районна прокуратура - Враца, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Враца.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**24.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Цветомила Цветанова Събинска**, прокурор в Районна прокуратура - Враца, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Враца.

**24.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**25.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Стела Веселинова Юрчиева - Башева**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Златоград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Златоград - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-132/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Смолян, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор

„Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Стела Веселинова Юрчиева - Башева**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Златоград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Златоград.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**25.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стела Веселинова Юрчиева - Башева**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Златоград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Златоград.

**25.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т. 2.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 94-00-671/12.08.2015 г., отговор от ... във връзка с извършена проверка по молба от ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

Писмо от ..., с което уведомява КПЕПК към ВСС, че ..., е изпратено на ... г. в ... и към момента на изготвянето на писмото не е било върнато. Отправя се молба за удължаване на срока за извършване на проверката, възложена с писмо № 94-00-671/06.07.2015 г. по повод жалбата на ....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми административния ръководител на ... и жалбоподателя, че се удължава срока на проверката до постъпване на делото в ....

2. Преписка с вх. № 94-00-760/29.07.2015 г., отговор от ОП – ... във връзка с извършена проверка по сигнал на ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

Молба за удължаване на срока за извършване на проверка от Комисията по професионална етика при ... по жалба ... по отношение на

преписка ... на РП – ... въз основа на изх. № 94-00-760/09.07.2015 г. на КПЕПК при ВСС.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми КПЕ при ... и ..., че се удължава срока за извършване на проверката с 1 /един/ месец.

3. Преписка с вх. № 94-00-961/14.08.2015 г., отговор от ОП – ... във връзка с извършена проверка по сигнал на ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

Административният ръководител на ОП - ... е извършил проверка по изнесените в сигнала на ... факти въпреки, че проверката е възложена на КПЕ при ОП - ....

- относно твърдението, че прокурор ... от РП - ... призовава лице чрез ... – при предишна проверка по сигнал от същото лице, районният прокурор на гр. ... е изискал писмени обяснения от ..., в които тя е отговорила, че „призоваване в смисъла, който влага г-жа ... няма”;

- относно имотната декларация на ... – аргументирано е в 6 точки липсата на правомощия да се прави проверка на имотната декларация от КПЕ при ОП - ....

По останалите твърдения проверка не е извършена, няма доказателства КПЕ при ОП - ... да е извършила проверка, така както е възложена с писмото на КПЕПК от 11.08.2015 г.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати отново писмо на КПЕ при ОП - ... с копие до административния ръководител на ОП - ... с указание, че на основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ и чл. 10 от ПОДКПЕОСВ, сигналът е изпратен на КПЕ при Окръжна прокуратура - ... за проверка и отговор до КПЕПК с писмо от 11.08.2015 г. и проверката следва да се извърши именно от КПЕ при ОП - ....

4. Преписка с вх. № 94-00-684/05.08.2015 г. и 17.08.2015 г., становище на ... и препратена от ... молба на ... */Сигнал, съдържащ данни за нарушение на етичните правила на магистрати – Т. 3/*

... изпраща становище от извършена проверка по обединената преписка на ... и защитаващите я лица и организации. Всички страни са уведомени за становището на ....

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-684/05.08.2015 г. и 17.08.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК.

5. Преписка с вх. № 94-00-1073/2014 г. от 17.07.2015 г., отговор от ... във връзка със сигнал на ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

По повод запитване от КПЕПК до ... относно това дали ... ще упражни правомощията си по чл. 312 от ЗСВ, ... на ... уведомява КПЕПК при ВСС, че няма да прави предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия ... във връзка с движението по ... г.

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-1073/2014 г. от 17.07.2015 г. и отнася „към дело”.

6. Преписка с вх. № 94-00-616/21.07.2015 г., молба на ..., препратена от ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

Поредна неясно написана жалба, препратена от .... Изразява недоволство от стандартния отговор на КПЕПК. Отново прави същите оплаквания от незаконно уволнение, намесени са кметът на гр. ..., РП - ..., ..., но не става ясно кой и с какви искания са били сезирани. Посочени са имена на партийни лидери, като се твърди и за политическа зависимост на магистрати.

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-616/21.07.2015 г. и отнася „към дело”.

7. Преписка с вх. № 94-00-766/06.08.2015 г., възражение, получено по електронната поща, от ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

Пореден сигнал от това лице с оплакване от получения стандартен отговор от КПЕПК от 03.07.2015 г. Следва подробен анализ на съдебната система, като са цитирани текстове от нормативни актове, регламентиращи правомощията и задълженията на различни органи на съдебната власт.

С оглед на това,

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-766/06.08.2015 г. за сведение и отнася „към дело”.

8. Преписки с вх. № 94-00-1103/2014 г. от 06.08.2015 г. ( 2 бр.), 01.06.2015 г. и № 94-00-240/2015 г. от 17.07.2015 г., 05.08.2015 г. и 11.08.2015 г., сведения (6 бр.), получени по електронната поща, от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Поредни сигнали, получени по електронната поща. Изразява се недоволство от постановени прокурорски актове. На лицето е отговаряно многократно от КПЕПК при ВСС. С преписка № 94-00-1103/2014 г. от 25.05.2015 г. му е изпратен отговор във връзка с резултата от извършена проверка от Окръжна прокуратура – .... Изразява съмнение от къде ВСС разполага с жалби, които лицето не е подавало изобщо. В жалбата си твърди за извършено престъпление по чл. 287 от НК. Наред с това претендира и за незаконно отнемане на колата му, която е отнета като доказателствено средство срещу него самия.

След проведено разискване,

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписки с вх. № 94-00-1103/2014 г. от 06.08.2015 г. ( 2 бр.), 01.06.2015 г. и № 94-00-240/2015 г. от 17.07.2015 г., 05.08.2015 г. и 11.08.2015 г. и отнася „към дело”.

9. Преписка с вх. № 94-00-271/17.07.2015 г., образувана по молба на ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Отговор на отправена молба от КПЕПК при ВСС, изх. № 94-00-271/03.04.2015 г. за предоставяне на писмена информация във връзка с „установени груби закононарушения, престъпления по служба и корупция от магистрати в /..., ..., ..., .../”. Лицето отказва предоставянето на писмена информация, освен в случай, че му бъде изпратена кола на „...”.

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-271/17.07.2015 г. и отнася „към дело”.

**10.** Преписка с вх. № 94-00-597/2015 г. от 28.07.2015 г., 10.08.2015 г. и 12.08.2015 г., образувана по жалба на ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Поредни жалби, с които се изразява недоволство от получен стандартен отговор от КПЕПК. Иска да ... се даде препоръка към кои органи да се обърне, за да извършат проверка на магистратите, които „не знаят законите и не ги прилагат”. Отново разказва за двете си дела.

На жалбоподателката са изпратени 2 бр. стандартен отговор - на 12.06.2015 г. и на 19.06.2015 г.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-597/2015 г. от 28.07.2015 г., 10.08.2015 г. и 12.08.2015 г. и отнася „към дело”.

**11.** Преписка с вх. № 94-00-685/21.07.2015 г., отговор от КПЕ при ... във връзка с извършена проверка по иск от ..., получен по електронната поща на ВСС /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

В становището си КПЕ при ... изрично подчертава, че не е в нейната компетентност да преценява влезли в сила съдебни актове. КПЕ не намира факти, които да изискват нейната намеса, тъй като твърдението за корупция и конфликт на интереси са основани единствено на оплакването, че съдът е приел иска за погасен по давност. Действията на съда по разглеждане и решаване на делата, които произтичат от основната му функция да правораздава, не подлежат на преценка от гледна точка на съответствие с принципите и правилата на КЕПБМ. Отбелязано е също, че в състава на ... няма съдия ....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати на жалбоподателя писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-685/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал и на основание чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при ....

В становището си КПЕ при ... изрично подчертава, че не е в нейната компетентност да преценява влезли в сила съдебни актове. КПЕ не намира факти, които да изискват нейната намеса, тъй като твърдението за корупция и конфликт на интереси са основани на оплакването, че съдът е приел иска за погасен по давност.

Действията на съда по разглеждане и решаване на делата, които произтичат от основната му функция да правораздава, не подлежат на преценка от гледна точка на съответствие с принципите и правилата на КЕПБМ. Отбелязано е също, че в състава на ... няма съдия ....

12. Преписка с вх. № 94-00-300/2014 г. от 07.08.2015 г., отговор от ОС – ... във връзка с извършена проверка по искане на .../ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/  
Отговор на извършена проверка по отношение на ... и ... с изразено съмнение относно прилагането на принципа за случайно разпределение на делата в ОС - ....

1. ... - чрез система за случайно разпределение между съдиите, които разглеждат наказателни дела е определен съдия-докладчик .... С определение от ... съдия-докладчикът се е отвел от разглеждане на делото. На ... е направено автоматично разпределение между съдиите от наказателно отделение и като съдия-докладчик е била определена .... С определение от ... съдиите ..., ... и ... са се отвели от разглеждане на делото. На ... е направено последващо разпределение между съдиите от наказателно отделение и като съдия-докладчик е определен .... С определение от ... съдия ... и ... са се отвели от разглеждане на делото. На ... е извършено последващо разпределение на съдиите от наказателно отделение и е определена съдия ... като съдия-докладчик по делото. Делото е насрочено за разглеждане на .... Искан е отвод от ... на целия съдебен състав. Искането за отвод не е прието от съдебния състав и делото е обявено за решаване. На ... е постановено съдебно решение, което потвърждава първоинстанционната присъда на ... на РС – ....

2. ... – на ... е образувано въззивно производство и на същата дата чрез системата за случайно разпределение на делата между съдии от наказателно отделение делото е разпределено. Изключен е съдия ..., подари продължителен отпуск и като съдия-докладчик е определен ... като същият е насрочил делото за разглеждане на .... Съдиите ..., ..., ..., ..., ... и ... са се отвели от участие в съдебния състав. Насрочени са съдебни заседания на ..., ... и ... Подадени са молби от ... с искане за отвод на съдия ... и съдебния състав. Постановени са ... определения, с които съставът не е приел отвода. На ... е проведено съдебно заседание. Отново е искан отвод на състава, оставен без уважение. Делото е обявено за решаване. С решение от ... е потвърдена присъдата по ... на РС – ....

Видно от пълната и обстойна проверка при случайното разпределение на двете дела не са допуснати каквито и да било нарушения. Като резултат от проверката се установява, че сигналът от ... е неоснователен.

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателя със следния текст на писмо:

Във връзка с отправено до КПЕПК към ВСС искане и образувана преписка № 94-00-300/2014 г. Ви уведомяваме, че беше извършена пълна и обстойна проверка по повод на Ваше съмнение относно случайно разпределение на дела ... и ... От извършената проверка е установено, че при случайното разпределение на двете дела чрез електронната система за разпределение на дела между съдиите, които разглеждат наказателни дела, не са допуснати каквито и да било нарушения. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС приема, че Вашето искане е неоснователно.

**13.** Преписка с вх. № 94-00-473/13.07.2015 г., становище на ... по сигнал от ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

Становище по преписка, образувана по сигнал на ..., в която се изразява недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и постановените от тях съдебни и прокурорски актове, оплакване по движението и спазването на сроковете по дело. След извършената проверка по изложените от жалбоподателя факти не се установяват нарушения, които да попадат в неговата компетентност или да налагат допълнителна проверка по .... по описа на ... и .... по описа на ....

След проведено разискване

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

Да се направи запитване до ... относно наличие на проверки по ... на ....

След получаване на отговор, преписката да се докладва на заседание на КПЕПК.

**14.** Преписка с вх. № 94-00-908/17.07.2015 г., образувана по сигнал на ..., прокурор в РП – ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

В подадените сигнали се изразява недоволство от Определение от .... на Окръжен съд – ... в ... по описа на съда за ... г., в което съдът си позволява да прави оценка на когнитивните способности и професионални качества на колега – магистрат. Претендира се за нарушение на основните принципи на вежливост и толерантност в поведението, дължими от всеки магистрат. Нарушение основно на етичното поведение, съгласно което магистрат унижава достойнството на всеки човек както при изпълнение на



служебните си задължения, така и извън службата. Предвид нарушеното правило на Кодекса за етично поведение на българските магистрати се иска се проверка на цялостна проверка, респ. да се образува дисциплинарно производство срещу съдебен състав – председател ... и членове ... и ... – съдии при Окръжен съд - ....

След проведено разискване

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателя със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-908/2015 г., образувана по Ваш сигнал Ви уведомяваме следното:

Задължение на съда е да разясни на страните техните права и задължения по начин, в който няма нарушение на етичните норми и правила.

КПЕПК при ВСС счита, че би могло до този извод да се стигне с други изразни средства, но не намира, че това изречение е тежко нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

15. Преписка с вх. № 94-00-684/2014 от 05.08.2015 г., жалба от ..., препратена от ... /Сигнал, съдържащ данни за нарушение на етичните правила на магистрати – Т. 3/

По същия сигнал, подаден от ... е извършена проверка през м. май 2015 г.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати на жалбоподателя и ... писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-684/2014 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме, че по повод същия сигнал, подаден от ... е извършена проверка на всички изнесени факти. КПЕПК при ВСС не намира основания, предвид констатациите на КПЕ при ..., да ангажира отговорността на съдия ... – ....

16. Преписка с вх. № 94-00-169/22.07.2015 г., становище на КПЕ при ОС – ... във връзка с извършена проверка по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

При извършване на проверката съдия ... се е явил лично пред КПЕ, а съдия ... е изпратила писмено становище. Съдия ... е изложил пред КПЕ

своята позиция по казуса и предприетите действия в качеството му на административен ръководител по времето, когато са се случили събитията.

КПЕ счита, че в сигнала са изложени твърдения във връзка с извършени процесуални действия по ... по описа на РС - ... и КПЕ няма правомощия да преценява както правилността, така и законосъобразността на извършените от съдия ... действия. В сигнала не са формулирани оплаквания, които да сочат нарушение на етични правила и норми, регламентирани в КЕПБМ. Призоваването на подателите на сигнала като свидетели е било по правоотношение, извън служебното правоотношение на магистрата. Той е направил искане за призоваването им като свидетели в качеството им на жалбоподатели, защитаващи личните си права. Съдия ... също е упражнявала правомощията си без да се отклонява от принципите на КЕПБМ.

В заключение, КПЕ при ОС ... не установява нарушение на етични правила и норми, регламентирани в КЕПБМ от страна на съдия ... – председател на РС - ... и съдия ... – съдия в РС - ....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати на жалбоподателите писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-169/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на магистрати от РС - ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашият сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при ОС - .... При извършване на проверката съдия ... се е явил лично пред КПЕ, а съдия ... е изпратила писмено становище. Съдия ... е изложил пред КПЕ своята позиция по казуса и предприетите действия в качеството му на административен ръководител по времето, когато са се случили събитията.

КПЕ счита, че в сигнала са изложени твърдения във връзка с извършени процесуални действия по ... г. по описа на РС - ... и КПЕ няма правомощия да преценява както правилността, така и законосъобразността на извършените от съдия ... действия. В сигнала не са формулирани оплаквания, които да сочат нарушение на етични правила и норми, регламентирани в КЕПБМ. Призоваването ви като свидетели е било по правоотношение, извън служебното правоотношение на магистрата. Той е направил искане за призоваването ви като свидетели в качеството ви на жалбоподатели, защитаващи личните си права. Съдия ... също е упражнявала правомощията си без да се отклонява от принципите на КЕПБМ.

В заключение не се установява нарушение на етични правила и норми, регламентирани в КЕПБМ от страна на съдия ... – председател на РС - ... и съдия ... – съдия в РС - ....

17. Преписка № 94-00-705/31.07.2015 г. и 04.08.2015 г., отговор от АП – ... във връзка с извършена проверка по сигнал от .../ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Апелативният прокурор на гр. ... при проверката е констатирал, че от лицето ... са налице множество преписки в ... и .... Голяма част от тях са минали през инстанционен контрол. В момента има ... бр. жалби по една преписка, която е препратена на ... по компетентност. По изнесените в настоящия сигнал факти вече е извършвана проверка, а по искането за отвод на прокурор ... от АП - ..., компетентна е ..., както и по отношение на останалите оплаквания.

Междувременно е получен пореден сигнал от лицето, в който изразява недоволство, че сигналят е изпратен за проверка на административния ръководител на АП - ..., която пък го разпределила на прокурор .... Това било „абсурд“.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 39а, ал.2 от ЗСВ сигналите да се изпратят на ... по компетентност относно фактите, които са извън правомощията на апелативния прокурор.

Да се изпрати на ... писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-705/2015 г., образувана по Ваш пореден сигнал от ..., в който изразявате недоволство от действия на магистрати ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от административния ръководител на Апелативна прокуратура - .... Апелативният прокурор на гр. .. при проверката е констатирал, че от лицето ... са налице множество преписки в ... и .... Голяма част от тях са минали през инстанционен контрол. В момента има ... бр. жалби по една преписка, която е препратена на ... по компетентност. По изнесените в настоящия сигнал факти вече е извършвана проверка, а по искането за отвод на прокурор ... от АП - ..., компетентна е ..., както и по отношение на останалите оплаквания.

На основание чл. 112 от АПК сигналите Ви са препратени на ... по компетентност относно изнесените факти, които са извън компетентността на АП - ....

18. Преписка с вх. № 94-00-754/30.07.2015 г., отговор от КПЕ при ОС – ... във връзка извършена проверка /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Комисията по професионална етика при Окръжен съд – ... изпраща становище и протокол от извършена проверка на съдебната администрация от Районен съд – ..., проведена на ..., във връзка с постъпило решение на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС по

протокол № 22/01.06.2015 г. от извършена проверка в Районен съд - ..., в изпълнение на решение на Комисия „Съдебна администрация” при ВСС по протокол № 13 от 01.04.2015 г., т. 9.2.

Комисията е изразила становището по отделните въпроси, както следва:

- относно поведението на съдия ..., в качеството си на председател на състава, разглеждащ ... по описа на РС - ..., счита, че произнасянето по този сигнал е извън компетентността и предмета на дейност на КПЕ, определени в чл. 12 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт. Като аргумент КПЕ към ОС – ... посочва, че съгласно чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, ... проверява организацията по образуването и движението на съдебните, прокурорските и следствените дела, както и приключването на делата в установените срокове;

- относно поведението на съдия ..., в качеството си на председател на РС – ..., изразяващо се в упражнен натиск върху ... (съдебен администратор в РС – ...) за депозиране на молба за прекратяване на трудовото правоотношение по взаимно съгласие – счита, че въз основа на всичко изложено за Комисията по професионална етика при ОС – ... няма категорични данни в посочения случай съдия ..., в качеството ѝ на председател на РС – ..., да е нарушила Кодекса за етично поведение на българските магистрати;

- относно поведението на съдия ..., в качеството си на председател на РС – ..., към служителите на съда, които работят в стрес – Комисията по професионална етика при Окръжен съд - ... е приела, че няма категорични данни в посочения случай съдия ..., в качеството ѝ на председател на РС – ..., да е нарушила Кодекса за етично поведение на българските магистрати;

- относно поведението на ..., в качеството си на председател на РС – ..., изразяващо се в упражнен натиск върху ... (Завеждащ служба) да депозира молба за промяна на трудовото ѝ правоотношение – Комисията по професионална етика към ОС – ..., че няма категорични данни в посочения случай съдия ... да е нарушила Кодекса за етично поведение на българските магистрати;

- относно поведението на съдия ..., в качеството си на председател на РС – ..., изразяващо се в забрана, отправена към ... (управител „Съдебни сгради”) да влиза в помещенията на РС – ..., според Комисията по професионална етика при Окръжен съд - ...: „Става дума за някакво неприятно недоразумение, което след няколко дни се е изяснило и което не е имало никакви последици за работата по ремонта на помещенията на РС - ... и за отношенията между служителите в съда”

Комисията по професионална етика към Окръжен съд – ... счита, че няма категорични данни в посочения случай съдия ..., в качеството ѝ и на председател на РС – ..., да е нарушила Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-754/30.07.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК.

**19.** Преписка с вх. № 94-00-932/22.07.2015 г., становище от ... с жалба от ... */Сигнал, съдържащ данни за нарушение на етичните правила на магистрати – Т. 3/*

... изпраща на КПЕПК при ВСС становище по сигнал от .... Подателят е съдебен заседател и като страна по гр. дело пред ОС - ... е направил искане за отвод на съдия ... и общо искане за отвод на всички съдии от ОС - ..., поради обстоятелството, че се намира в лични и служебни отношения със съдиите. Освен това посочва и конкретни твърдение по отношение на етичното поведение на съдия ... по повод публичните й коментари по това дело, създаващи впечатление за пристрастност и предубеденост, както и некоректно отношение към него по време на съдебно заседание. Жалбоподателят е поискал допълване на протокола от заседанието на база направения звукозапис, но му е било отказано. Приложена е жалбата до ..., в която са посочени и други нарушения на етични правила и норми от страна на съдия ....

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 39а, ал.2 от ЗСВ и т. 10 от Правилата за организацията и дейността на КПЕ в органите на съдебната власт, сигналът да се изпрати на КПЕ при Апелативен съд - ... за проверка и отговор до КПЕПК. Срок 1 /един/ месец.

**20.** Преписка с вх. № 94-00-776/2013 г. от 07.08.2015 г., становище на ... във връзка с извършена проверка по сигнал от ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

... изразява становище по отношение на преписа № 94-00-776/13/2015 г. и след направена проверка в деловодната система е установено, че в ... до момента не е постъпвало искане от КПЕПК към ВСС за предоставяне на становище по този сигнал. В хода на проверката е установено, че е постъпил сигнал от ..., вх. № ... г. на ..., с оплакване забавяне движението и приключването на ... г. по описа на ОС – .... Заключение от проверката е, че няма основание за образуване на проверка по чл. 56, ал. 1 във вр. чл. 57, ал. 2 и чл. 58 от ЗСВ по отношение на съдия ....

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

## Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-776/2013 г. от 07.08.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК.

21. Преписка с вх. № 94-00-919/2014 г. от 24.07.2015 г., отговор от ... във връзка с извършена проверка по молба от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Резултат от възложената чрез писмо на КПЕПК към ВСС проверка, становището на съдия ... – докладчик по ... г., по описа на ..., ... състав, и ... г. по описа на ... - ..., ... състав, докладчик – съдия ..., придружени с разпечатка от деловодната система за движение на делата и копие от протоколите за избор на съдия-докладчик.

По отношение на ... г. по описа на ... - ..., ... състав, докладчик - съдия ..., е дадено заключение, че в заседание по производство по възстановяване на делото, същото е било прекратено, исковата молба е върната и ищецът е осъден да заплати на ... сума в размер на ... лв., представляваща адвокатско възнаграждение, което е изложено и в мотивите към делото. Срещу определението за разноси има подадени частни жалби както от ..., така и от ищеца. Частните жалби към момента на изготвяне на становището са били в процес на администриране.

По отношение на ... г. по описа на ..., ... състав, докладчик съдия ... е изразила становище, че при извършване на служебна справка съдът е констатирал, че не са отпаднали предпоставките, обусловили допускането на обезпечение на исковите по това дело, като с определение от ... г. е оставил без уважение молба с вх. № ... г. на ... за освобождаване на внесената гаранция. С разпореждане от ... г. съдът е разпоредил изисканото разпореждане от ... г. по повод на постъпила молба с вх. № ... г. за служебна справка делото да бъде върнато на ... - ..., ... състав, като е констатирал, че не е налице определение за прекратяване на исковото производство. Към момента няма постъпила молба от никоя от страните за отмяна на обезпечението и освобождаване на внесената парична гаранция, като по всички постъпили молби е налице своевременно произнасяне на съда, допуснал обезпечението.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

## Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-919/2014 г. от 24.07.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК.

22. Преписка с вх. № 94-00-399/10.08.2015 г., становище от ... във връзка с извършена проверка по сигнал ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Извършена проверка по изпратени по компетентност в ... два сигнала от ..., чрез адв. .... Проверката е направена по отношение на ... Г., ... Г., ...Г., ... г. и предвид изложеното в становището и доколкото не се сочат нарушения, които попадат в кръга на правомощията на ..., изброени изчерпателно в чл. 54, ал. 1 от ЗСВ, липсват основания за извършване на проверка по смисъла на чл. 56 и сл. от ЗСВ.

#### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-399/10.08.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК.

23. Преписка с вх. № 94-00-466/29.06.2015 г., отговор от ... във връзка с извършена проверка по жалба от ... чрез адв. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Извършена е проверка на начина на разпределение на цитираното в жалбата дело. Разпределението е извършено при спазване на принципа за случайното разпределение, като дело № ... г. е разпределено на съдия ... и за докладчик е определен съдия .... Делото е разпределено като гражданско. Приложена е и заповед от ... г., съгласно която се забранява прекратяването на дело, разпределено на съдия от ... – първоинстанционни състави, и изпращането му за разглеждане от ..., както и обратното, независимо от вида на делото, с изключение на случаите, при които е налице отвод на всички съдии от едно от посочените отделения.

#### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-466/29.06.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК.

24. Преписка с вх. № 94-00-674/10.08.2015 г., становище на ... във връзка с извършена проверка по сигнално писмо от ... чрез адв. ..., препратено от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

... уведомява КПЕПК, че по същите сигнали е извършена проверка и изпраща копие от становището. Становището разглежда само делата, по които не е извършвана проверка, останалите са проверени и резултатът е обективиран в ... на ... от ... г., на основание който е образувано дисциплинарно производство срещу съдия ....

В настоящата проверка са проследени други ... производства на съдия ... и съдия ... от .... Заключение е, че не се налага извършването на проверка по смисъла на чл. 56 и сл. от ЗСВ.

... е уведомена.

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-674/10.08.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК.

**25.** Преписка № 94-00-677/13.07.2015 г., възражение от ... /*ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

Изразява се недоволство от отговора на КПЕПК към ВСС с изх. № 94-00-677/06.07.2015 г. настоявайки, че именно ВСС е компетентният орган и че в конкретния случай именно той можел да поиска писмени обяснения от ..., съдия от Административен съд – ..., да го накаже, понижи в длъжност, но не е поискал да направи това въпреки, че са му представени конкретни данни за това.

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка № 94-00-677/13.07.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК.

**26.** Преписка с вх. № 94-00-913/2014 г. от 22.07.2015 г., образувана по сигнал на ..., съдия от РС – ... /*ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

Пореден сигнал от съдия ... от РС - ..., в който изразява недоволство от становището на КПЕ при ОС - ... и от отговора на КПЕПК. Отново поставя въпроса дали е приемливо, според нормите на Етичния кодекс, съдиите ... и ... да поддържат близки приятелски отношения с лице като ...? Твърди, че липсва „хигиена на контактите” по образуваните дисциплинарни производства по случая „...” и наложените впоследствие дисциплинарни наказания за неспазването ѝ, поради което няма желание да се дадат отговори на въпросите относно контактите на магистрати с личност като ....

След проведено разискване

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ..., съдия в РС – ..., че в поредното си писмо с вх. № 94-00-913/2014 г. от 22.07.2015 г. не излага нови факти и обстоятелства, които да налагат извършването на повторна проверка.



С копие да се уведоми КПЕ към ОС – ....

27. Преписка с вх. № 94-00-453/21.07.2015 г. и 07.08.2015 г., пореден сигнал от ..., препратен от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изразява се недоволство от становище на КПЕ към ... във връзка с подадена жалба срещу административния ръководител – председател на Административен съд – ..., твърдейки, че същото противоречи на добрите нрави и морал, изисквани от етиката, заложена в основата на правосъдието. Комисията е изразила становище, че не е в нейните компетенции да се произнесе по оплаквания, касаещи развитието на конкретен правен спор.

След проведено разискване

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателя със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-453/2015 от 21.07.2015 г., образувана по пореден Ваш сигнал, в който не излагате нови факти и обстоятелства, Ви уведомяваме:

Комисията по професионална етика към ... е извършила проверка по повод на Вашата жалба. Приема изразеното становище на Комисията по професионална етика при ..., изх. № ... г., по отношение на действия, касаещи развитието на конкретен правен спор. Поводът на Вашето оплакване, свързано с правилността на съдебният акт на ... административен съд касаят неговата законосъобразност и обосноваост. По отношение на това, единствено в компетентността на ... влиза правомощието да упражни контрол в конкретният случай, което задължение той е изпълнил. По отношение на правните спорове Комисията по професионална етика и превенция на корупцията към ВСС не притежава правомощия да упражнява какъвто и да било контрол върху съдебни актове с правен предмет на спора.

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваостта и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на

комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Ваш пореден сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

С копие да се уведоми ....

**28. Преписка с вх. № 94-00-563/31.07.2015 г., заявление от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/**

Съдържа се повторно оплакване срещу действията и поведението на съдия ... от ..., в частност повторната липса и към днешна дата на мотиви към присъдата. Преписка с вх. № 94-00-563/22.04.2015 г., образувана по сигнал от ... е изпратена на административен ръководител – председател на ... за проверка и отговор до КПЕПК на 26.05.2015 г. Отговор не е постъпил в определения срок от 1 месец и след изпращането на напомнително писмо, изх. № 94-00-563/31.07.2015 г.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**28.1.** Да се уведоми жалбоподателя със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-563/31.07.2015 г., образувана по пореден Ваш сигнал, Ви уведомяваме:

С решение на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС по протокол № 18/11.05.2015 г. сигналят Ви е изпратен на административен ръководител – председател на ... за извършване на проверка и отговор до комисията.

На 31.07.2015 г. е изпратено напомнително писмо до административен ръководител – председател на ..., с което се изисква да се уведоми комисията за извършената проверка. За резултатът от проверката ще бъдете информиран след получаването на отговор от административен ръководител – председател на ....

**28.2.** Да се изпрати поредно напомнително писмо до административния ръководител – председател на ... с копие до административния ръководител - председател на ... за извършване на проверка.

**29.** Преписка с вх. № 94-00-909/17.07.2015 г., образувана по сигнал на ..., административен ръководител – председател на РС – ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Жалбоподателят се е запознал с пълния стенографски протокол от изслушването на кандидатите за председател на РС - ... и е цитирал две

реплики на кандидата съдия ..., с които смята, че са нарушени правила и норми от КЕПБМ.

След проведено разискване,

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**29.1.** На основание чл. 112 от АПК, във връзка с чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ сигналът да се изпрати на КПЕ към ОС - ... за проверка и отговор до КПЕПК. Срок 1 /един/ месец.

**29.2.** Да се уведоми жалбоподателя.

**30.** Преписка с вх. № 94-00-1096/2014 г. от 29.07.2015 г., становище от ОП - ...във връзка с извършена проверка по сигнал от адв. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

В отговора си по възложена и извършена проверка, съгласно протокол № 3/19.01.2015 г. на КПЕПК при ВСС, спрямо сигнал срещу действията на ... – прокурор при Районна прокуратура - ... по сигнал на адв. ..., с оглед постигнатия резултат Административният ръководител на Окръжна прокуратура – ... не установява каквито и да било данни за извършено дисциплинарно нарушение от страна на ... – наблюдаващ прокурор по ... г. по описа на ГПУ- .... Същото се потвърждава и от Становището на ... – инспектор в ... с изх. № ...г. по сигнал вх. № ... г., подаден от адв. .... При извършеното предварително проучване от ... не са установени данни за неоснователно забавяне на движението на делото, нито за тенденциозно отношение към подателката на сигнала, които да обуславят инициране на дисциплинарно производство.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателя със следния текст на писмо:

Във връзка с постъпил от Вас сигнал, по преписка с вх. № 94-00-1096 от 17.12.2014 г., КПЕПК при ВСС с писмо изх. № 94-00-1096/27.02.2015 г. е изпратила същата за проверка и отговор до ОП - .... В подробният отговор, като резултат от извършената проверка на административния ръководител на ОП - ... по повод на извършените процесуални действия от наблюдаващия прокурор ..., КПЕПК към ВСС приема установеното от Окръжна прокуратура – ..., че не са установени каквито и да било данни за извършено дисциплинарно нарушение от страна на ... – наблюдаващ прокурор по ... г. по описа на ГПУ- .... Същото се потвърждава и в становището на ... от ... г. по Ваш сигнал, чийто резултат от извършено

предварително проучване е, че не са били установени данни за неоснователно забавяне на движението на делото, нито за тенденциозно отношение лично към Вас, които да обуславят инициране на дисциплинарно производство по отношение на ... - административен ръководител на РП – ....

**31.** Преписка с вх. № 96-00-072/21.07.2015 г., жалба от ... във връзка със сигнал от ... г. /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

... е извършило проверка по сигнал на ..., в който твърди, че спрямо него са използвани неправомерно СРС-та. Установено е, че оплакванията му са основателни. Използването на СРС е заявено пред ОС - ... от ОД - МВР .... Разрешенията са дадени от съдия ....

При проверката е установено, че искането не се основава на никакви данни, наличието на които е задължителна предпоставка за използването на СРС. Особено впечатлява фактът, че е разрешено ползване на СРС за разкриване на престъпление, което през ... г. е декриминализирано.

Искането е било да се предприемат необходимите действия.

КПЕПК с решение по Протокол № 7/16.02.2015 г. е изпратила писмото на компетентните органи – председателя на ОС - ... и ....

С настоящото писмо г-н ... напомня, че все още не е получил от ВСС отговор за резултатите от проверката.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателя със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 96-00-072/2015 г., образувана по сигнал от ... и решение по протокол № 7 от 16.02.2015 г. на КПЕПК, писмото е изпратено до директора на ..., с уточнение, че съгласно чл. 34е, ал. 5 от ЗСРС, при наличие на данни за неправомерно използване и прилагане на СРС-та, съответно съхраняване или унищожаване на придобитата чрез тях информация, Националното бюро сезира органите на прокуратурата и ръководителите на органите и структурите по чл. чл. 13, 15 и 20 от Закона, между които ВСС не фигурира, поради което не може да бъде адресат на искането за предприемане на действия.

С оглед на тази констатация, писмото на ... е изпратено по компетентност на председателя на ОС - ... и .... Те са компетентните органи да извършат проверка и да предприемат съответните действия, поради което следва да се обърнете към тях за отговор.

**32.** Преписка с вх. № 94-00-403/21.07.2015 г., отговор от ... във връзка с извършена проверка по молба от ..., чрез адв. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Уведомява КПЕПК, че след извършена проверка от ... при ..., е образувано дисциплинарно производство срещу ... – следовател от ....

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-403/21.07.2015 г. и отнася „към дело”.

**33.** Преписка с вх. № 94-00-746/21.07.2015 г., сигнал на ..., препратен от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Същият сигнал е разгледан на заседание на КПЕПК на 15.06.2015 г. и е оставен без разглеждане като анонимен, тъй като не е подписан от подателите.

Сигналят е срещу действия на кмета на гр. ... – .... Още в периода ... г. - ... г. приближени на кмета фирми са извършили ремонтите на централната градска част на ..., за което са подадени множество сигнали за нередности и злоупотреби. Множеството преписки по сигнали са приключили без резултат по давление на тогавашния окръжен прокурор ... и тогавашния ѝ заместник, настоящ окръжен прокурор .... Кметът не е привлечен към наказателна отговорност. Бащата на ... със свои фирми също е печелил обществени поръчки.

Самият кмет често се хвали, че държи и съда и прокуратурата в ръцете си и става каквото той каже. Показателно е това, че ... и председател на ОС - ... е юридически консултант на общината. Чрез него и ..., кметът определя кадрването в съдебната система. Посочени са връзките между кмета и ..., определил назначаването на настоящите председатели на РС и ОС - ..., ОП - ... и по тази схема се подготвя и избора на районен прокурор на гр. ....

Настоящият сигнал е препратен на ВСС от ..., а на ... е препратен от ...

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-746/21.07.2015 г. и отнася „към дело”.

**34.** Преписка с вх. № 94-00-910/17.07.2015 г., сигнал на ..., препратен от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Оплакването е от корупционни практики в ОП - ... и конкретно от окръжния прокурор ... и неговите заместници.

След проведени разисквания,

## **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

## **Р Е Ш И:**

**34.1.** На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ, сигналът да се изпрати на КПЕ към Апелативна прокуратура - ... за проверка и отговор до КПЕПК. Срок 1/един/ месец.

**34.2.** Да се уведомят жалбоподателя и ....

**ОТНОСНО: Т. 3.** Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.

Получен е сигнал от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – ....

След отваряне на плика се намери сигнал от ....

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

## **Р Е Ш И:**

**3.1.** Сигналът да бъде заведен в деловодната програма на ВСС.

**3.2.** На основание чл. 124 от АПК приема за сведение сигнала и отнася „към дело”.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:** /п/

**ЯСЕН ТОДОРОВ**