

ПРОТОКОЛ 33

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 25.08.2015 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.-председател и членовете: Васил Петров, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева и Румен Боев.

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова и Юлиана Колева.

На заседанието присъстват и Мая Атанасова – главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева – младши експерт – юристконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в конкурс за повишаване в длъжност и преместване на длъжност „прокурор”.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в конкурс за повишаване в длъжност и преместване на длъжност „прокурор”.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Елгина Янчева Чалъмова**, „Заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас”, по повод участие в конкурс за заемане на длъжност и преместване за заемане на длъжността „прокурор” в Окръжна прокуратура – Бургас - докладва г-н Ясен Тодоров /96-03-135/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура - Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Елгина Янчева Чалъмова**, „Заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас”, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава

необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Елгина Янчева Чалъмова**, „Заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас“, по повод участие в конкурс за заемане на длъжност и преместване за заемане на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 94-00-179/10.08.2015 г., образувана по жалба на ...
/ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Пореден сигнал от това лице. Изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК за резултата от извършена проверка. Не излага нови данни и обстоятелства.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-179/10.08.2015 г. и отнася „към дело“.

2. Преписка с вх. № 94-00-357/13.08.2015 г., отговор на КПЕ при ... във връзка с извършена проверка по писмено изявление от ..., съдия от РС – ...
/ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

След извършена проверка и изслушване на съдия ... и на съдия ... – председател на РС - ..., КПЕ към АС - ... е констатирала следното:

Проверката е иницирана по повод писмени изявления на съдия ... - възражения срещу дисциплинарно производство по заповед № ... г. на председателя на РС - ... и след отвод на КПЕ към ОС - Тези писмени изявления са дали повод на съдия ... да сезира ВСС за извършване на проверка дали е поведение, противоречащо на Правилата за професионална етика и Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на административния ръководител – председател на РС

- В писменото заявление се навеждат твърдения, че: Председателят на съда е отправял словесни изявления към съпруга на съдия ... – съдия ..., които да го мотивират да напусне работата си като съдия в същото седалище, които изразяват личното му отношение към професионализма на двамата съпрузи и годността им да заемат длъжността „районен съдия“; неуважение и незачитане на личното достойнство и на двамата и отношение към тях като неравнопоставени спрямо ... съдия в съда; твърдения, че съдия ... предварително е направил изявление, че е налице неетично поведение от колегите му ... пред служителите на съда, когато им представил членовете на КПЕ към ОС - ... на ... г.; твърдения, че е налице незачитане на морални норми на уважение, зачитане, вежливост към личността и името на двамата съдии.

От протокола на КПЕ към ОС - ... се установява, че съдиите ... са съпрузи и се намират в остър междуличностен конфликт с председателя на РС - ... – ..., който е ескалирал и е станал достояние в целия район на ОС - Срещу съдия ... са образувани редица дисциплинарни производства, а срещу съдия ... – по данни е известно само едно.

При изслушването на съдия ... тя предоставя актове на председателя, които, според нея, нарушават закона и представляват актове, с които се изразява особено отношение към нея и съпруга ѝ. Твърденията ѝ са, че председателят имал желание съпругът ѝ да не работи в РС – Това бил най-сериозният конфликт между тях. Твърди, че ... имал специална папка, в която съхранява документи, свързани с администрирането на тяхната дейност като съдии. Понастоящем е преместена на работа в РС -

От изслушването на ... се установява, че неговите усилия са насочени към подобряване на работата на съдиите в РС – ..., като е предприел мерки за срочно изписване на делата, избягване загубването на преписки, каквото е било допуснато по субективни причини от страна на съдии ..., главно от съдия За всички предприети мерки съдия ... представя писмени доказателства, от които става ясно, че усилията му са предизвикани от обективни причини. Действително е налице системно нарушаване на изпълненията на задълженията от съдия ..., по отношение, на който по една или друга причина не са приложени ефективни дисциплинарни мерки - според председателя, заради тежкия характер на съдия ... не можело да му се въздейства дори и с дисциплинарни производства, нарушенията при срочността и на администрирането на делата продължавали.

Установява се, че по отношение на упражняваните правомощия на ... като административен ръководител е оказан отпор от страна на съдии ..., на което председателят е отговарял с многобройни разпореждания за правилата при работа на управлявания от него съд.

Няма доказателства ... да е уронвал достойнството на двамата съдии, нито да е изисквал в разговор подаване на оставка, да е оказвал натиск или да е отправял обидни квалификации.

Анализирайки фактите по преписката, Комисията достигна до извода, че не са допуснати твърдените в писменото изявление на съдия ... нарушения на Правило 2. и Правило 3. от Етичния кодекс на съдиите в България. Не се

установява съдия ... да е отправял безпринципна критика към съдии ..., тъй като и двамата съдии ... са допускали системно забавяне при изготвяне на съдебните си актове, загубване на преписки, забавяне на движението на делата. За съдия ... има представени множество писмени документи, доказващи системните му нарушения, които са продължавали и след образуването на дисциплинарни производства срещу него.

Не се установява и съдия ... да не е зачитал достойнството на колегите си или да е действал в свой интерес при администриране на дейността им. В конфликта активно са участвали и двете страни, тъй като съдиите ... са бойкотирали управленските решения на административния ръководител с поведение, от което става ясно, че са му се противопоставяли активно. Нарушен е добрият тон от двете страни, не е намерен път за разрешаване на конфликта в интерес на работата.

Допуснатите от административния ръководител нарушения при организацията на работата, по-скоро неефективни методи, но това не е проблем на етиката му и не може да бъде обсъждано от Комисията. Според Комисията е нужно, ако има допуснати нарушения при изпълнение на задълженията на магистратите, те да бъдат констатирани и санкционирани от съответния орган - това е от компетентността на

Изложеното от направената проверка следва да се съобрази при вземането на решение относно наличието или липсата на нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, извършено от съдия

Поради сложната работна атмосфера и множеството данни за драстични нарушения на професионалните задължения на съдиите от РС – ..., Комисията намира, че предоставените материали от самите магистрати следва да се изпратят на ..., който да прецени необходимостта от извършване на проверка и прилагането на ефективни мерки за спазване на задълженията на магистратите в съответния районен съд по съхранение на делата, своевременното им движение и произнасяне в сроковете.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-357/13.08.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК.

3. Преписка с вх. № 94-00-683/29.07.2015 г., отговор на КПЕ при ... във връзка с извършена проверка по жалба ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Отговор от председателя на КПЕ към ... след извършена проверка. Като резултат от извършената проверка КПЕ при ..., във връзка с писмо изх. № 94-00-683/2015 г. на КПЕПК, се установява, че не са констатирани данни за поведение на съдия ..., което да е в нарушение на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Освен това се установява, че жалбоподателката, която инициира проверката не е страна по ... г. по описа

на ..., ..., ... състав, а е в родствени връзки с въззиваемата страна. ... не е присъствала на съдебните заседания, по които е депозирала оплаквания в жалбата. Оплакването на жалбоподателката, относно председателстващата съдебния състав в проявено грубо и пристрастно отношение към една от страните, не намира опора в констатациите, отразени в протокола от проведеното съдебно заседание. Липсват каквито и да било индикации за грубо и пристрастно поведение от съдия ..., към която и да било от страните, респективно третите лица – помагачи в процеса. Не може да бъде споделено и оплакването, че на съдебното заседание на ... г. по същото дело съдия ... демонстрира грубо поведение като отказва да уважи искане за изслушване на звукозапис от съдебно заседание, проведено на ... г. Не почива на истина и оплакването, че на съдебното заседание не са уважени исканията на адв. ... и адв. ... за допускане на гласни доказателства, но е вярно, че определението в тази насока е мотивирано. Липсват конкретни данни съдията ... да е демонстрирала арогантно поведение при провеждане на съдебното заседание на ... г., както и поведение на предубеденост, към която и да е страна. КПЕ при ... не е установила данни за наличие на поведение от страна на съдия ..., противоречащо на правилата на професионалната етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

КПЕ при ... е изпратил препис от становището на жалбоподателката.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-683/29.07.2015 г. и отнася „към дело”.

4. Преписка с вх. № 94-00-1098/2014 г. от 06.08.2015 г., образувана по жалба на ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изразява се недоволство от получен отговор от КПЕПК. Към сигнала са приложени и съдебно решение на три автентични документа, в които се твърди, че са уличаващи в корупционни действия. Иска се отмяна на решението и връщане на делото на

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-1098/2014 г. от 06.08.2015 г. и отнася „към дело”.

5. Преписка с вх. № 96-00-530/06.08.2015 г., извлечение от протокол № 34/13.08.2015 г. на КДП на ВСС /Сигнал, съдържащ данни за нарушение на етични правила и норми от магистрат – Т. 3/

КДП с решение по протокол 34 от 13.08.2015 г. изпраща на КПЕПК по компетентност сигнал от адв. ... – и. д. председател на

... е била сезирана от адв. ..., заради поведение на съдия ... от РС - ..., с което поведение не оказал дължимото уважение към адвоката. От ... е назначена проверка от двама адвокати, като в хода на проверката е прослушан аудиозапис от заседанието, проведено на ... г. От проверката е установено, че съдия ... е нарушил разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от Закона за адвокатурата, изразяващо се в неоказване на необходимото уважение по отношение на адв. ... при изпълнение на адвокатската ѝ дейност като процесуален представител на страна по делото.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, във връзка с чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ и т.10, ал. 1 от ПОДКПЕОСВ преписка с вх. № 96-00-530/06.08.2015 г. да се изпрати на КПЕ към ОС - ... за проверка и отговор. Срок 1 /един/ месец.

6. Преписка с вх. № 94-00-617/12.08.2015 г., образувана по частна жалба ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Жалбоподателят иска да му бъде връчено копие от писмо. Изпратен му е отговор с изх. № 94-00-617/2015 г. от 23.06.2015 г. Лицето не сочи нови факти и обстоятелства.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-617/12.08.2015 г. и отнася „към дело”.

7. Преписка с вх. № 94-00-130/2014 г. от 10.08.2015 г., образувана по искане на л. св. ..., Затвор – ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изразява се оплакване по повод последната присъда с размер на наказанието от 4 г. „лишаване от свобода” по ... г. на РС - С определение от ... г. по ... г., в сила от ... г. е изтърпял това наказание през ... г. Твърди, че към настоящия момент „надлежава” наказанието с 1 година и 7 месеца и че ГД ”Изпълнение на наказанията” към Министерство на правосъдието не изпълнява задължителната сила на съдебни актове, съгласно разпоредбата на чл. 413, ал. 1 от НПК. Отправя молба за проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК преписка с вх. № 94-00-130/2014 г. от 10.08.2015 г. да се изпрати на административния ръководител – районен прокурор на ..., по компетентност.

8. Преписка с вх. № 94-00-458/2014 г. от 13.08.2015 г. + 94-00-1017/2013 г., отговор от административния ръководител на РС – ... /Сигнал, съдържащ данни за нарушаване на етичните норми от магистрати – Т. 3/

Председателят на РС - ... уведомява КПЕПК, че към момента не възнамерява да упражни правомощията си по чл. 312, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, тъй като по същия повод има образувано наказателно дело срещу съдия ... в ..., по което председателят на РС - ... – ... е свидетел. Съдия ... счита, че свидетелските й показания по наказателното дело са изключително важни и че образуването на дисциплинарно производство срещу съдия ... по нейно предложение може да доведе до евентуалното й изключване от списъка на свидетелите.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение преписка с вх. № 94-00-458/2014 г. от 13.08.2015 г. и преписка с вх. № 94-00-1017/2013 г.и отнася „към дело”.

9. Преписка с вх. № 94-00-730/2014 г. от 17.08.2015 г., отговор от ОС – ... във връзка с извършена проверка /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Отговор от ОС - ... за извършена проверка по жалба на ..., съдържаща оплакване от съдия ... при разглеждането на гр. д. № ... г. на РС - ..., в резултат на която се установява следното:

При извършената проверка не е установено съдия ... да е бил пристрастен и толериращ ищеца при разглеждане на гр. д. № ... г. по описа на РС - Посочените от г-н ... конкретни обстоятелства и действия на съдията не съставляват израз на такова поведение. Недоволството му е по-скоро предпоставено от постановления неизгоден за него резултат по единия от исковете. Неизгодното за страната по делото решение не може да се третира като показател за пристрастност и предубеденост на съда срещу тази страна. С оглед на изложеното считат, че съдия ... не е осъществил поведение, несъвместимо с правилата за професионална етика и оплакванията в жалбата на ... са неоснователни.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателя със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-730/2014 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от РС - ... по гр. д. № ... г. на РС – ..., твърдения за несъвместимост на поведението на съдия ... с правилата за професионална етика и явната му пристрастност в полза на насрещната страна и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме със следното:

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-730/14/2015г. от 04.08.2015г. е изпратила Вашите заявления на г-жа ... – административен ръководител – председател на Окръжен съд - ... за проверка.

В изпълнение на решението на Комисията, административният ръководител - председател на ОС - ... е извършил проверка, при която е установено следното:

Производството по гр. д. № ... г. е образуваното по искова молба на ... срещу С протокол от ... г. за избор е определен съдия Първоинстанционното производство се е развило в три съдебни заседания и видно от съставените за заседанието протоколи, съдията е разглеждал делото и водил процеса при спазване изискванията на чл. 140 и сл. от ГПК. В протоколите не се съдържат изявления на съдията, които да дават основание да се приеме, че е бил пристрастен и е толерирал ищеца. Не се съдържат и изявления от страните по делото, и в частност от Вас или Вашият адвокат, които по косвен начин да навеждат на вероятност съдът да е толерирал ищеца.

При разглеждането на делото съдът ... пъти Ви е приканвал към спогодба с ищеца. Като се има предвид, че при спогодбите страните уреждат отношенията си чрез взаимни отстъпки - вероятно Вие сте изтъквал действията на съда за постигането на такава и приканването Ви към решаване на спора посредством този законов способ като толериране на ищеца. Приканването към спогодба във всеки случай е задължение на съда, регламентирано в чл. 145, ал. 3 и чл. 149, ал. 1 от ГПК, чието изпълнение не съставлява форма на пристрастност.

Не е налице и такава във връзка с посоченото в сигнала Ви, че съдът е отказал да Ви допусне като свидетел лицето ... – служител на ищеца. Видно от протоколите по делото Вие сте искал и съдът е допуснал до разпит други две лица - ... и ... и, че не сте имали искания за разпит на други лица. Искането ви за разпит на ... като свидетел е въведено от Вас за първи път във въззивната Ви жалба, която поради нередовност на доказателственото искане и настъпилата преклузия по чл. 266 от ГПК въззивния съд е оставил искането Ви без уважение.

С вх. № ... г. сте поискал от административния ръководител - председател на РС - ... съдия-докладчикът по гр. д. № ... г. да бъде заменен. Противно на твърденото във Вашето заявление молбата Ви е докладвана от съдията като молба за отвода му на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, но нито в депозираната от Вас писмена молба, нито при изслушването Ви в

съдебно заседание сте изложил конкретни факти и обстоятелства, които са породили във Вас съмнение за безпристрастност. По тези съображения и съдът не е приел отвода с постановеното от него определение по чл. 23, ал. 2 от ГПК. Отказът на съда да се отведе от разглеждането на спора по немотивирано искане на една от страните не е показател за пристрастност в полза на другата страна.

Първоинстанционното производство е приключило с решение № ... г. по гр. д. № ... г. на РС - Решението е обжалвано и от двете страни. С решение в гр. д. № ... г. на ОС - ... първоинстанционния съдебен акт е изцяло потвърден. Съобразно чл. 280, ал. 2 от ГПК въззивното решение е окончателно. Щом като решението е потвърдено от въззивния съд, то при постановяване на първоинстанционното решение не са допуснати нарушения, включително и такива, свързани с обсъждането на доказателства по делото.

С вх. № ... г. сте подал молба за отмяна на влязло в сила решение № ... г. по гр. д. № ... г. на РС - Тъй като в молбата сте изразил изрично желание съдия ... да не извършва действия по администрирането ѝ, последният е изпратил молбата Ви, ведно с делото, на С разпореждане № ... г. на председателят на ... ГО на ... Вашата молба и делото са върнати на първоинстанционния съд с указания по чл. 303 от ГПК и за внасяне на държавна такса. С разпореждане от ... г. районния съдия Ви е дал указания за отстраняване на нередовности по молбата за отмяна, които Ви не сте изпълнил и с разпореждане № ... г. молбата е върната.

С оглед извършената проверка не е установено съдия ... да е бил пристрастен и толериращ ищеца при разглеждане на гр. д. № ... г. по описа на РС - Посочените от Вас конкретни обстоятелства и действия на съдията не съставляват израз на такова поведение. Неизгодното за страната по делото решение не може да се третира като показател за пристрастност и предубеденост на съда срещу тази страна. С оглед на резултатите от проверката, съдия ... не е осъществил поведение, несъвместимо с правилата за професионална етика и оплакванията Ви, изложени във Вашия сигнал, са неоснователни.

10. Преписка с вх. № 94-00-596/07.08.2015 г., отговор от и. ф. административен ръководител – председател на ... във връзка с извършена проверка /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

...твърди, че не е постъпвала преписка с такъв номер. КПЕПК към ВСС е изпратила на административния ръководител – председател на ... на ... г. материалите по преписката за запознаване и преценка за упражняване на правомощията по чл. 312, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

10.1. Приема за сведение преписка с вх. № 94-00-596/07.08.2015 г. и отнася „към дело”.

10.2. Да се изпрати напомнително писмо до административния ръководител – председател на ... за отговор по извършена проверка.

11. Преписка с вх. № 94-00-715/10.08.2015 г., отговор от КПЕ при ОС – ... във връзка с извършена проверка по сигнали от адв. ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

КПЕ при ОС - ... е извършила две проверки по сигнали от адв. ..., по които е сезирана от председателя на ОС - Жалбоподателката ... е уведомена за становищата на КПЕ при ОС - ... и по двете преписки, образувани по нейни сигнали.

По преписка № ... г. на КПЕ при ОС - ... не се е установило наличие на поведение, противоречащо на правилата на професионалната етика от страна на съдия ... от РС -

По преписка № ... г. на КПЕ при ОС - ..., становището е, че не са констатирани нарушение на правилата на професионалната етика от страна на съдия ... – председател на РС -

Извършена е проверка и от КПЕ при Апелативен съд - ... по сигнал срещу председателя на ОС - ..., по която също не са констатирани нарушение на КЕПБМ. За резултата от тази проверка жалбоподателката е уведомена от КПЕПК.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-715/10.08.2015 г. и отнася „към дело”.

12. Преписка с вх. № 94-00-1119/2014 г. – 12.08.2015 г., отговор от ... във връзка с извършена проверка */ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

Отговор от ... във връзка с преписка № 94-00-1119/2014 г. от 25.08.2015 г., относно движението на жалби/молби от ..., подавани до ... и резултатите от тях.

На ... г. е постъпила жалба от ... в качеството му на акционер в ... с оглед данни за престъпление, извършено от лицето Образувана е преписка с вх. № ... г. на ... към С писмо от ... г. жалбата е изпратена на ОП – ... по компетентност с копие до жалбоподателя.

На ... г. е постъпила нова жалба, с която ... сигнализира за документи с невярно съдържание за източване на пари от ... с фалшиви фактури, което го ощетявало. Жалбата е изпратена на ОП – ... на ... г. с копие до жалбоподателя.

На ... г. е постъпила нова жалба с идентични твърдения. Изпратена по компетентност на ОП – ... на ... г. с копие до жалбоподателя.

На ... г. е постъпила жалба чрез ОП – ..., ОП и РП – ... за институционален контрол в ..., където е образувана пр. пр. № ... г. С постановление от ... г. е

потвърдено постановление от ... г. по пр. пр. № ... г., с което е потвърдено постановление от ... г. за отказ да бъде образувано наказателно производство по пр. пр. № ... г. на РП – ... с основание чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК. По заведената пр. пр. № ... г. по първоначалната жалба на ... е налице произнасяне с отказ да бъде образувано наказателно производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, както и поради наличието на друго основание – изтичане на предвидената в чл. 80, ал. 1, т. 4 от НК давност за наказателно преследване.

На ... г. е постъпила жалба, с която ... изразява несъгласие с постановлението от ... г. на ..., заведена под № ... г. С писмо от ... г. е изпратена по компетентност на На ... г. жалбата е била докладвана на прокурор от отдела, върната с резолюция „К.Д.“.

С молба от ... г., получена от ... на ... г., ... е поискал информация за хода на жалбата му от ... г. С резолюция от ... г. същата е възложена на отдел ... –

С писмо на завеждащ отдел ... от ... г. пр. пр. № ... г. е изискана от отдел ... – На ... г. е изпратена на отдел С писмо от ... г. до АП – ... са изискани всички преписки, касаещи жалби на На ... г. същите са постъпили във На ... г. е изготвено становище до С резолюция от ... г. на ..., ... е уведомен, че няма основание за отмяна или изменение на постановените прокурорски актове и жалбата се оставя без последици. Допуснатата е техническа грешка относно постановлението на ... от ... г. като е вписана на ... г.

На ... г. е постъпила нова молба от Същата е архивирана към преписката.

На ... г. е постъпила от ... нова молба от ..., идентична на предходната, с молба да бъде уведомен за взето отношение. С писмо от ... г. ... е уведомен, че молбата му е идентична с предходните и по тях, след служебен контрол на прокурорските актове при инстанционния контрол, е уведомен за резултата.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателя със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1119/2014 г., образувана по Ваша молба, с която излагате твърдения за извършено срещу Вас престъпление – измамна схема, при която сте лишен от имущество на стойност ... лв., Ви уведомяваме за следното:

Комисията по професионална етика и превенция на корупцията към ВСС с писмо, изх. № 94-000-1119/14/29.12.2014 г., е изпратила Вашата молба до ... за проверка.

В изпълнение на решението на Комисията, ... – ..., е извършил обстойна проверка относно движението на Вашите жалби/молби, подавани до

На ... г. е постъпила жалба от Вас в качеството Ви на акционер в ... с оглед данни за престъпление, извършено от лицето Образувана е преписка в вх. № ... г. на ... към С писмо от ... г. жалбата е изпратена на ОП – ... по компетентност с копие до Вас.

На ... г. е постъпила нова жалба, с която Вие сигнализирате за документи с невярно съдържание, за източване на пари от ... с фалшиви фактури, което го ощетявало. Жалбата е изпратена на ОП – ... на ... г. с копие до Вас.

На ... г. е постъпила нова жалба от Ваше име с идентични твърдения. Изпратена по компетентност на АП – ... на ... г. с копие, адресирано до Вас.

На ... г. е постъпила жалба от Вас чрез АП – ..., ОП и РП – ... за институционален контрол в ..., ..., ..., където е образувана пр. пр. № ... г. С постановление от ... г. е потвърдено постановлението на АП – ... от ... г. по пр. пр. № ... г., с което е потвърдено постановление от ... г. по пр. пр. ... г. С него е било потвърдено постановление от ... г. за отказ да бъде образувано наказателно производство по пр. пр. ... г. на РП – ... с основание чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК по заведената пр. пр. ... г. по първоначалната Ваша жалба, по която е налице произнасяне с отказ да бъде образувано наказателно производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, както и поради наличието на друго основание – изтичане на предвидената в чл. 80, ал. 1, т. 4 от НК давност за наказателно преследване.

На ... г. е постъпила Ваша жалба, в която изразявате несъгласие с постановлението от ... г. на ..., заведена под № ... г. С писмо от ... г. е изпратена по компетентност на На ... г. жалбата е била докладвана на прокурор от отдела, върната в резолюция „К.Д.“.

С молба от ... г., получена от ... на ... г., сте поискал информация за хода на жалбите Ви от ... г. С резолюция от ... г. същата е възложена на отдел ... –

С писмо на завеждащ отдел ... от ... г., пр. пр. № ... г. е изискана от отдел ... - На ... г. е изпратена на отдел С писмо от ... г. до АП – ... са изискани всички преписки, касаещи подадените от Вас жалби. На ... г. същите са постъпили във На ... г. е изготвено становище до С резолюция от ... г. на ... сте уведомен, че няма основание за отмяна или изменение на постановените прокурорски актове и жалбата Ви се оставя без последици. Допусната е техническа грешка относно постановлението на ... от ... г. като е вписано на ...г.

На ... г. е постъпила нова молба от Вас. Същата е архивирана към преписката.

На ... г. е постъпила от ... нова молба от Вас, идентична на предходната, с молба да бъдете уведомен за взето отношение. С писмо от ... г. сте бил уведомен, че молбата Ви е идентична с предходните и по тях, след служебен контрол на прокурорските актове при институционалния контрол, сте уведомен за резултата.

13. Преписка с вх. № 94-00-762/07.08.2015 г., отговор от ОП – ... във връзка с извършена проверка по жалба на ... – младши разследващ полицай в РУП – .../ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Отговор от зам.-окръжен прокурор – ... във връзка с извършена проверка по повод на жалба на мл. разследващ полицай при РУ на МВР - ... – По повод на твърденията на жалбоподателя, че по отношение на него е проявено неетично поведение от страна на административния ръководител на РУП – ... - ..., в качеството му на наблюдаващ прокурор, след извършване на проверката е установено, че няма допуснато нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Анализът на приложените по преписката писмени материали не дават основание да се приеме, че отразените в сигнала действия на прокурор ... представляват проява на лично отношение към разследващия полицай, автор на сигнала, което в никаква степен не би могло да представлява нарушение на принципа на безпристрастност. Очевидно е, че начина за осъществяване на непрекъснат контрол върху хода на разследването е стил в работата и е еднакъв по всички наблюдавани от прокурор ... досъдебни производства и към всички разследващи полицаи и следователи. За това свидетелстват копията на предоставените с неговото становище писмени материали, както и информацията, предоставена от главния разследващ полицай при ОД на МВР - По идентични причини, предложения за започване на дисциплинарни производства, от негова страна са постъпвали и за други разследващи полицаи с месторабота РУ - Освен това се установява от копията на приложените постановления, че преди да пристъпи към отстраняване на мл. разследващ полицай ... от отделните дела, наблюдаващият прокурор е обръщал внимание за спазване на разпоредбата на чл. 203 от НПК и е сочел конкретни пропуски в своевременното извършване на действия по разследването. По отношение на оплакването за проявено лично отношение и неетично поведение чрез използване на изрази относно показаните качества на автора на сигнала като разследващ полицай в постановления, с които му се дават указания по разследването. От съдържанието на постановленията не се дава основание да се приеме, че същите са насочени към личността на автора на сигнала и представляват проява на неуважение и нетолерантно отношение. От прочита на тази част от постановленията е достатъчен, за да се прецени, че акцента е върху показани качества на разследващия полицай, а не квалификации на притежавани от него качества. Следва да се има предвид и становището за неговата работа през ... г. давано от прокурор ..., в качеството му на районен прокурор по чл. 144, ал. 3 от ЗСВ (отм.), в което е посочено, че мл. разследващ полицай ... има нужда от повишаване на квалификацията си и полагайки усилия в тази насока може да се справи със служебните си задължения. Заключениета от проверката е, че използваната оценка не е израз на предубеденост и незачитане на достойнството на мл. разследващ полицай ..., а отношението на прокурор ... към работата му е продиктувана от констатираните пропуски в изпълнението на неговите служебни задължения. По тези съображения КПЕ при ОП – ... прецени, че в настоящия случай не е допуснато нарушение на принципите, регламентирани

в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, от страна на прокурор ... – административен ръководител на Районна прокуратура -

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателя със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка вх. № 94-00-762/04.06.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която излагате оплакванията си срещу действията и поведението на ..., административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – ... и отправяте молба за предприемане на действия, Ви уведомяваме следното:

По повод на Вашата жалба беше извършена проверка от зам.-окръжен прокурор – По повод на Вашите твърдения, че по отношение на Вас е проявено неетично поведение от страна на административния ръководител на РП – ... – ..., в качеството му на наблюдаващ прокурор, след извършване на проверката е установено, че няма допуснато нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Анализът на приложените по преписката писмени материали не дават основание да се приеме, че отразените в жалбата Ви действия на прокурор ... представляват проява на лично отношение към Вас в качеството Ви на автор на жалбата, което в никаква степен не би могло да представлява нарушение на принципа на безпристрастност. Очевидно е, че начина за осъществяване на непрекъснат контрол върху хода на разследването е стил в работата и е еднакъв по всички наблюдавани от прокурор ... досъдебни производства и към всички разследващи полицаи и следователи. За това свидетелстват копията на предоставените с неговото становище писмени материали, както и информацията предоставена от Главния разследващ полицай при ОД на МВР - По идентични причини, предложения за започване на дисциплинарни производства от негова страна са постъпвали и за други разследващи полицаи с месторабота РУ - Освен това от копията на приложените постановления се установява, че преди да пристъпи към отстраняването Ви от отделните дела, наблюдаващият прокурор е обръщал внимание за спазване на разпоредбата на чл. 203 от НПК и е сочел конкретните Ви пропуски в съвременното извършване на действия по разследването.

По отношение на оплакването за проявено лично отношение и неетично поведение чрез използване на изрази относно показаните от Вас качества в постановления, с които Ви се дават указания по разследването, от съдържанието на постановленията не се дава основание да се приеме, че същите са насочени лично към Вас и представляват проява на неуважение и нетолерантно отношение. От прочита на тази част от постановленията е достатъчно, за да се прецени, че акцентът е върху показани Ваши качества на разследващ полицай, а не квалификации на притежавани от Вас качества. Следва да се има предвид и становището по повод на Вашата работа през ... г., давано от прокурор ..., в качеството му на районен прокурор, по чл. 144,

ал. 3 от ЗСВ (отм.), в което е посочено, че имате нужда от повишаване на квалификацията си и полагайки усилия в тази насока сте могли да се справите със служебните си задължения. Заключениета от проверката са, че използваната оценка не е израз на предубеденост и незачитане на достойнството Ви, а отношението на прокурор ... към работата Ви е продиктувана от констатираните пропуски в изпълнението на Вашите служебни задължения.

По тези съображения като резултат от проверката е преценено, че в настоящия случай не е допуснато нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, от страна на прокурор ... - административен ръководител на Районна прокуратура -

14. Преписка с вх. № 11-06-495/17.08.2015 г., отговор от ... във връзка с извършена проверка */ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

... е извършила проверка по постъпила молба от ... до ... от отдел ..., направление ... към ..., на действията на следовател ... по д. п. № ... г. по описа на ..., пр. пр. № ... г. по описа на Допуснати нарушения не са установени, поради което преписката е прекратена. За резултата от проверката КПЕПК е била уведомена с писмо от ... г., като е изпратено и копие от изготвената преписка вх. № ... г. – ... справка.

С писмо от ... г. административният ръководител на ... е изпратил във ...преписка № 11-06-495/23.04.2015 г. на ВСС, съдържаща същата жалба на ..., депозирана до ..., по която вече е извършена проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 11-06-495/17.08.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК.

15. Преписка с вх. № 94-00-296/2014 г. от 22.07.2015 г., отговор на КПЕ при ...*/ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/*

КПЕ при ... изпраща протокол от заседание, в което е разгледала възраженията на жалбоподателя срещу резултата от извършената проверка. КПЕ е констатирала, че не са приложени нови доказателства и не следва да се възобновява разглеждането на преписката. Жалбоподателят е уведомен за решението на КПЕ при

С пореден сигнал лицето изразява недоволство от извършената проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-296/2014 г. от 22.07.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК.

16. Преписка с вх. № 94-00-202/29.07.2015 г. – 2 бр., образувана по молба от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от ОС – ... и от постановен съдебен акт. Излага се твърдение, че в продължение на ... месеца гр. дело № ... г. по описа на ... не се изпраща на Районен съд – ... за продължаване на съдопроизводствените действия, съгласно Определение от ... г. на КПЕПК към ВСС му е отговаряла с изх. № 94-00-202/2015 г. от дата 22.06.2015 г. с подробно разяснение относно движението на постъпилия от него молба. Преписката е била изпращана по компетентност на административния ръководител – председател на ... за проверка и отговор, постъпил с изх. № ... г. до КПЕПК към ВСС със заключение, че се касае за множество актове, подлежащи на инстанционен контрол, за каскади от жалби, които пречат разглеждането на делото и извършването на действия по изпълнението, които са извън поведението на съдиите, а са резултат от действия, инициирани от една от страните.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-202/29.07.2015 г. – 2 бр. за следващо заседание на КПЕПК.

17. Преписка с вх. № 94-00-584/29.07.2015 г., отговор от РС – ... във връзка с извършена проверка /Сигнал, съдържащ оплакване по образуването, движението и спазването на сроковете по дело – Т. 5/

Отговор от административния ръководител - председател на РС - ... на възложена проверка по изх. преписка на КПЕПК при ВСС № 94-00-584/2015 г. във връзка с движението на НОХД № ... г. по описа на РС - ... със съдия-докладчик Установява се, че жалбоподателят, подал сигнал ... не е страна в това производство. Причините, поради които делото е било многократно отлагано са невявяване на подсъдимия, на свидетеля ..., на защитника на подсъдимия, отпуск по болест на съдия При отлагане на делото по вина на подсъдим или свидетел, съдията-докладчик е предприемал необходимите дисциплинарни мерки, предвидени в НПК, постановявайки принудително довеждане на подсъдим/свидетел, налагане на глоби по реда на чл. 271, ал. 11 от НПК, промяна на мярката за неотклонение, взета спрямо подсъдимия. Всички съдебни заседания са насрочвани в предвидените в НПК срокове и като е спазвана заповедта на председателя на РС - ... производствата по дела, образувани през предходни периоди от време да се насрочват преимуществено в едномесечен срок с цел съвременно им приключване. Към настоящия момент единствената причина, поради която делото не е

приключило, е неявяването на свидетеля ... по отношение, на който е допусната извършването на очна ставка с подсъдимия по делото с цел изясняване на обективната истина. В случаите на редовно призоваване, свидетелят не се е явил. Постановеното принудително довеждане не е изпълнено, защото е установено, че той водел скитнически начин на живот. Предприети са действия по издирване на лицето. По отношение на издирването на лицето от съдия-докладчик е разпореждано многократно извършване на справки с цел установяване на настоящ и постоянен адрес на свидетеля, справка дали е напускало пределите на страната и дали търпи наказание лишаване от свобода или мярка за неотклонение „задържане под стража“, или задържане по реда на ЗМВР. Към настоящия момент съдът е възложил на ОД – МВР гр. ... за установяване на местоположението на свидетеля и връчване на призовка за датата на съдебното заседание, изискани са справки на ТД – НАП гр. ... и ..., ТД - НОИ гр. ..., Д„СП” -

Всички процесуални действия на съдия ... по НОХД № ... г. целят издирването на свидетеля ... и приключване на производството. В резултат на извършената проверка не е установено съдия ... да е проявила бездействие или да е извършила действия, целящи забавяне на производството по делото или прекратяване на производството по делото поради изтекла давност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-584/29.07.2015 г. за следващо заседание на КПЕПК.

18. Преписка с вх. № 94-00-425/2014 г. от 12.08.2015 г., образувана по жалба на ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Жалбоподателят изразява недоволство от получен отговор с резултата от проверка от КПЕ при АС – Сочи въпросите, по които не е даден отговор от КПЕ.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-425/2014 г. от 12.08.2015 г. и отнася „към дело”, тъй като не се сочат нови факти и обстоятелства.

19. Преписка с вх. № 94-00-512/03.08.2015 г., жалба от ... /Сигнал, съдържащ оплаквания по образуването, движението и спазване на сроковете по дела – Т. 5/

Изразява се съмнение за предубеденост на председателя на ОС - ... – ..., подари близка родствена връзка с ... по отношение на гр. д № ... г. и гр. д. № ... г. Отправя се искане да бъдат отхвърлени образувани изпълнителни дела, поради липса на връчени преписи от съдебните решения.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателя със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-512/03.08.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате съмнения за предубеденост на председателя на ОС – ... и отправяте конкретни искания към ВСС, Ви уведомявате следното:

По отношение на искането Ви за отвод – същото може да бъде предявено по реда на чл. 22 от ГПК при наличие на мотиви и основания.

По повод искането Ви да бъдат отхвърлени образуваните изпълнителни дела следва да имате предвид, че органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

С оглед на изложеното, Вашето искане и оплакване по отношение на изпълнителните дела е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

20. Преписка с вх. № 94-00-706/24.07.2015 г., отговор от ... във връзка с извършена проверка по сигнал от ... – следовател в ... при ... /**ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1**/

Отговор от ... на ... във връзка с извършена проверка по сигнал от ..., следовател в ... при ..., относно неспазване принципа за случайно разпределение на преписки. В хода на проверка е установено, че разпределението на цитираните в сигнала ... досъдебни производства не е осъществено по едно и също време, а през известни периоди от време. По отношение на другите поставени въпроси: разпределението на дела по сектори в ... се извършва от завеждащ ..., а не както се твърди в сигнала на

В резултат на извършената проверка е констатирано, че сигнала е несъстоятелен и че не са налице дисциплинарни нарушения във връзка с разпределението на ... дела на следовател

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателя със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-706/24.07.2015 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме за следното:

След извършена обстойна проверка от ... на ... по повод на Ваш сигнал, в който излагате твърдение за неспазване на принципа за случайно разпределение на преписките се установи, че разпределението на цитираните в сигнала Ви ... досъдебни производства не е осъществено по едно и също време, а през известни периоди от време. По отношение на другите поставени от Вас въпроси – разпределението на дела по сектори в ..., същото се извършва от завеждащ В резултат на проверката е констатирано, че не са налице дисциплинарни нарушения във връзка с разпределението на ... дела, предмет на които са Вашите оплаквания.

21. Преписка с вх. № 94-00-1074/2014 г. от 12.08.2015 г., писмо от ... и справка от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

1. Административният ръководител – председател на ... уведомява КПЕПК, че НОХД № ... г. по описа на ..., НО, ... състав, е приложено към НОХД № ... г. по описа на ..., което е изпратено на ... с писмо изх. № ... г., по протест и жалби и до момента не е върнато в съда.

2. Административният ръководител ... уведомява КПЕПК, че след извършена проверка в служба ... на ... е установено следното:

НОХД № ... г. по описа на ..., НО, ... състав е получено на ... г. във Същото е съдържало и материали от следствено дело ... г. по описа на

Било е заведено като сл. д. № ... г. по опис на С постановление от ... г. наказателното производство е било спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 от НПК. За издирване на обвиняемия гр. лице

С постановление от ... г. наказателното производство е било възобновено поради отпадане на основанието за спиране – обвиняемият гр. лице ... е бил издирен от органите на МВР.

На ... г. следствено дело № ... г. по опис на ..., ведно с изготвен обвинителен акт срещу бивш сержант ... и гр. лица ..., ..., ..., ... и ... за престъпление по чл. 199, ал. 2, т. 3, вр. чл. 198, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 от НК и срещу ... за престъпление по чл. 152, ал. 1, т. 2, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 от НК е било внесено за разглеждане във

На ... г. във ... е получена оправдателна присъда № ... г. по НОХД № ... г. по опис на ..., която на ... г. е протестирана пред

До този момент не са уведомени дали присъдата е влязла в сила.

След проведено разискване,

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до председателя на ... с искане за справка относно движението на НОХД № ... г. на ... – под какъв номер е заведено делото във ..., има ли произнасяне и с какъв акт и дали е върнато обратно на

22. Преписка с вх. № 94-00-534/04.08.2015 г., писмо от ... с приложен сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Съдържа се оплакване срещу поведението на ... във връзка с негови интервюта: публикация от ... г. в ...; публикации от ... г. във ...; интервю от ... г. в предаването ... по ... и др. Жалбоподателят изразява съмнение по отношение на неговата безпристрастност и счита, че с поведението си прокурор ... е нарушил принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Иска се проверка и при констатиране на нарушения прокурор ... да бъде привлечен към дисциплинарна отговорност. Подаденият сигнал веднъж вече е бил изпращан по компетентност на ... по протокол № 18/11.05.2015 г. Отговор до този момент не е постъпил.

След проведено разискване,

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изискат материалите от ..., свързани с интервю на ..., от ... г. в предаването ... на ..., на хартиен носител, съгласно чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ.

23. Преписка с вх. № 94-00-578/29.07.2015 г., отговор от ОП – ... във връзка с извършена проверка по сигнал на ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Отговор от ... - зам.-окръжен прокурор на ОП - След направена проверка на адреса на населеното място е установено, че населеното място е При проверка на адресната регистрация се установява, че лице с името ... не живее в селото, че в Окръжна прокуратура - ... не са постъпвали жалби и сигнали от директора на ОД - МВР гр. ... или началника на РУ - МВР гр. ... за извършени закононарушения от страна на ..., който до ... г. е бил административен ръководител - районен прокурор на РП - ..., а г-жа ... е само административен секретар на РП - ... и същата не работи в общото деловодство на РП - ..., че не приема жалби на граждани, които да са установили, че същата не е на работното си място. Приема сигнала за неоснователен.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 94-00-578/29.07.2015 г. и отнася „към дело”, тъй като сигналът е анонимен.

24. Преписка с вх. № 11-09-477/13.07.2015 г., 20.07.2015 г. и 21.07.2015 г., отговори от АП – ... и ОП – ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

КПЕ при АП - ... е сезирана от окръжния прокурор на гр. ... по повод изказване на прокурор ... пред медия Изказването е направено в нарушение на правилата за медийна комуникация в ПРБ и също така е нарушен принципа за конфиденциалност от КЕПБМ, тъй като ... некоректно е пресъздал информация по друго досъдебно производство и се е опитал да внуши, че самоотводът му е бил предизвикан от извънредни обстоятелства.

КПЕ счита, че са нарушени основни принципи на КЕПБМ по т. 3 и т. 7.

КПЕ е изразила становище и за неоснователност на отвода, с което е счела че е нарушен и текста на т. 4 от КЕПБМ. Изведени са съждения и за нарушения на т. 2 и т. 5 от КЕПБМ.

С писма от ... г., КПЕПК е изпратила запитване до Окръжния прокурор на ... и Апелативния прокурор на ... относно намеренията им да упражнят правомощията си по чл. 312 от ЗСВ.

В отговори от ... г., Апелативният прокурор на ... уведомява КПЕПК, че със Заповед от ... г., административния ръководител на ОП - ... е образувал дисциплинарно производство срещу прокурор ..., която заповед е изпратена на ВСС. С оглед резултата от дисциплинарното производство, административните ръководители ще преценят дали да упражнят правомощията си по чл. 312 от ЗСВ.

В отговора си от ... г., Окръжният прокурор на ... уведомява КПЕПК, че със Заповед от ... г. е образувано дисциплинарно производство по реда на чл. 310, ал. 1 от ЗСВ срещу прокурор ... от ОП - Нарушението е по чл. 307, ал. 4, т. 3 – нарушение на КЕПБМ.

С писмо от ... г. Окръжният прокурор на ... уведомява КПЕПК за наложено дисциплинарно наказание на прокурор ..., като прилага Заповед от ... г., съгласно която на прокурор ... се налага наказание „порицание” за нарушение на КЕПБМ.

... е изпратила Заповед № ... г. и е образувана преписка № 11-09-622/2015, по която КПЕПК с решение по протокол 30 от 27.07.2015 г. е приела материалите от ... за сведение.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение преписка с вх. № 11-09-477/13.07.2015 г., 20.07.2015 г. и 21.07.2015 г. и отнася „към дело”.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:** /п/

ЯСЕН ТОДОРОВ