

ПРОТОКОЛ 36

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 28.09.2015 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВА: Даниела Костова.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.

2. Проект на Отчет за първите шест месеца на 2015 г. на План –графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система, приет с решение по протокол № 20 от 22.04.2015 г. на Висшия съдебен съвет.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

4. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Ружена Георгиева Кондева - Елчинова**, прокурор в Районна прокуратура – Разлог, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Разлог - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-154/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ружена Георгиева Кондева - Елчинова**, прокурор в Районна прокуратура – Разлог, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на

длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Разлог.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Ружена Георгиева Кондева - Елчинова**, прокурор в Районна прокуратура – Разлог, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Разлог.

1. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Проект на Отчет за първите шест месеца на 2015 г. на План –графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система, приет с решение по протокол № 20 от 22.04.2015 г. на Висшия съдебен съвет.

Приложение: 1. Извлечение от протокол № 39/28.07.2015 г. на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС;

2. Извлечение от протокол № 30/04.08.2015 г. на Комисията по анализ и отчитане на натовареност на органите на съдебната власт;

3. Извлечение от протокол № 32/28.07.2015 г. на Комисията по дисциплинарните производства;

4. Извлечение от протокол № 34/29.07.2015 г. на комисия „Бюджет и финанси“;

5. Извлечение от протокол № 27/28.07.2015 г. на комисия „Публична комуникация“;

6. Извлечение от протокол № 33/04.08.2015 г. на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“;

7. Извлечение от протокол № 33/03.08.2015 г. на комисия „Съдебна администрация“;

8. Извлечение от протокол № 25/27.07.2015 г. на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет;

9. Извлечение от протокол № 25/27.07.2015 г. на Комисията по правни въпроси;

10. Извлечение от протокол № 32/29.07.2015 г. на комисия „Международна дейност“

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. **ПРИЕМА** проекта на Отчет за първите шест месеца на 2015 г. на План –графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система.

2. Проектът на Отчет за първите шест месеца на 2015 г. на План –графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система да се внесе за разглеждане на заседание на ВСС.

ОТНОСНО: Т. 4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 94-00-398/2015г., образувана по жалба на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателката твърди, че не посочва причините и името на съдията, тъй като не е етично.

В първата молба от се отправя молба за среща с председател на КПЕПК.

КПЕПК с решение по протокол № 13/06.04.2015г. е предоставила молбата от на вниманието на г-н Ясен Тодоров за преценка относно искането за лична среща.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-398/06.07.2015г. е изисквала от жалбоподателката да изложи оплакванията си в писмен вид, след което Комисията ще прецени необходимостта от лична среща с председателя или изслушване на заседание.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се покани ... на среща с г-н Ясен Тодоров – председател на КПЕПК в присъствието на експерт и технически сътрудник от Комисията.

2. Преписка с вх. № 94-00-1001/2015 г., образувана по сигнали на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1//

Изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК към ВСС. Твърди, че не е могъл да отвори файла, който му е бил изпратен като отговор и, че липсвало обръщение към него. И в този сигнал отправя питане „Защо не се спазват и не се прилагат европейските директиви” и „кога българската съдебна система ще започне да се съобразява с европейското право”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по поредна жалба на

3. Преписка с вх. № 94-00-1016/2015 г., образувана по сигнали на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действията на съдия от и инспектор от ИВСС.

Съдия саботирала изпълнението на влязло в сила съдебно решение, защото „държи на бюрото си заповед за изпълнение на съдебно решение и по този начин саботира изпълнението, до влизането в сила на законови изменения в ЗКИР.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Преписка с вх. № 94-00-1016/2015 г., образувана по сигнали на да се изпрати на административния ръководител – председател на за проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

2. Преписка с № 94-00-1016/2015 г., образувана по сигнали на да се изпрати на на ИВСС, по компетентност.

4. Преписка с вх. № 94-00-1017/2015 г., образувана по сигнали на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя молба за проверка от ИВСС, както и от КПЕПК към ВСС на действията и актовете на ОС - и по-специално на съдия ... във връзка с гр.д.№ .../2008г. по описа на ОС - и постановеното по него решение № .../19.06.2008г. Иска се проверка и по ч.гр.д. № .../2014г. по описа на ОС - и постановеното по него определение от 02.10.2014г.

Изразява твърдения, че и двата съдебни акта „тенденциозно и последователно, без каквито и да било съдържателни мотиви не са съобразени с постоянна и непротиворечива практика на ВКС, включително ТР №3/29.11.2012г. по т.д. №3/2012г. ВКС.”

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1017/24.08.2015г. образувана по Ваша молба - сигнал, в който отправяте молба за извършване на проверка от Комисията по професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС на действията и актовете на ОС - ... и конкретно на окръжен ... във връзка с гр.д.№ .../2008г. по описа на ОС - ... и постановеното по него решение № .../19.06.2008г. , IV въззивен граждански състав на ОС - ... и по ч.гр.д. №.../2014г. по описа на ОС-.... и постановеното по него определение от 02.10.2014г., III въззивен граждански състав като излагате твърдения, че и „в двата съдебни акта „тенденциозно и последователно, без каквито и да било съдържателни мотиви“ , не са съобразени с постоянна и непротиворечива практика на ВКС, включително ТР №3/29.11.2012г. по т.д. №3/2012г. ВКС“, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. При твърдения за неправилност на цитираните от Вас съдебни актове, следва да упражните правото си на обжалване по институционален ред.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика. В получената от Вас молба-сигнал с предмет цитираните по-горе дела и постановени съдебни актове по тях от съдия ..., не се съдържат конкретни данни за корупция и недобросъвестност, които да бъдат основание за извършване на проверка.

С оглед на изложеното Вашата молба-сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

5. Преписка с вх. № 94-00-1029/2015 г., образувана по жалба на ...
- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Възразяват срещу жалба на от 11.08.2015г. изх.№ относно решение №... на Административен съд –... по дело №.../2015г. Отправя се искане до ВСС за писмена позиция по направеното възразение.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведомят със следния текст :

Във връзка с преписка № 94-00-1029/01.09.2015г.,образувана по Ваше възразение, в което отправяте искане до ВСС за писмена позиция, Ви уведомяваме следното:

Вашето искане е предмет на висящо производство пред Върховен административен съд. По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от ЗСВ. Законът не е регламентирал правомощия на Висшият съдебен съвет и на Комисията да дава становища или да взема писмени позиции по конкретни дела в полза, на която и да е от страните по делото.

С оглед на изложеното Вашето възразение е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

6. Преписка с вх. № 94-00-596/2015 г., образувана по писмо на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В резултат на извършена проверка, възложена с писмо изх. № 94-00-596/15г. от 03.08.2015г. по повод определение №/14.01.2015г. по ч.гр.д. №/2014г. по описа на, с докладчик е ангажирана дисциплинарна отговорност на служителите – полагаща труд по трудово правоотношение на длъжност завеждащ служба „частни жалби и обезпечения“ към, както следва:

На е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ на основание чл. 188,т.2 от КТ, а на е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на основание чл.188,т.23 от КТ.

По отношение на служителката, полагаща труд по трудово правоотношение на длъжност съдебен деловодител в не са предприети никакви действия за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност, тъй като същата използва отпуск за временна неработоспособност от 20.04.2015г. до 21.09.2015г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-596/2015 г., образувана по писмо нада се изпрати на Комисия съдебна администрация към ВСС, по компетентност.

7. Преписка с вх. № 94-00-148/2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Специализираното звено, че след извършена проверка по сигнала на ... с постановление от 26.08.2015 г. е отказано образуването на досъдебно производство.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведомисъс следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-148/29.01.2015 г., образувана по Ваша жалба с рег. № от Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система, в която излагате твърдения, че съдия от Районен съд – гр.... е поискал от Вас сума в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, за да постанови решение във Ваша полза, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 11/23.03.2015 г. е изпратила Вашата жалба на за извършване на проверка.

С писмо вх. № 94-00-148/27.08.2015 г. специализираното звено уведомява, че след изпълнение на дадените писмени указания и приключване на проверката, с постановление от 26.08.2015 г. е отказано образуването на досъдебно производство.

8. Преписка с вх. № 94-00-168/2015 г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на Районен съд – гр.... е извършил проверка във връзка с изнесеното в сигналите от адвокат от АК – гр....

В хода на проверката на регистъра с отводите, воден в РС – гр.... за 2014 г. и 2015 г. е установено, че никой от магистратите в РС – гр.... не се е отвеждал по дела, в които защитник е адвокат

Също така е установено, че по дела с участието на адвокат като процесуален представител на страните се е отвеждала само съдия и това е

продължило до 07.05.2015 г. След тази дата съдия не се е отвеждала като докладчик по дела с негово участие.

По отношение на съдиите в резултат на проверката не е установено дело, по което адвокат е защитник и по което съдиите са се отвели.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя, че съдиите при Районен съд – гр.... се отвеждат по дела, по които той е защитник и в резултат на това тези дела биват изпращани в други – равни по степен съдилища в окръжния съдебен район са изискани обяснения от съдия и не е установено нарушение на етичните правила. В становищата си магистратите изтъкват, че причината да се отвеждат по дела, по които участва като процесуален представител жалбоподателят, е че по всяко от тях им е искан отвод. Постановените отводи са резултат от вътрешното убеждение на магистратите, поради което не се е установило да са резултат от нарушена професионална етика.

В резултат на проверката, административният ръководител не е установил нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от съдиите от РС – гр.....

КПЕПК на 01.04.2015 г. е приела за сведение 2 броя запитвания от адвокат с идентично съдържание.

През 2013 г. КПЕПК е извършвала проверки по сигнали от адвокат срещу магистрати от Районен съд – гр..... Жалбоподателят е уведомен за техния резултат.

КПЕПК на 11.05.2015 г. е взела решение жалбата от, съдържаща идентични оплаквания, да се изпрати на административния ръководител – председател на Районен съд – гр..... по компетентност.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-168/07.07.2015 г. е изпратила сигналите от адвокат, препратени от ИВСС на административния ръководител на Районен съд – гр....., по компетентност, за присъединяване към преписката.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-168/2015 г., образувана по Ваши сигнали, в които излагате твърдение, че съдиите от Районен съд – гр.... се отвеждат по всички дела, по които сте защитник, като тези действия затрудняват извънредно много осъществяването на процесуалната защита на Вашите доверители и отправяте молба до ВСС за изразяване на становище по правилността на отводите, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висш съдебен съвет с писма с изх. № 94-00-168/07.07.2015 г. е изпратила Вашите

сигнали на административния ръководител на Районен съд – гр.... за извършване на проверка.

В хода на проверката е констатирано следното:

В регистъра с отводите, воден в РС – гр.... за 2014 г. и 2015 г. е установено, че никой от магистратите в РС – гр.... не се е отвеждал по дела, по които защитник е адвокат

Също така е установено, че по дела с участието на адвокат ... като процесуален представител на страните се е отвеждала само съдия ... и това е продължило до 07.05.2015 г. След тази дата съдия ... не се е отвеждала като докладчик по дела с негово участие.

По отношение на съдиите ... в резултат на проверката не е установено дело, по което адвокат ...е защитник и по което съдиите са се отвели.

Във връзка с Вашите твърдения, че съдиите при Районен съд – гр.... се отвеждат по дела, по които сте защитник и в резултат на това тези дела биват изпращани в други – равни по степен съдилища в окръжния съдебен район са изискани обяснения от съдияи не е установено нарушение на етичните правила.

Административният ръководител на Районен съд – гр....уведомява, че в становищата си магистратите изтъкват, че причината да се отвеждат по дела, по които Вие участвате като процесуален представител, е че по всяко от тях им е искан отвод. Постановените отводи са резултат от вътрешното убеждение на магистратите, поради което не се е установило да са резултат от нарушена професионална етика.

В заключение не е установено нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от съдиите от РС – гр.... -

2. Копие от писмото да се изпрати на Адвокатска колегия –

9. Преписка с вх. № 94-00-596/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на уведомява КПЕПК, че 75% от съдиите от ..., първоинстанционни състави си правят отвод по делата, по които страна е Причината за това е, че образува искиви производства срещу съдиите-докладчици по нейни дела.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И

Да се уведоми със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-595, образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от неоснователни отводи на съдии от ... по дела срещу ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от председателя на При проверката е установено, че 75% от съдиите от ..., първоинстанционни състави си правят отвод по делата, по които страна е Причината за това е, че ... образува искиви производства срещу съдиите-докладчици по нейни дела. По повод възникналия проблем е издадено разпореждане на и.ф.зам. председателя на ... от 25.06.2015 г. за начина, по които да се процедира по дела, при които са налице множество отводи. За да се ускори избора на съдия по дела, по които масово се отвеждат съдии и в изпълнение на препоръка от ИВСС, всички новообразувани дела, по които страна е първо се докладват на и.ф.зам.председателя на ... или съдия, отговарящ за разпределението, за първоначално разпределение чрез системата за случайното разпределение. Ако определеният съдия се отведе, делото се докладва отново на и.ф.зам.председателя за изваждане на бройка от разпределените дела на отвелия се съдия. След това делата се докладват за изготвяне на отводи, без да минават през системата за случайното разпределение на съдиите, които са заявили, че се отвеждат по всички дела.

10. Преписка с вх. № 94-00-1030/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от действията на ..., служител в ОП – ... Оплакванията са свързани с действията на ..., в качеството му на член на Ловно сдружение Излагат се твърдения за браконьерски прояви от негова страна (нарушения на ЗЛОД) , злоупотреба с положение, дава примери за извършени от него нарушения. ... демонстрирал „недосегаемост и с постъпките си срами институцията, в която работи“.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-1030/2015г., образувана по сигнал на, да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... за проверка на изложените обстоятелства и изясняване длъжността на лицето

Срок – 1 месец.

ОТНОСНО: Т. 5. Разни.

1. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 34/16.08.2015 г. на Комисия „Международна дейност“ на ВСС, относно писмо от г-н Тони Томпсън – постоянен представител на Световната банка за България, с приложен доклад на Световната банка „Описание на етапите в съдебното производство в България“.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело” писмото от Тони Томпсън – постоянен представител на Световната банка за България, с приложен доклад на Световната банка „Описание на етапите в съдебното производство в България”.

2. Писмо с вх. № 03-00-046/15.09.2015г. от Център за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност - Министерски съвет.

ОТНОСНО: разработване на секторни антикорупционни планове за високорисковите сектори в изпълнение на т. 4.3., 5.5., 5.6., 5.7., 5.8. и 5.9. от Плана за действие по Националната стратегия по превенция и противодействие на корупцията, 2015 - 2020 г., приет на първото заседание на Националния съвет по антикорупционни политики, проведено на 08.07.2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело” писмото от Център за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност към Министерски съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:/П/**

ЯСЕН ТОДОРОВ