

## ПРОТОКОЛ 37

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 05.10.2015 г.**

**ПРИСЪСТВАТ:** Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева

**На заседанието присъстват и:** Мая Атанасова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Изслушване на ..., съдия в РС – ..., въз връзка с преписка № 94-00-602/2015 г.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Определяне на оценка на постоянната комисия за съдебните служители: ...
4. Извлечения от протоколи № 29/15.09.2015 г. и № 30/23.09.2015 г. на Комисия „Публична комуникация”.
5. Разни.

*По предложение на г-н ... за включване на допълнителна точка към дневния ред – доклад от проверка в РС – ... по преписка № 94-00-754/2015 г.*

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

*Включва допълнителна точка към дневния ред - доклад от проверка в РС – ... по преписка № 94-00-754/2015 г.*

**ОТНОСНО:** 1. Изслушване на ..., съдия в РС – , въз връзка с преписка № 94-00-602/2015 г.

Г-н ... си прави самоотвод.

Г-жа ... си прави самоотвод.

В залата влиза .....

**Докладва г-жа Даниела Костова:**

Провежда се изслушване на ... - съдия в РС – ....

**След проведено гласуване, с осем гласа „за”**

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

1.1. Преписка № 94-00-602/04.05.2015 г. и присъединената към нея преписка № 11-07-1340/22.06.2015 г., както и преписка № 11-07-983/2015 г. да се изпратят на административния ръководител – председател на ... с оглед възможността за упражняване на правомощията му по чл. 312, ал.1, т.2 от ЗСВ. Срок за отговор до КПЕПК – 15 дни (стриктно да се спази).

1.2. Копие от преписка № 11-07-983/2015 г. да се изпрати на Комисия „Съдебна администрация”, по компетентност.

**ЗАМ. - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: / п /**

**ДАНИЕЛА КОСТОВА**

*Заседанието продължава с председател г-н Ясен Тодоров.*

**ОТНОСНО: 2.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**Докладва г-жа ...**

1. Преписка № 94-00-1054/11.09.2015 г. – 2 бр., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакване срещу действията и поведението на прокурор ... от РП –  
.... Иска се проверка.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-1054/2015 г., образувана по сигнал от ..., на основание чл.112 от АПК и във връзка с чл.39а, ал.2 от ЗСВ, да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на ОП - ... за извършване на проверка и отговор до комисията, с копие до жалбоподателя.

Докладва г-н ...

2. Преписка № 94-00-912/04.09.2015 г., образувана по жалба от „...” ЕООД - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, с която изразява недоволство от отговора на КПЕПК към ВСС с изх. № 94-00-912/31.08.2015 г. Не се излагат нови факти и обстоятелства, поради което

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение поредната жалба от „...” ЕООД и отнася „към дело” преписка вх.№ 94-00-912/2015 г.

3. Преписка № 94-00-685/14.09.2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба от лицето, в която изразява недоволство от отговора от КПЕПК към ВСС с резултатите от извършена по сигнала проверка. Не се излагат нови факти и обстоятелства. Жалбоподателката е уведомена за резултата от извършената от КПЕ при ... проверка с писмо от 12.09.2015 г.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение поредната жалба от ... и отнася „към дело” преписка № 94-00-685/2015 г.

Докладва г-жа ...

4. Писмо от председателя на ..., във връзка с преписка № 94-00-555/04.09.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ при ... е извършила проверка по сигнала на .... В резултат на проверката е установено, че не е налице родствена връзка между съдия ... и съдия ..., която в предходен период е била член на СД на ... ЕАД. Действията на съдебния състав относно определянето на държавната такса, допускането и преценката на доказателствата не подлежат на преценка от гледна точка на съответствие с принципите в КЕПБМ.

Жалбоподателката е уведомена за становището на КПЕ при ....

С решение на КПЕПК по протокол № 29/20.07.2015 г. преписката е изпратена на председателя на ... с указание да извърши проверка по сигнала като вземе предвид 20-те броя приложения, описани в жалбата, препратена с предходно писмо.

След разисквания,

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-555/2015 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на ... за извършване на проверка и отговор до КПЕПК, дали по цитираното дело, процесуален представител на „...” ЕАД е бил адв.....

5. Преписка № 94-00-1053/11.09.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага твърдения за измама в размер на 15 000 лв. от продажба на въглища, придобити от Мини „...“ ЕАД, гр. .... Като извършител на деянието се сочи ... от гр.....

В случая се касае за продажба на въглища, които съпругът на жалбоподателката получавал като заплащане на транспорти услуги, които фирмата му предоставяла на Мини „...“ ЕАД – гр. .... Продажбата е била извършвана от ... с уговорката след осъществяването ѝ, парите получени от нея да им се дадат. До тази уговорка жалбоподателката и извършителят стигат след направена среща от адвокат ... в местен ресторант, заедно с прокурор от гр. ..., жалбоподателката и съпругът ѝ. На срещата прокурор ... попитал дали е възможно жалбоподателите да дават въглищата на ..., който да ги продава в София на община, като въглищата били предназначени за социално слаби и парите „били подсигурени“.

Моли за намеса по случая от ВСС и съдействие, за да си получи парите и виновното лице да бъде наказано. Отправя се искане за проверка на поведението на прокурор ... и дали същото е съвместимо със

служебното му положение и не е ли в противоречие с професионалната етика.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-1053/11.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., на основание чл.112 АПК във вр. с чл.39а, ал.2 от ЗСВ, да се изпрати на КПЕ към ОП – ... за извършване на проверка и отговор до КПЕПК.

6. Преписка № 94-00-759/2014 г. - 07.09.2015 г., образувана по поредно заявление от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят твърди, че КПЕПК към ВСС с отказа си да се произнесе, прикрива престъпленията на съдиите от .... С писмо от 30.10.2014 г. на жалбоподателят е отговорено, че поставените в сигнала въпроси са извън правомощията на ВСС и КПЕПК.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-759/2014 г. - 07.09.2015 г., образувана по поредно заявление от ... да се изпрати на председателя на ... по компетентност, с оглед случайното разпределение и начина на формиране на петчленния състав, който се е произнесъл по молбата за отмяна на жалбоподателя.

7. Отговор от Комисията по професионална етика към ОС - ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-833/08.09.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

КПЕ при ОС ... е извършила проверка на данните, изнесени в сигнала. По отношение на гр. д. № .../2008 г. по описа на РС - ... при проверката е установено, че са изчерпани възможностите за инстанционен съдебен контрол.

По отношение на адм. дело № .../2013 г. проследено е движението на това дело, както и образуваните други административни дела. Разпределението на всяко от делата е извършено при спазване на принципа за случайното разпределение на делата. Постановените съдебни актове са минали през инстанционен контрол.

В заключение КПЕ при ОС - ... е констатирала, че при разпределението и на двете дела председател на ОС - ... е била съдия ..., а не съдия .... И двете дела са разпределени при спазване на принципа за случайното разпределение на делата. Липсват каквито и да било данни, че

съдия ... би могла да е заинтересована от изхода по тях. На същата не са били правени отводи. Съдия ... се е произнасяла с мотивирани определения по доказателствените искания на страните, както и с мотивирани актове по същество. И двете съдебни решения са били потвърдени от по-горните инстанции. КПЕ няма правомощия да пререшава делата, а да провери дали при администрирането им – разпределение, разглеждане и решаване, са били допуснати нарушения на КЕПБМ. При администрирането на гр.д. № .../2008 г. и адм. дело № .../2013 г. по описа на РС - ... не са допуснати твърдяните в сигнала нарушения на КЕПБМ от страна на съдия ....

Резултат от проверката от КПЕ при ... по отношение на съдия ... не е получена, поради което

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка № 94-00-833/2015 г., образувана по сигнал от ..., до получаване на резултата от проверката на КПЕ към ....

Докладва г-жа ...:

8. Преписка № 94-00-1052/11.09.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага се твърдение, че съдия ... от Окръжен съд - ... е проявила грубо отношение и отправяла заплахи по телефона към лицето ... – подполковник в ... – гр.... по повод изчезване на пари на дъщеря й – ..., която е курсант в университета. Жалбоподателят счита, че с действията и поведението си съдия ... е нарушила принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Иска се проверка и при констатиране на нарушения съдия ... да бъде привлечена към дисциплинарна отговорност.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-1052/2015 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на КПЕ към ... за извършване на проверка и отговор до КПЕПК.

9. Преписка № 94-00-1065/16.09.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателката изпраща разпечатани съобщения „с отвратително съдържание” от скайп, като твърди, че са изпращани от районния прокурор на РП - ..., през работно време. Жалбоподателката е написала, че е от гр...., а на пощенския плик е посочила адрес в гр. .... Сезиран е главният прокурор. Разговорите са от 2011 г. Сигналът е изпратен до компетентния орган – главния прокурор.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение сигнала от ... и отнася преписката „към дело”, тъй като същият е изпратен до компетентния орган – главния прокурор.

Докладва г-н ...

10. Становище на КПЕ към ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-855/26.06.2015 г., образувана по заявление от ... - /СИГНАЛ, СЪДЪРЖАЩ ДАННИ ЗА НАРУШАВАНЕ НА ЕТИЧНИ ПРАВИЛА ОТ МАГИСТРАТИ – Т.3/

В хода на проверката, КПЕ при ... е направила опит да открие ... за изслушване, но последният е оставил грешен телефон за връзка. На изискания телефонен номер, предоставен от АК - ... също не отговарял. На изслушването, за което бил поканен на посочения електронен адрес не се явил.

Следовател ... е предоставила становище, в което твърди, че при проведените следствени действия се е създадо напрежение, провокирано от .... Адвокатът изразил недоволство, че за втори път се разпитва клиента му, че за втори път се чете същото обвинение, като многократно прекъсвал следователя. За пореден път отправил заплахата с думите ”ще видите вие всички тук в ..., какво ще ви се случи след като приключи делото.....”,

КПЕ е констатирала, че ... и клиентът му са имали възможност да отразят възраженията си в протоколите от извършените следствени действия, което не е сторено. Не са отразени никакви възражения, които да дават основание да се приеме, че е било налице неетично поведение от страна на разследващия орган. В заключение е констатирано, че липсват безспорни данни за нарушение на норми от КЕПБМ от страна на следовател ....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се отговори на ... с писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-855/2015 г., образувана по Ваше заявление, в което изразявате недоволство от действия на следовател ... от ОСО при ОП - ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашето заявление беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при .... В хода на проверката, КПЕ при ... е направила опит да Ви открие на посочения телефон, за да бъдете поканен да изложите твърденията си пред КПЕ, но на този номер отговаряло друго лице. На изисквания телефонен номер, предоставен от АК - ... също не сте отговарял. Не сте се явил и на заседанието на КПЕ в определения ден и час, за което сте уведомен по посочената от Вас електронна поща.

При извършването на проверката е разгледано становище от следовател ..., в което тя твърди, че при проведените следствени действия действително се е създадо напрежение, провокирано от многократните прекъсвания от страна на ... при изчитането на обвинителния акт и изразеното неколкократно недоволство, че за втори път се разпитва клиента му и за втори път се чете същото обвинение. За пореден път ... е отправил заплаха за действия след приключване на делото.

При извършването на проверката, КПЕ е констатирала, че Вие и клиентът Ви сте имали възможност да отразите възраженията в протоколите за извършените следствени действия, което не е сторено. Не са отразени никакви възражения, които да дават основание да се приеме, че е било налице неетично поведение от страна на разследващия орган.

В заключение липсват безспорни данни за нарушение на норми от КЕПБМ от страна на следовател .....

Копие от отговора да се изпрати на следовател ....

**11.** Отговор от ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-011/11.09.2015 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Съгласно представения доклад от съдията докладчик по гр.д.№ .../2010 г., в сигнала се касае за правилността на съдебни актове. Проверката на правилността на постановения съдебен акт по гр.д.№ .../2010 г. е извършена по установения в ГПК ред, като не е допуснато касационно обжалване на определението на ....

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Да се изпрати на ... писмо със следния текст:



Във връзка с преписка № 94-00-011/2015 г., образувана по Ваша молба, в която изразявате недоволство от действия на магистрати, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка, при която е установено, че в сигнала се съдържат оплаквания относно правилността на съдебни актове. Проверката на правилността на постановения съдебен акт по гр.д. № .../2010 г. е извършена по установения в ГПК ред, като не е допуснато касационно обжалване на определението на ....

**По допълнителната точка:**

Устен доклад от г-н ...

12. Преписка № 94-00-754/2015 г., образувана във връзка с извлечение от протокол № 18/07.05.2015 г. на КСА към ВСС. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

12.1. Приема, че са налице данни за допуснати нарушения на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ..., административен ръководител – председател на РС – ..., което предполага привличане към дисциплинарна отговорност чрез образуване на дисциплинарно производство, инициентирано от 1/5 от членовете на ВСС.

12.2. Копие от преписка № 94-00-754/2015 г. да се изпрати на административния ръководител – ...

**Докладва г-жа ...:**

13. Отговор от и.ф. зам.-председател на ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-919/2014 г. – 24.07.2015 г., образувана по молба от ... -/ОБЩ СИГНАЛ-Т.1/

Изпращат се становищата от съдия ... – докладчик по ч.гр.д. № .../2013г., по описа на ... и съдия ... – докладчик по гр.д. № .../2013г. по описа на ..., придружени с разпечатка от деловодната система за движение на делата и копие от протоколите за избор на съдия докладчик.

По отношение на гр.д. № .../2013г. по описа на ... – докладчик – съдия ... е дадено заключение, че в заседание по производство по възстановяване на делото, същото е било прекратено, исковата молба е

върната и ищеца е осъден да заплати на ... сума в размер на 100 лв, представляваща адвокатско възнаграждение, което е изложено и в мотивите към делото. Срещу определението за разноски има подадени частни жалби, както от ..., така и от ищеца .Частните жалби към момента на изготвяне на становището са били в процес на администриране.

По отношение на ч.гр.д. № .../2013г. по описа на ... , докладчик съдия ... е изразила становище, че при извършване на служебна справка съдът е констатирал, че не са отпаднали предпоставките, обусловили допускането на обезпечение на исковете по това дело, като с определение от 20.02.2014г. е оставил без уважение молба с вх. №.../29.01.2014г. на "...” ООД за освобождаване на внесената гаранция. С разпореждане от 20.02.2014г. съдът е разпоредил изисканото разпореждане от 31.01.2014г. по повод на постъпила молба с вх. .../29.01.2014г за служебна справка делото да бъде върнато на ... като е констатирал, че не е налице определение за прекратяване на исковото производство. Към момента няма постъпила молба от никоя от страните за отмяна на обезпечението и освобождаване на внесената парична гаранция, като по всички постъпили молби е налице своевременно произнасяне на съда, допуснал обезпечението.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-919/10.11.2014 г., образувана по Ваша молба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от ... по гр.д. № .../2013 г. по описа на ..., Ви уведомяваме следното:

1) Ч.гр.д. № .../2013г. по описа на ... , докладчик съдия ... е изразила становище, че при извършване на служебна справка съдът е констатирал, че не са отпаднали предпоставките , обусловили допускането на обезпечение на исковете по това дело, като с определение от 20.02.2014г. е оставил без уважение молба с вх. №.../29.01.2014г. на „...” ООД за освобождаване на внесената гаранция. С разпореждане от 20.02.2014г. съдът е разпоредил изисканото разпореждане от 31.01.2014г. по повод на постъпила молба с вх. .../29.01.2014г за служебна справка делото да бъде върнато на .. като е констатирал, че не е налице определение за прекратяване на исковото производство. Към момента няма постъпила молба от никоя от страните за отмяна на обезпечението и освобождаване на внесената парична гаранция, като по всички постъпили молби е налице своевременно произнасяне на съда, допуснал обезпечението.

2) Гр. д. № .../2013г. по описа на ... състав – докладчик – съдия ... е дадено заключение, че в заседание по производство по възстановяване на делото, същото е било прекратено, исковата молба е върната и ищецът е осъден да Ви заплати сума в размер на 100 лв, представляваща адвокатско възнаграждение, което е изложено и в мотивите към делото. Срещу определенията за разноси има подадени частни жалби, както от Вас, така и от ищеца. Частните жалби към момента на изготвяне на становището са били в процес на администриране.

14. Отговор от зам.-председателя на ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-671/2015 г. – 31.08.2015 г., образувана по молба от ..., изп.директор на „...” АД - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

С решение на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ в Протокол № 32 от 24.08.2015г. е взела решение да се удължи срока за извършване на проверката. В срок е постъпил отговор от ....

В резултат на извършена проверка е установено, че гр.д. №.../2015г. по описа на ... състав е изпратено по жалба в ... на 10.06.2015г. По жалбата е образувано гр.д. № .../2015 г. по описа на ... състав. Заседание по делото е насрочено за 08.10.2015г.от 14:00 часа.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-671/2015 г., образувана по Ваша молба, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС е изпратила жалбата Ви на административния ръководител на ... за проверка.

В резултат на извършената проверка е установено, че гражданско дело № .../2012 г. по описа на ... състав е изпратено по жалба на ... на 10.06.2015г. По жалбата е образувано гр.д. № .../2015г. по описа на ..., ГО, ... състав. Заседание по делото е насрочено за 08.10.2015г.от 14:00 часа.

15. Преписка № 94-00-1041/04.09.2015 г., образувана по сигнал от „...” ООД - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от адвокатската дейност на съдружници в дружеството ... и .... Поради заемане на съдийска длъжност, от името на ... е било подадено заявление в Търговския регистър от ... за прехвърляне на дружествените дялове. Последвал е отказ от Търговския регистър и е подадена жалба до ..., въпреки мотивирания отказ от длъжностното лице,

че ако бъде вписано извършеното прехвърляне би довело до злоупотреба с право. Заведено е дело по ред на чл. 25 от ЗТР от .... На 28.08.2015г. е обявено в партидата на Дружеството в ТР съдебно решение, с което молбата на ... не се уважава за вписване на прехвърлянето на дружествените дялове в „...“ ООД от ... на ... – съдебно решение № ... от 08.09.2014г. на ... състав по т.д. №.../2014г.

... е встъпил в длъжност на 01.07.2014г. като съдия, а отказът да се извърши вписване на прехвърлянето дружествените дялове е постановен на 02.07.2014г. с оглед на това при встъпването си в длъжност ... не е отговарял на императивни изисквания на закона за заемане на длъжността. На 20.03.2015г. е обявено съдебно решение, с което съдружието на ... е обявено за несъществуващо.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-1041/2015 г., образувана по сигнал от „...“ ООД да се изпрати на КПЕ към ... за проверка и отговор до КПЕПК.

16. Отговор от Апелативен съд ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-990/15.09.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Съгласно получения отговор, жалбоподателката е уведомена за резултата от проверката с писмо, но писмото не е потърсено и е върнато от „Български пощи“. Приложено е становището на състава по гр. д. № .../2013г. Дадени са подробни обяснения по извършените процесуални действия, като е наблегнато на факта, че съобщенията са върнати, поради отказ на лицето да получи призовката. Призовкар е била .... В хода на делото ... е допусната и разпитана като свидетел за установяване на факта на връчване на съобщения, а не за доказване на претенцията. Изложени са аргументи в подкрепа на всяко от предприетите от състава действия. Към момента производството по делото е висящо, като първоинстанционното решение е отменено от въззивната инстанция и делото е върнато на ... за разглеждане от друг състав. Впоследствие след направеното възражение за подсъдност делото е изпратено по подсъдност на ОС .... Определението за подсъдността е обжалвано, потвърдено от ... и обжалвано пред ....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се отговори на жалбоподателят с писмо със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-990/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на 1 гр. състав на ... по гр. дело № .../2013 г, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършено проверка, в хода на която е изискано становище от председателя и членовете на 1 гр. състав на Апелативен съд .... Становището на състава Ви е изпратено с писмо по „Български пощи”, но е върнато поради това, че не е потърсено от Вас. В становището са описани всички предприети процесуални действия и издадените съдебни актове, които подлежат на инстанционен контрол.

Моля да имате предвид, че по отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висш съдебен съвет не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

**Докладва г-жа ...:**

17. Преписка № 94-00-1036/03.09.2015 г. – 2 бр., образувана по жалба от ..., препратена от Министерство на правосъдието - / ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от отводи на съдии от Окръжен съд – .... Отправя молба за предприемане на действия. Не е цитиран номер на делото и име на съдията.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-1036/2015 г. – 2 бр., образувана по жалба от ..., на основание чл.112 от АПК, да се изпрати на административния ръководител-председател на Окръжен съд – ... по компетентност, с молба КПЕПК да бъде уведомена за резултата от проверката.

**Докладва г-н ...:**

**18.** Отговор от ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-997/2013 г. - 08.09.2015 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор за извършена проверка относно движението по преписка № .../06.07.2013г. от ... на ...  
Преписката № .../2013г. е образувана по постъпила жалба до Главния прокурор от ...

На 09.07.2013г. жалбата е изпратена по компетентност на ..., съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от НПК. На същото основание, заедно с жалбата е ... е изпратено и постъпило във ... Обръщение на областните ... на ....

От ... са депозирано множество нови жалби, съдържащи и сходни възражения .

На 15.11.2013г. във ... е заведена нова молба от ... до Главния прокурор на РБ, с която възразява срещу постановление от 30.10.2013г. по пр.пр.№ .../2013г.. С този прокурорски акт по реда на инстанционния контрол са потвърдени постановленията на долустоящите прокуратури, с които е отказана намеса на Прокуратурата по реда на чл. 537,ал.3 ГПК.

На 28.11.2013г. постъпилата на 21.11.2013г. поредна молба от ... до главния прокурор е изпратена на отдел „Съдебен“, съгласно функционалната му компетентност.

Образуваната в този отдел пр.пр. № .../2013г. на ... е разпределена на 02.12.2013г. на прокурор .... Към тази преписка са приобщени допълнително подадените жалби от същия молител , както и приложената към писмо на КПЕПК към ВСС молба от ...

С резолюция от 21.12.2013г., прокурор ... е потвърдила постановлението на ... по преписка № .../2013г. на ....Обосновала е подробно мотивирания извод за липса на правно основание по чл. 537, ал.3 ГПК, прокуратурата на предяви иск за отмяна на решение №.../20.04.2011г. постановено по ф.д. № .../2011г, на ..., с което са вписани нови обстоятелства по партидата на ...

На 03.01.2014. ... е подал жалба до главния прокурор против резолюцията на прокурор ... от 21.12.203г., а на 07.01.2014г. е постъпила и допълнителна жалба с приложения.

На 09.01.2014г. жалбите са разпределени на втори прокурор от отдел „Съдебен“ – прокурор .... В становището си тя е приела, че резолюцията

на прокурор ... е правилна и съответна на изискванията на закона. След доклад на главния прокурор, завеждащият отдел „Съдебен“ е уведомил с писмо от 17.02.2014г. жалбоподателя за резултата от повторна извършената проверка и констатираната липса на основание за изменение или отмяна на атакувания прокурорски акт.

На 25.03.2014г. е подаден нов сигнал от ... до главния прокурор, който е изпратен чрез отдел „Досъдебен“ на ... по компетентност, предвид съдържащите се данни за извършени документни престъпления.

### **Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-997/13г., образувана по Ваша молба, в която изразявате недоволство от направения през 2011г. избор на ... като изнасяте данни за извършени престъпления от магистрати и отправяте молба за съдействие на ВСС за произнасяне по преписка № .../06.07.2013г., Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС с писмо е изпратила Вашата молба на главния прокурор за проверка. В изпълнение на решението на Комисията, заместника на главния прокурор при ВКП е извършил проверка, при която е установено следното:

На 09.07.2013г. жалбата Ви е изпратена по компетентност на ..., съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от НПК. На същото основание, заедно с жалбата Ви, на ... е изпратено и постъпило от Вас във ... „Обръщение на ...“ в Република България. От Вас са депозирани още няколко нови жалби, съдържащи сходни възражения .

На 15.11.2013г. във ... сте завел нова молба до Главния прокурор на РБ, с която възражавате срещу постановление от 30.10.2013г. по пр.пр.№ .../2013г.. С този прокурорски акт по реда на инстанционния контрол са потвърдени постановленията на долустоящите прокуратури, с които е отказана намеса на Прокуратурата по реда на чл. 537, ал.3 ГПК.

На 28.11.2013г. постъпилата Вас молба на 21.11.2013г. до главния прокурор е изпратена на отдел „Съдебен“, съгласно функционалната му компетентност.

Образуваната в този отдел пр.пр. № .../2013г. на ... е разпределена на 02.12.2013г. на прокурор .... Към тази преписка са приобщени допълнително подадените жалби от Вас, както и приложената към писмо на КПЕПК към ВСС молба от ...

С резолюция от 21.12.2013г., прокурор ... е потвърдила постановлението на ... по преписка № .../2013г. на ...Обосновала е подробно мотивирания извод за липса на правно основание по чл. 537, ал.3

ГПК, прокуратурата на предяви иск за отмяна на решение №.../20.04.2011г. постановено по ф.д. № .../2011г, на ..., с което са вписани нови обстоятелства по партидата на ...

На 03.01.2014. сте подал жалба до главния прокурор против резолюцията на прокурор ... от 21.12.203г., а на 07.01.2014г. е постъпила и допълнителна жалба от Вас с приложения.

На 09.01.2014г. жалбите Ви са разпределени на втори прокурор от отдел „Съдебен“ – прокурор .... В становището си тя е приела, че резолюцията на прокурор ... е правилна и съответна на изискванията на закона. След доклад на главния прокурор, завеждащият отдел „Съдебен“ Ви е уведомил с писмо от 17.02.2014г. за резултата от повторна извършената проверка и констатираната липса на основание за изменение или отмяна на атакувания прокурорски акт.

На 25.03.2014г. сте подал нов сигнал до главния прокурор, който е изпратен чрез отдел „Досъдебен“ на ... по компетентност, предвид съдържащите се данни за извършени документни престъпления.

**19.** Преписка № 94-00-1027/31.08.2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага оплаквания от действия на ..., прокурор от ОП-.... В жалбата се твърди, че прокурор ... дължи пари на жалбоподателя, които той е потърсил, а в замяна е получил „удар по носа“.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-1027/2015 г., образувана по жалба от ... да се изпрати на КПЕ към ... за проверка и отговор до КПЕПК.

**20.** Преписка № 94-00-1063/15.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., получена по електронна поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от ... и от постановен прокурорски акт. Искане за проверка и при констатиране на нарушения прокурор ... да бъде привлечен към дисциплинарна отговорност. Към сигнала е приложено постановление на ..., с което е отменено постановлението на ....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:



Във връзка с преписка № 94-00-1063/2015 г., образувана по Ваш сигнал, получен по електронната поща, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от ... и от постановен прокурорски акт и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваността и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното, Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

**Докладва г-жа ...:**

21. Преписка № 94-00-1009/28.08.2015 г. – 2 бр., 01.09.2015 г. – 1 бр. и от 11.09.2015 г. – 4 бр., образувана по жалби от ..., получени по електронна поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

- 1) 28.08.2015 г. - 2 броя – отправя запитване относно продължителността на проверката по нейн сигнал, препратен от Министерство на правосъдието до КПЕПК към ВСС, в който излага казуса на ... и неговото семейство и кога би могла да получи отговор от ВСС по случая. Във второто съобщение от тази дата е прикачено писмото от Министерство на правосъдието, което ... е получила.
- 2) 01.09.2015г. – идентично с писмото от 28.08.2015г.
- 3) 11.09.2015 г. – 4 бр. – писмото е във връзка с получен отговор от КПЕПК към ВСС изх. № 94-00-1009/2015г. от 10.09.2015г. – изразява недоволството си от получения отговор по повод това, че закона не позволява на ВСС да проверява работата на магистратите,

отправя запитване по какъв начин ВСС ги оценява, повишава или понижава в длъжност.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се отговори на жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1009/2015г., образувана по Ваш сигнал, получен по електронната поща, в който излагате Вашето недоволство от получен отговор на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС, Ви уведомяваме следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

Законът ясно е регламентирал случаите, по повод на които Комисията може да извършва проверки. Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията” може да разпорежда проверки при посочени данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

В получените от Вас сигнали, Вие не предоставяте данни, които да бъдат предмет за извършване на такива от страна на Комисията.

С оглед на изложеното, Вашият сигнал е извън правомощията на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

**22.** Отговор от ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1019/2014 г. - 01.09.2015 г., във връзка със самосезиране на КПЕПК по повод декларация на Висшия адвокатски съвет за осъден адвокат от гр.... заради пледоария. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

... уведомява КПЕПК, че с решение от 27.08.2015 г. внчхд № .../2013 г. на ОС - ... се възобновява. Отменя се изцяло постановената въззивна присъда и признава подсъдимия ... за невинен за изявлението в пледоарията му.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение писмото на ... и приложеното решение и отнася „към дело” преписка вх.№ 94-00-1019/2014 г. – 01.09.2015 г.

**23.** Възражение от ... срещу становище на КПЕ при ОС ... във връзка с преписка № 94-00-155/2015 по сигнал от .... - / СИГНАЛ, СЪДЪРЖАЩ ДАННИ ЗА НАРУШЕНИЕ НА ЕТИЧНИТЕ ПРАВИЛА ОТ МАГИСТРАТИ – Т.3 /

Зам.-председателят на РС - ... прави писмено възражение срещу становището на КПЕ към ОС ..., като изразява несъгласие с констатациите за допуснати етични нарушения от председателя на РС -.... Отправя искане, проверката да се извърши отново от КПЕПК, като се изиска цялата преписка от КПЕ към ОС - ....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми зам.-председателят на РС – ... г-н ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-155/2015 г., образувана по сигнал от ... – съдебен секретар при ОС – ... и постъпило възражение, с което изразявате недоволство от извършената проверка от КПЕ към ОС – ..., Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС няма правомощия да преразглежда решенията на местните етични комисии. Само по себе си решението на Комисия по професионална етика към Окръжен съд – ... не поражда правни последици като образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание. Констатациите в решението са основание да се образува дисциплинарно производство от правоимащите органи и ако производството завърши с налагане на дисциплинарно наказание, можете да атакувате по съдебен ред съответния акт – заповед на административен ръководител или решение на ВСС.

**24.** Преписки № 94-00-358/04.09.2015 г. и 94-00-1042/04.09.2015 г., образувани по жалби от .... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от лицето. Изразява недоволство от това, че председателят на ... все още не е извършил възложената проверка. Сигналът е изпратен на ... на 06.04.2015 г., а на 07.07.2015 г. са изпратени нови материали до ... за присъединяване към преписката. С писмо от 21.04.2015 г. председателят на ... уведомява КПЕПК, че делото по което е възложена проверката не е приключило и се намира в ... за разглеждане на постъпила срещу решението въззивна жалба.

Жалбоподателката настоява за скоростно извършване на проверката, тъй като се касае за родителски права.

Междувременно постъпва и жалба от 04.09.2015 г. от същото лице, по която е образувана преписка № 94-00-1042/2015 г. с оплакване, че е пуснала три молби до председателя на ... и до председателя на състава по гр.д.№ .../11г. да ѝ се предостави информация относно наличие на експертиза по делото. Не е получила отговор на нито една от трите молби. Отправя искане до ВСС да разпорежи на председателя на ... да отговори на молбите и жалбите ѝ.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

24.1. Преписка № 94-00-1042/04.09.2015 г. да се присъедини към преписка № 94-00-358/2015 г. за съвместно разглеждане.

24.2. Да се изпрати напомнително писмо до административния ръководител – председател на ....

**ОТНОСНО:** 3. Определяне на оценка на постоянната комисия за съдебните служители: ...

...

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

3.1. За ..., която участва в заседанията на КПЕПК в качеството си на „експерт”, определя оценка от три точки.

3.2. За ..., която участва в заседанията на КПЕПК в качеството си на „експерт”, определя оценка от три точки.

3.3. За ..., която участва в заседанията на комисията в качеството се на „сътрудник на комисия”, определя оценка от три точки.

3.4. За ..., която участва в заседанията на комисията в качеството се на „сътрудник на комисия”, определя оценка от три точки.

3.5. За ..., който участва в заседанията на комисията в качеството се на „сътрудник на комисия”, определя оценка от три точки.

**ОТНОСНО:** 4. Извлечения от протоколи № 29/15.09.2015 г. и № 30/23.09.2015 г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС.

...

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Предлага на членовете на КПЕПК, след запознаване с публикациите, по тяхна преценка да се образуват преписки, по които комисията да се самосезира. /Материалите са качени в папките на членовете на комисията по протокол № 37/05.10.2015 г. т.4. от дневния ред/

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:** / п /

**ЯСЕН ТОДОРОВ**