

ПРОТОКОЛ 38

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 12.10.2015 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова – зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВАТ: - - -

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
- 3.Справки за броя на разгледаните преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за месец септември 2015 година.
4. Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.
5. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Таня Цветанова Димитрова**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Казанлък, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен

прокурор на Районна прокуратура - Казанлък - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-150/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Таня Цветанова Димитрова**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Казанлък, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Казанлък.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Таня Цветанова Димитрова**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Казанлък, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Казанлък.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Маринела Иванова Марчева**, прокурор в Районна прокуратура – Тервел, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Тервел - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-137/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Добрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Маринела Иванова Марчева**, прокурор в Районна прокуратура – Тервел, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Тервел.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Маринела Иванова Марчева**, прокурор в Районна прокуратура – Тервел, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Тервел.

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва ...

1. Писмо от ИВСС към вх. № 94-00-071/08.07.2015 г., по сигнал от Адвокатско дружество „...“ като пълномощник на „...“ ООД /СИГНАЛ, **СЪДЪРЖАЩ ДАННИ ЗА ЗАБАВЕНО РАЗГЛЕЖДАНЕ – Т.5/**

ИВСС уведомява КПЕПК, че ... не е предоставил информация за датата, на която съдиите са уведомени за Акта от извършената планова проверка на ..., поради което липсват основания да се приеме, че срокът за подаване на възражения по чл. 58, ал. 3 от ЗСВ е изтекъл и Актът е влязъл в сила. Видно от приложеното писмо от ..., запознаването на съдиите с Акта на ИВСС продължава.

Жалбоподателят е уведомен с писмо от 25.09.2015 г., че по отношение на съдия ... е образувано дисциплинарно производство по предложение на административния ръководител.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема писмото за сведение и отнася „към дело”.

2. Преписка с вх. № 97-00-1072/17.09.2015 г. – 2 бр. и от 28.09.2015 г., образувана по сигнал от ... и идентичен сигнал, препратен от ИВСС. /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

Съдържа се оплакване срещу поведението на съдия ... от ... Излага се твърдение за евентуално наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 195,

ал. 1 от ЗСВ за заемане на длъжността „съдия“ от посоченото лице. Отправя се молба за извършване на проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигналят от ..., на основание чл. 39а, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 и 3 от ЗСВ, да се изпрати на административния ръководител на ... за извършване на проверка.

Срок: 1 месец.

Докладва ...

3. Преписка с вх. № 94-00-1085/29.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ..., препратен от Министерство на правосъдието. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Твърди за наличие на престъпна група в състав : „лице извън системата на МВР, мл.ТИ – КОС - РПУ – ..., прокурор от РП – ..., вещо съветвани от юрисконсулт на ОД на МВР – ...”. Като доказателства посочва „официални документи, старателно подготвени, пренесени, разписани, подпечатани и осъдени, с влязъл в сила съдебен акт на 30.07.2012 г., но неизпълнен до момента”. Доказателства, включително и експертизи, назначени от съда, приети по същество, без забележки от ответника и прокурора са отхвърлени от съдебни състави – 3-членен, 5-членен и 7-членен състав на ... Тези лица, според жалбоподателя са „узурпирани два ловно-стопански района от СЛРД м.”...” – ... към т.п. ДЛС – ..., погазвайки Устав, ЗЛОД, ППЗЛОД и зап. № РД-46-1533/22.08.2001 г.” Има наложен запор на сметката му, въпреки грешка от страна на ТД на НАП – ... и „откриване” на парите, той не е вдигнат „защото така им било наредено отгоре”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1085/29.09.2015 г. за следващо заседание.

Докладва ...

4. Становище на Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх. № 94-00-409/14/18.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Производството пред КПЕ към Вас по отношение на съдия ... е недопустимо доколкото същата, с решение на ВСС по протокол № 28/26.06.2014 г. т. 5, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ е освободена от заеманата длъжност „зам.административен ръководител – зам.председател” на ..., както и от длъжността „съдия” в ..., считано от 15.07.2014 г.

Извършената проверка е концентрирана до оплакванията срещу съдия ..., като докладчик по КАНД № 54/2014 г. на ...

Становището на КПЕ към ... е, че липсва противоречащо на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати поведение от страна на съдия ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с вх. № 94-00-409/2014 г., образувана по Ваша жалба и молба до ВСС за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

По Вашия сигнал беше извършена обстойна проверка от Комисия по професионална етика към ... Видно от становището на Комисия по професионална етика към ..., производство пред КПЕ към ... по отношение на съдия ... е недопустимо доколкото същата, с решение на ВСС по протокол № 28/26.06.2014 г. т. 5, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ е освободена от заеманата длъжност „зам.административен ръководител – зам.председател” на ..., както и от длъжността „съдия” в ..., считано от 15.07.2014 г.

Извършената проверка е концентрирана до оплакванията Ви срещу съдия .. като докладчик по КАНД № 54 по описа на ... по описа за 2014 г. В обхвата на проверката са изискани и представени присмени обяснения от съдия ..., в които той отрича да Ви познава и да е имал към Вас отношение, влияещо върху съдържанието на заключителния съдебен акт в касационно производство.

В резултат от проверката е обоснован извод за съответна на правилата за етично поведение дейност на съдия ... в качеството му на докладчик и член на съдебния състав в производството по КАНД № 54/2014г. по описа на ... Не се установява съдията да е имал към Вас като касатор, отношение, което да е повлияло на съдържанието на касационното решение в противоречие с принципите за независимост и безпристрастност. Не съществуват информационни източници за упражнено върху магистрата външно влияние или друга форма на намеса в работата му, нито да са създадени основания за отвод. Макар той да е възприел неуважителното Ви отношение към правосъдието, съдът не е проявил неуважение към Вас като страна по делото

и така е зачел достойнството Ви, действайки в съответствие с принципа на непристрастност.

Решавайки спора въз основа на установените по първоинстанционния съд факти, касационната инстанция е зачела ограничението по чл. 220 от АПК. Яснотата относно информационните източници за фактите, изключва нарушаването на принципа за непристрастност по Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия по професионална етика към ... приема, че е налице липса на поведение, противоречащо на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, от страна на съдия ..., което се споделя от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС.

5. Становище на КПЕ към ... по преписка вх. № 94-00-798/14/18.09.2015 г. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Становище на Комисия по професионална етика към ... във връзка с оплакванията на жалбоподателя срещу лицето ... (съдия ...).

В писмено становище проверяваният магистрат е заявил, че с поведението си не е нарушил кодекса за етично поведение на българските магистрати. Същият подробно е описал хронологията на отношенията си с жалбоподателя и е квалифицирал подаването на жалбата като способ за въздействие върху него и съпругата му.

Комисията по професионална етика към ... уведомява, че на основание т.3, ал. 3 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт не дължи становище за съответствие с правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати по отношение на съдия ...

Съгласно т.3, ал. 3 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт могат да извършват проверки единствено по отношение на починените им структури, а не и на магистрати от органа на съдебната власт, към който са създадени.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5.1. Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-798/01.10.2014 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от Вашия съсед – ... /съдия .../ и отправяте молба до ВСС за съдействие, Ви уведомяваме следното:

Съдия ... от ... е гражданин като всеки останал и се ползва със същите права. Същият е преценил, че неговите права са нарушени и е упражнил правото си да предяви претенции по общия исков ред.

С оглед на изложеното действията на съдия ... не могат да се сметат за нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

По отношение основателността на тези претенции ще се произнесе компетентният съд.

5.2. Възлага на експертите да изготвят предложение за изменение и допълнение на Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт.

6. Получен отговор от КПЕ при ... по сигнал от ..., гр. ... с вх. № 94-00-956/14/18.09.2015 г. /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1**/

В обхвата на проверката са представени писмени обяснения от съдия ..., в които описва извършените процесуални действия по делото, като сочи също, че са уважени всички доказателствени искания на жалбоподателя и не е постъпвало искане за допълване на съдебния протокол от проведено на 27.10.2014 г. съдебно заседание. Изводът на КПЕ при ... е, че в протокола от съдебното заседание, който съгласно чл. 150, ал. 1 от ГПК е форма за доказване на извършените процесуални действия на съда и страните в открито съдебно заседание не са отразени процесуални действия на съда за ограничаване правата на поверениците, които да са в противоречие с етични правила и норми. Ако в протокола не са отразени изявления на страните, искания, изказвания, то е можело да се потърси поправка на протокола. Не са достоверни според КПЕ твърденията на жалбоподателя за поведението на съдията, тъй като той не е присъствал на заседанието. За недостоверни и недоказани приема и останалите твърдения на жалбоподателя по отношение на искането за отвод и за низвънпроцесуални действия на съдията.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-956/2014 г., оразувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на съдия ... от ..., ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при ... В обхвата на проверката са представени писмени обяснения от съдия ..., в които описва извършените процесуални действия по делото, като сочи също, че са уважени всички Ваши доказателствени искания, както и че не е постъпвало искане за допълване на съдебния протокол от проведеното на 27.10.2014 г. съдебно заседание, който

съгласно чл. 150, ал. 1 от ГПК е форма за доказване на извършените процесуални действия на съда за ограничаване правата на поверениците, които да са в противоречие с етични правила и норми. Ако в протокола не са отразени изявления на страните, искания и изказвания, то е можело да се поиска поправка. Не е установено, твърдяното от Вас некоректно поведение на съдията, недоказани са и останалите Ви твърдения по отношение на искането за отводи и за извънпроцесуални действия на съдията.

В заключение не е констатирано поведение, противоречащо на правила и норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, от страна на съдия ... от ...

Докладва ...

7. Преписка с вх. № 94-00-1081/25.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от бездействие на РП – ... и Съвета на нотариусите – гр. ... Бездействието се изразява в отказ да му бъде върнато пълномощно № 404, 405 от 19.01.2012 г. с обяснение, че преди това трябва да има дисциплинарно производство, след това да се върне в РП – ... и едва след това да се върне на жалбоподателя. Според жалбоподателя целта на това бездействие изтичането на 5 годишната давност и отпадане на наказанието на помощник-нотариус Ю.Семерджиева. Осъществена е 4 годишна кореспонденция със ..., която според жалбоподателя потвърждава неговото съмнение. Отправя се молба за съдействие по изложения случай.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-1081/25.09.2015 г. за следващо заседание.

8. Отговори по преписка с вх. № 94-00-715/05.10.2015 г. и от 28.09.2015г. от КПЕ при ..., по сигнали от адв. ..., гр. ... и от КПЕ при ОС – ... във връзка с горното писмо от /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ при ... уведомява КПЕПК, че в сигналите се касае за съдии от РС – ... По сигналите на адв. ... са извършени проверки от КПЕ при ОС – ... и от КПЕ при АС – ... по отношение на председателя на ОС – ... Жалбоподателката е уведомена за резултатите от всички проверки.

С второто писмо, КПЕ при ОС – ... изпраща отново становищата за резултатите от извършените проверки по сигнали на адв. ... срещу съдиите ..., ... и ... от РС – ...

Жалбоподателката е уведомена за резултатите от проверките.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-715/2015 г. за следващо заседание.

Докладва ...

9. Преписка с вх. № 97-00-1070/17.09.2015 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – ... Излагат се твърдения за допуснати процесуални нарушения. Искане за проверка, но се отправя молба тя да не бъде възлагана на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигналят от ..., на основание чл. 39а, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 и 3 от ЗСВ, да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - ... за извършване на проверка.

Срок: 1 месец.

Докладва ...

10. Преписка с вх. № 94-00-1075/23.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа оплакване срещу Решение № 4818/03.07.2015 г. по гр.д. № 14079/2013 г. на ..., II въззивен брачен състав, с председател ... Оплакванията са свързани с администрирането на делото. Решението е постановено 8 месеца, след като съдът е обявил делото за решаване, което е лишило подателя на сигнала от касационен контрол върху постановения съдебен акт.

Жалбоподателят е сезирал ИВСС, който от своя страна се е произнесъл със становище, от което е видно, че относно оплакването за забава при постановяване на съдебния акт, съдията докладчик по делото – ... – командирован в ... от РС – ..., към датата на постановяване на решението е бил откомандирован от ..., поради което по отношение на него не може да бъде приложена дисциплиниращата мярка на чл. 327 от ЗСВ от председателя

на ..., нито от председателя на РС – ..., а относно оплакванията срещу естеството на постановения съдебен акт ИВСС е отговорил, че не е в рамките на неговите правомощия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-1075/23.09.2015 г. да се изпрати на председателя на ..., по компетентност, с оглед преценка за упражняване на правомощията му по чл. 312 от ЗСВ.

11. Отговор от ... във връзка с преписка вх. № 94-00-252/14/28.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Зам.председателят на ... изпраща становище на съдия ... във връзка с изнесеното в жалбата на ... – управител на „...” ЕООД и сигнала на адв. ... като пълномощник на дружеството. В становището съдия ... изразява мнение, че оплакванията на жалбоподателите са неоснователни. Съдия ... счита, че твърденията на адвоката показват, че не познава правилата на ГПК за заповедното производство и правилата относно връчването на съдебните книжа. Съдия ... счита, че обстоятелството, че по две отделни частни жалби, които са отделно входирани в ругистратурата на съда и адвокатът представя един и същ платежен документ за платена държавна такса е такова действие, което е прието от съда за техническа грешка, но би могло да се приеме за извършен от адвоката опит за документна измама. Отправя се молба преписката да бъде изпратена на Адвокатска колегия – ... за произнасяне.

Административният ръководител на ... не е изразил становище по случая.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Връща преписка с вх. № 94-00-252/2014 г. на административния ръководител на ... за изразяване на становище.

Докладва ...

12. Преписка с вх. № 97-00-1077/23.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., адвокат от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбата съдържа оплаквания срещу действия на съдии в ... Излага твърдения, че по едно и също дело са постановени две определения с

различно съдържание, липса на извършване на конкретни процесуално-издирвателни и разследващи мероприятия, предвидени в НПК с цел разкриване на извършителя, изчезване на документи в ..., поправяне на дати от съдии, неизпълнение на направени искания.

В жалбата си ... твърди, че прилага липсващите между страниците на делата документи, но такива не са получени с постъпилата до ВСС жалба.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изискат описаните в жалбата писмени доказателства и двете определения на ..., постановени по едно и също дело, както се твърди в жалбата.

13. Отговор от председателя на ... по преписка с вх. № 94-00-814/28.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Председателят на ... изпраща писмо, към което е приложена справка от деловодната система на ... за движението на гр.д. 3525/2015 г.

Сигналят е изпратен на председателя на ... за проверка и отговор до КПЕПК на 05.08.2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигналят да се върне на председателя на ... с молба да извърши проверка, като уведоми КПЕПК за констатациите от проверката.

Докладва ...

14. Отговор от „...” АД по преписка с вх. № 94-00-534/23.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., препратен от ... по компетентност. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Предоставят запис на предаването „...” от 05.04.2015 г. в частта с интервюто на ... на DVD-носител.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-534/23.09.2015 г. за следващо заседание.

15. Отговор от ... по преписка с вх. № 94-00-910/25.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., препратен от НС, Комисия за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ при ... уведомява КПЕПК, че по идентичен сигнал (разликата е само в адресата и 2-3 изречения с оглед адресата), вече е извършена проверка, за която е изпратен протокол от заседанието на КПЕ.

Заклучението е, че липсват основания за извършване на проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с вх. № 94-00-910/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действие на окръжния прокурор на ... – ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена проверка на Комисията по професионална етика към ... В отговора си до Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС, Комисия по професионална етика към ... уведомява, че по идентичен Ваш сигнал (разликата е само в адресата и 2-3 изречения с оглед адресата), вече е извършена проверка, за резултата от която сте уведомен с писмо по преписка № 94-00-980/2014 г.

Заклучението е, че липсват основания за извършване на нова проверка.

С писмо от месец февруари 2015 г. Ви е изпратен протоколът от заседанието на Комисия по професионална етика към ..., в частта в която са описани извършените действия в хода на проверката по всяко от обстоятелствата.

16. Отговор от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – ... по преписка с вх. № 94-00-918/17.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на РП – ... – ... изпраща подробна справка от наблюдаващия прокурор по ДП – дознание № 180/2013 г. по описа на Отдел „ИП” при ОДМВР – ..., пр.пр. № 11066/2012 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-918/17.09.2015 г., образувана по Ваша молба, в която изразявате недоволство от липса на процесуални действия от страна на Районна прокуратура – ... по повод пр.пр. 11066/2012 г. и отправяте молба до ВСС за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

По Вашия сигнал беше извършена проверка от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – ... При проверката, административният ръководител на Районна прокуратура – ... е изискал подробна справка от наблюдаващия прокурор по досъдебно производство – дознание № 180/2013 г. по описа на Отдел „ИП” при ОДМВР – ..., пр.пр. 11066/2012 г. по описа на РП – ...

Видно от справката разследването се води в законоустановените срокове, като не е налице нарушение на морално-етичните правила, налагащо намесата на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС.

Докладва ...

17. Преписка вх. № 94-00-1078/24.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се съмнение за „евентуално извършено от магистрат – съдия ... – РС – ..., престъпление по чл. 182, ал. 2 от НК и чл. 296 от НК”. След бракоразводно дело е определен режим на лични отношения между жалбоподателя и неговото дете, който не може да бъде осъществен поради многократното му неизпълнение от страна на майката – съдия ... Отправя се искане за извършване на предварителна проверка по случая и при наличие на законен повод и достатъчно данни за евентуално извършено престъпление, включително съучастие на други лица, да бъде образувано и проведено досъдебно производство.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

17.1. Висш съдебен съвет е пореден адресат. С жалбата-сигнал е сезиран компетентният орган – ..., поради което на основание чл. 112 от АПК, сигналът не следва да се препраща.

17.2. Да се изиска информация от ... относно резултата от проверката по жалба-сигнал от ...

18. Преписка вх. № 94-00-1069/17.09.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от действията на прокурор ... от ..., изразяващи се в липса на произнасяне от нейна страна по въпроси, които жалбоподателя поставя.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1069/17.09.2015 г., образувана по Ваша жалба против постановление от 20.08.2015 г. на ... – прокурор от ..., по преписка вх. № 426/2015 г., Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисите по професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

С оглед изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

ОТНОСНО: Т.3. Справки за броя на разгледаните преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за месец септември 2015 година.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3.1. Приема за сведение справките за броя на разгледаните преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за месец септември 2015 година.

3.2. Справките да се изпратят на министъра на правосъдието за сведение и да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ОТНОСНО: Т.4. Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.

Получен е сигнал от Районен съд – ...

След отваряне на плика се намери сигнал от ... с адрес - с. ..., общ. ..., обл. ..., ул. „...” 19.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

След завеждане в деловодната програма на ВСС, жалбата да се възложи на експерт за изготвяне на проект за решение, който да се разгледа по общия ред.

ОТНОСНО: Т.5. Разни.

1. Писмо относно получени във ВСС два доклада на Световната банка на тема „ Описание на етапите в съдебното производство в България” и на тема „ Функциониране на съдебната система, натовареност с дела и преглед на разходите (2008-2014 г.)”

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение Писмо относно получени във ВСС два доклада на Световната банка на тема „ Описание на етапите в съдебното производство в България” и на тема „ Функциониране на съдебната система, натовареност с дела и преглед на разходите (2008-2014 г.)”

2. Извлечение от протокол № 31 от заседание на Комисия „Публична комуникация” към ВСС, проведено на 28.09.2015 г. относно Информация за публикации в медиите за периода 24-28.09.2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение Информацията за публикации в медиите за периода 24-28.09.2015 г., предоставена от Комисия „Публична комуникация” към ВСС.

3. Копие на писмо от ИВСС с вх. № 11-12-125/09.10.2015 г.

С писмо изх. № 6884/2015 г. от 22.07.2015 г., ..., прокурор от отдел „...” на ... е сезирал административния ръководител на Районна прокуратура – ... за упражняване на правомощията му по Глава шестнадесета от ЗСВ, с оглед констатиране данни за неизпълнение на чл. 360, ал. 2 от ЗСВ, от страна на ..., прокурор в РП – ...

Със заповед № РД-04-80/27.05.2015 г. на административния ръководител – районен прокурор на ОП – ..., за и.ф.административен ръководител на РП – ... е определен прокурор ... Последният е и единствен кандидат за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – ..., като провеждането на избора е насрочено за заседание на ВСС, което ще се проведе на ...2015 г.

КПЕПК с решение по протокол № ... от ...2015 г. е прела становище, че ... притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Копие на писмо от ИВСС с вх. № 11-12-125/09.10.2015 г. да се изпрати на КПА към ВСС, по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: (п)**

ЯСЕН ТОДОРОВ