

ПРОТОКОЛ 41

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 02.11.2015 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища.
2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“.
3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
4. Справка за постъпилите жалби и молби с данни за противоречива съдебна практика за периода месец октомври 2012 г.–месец ноември 2015г.
5. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Петър Георгиев Касабов**, съдебен помощник в Административен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-109/2015г./

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от председателя на Административен съд - Пловдив.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Петър Георгиев Касабов**, съдебен помощник в Административен съд - Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Георгиев Касабов**, съдебен помощник в Административен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Христина Петкова Юркова**, главен юрисконсулт в отдел „Правно обслужване на общинската собственост“ в дирекция „Общинска собственост“, Община Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-04-110/2015г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от кмета на Община Пловдив.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Христина Петкова Юркова**, главен юрисконсулт в отдел „Правно обслужване на общинската собственост“ в дирекция „Общинска собственост“, Община Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христина Петкова Юркова**, главен юрисконсулт в отдел „Правно обслужване на общинската собственост“ в дирекция „Общинска собственост“, Община Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Анета Христова Юргакиева - Георгиева**, държавен експерт в отдел „Административнонаказателна дейност и разследващи органи“ в Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ на Централното

митническо управление на Агенция „Митници”, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-111/2015г./

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от директора на Агенция „Митници“.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Анета Христова Юргакиева - Георгиева**, държавен експерт в отдел „Административнонаказателна дейност и разследващи органи“ в Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ на Централното митническо управление на Агенция „Митници”, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Анета Христова Юргакиева - Георгиева**, държавен експерт в отдел „Административнонаказателна дейност и разследващи органи“ в Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ на Централното митническо управление на Агенция „Митници”, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Мария Христова Желязкова**, съдебен помощник във Върховен административен съд”, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-112/2015г./

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от председателя на Върховния административен съд.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Мария Христова Желязкова**, съдебен помощник във Върховен административен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Христова Желязкова, съдебен помощник във Върховен административен съд**”, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

4.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Делян Петков Петков, съдебен помощник в Административен съд - Плевен**, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-113/2015г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от председателя на Административен съд – Плевен.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Делян Петков Петков, съдебен помощник в Административен съд - Плевен**, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Делян Петков Петков, съдебен помощник в Административен съд - Плевен**, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

5.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Юлия Емилова Раданова, главен юрисконсулт в Община Ракитово**”, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-114/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от кмета на Община Ракитово.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Юлия Емилова Раданова, главен юрисконсулт в Община Ракитово**, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Юлия Емилова Раданова**, главен юрисконсулт в Община Ракиново”, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

6.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Миглена Мицова Йорданова**, адвокат в Софийска адвокатска колегия, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-115/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от председателя на Софийската адвокатска колегия.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Миглена Мицова Йорданова**, адвокат в Софийска адвокатска колегия, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Миглена Мицова Йорданова**, адвокат в Софийска адвокатска колегия, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в административните съдилища.

7.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Павлинка Георгиева Алекова**, прокурор в РП – Тутракан, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен

ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Тутракан - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-157/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Силистра, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Павлинка Георгиева Алекова, прокурор в РП - Тутракан, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Тутракан.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от Павлинка Георгиева Алекова, прокурор в РП – Тутракан, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Тутракан.

1. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Румен Атанасов Стойнов, съдия в РС – Своге, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Своге - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-160/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Румен Атанасов Стойнов, съдия в РС – Своге, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Своге.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Румен Атанасов Стойнов**, съдия в РС – Своге, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Своге.

2. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

1. Писмо от ОП – ..., във връзка с преписка № 11-09-779/26.10.2015 г. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ОП - ... изпраща присъда № .../2012 г. по НОХД № .../2009 г. по описа на ..., потвърдена с Решение № .../2015 г. по ВНОХД № .../2012 г. на ... и Решение № .../ 2015 г. по КНОХД № .../2014 г. по описа на ..., влязла в сила на 07.10.2015 г., с която е наложено на ... наказание „лишаване от право да заема длъжност в органите на съдебната власт” за срок от 3 (три) години.

С резолюция на представляващия на ВСС, писмото на ОП – ... е разпределено на Комисията по дисциплинарни производства, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи и на КПЕПК.

Приложено е решение на ВСС по протокол № .../13.05.2009 г., с което се налага на ... дисциплинарно наказание – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмо вх.№ 11-09-779/26.10.2015 г. на ОП – ..., ведно с приложенията към него и отнася „към дело”.

Докладва г-н ...:

2. Преписка № 94-00-1076/14 г. – 19.10.2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от получения отговор от КПЕПК от 29.07.2015 г. Повтаря оплакванията си. По сигнала е правена и проверка, като жалбоподателката е изразила недоволство и от резултата на проверката.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”.

Докладва г-жа ...:

3. Преписка № 94-00-1175/2015 г., образувана по сигнал от ..., получена чрез унифицираната система – жалба № 229 - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага съмнения за наличие на противоречива практика. Твърди, че по три дела с един и същи казус, делата са били разрешени по различен начин от един и същи съдия. Делата са с номера №.../98г. , .../98г. , .../99г. и трите по описа на РС – ... и са разглеждани от съдия

След проведени разисквания

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

3.1. Да се изискат от РС – ... копия от решенията по следните граждански дела: № .../1998 г., № .../1998 г. и № .../1999 г. по описа на Районен съд – ..., 12 състав.

3.2. Преписка № 94-00-1175/2015 г. да се изпрати на Комисия по правни въпроси към ВСС за преценка дали са данни за противоречива съдебна практика, по компетентност.

Докладва г-жа ...:

4. Преписка № 94-00-1157/2015 г., образувана по сигнал от прокурор ... от ... прокуратура, специализирано звено „...“ - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Уведомяват КПЕПК, че в ... – Специализирано звено „...“ е образувана преписка с вх. № .../2014г. по описа на ..., по повод постъпили справки със съобщения, класифицирани от ... с гриф за сигурност „Поверително“, които са изготвени във връзка с използване на СРС по друго наказателно производство. Съобщенията съдържат данни, от които се установява, че в периода месец октомври 2014г. – месец януари 2015г., прокурор ... от РП - ... е осъществявал множество телефонни разговори с ..., който по това време е бил обвиняем по ДП № .../2014г. В хода на тези разговори, прокурорът е търсил съдействие от ... за осъществяване на среща с народен представител на ПП ГЕРБ (излага се предположение, че става въпрос за бившият директор на ...). Целта била лобиране пред членовете на ВСС за подкрепа на кандидатурата му при избора на административен ръководител на ОП-..., проведен на2015г. Освен това прокурорът е съветвал ... да подаде сигнал

срещу прокурор ..., с цел прокурорът да бъде отведен като наблюдаващ прокурор по ДП №.../21014г. по описа на РП-.... Според прокурора от ... – ... получените данни чрез СРС уличават прокурор ... в неколккратно погазване на принципите, установени в КЕПБМ. Това поведение според него се явявало дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.307, ал. 4, т. 3 от ЗСВ.

След направените разисквания

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4.1. Възлага на г-жа ... да извърши проверка на място.

4.2. Копие от реписка № 94-00-756/2014 г., образувана по сигнал от ... да се приложи към преписка № 94-00-1157/2015г.

5. Преписка № 94-00-1165/2015 г. – 2 бр., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1.) 22.10.2012г. – Твърди, че в съдебно заседание по дело №.../2013г. по описа на ОС - ... е установил, че не се води аудио запис на заседанието. За това обстоятелство разбрал от съдия ..., който бил член на съдебният състав, разглеждащ делото. Другият член на състава – съдия ... поискал да се върне записа, което според жалбоподателя било с цел да се създаде натиск върху него. Последвалите интерпретации не били тези, които той бил изложил в съдебното заседание. В срока за поправка на протокола от ...2015г. поискал поправянето му, но такова му било отказано. Причина за това бил фактът, че съдия ... получил искането му на петия ден (като от затвора го изпратил на втория ден).

2.) 23.10.2012г. - Жалбоподателят споделя, че е бил информатор на полицията, че по времето, когато според обвинителният акт е извършил престъпление бил работил с полицаи. Това негово твърдение било опровергано от разпита на трима полицаи от МВР-..., които според него са премълчали този факт с цел да му се навреди. Според него е налице отказ от правосъдие от съдебния състав, по-конкретно съдия Излага твърдения, че по-рано е искал отвод на съдията. Причините, които жалбоподателят изтъква като основания за отвод са неразбираеми и неясни. Споменава, че от разговор при конвоирането му чул, че съдия ... срещу сумата от 2000 лв. е оправдал Освен това съдия ... бил разглеждал и друг път дела с предмет промяната на мярката за неотклонение, по които страна е бил той. Излага твърдения, които са неясни и несвързани.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1165/22.10.2015г. и от 23.10.2015г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

Докладва г-н ...:

6. Отговор от административният ръководител на РС – ..., във връзка с преписка № 94-00-1067/2015 г., образувана по жалба от ... – вещо лице по списъците на ОС – ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на РС – ... връща преписка № 94-00-1076/2015 г., която КПЕПК е изпратила за извършване на проверка. Основанието за връщането на преписката е липсата на подпис от страна на жалбоподателя В случай на отстраняване на нередностите, отправя молба за указания в какво да се състои проверката по случая. Според административният ръководител, направените искания в жалбата са неоснователни.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 111, ал. 4 от АПК, поради анонимност, жалбата не следва да бъде разгледана.

Докладва г-жа ...:

7. Отговор от РС – ... по преписка № 94-00-927/2015 г., образувана по сигнал от ... и ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът е изпратен за извършване на проверка от административния ръководител на РС ..., но проверката е извършена от КПЕ при РС

В хода на проверката са изискани обяснения от съдията докладчик и съдебния секретар по анд № .../2014 г. по описа на РС – КПЕ е констатирала, че поставените в жалбата въпроси не касаят спазването на КЕПБМ, а се отнасят до процедурни правила за водене на делото. Протоколите от заседанията са водени при спазване на изискванията на закона. Мотивирано е отказаното искане за звукозапис на съдебното заседание от 20.05.2015 г. Залите не са технически оборудвани за звукозапис и монитори за наблюдаване на съставянето на протокола.

Относно протокола от съдебното заседание – съдебният секретар има 3 дневен срок, в който да извърши проверка на протокола, поради което не може да бъде предоставен на страните в деня на съдебното заседание.

Заклучението е, че не са извършени нарушения на етични правила и норми от страна на съдия

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-927/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на съдия ... от РС - ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка, в хода на която са изискани обяснения от съдията докладчик и съдебния секретар по анд №.../2014 г. по описа на РС – Констатирано е, че протоколите от заседанията са водени при спазване на изискванията на процесуалния закон. Мотивирано е отказаното искане за звукозапис на съдебното заседание от 20.05.2015 г. Залата не е технически оборудвана за звукозапис и с монитори за наблюдаване на съставянето на протокола.

Относно протокола от съдебното заседание – съдебният секретар има 3 дневен срок, в който да извърши проверка на протокола, поради което не може да бъде предоставен на страните в деня на съдебното заседание.

Заклучението е, че не са извършени нарушения на етични правила и норми от страна на съдия

8. Преписка № 94-00-1098/2015 г., образувана по сигнал от ..., председател на Сдружение „...”, препратена от ... прокуратура - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу действията на административния ръководител на Окръжен съд – ... във връзка с разпределението на търговско дело № .../2012 г. по описа на ОС -

Преписката е разгледана на заседание на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” към ВСС, проведено на 20.10.2015 г. Към преписката са приложени: писмо от административния ръководител на Окръжен съд – ..., опровержение от ... - председател на Сдружение „...” и писмо от председателя на Съюза на съдиите.

ВСС е пореден адресат. Сигналът е изпратен до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение сигнал № 94-00-1098/2015 г. от ... и отнася „към дело”.

9. Преписка № 94-00-550/2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

С писмо от 31.08.2015 г. жалбоподателят е уведомен за резултата от извършената проверка. На 19.10.2015 г. е постъпило възражение срещу отговора, който му е изпратен на 31.08.2015 г. Съгласно решение по протокол № 39/19.10.2015 г. на КПЕПК, с писмо от 29.10.2015 г. на жалбоподателя е предоставено копие от отговора на председателя на РС – ... по изрично негово писмено искане до ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”.

Докладва г-н ...:

10. Становище от КПЕ при ... прокуратура във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-916/2015 г., образувана по сигнал от ..., дирекция „...” - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ при ... е извършила проверка по сигнала от полицаи ... срещу прокурор ... от РП-.... Снети са обяснения от ..., прокурор ... и поддържа написаното в сигнала. Прокурор ... наистина е придружила лицето ... на прегледа в ИСУЛ и докато го чакала пред кабинета споделила с ..., че е консултирала ренгенографията на носа на приятеля си ... с лекар.

Наблюдаващият прокурор от РП-... твърди, че прокурор ... не е осъществявала контакт с него, но при него е постъпвала устна информация от полицаи ..., че ... се интересува от разследването, че помага и съдейства на пострадалото лице

Изводът е, че не са събрани категорични данни, потвърждаващи изложеното в сигнала на От събраните данни може да бъде направен извод, че дори и ... да е провела разговор с ... относно квалификацията на деянието, то тя не е извършила действия, които да могат да бъдат определени като влияние върху разследването.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

10.1. Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-916/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате предположение за оказване на влияние от страна на прокурор ... от РП - ... върху разследването по ДП .../2014 г. по описа на РУ МВР ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при ... прокуратура. В хода на проверката са снети обяснения от полицаи ..., прокурор ... и пострадалото лице Прокурор ... наистина е придружила лицето ... на прегледа в ИСУЛ и докато го чакала пред кабинета споделила с Вас, че е консултирала рентгенографията на носа на приятеля си ... с лекар. Наблюдаващият прокурор от РП- ... твърди, че прокурор ... не е осъществявала контакт с него, но при него е постъпвала устна информация от полицаи ..., че ... се интересува от разследването, че помага и съдейства на пострадалото лице

Изводът на КПЕ при ... е, че не са събрани категорични данни, потвърждаващи изложеното в сигнала Ви. От събраните данни може да бъде направен извод, че дори и ... да е провела разговор относно квалификацията на деянието, то тя не е извършила действия, които да могат да бъдат определени като влияние върху разследването.

В заключение не са налице данни за нарушаване на етични правила и норми от страна на прокурор ... от РП -

Копие да се изпрати на дирекция „Инспекторат“ на ... и на прокурор ... от РП –

10.2. Да се изискат от КПЕ при ... прокуратура копия от материалите по извършената проверка по преписка № 94-00-916/2015 г., образувана по сигнал от ... – разследващ полицаи в отдел

11. Становище от КПЕ при ОП – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-967/2015 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В становището си прокурор ... заявява, че твърденията на обв. ... „за диктат на прокуратурата“ и „психическо напрежение“ в хода на досъдебното производство били несъстоятелни и голословни. Твърди, че като наблюдаващ прокурор по делото е ръководел същото и е осъществявал „постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане.“ Обяснява, че действително с разследващият полицаи ... са посетили обв. ... в Следствения арест като целта на посещението им била да се уверят в здравословното му състояние. Причина за това били постоянните му заявления за влошено здравословно състояние. В тази връзка своевременно бил организиран и преглед на лицето, при който станало ясно, че условията на ареста позволяват да престои там. При посещението в ареста е предложил на обв. ... сключването на споразумение. В това предложение не се съдържали думи или действия, с които обвиняемият да е бил подлаган на натиск или към него да са били отправяни закани или заплахи, още по-малко да е склоняван към „лъжесвидетелстване“.

При извършената по конкретната преписка проверка КПЕ към ОП-... не е установила категорични данни, позволяващи да се направи обоснован извод, че прокурор ... е извършил действия, несъвместими с изискванията за етично поведение на българските магистрати. Няма данни, че прокурор ... при изпълнение на служебните си задължения не се е ръководел единствено от вътрешното си убеждение и закона. От цялостната му дейност по делото става ясно, че законът е бил приложен според събраните материали по делото и според участието на всеки един от тях в престъплението. Под ръководството му по делото са събрани не малко доказателства, при анализа, на които се е стремил да установи фактите, единствено на основата на обективният им анализ. Не е констатирано да е имал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост, към който и да е от тримата обвиняеми.

В случая прокурор ... е спазил принципа на справедливост. В рамките на закона е отчетел особеностите на конкретният случай и е предприел действия и решения, съответстващи на участието на всеки един от обвиняемите в деянията. В хода на проверката не са установени данни, че прокурорът е проявил неуважение, към който и да е от тримата обвиняеми и в частност към Не е установено ... да е бил склоняван към лъжесвидетелстване, тъй като при разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК и частично при Глава XXVII от НПК не се провеждат разпити.

Безспорно е, че прокурор ... е спазил принципа на толерантност като лично е посетил обв.... в ареста, след като е имало оплакване от негова страна за заболяване и веднага след това е разпоредил прегледа му.

Предвид гореизложеното и на основание Глава V от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, КПЕ към ОП - ... изказва становище, че прокурор ... не е нарушил правилата за етично поведение на българските магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-967/06.08.2015г., образувана по Ваша молба, в която отправяте искане до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

КПЕПК с писмо изх № 94-00-967/10.09.2015г. е изпратила Вашата молба на Комисия по професионална етика към ОП - ... за проверка.

В изпълнение на решението на КПЕПК към ВСС, Комисия професионална етика към ОП - ... е извършила проверка, при която е установено следното:

При извършената проверка не са установени категорични данни, позволяващи да се направи обоснован извод, че прокурор ... е извършил действия, несъвместими с изискванията за етично поведение на българските магистрати. Няма данни, че прокурор ... при изпълнение на служебните си задължения не се е ръководил единствено от вътрешното си убеждение и закона. От цялостната му дейност по делото става ясно, че законът е бил приложен според събраните материали по делото и според участието на всеки един от тях в престъплението. Под ръководството му по делото са събрани не малко доказателства, при анализа на които се е стремил да установи фактите, единствено на основата на обективният им анализ. Не е установено да е имал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост, към който и да е от тримата обвиняеми.

В случая прокурор ... е спазил принципа на справедливост. В рамките на закона е отчетел особеностите на конкретният случай и е предприел действия и решения, съответстващи на участието на всеки един от обвиняемите в деянията. В хода на проверката не са установени данни, че прокурорът е проявил неуважение, към който и да е от тримата обвиняеми и в частност към Вас. Безспорно чл.381, ал.1 от НПК дава възможност на прокурора сам да предложи на обвиняемите да сключат споразумение, с което действие на прокурора, Вашите права не са били нарушени.

Безспорно е, че прокурор ... е спазил принципа на толерантност като лично Ви е посетил в ареста, след като е имало оплакване от Ваша страна за заболяване и веднага след това е разпоредил по отношение на Вас да бъдат взети съответни медицински мерки.

Предвид гореизложеното, няма категорични данни прокурор ... да е нарушил правилата за етично поведение на българските магистрати.

Докладва г-жа ...:

12. Отговор от административният ръководител – председател на ОС – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1018/2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител – председател на Окръжен съд – ... е извършил проверка във връзка с изнесеното в жалбата на ...

В резултат на проверката е констатирано, че твърдението на жалбоподателката, че жалбата на ... против разпореждане за издаване на изпълнителен лист е разгледано без нея, не отговаря на истината. Видно от материалите по в.ч. гр.д. № .../2014 г. по описа на ОС – ..., който е разгледал посочената жалба, същата е била администрирана, като от страна на ..., чрез нейния процесуален представител по пълномощие, е постъпил отговор. Становището, депозирано в отговора, е взето предвид от въззивния съд, което е видно от мотивите към определение № .../19.01.2015 г. по въззивно частно гр.д. № .../2014 г. по описа на ОС –

Административният ръководител – председател на Окръжен съд – ... уведомява, че съгласно разпоредбата на чл.213 от ЗСВ съдиите нямат право да дават правни консултации, поради което не може да се отговори на поставените от жалбоподателката въпроси.

В заключение се изразява становище, че административният ръководител на съда не може да упражнява контрол по правилността и законосъобразността на съдебните актове.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1018/25.08.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от Окръжен съд – ... и от постановен съдебен акт и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет с писмо изх. № 94-00-1018/10.09.2015 г. е изпратила Вашата жалба на административния ръководител – председател на Окръжен съд – ... за извършване на проверка.

В резултат на проверката е констатирано, че Вашето твърдение, че жалбата на ... против разпореждане за издаване на изпълнителен лист е разгледано без Ваше присъствие, не отговаря на истината.

Видно от материалите по в.ч. гр.д. № .../2014 г. по описа на ОС – ..., който е разгледал посочената жалба, същата е била администрирана, като от Ваша страна е постъпил отговор, чрез процесуалния Ви представител. Становището, депозирано в отговора, е взето предвид от въззивния съд, което е видно от мотивите към определение № .../19.01.2015 г. по въззивно частно гр. д. № .../2014 г. по описа на ОС –

Административният ръководител – председател на Окръжен съд – ... уведомява, че съгласно разпоредбата на чл.213 от ЗСВ съдиите нямат право да дават правни консултации, поради което не може да се отговори на поставените от Вас въпроси.

В заключение се изразява становище, че административният ръководител на съда не може да упражнява контрол по правилността и законосъобразността на съдебните актове.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен подкрепя изразеното становище, тъй като органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства.

Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

13. Писмо от ... – председател на РС – ... с вх. № 11-07-2087/08.10.2015 г. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя молба, след запознаване с предоставените материали да бъде актуализирана информацията по посочените преписки. Посочва преписка № 94-00-241/2013 г., образувана по сигнал на ... Приложено е копие от решение № .../24.11.2014 г. на

Във връзка с преписка № 94-00-720/2011 г., образувана по жалба на ... е приложено решение на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси към НС на РБългария. С него е прието, че жалбата срещу ... е неоснователна.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмо вх. № 11-07-2087/2015 г. от ... и отнася „към дело”.

14. Преписка № 94-00-1153/2015 г., образувана по сигнал от ..., управляващ общественно-политическо ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага се твърдение за „огромни по мащаб закононарушения от ..., ..., ...”. Изразява се недоволство от постановени съдебни актове по повод завешание на лицето Отправя се молба за проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1153/19.10.2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

Да се върнат приложенията.

15. Преписка № 94-00-1164/2015 г., образувана по молба от адвокат ...
– ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Адвокат ... представя съдебно удостоверение, издадено от Окръжен съд – ..., съгласно което ВСС следва да му предостави следната информация:

- до 30.09.2015 г. жалбоподателят извършвал ли е действия, подавал ли е сигнали, жалби и др. до ВСС, които да уронват престижа и авторитета на съдия ... от Окръжен съд – ...;

- до 30.09.2015 г. жалбоподателят извършвал ли е действия, подавал ли е сигнали, жалби и др. до ВСС, които да уронват престижа и авторитета на съдия ... от Окръжен съд – ..., във връзка с производството по гр.д. № .../2011 г. по описа на..., по което същата е докладчик;

- до 30.09.2015 г. жалбоподателят извършвал ли е действия, подавал ли е сигнали, жалби и др. до ВСС, които да уронват престижа и авторитета на съдия ... от Окръжен съд – ..., във връзка с обстоятелството, че съдия ... е подала, в качеството си на ищец, искова молба във ... срещу адвокат ... и ..., по която молба е образувано гр.д. № .../2014 г. по описа на ..., както и това, че по всички предявени искове от ищцата ... е допуснато обезпечение по реда на чл.389 от ГПК с определение по делото от ...

- обстоятелството, че съдия ... е подала, в качеството си на ищец, искова молба във ... срещу адвокат ... и ..., по която искова молба е

образувано гр.д. № .../2014 г. по описа на ... като по всички предявени искиове от ищцата е допуснато обезпечение по реда на чл.389 от ГПК от

В останалата част на молбата се съдържа оплакване срещу съдия ... от Окръжен съд – Отправя се молба за извършване на проверка и при констатиране на нарушение съдия ... да бъде привлечена към дисциплинарна отговорност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

15.1. Възлага на техническите сътрудници на КПЕПК да изготвят справка за наличие на сигнали/жалби/молби от адвокат ... срещу съдия ... от Окръжен съд –

15.2. Молбата от адвокат ... от ..., на основание чл.39а, ал.2 и във връзка с ал.1, т.2 и т.3 от ЗСВ, да се изпрати на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ... за проверка и отговор до Комисията, по отношение твърденията за нарушаване на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ... от Окръжен съд –

Да се уведоми жалбоподателят.

15.3. Молбата от адвокат ... от ..., на основание чл.112 от АПК, да се изпрати на Инспектората към Висшия съдебен съвет, по компетентност, с оглед искането за издаване на удостоверение за наличие в ИВСС на сигнали/жалби/молби от адвокат ... срещу съдия ... от Окръжен съд –

Да се уведоми жалбоподателят.

ОТНОСНО: Т. 4. Справка за постъпилите жалби и молби с данни за противоречива съдебна практика за периода месец октомври 2012 г. – месец ноември 2015 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4.1. Приема за сведение справката за постъпилите жалби и молби с данни за противоречива съдебна практика за периода месец октомври 2012 г. – месец ноември 2015 г.

4.2. Да се изиска информация от ВКС дали е иницириано производство за приемане на тълкувателно решение във връзка с преписка № 94-00-1066/2012 г., образувана по сигнал от ... (т.2. от справката).

ОТНОСНО: Т. 5. Разни.

Докладва г-н ...:

5.1. Извлечение от протокол № 34/20.10.2015 г. на Комисия „Публична комуникация“ относно информация за публикации в медиите за периода от 14.10.2015 г. до 20.10.2015 г.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Приема за сведение информация за публикации в медиите, свързани с дейността на Висшия съдебен съвет за периода от 14.10.2015 г. до 20.10.2015г.

5.2. Разглеждане на сигнал, получен в антикорупционната кутия на ОП
–

Докладва г-н ...:

Окръжен следствен отдел към ОП - ... изпраща един брой запечатан плик, намерен в антикорупционната кутия, поставена в сградата на прокуратурата.

След отваряне на плика се намериха материали от ..., от гр. ..., жк....

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Сигналът се възлагат на експерт за изготвяне на проект за решение, който да се внесе в заседание на КПЕГК и се разгледа по общия ред.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА“: /п/**

ЯСЕН ТОДОРОВ