

## ПРОТОКОЛ 42

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 09.11.2015 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова – зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева и Юлиана Колева.

**ОТСЪСТВАТ:** Румен Боев

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт – юриконсулт в дирекция „Правна”.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Предложение за самосезиране на КПЕПК по повод публикувани в електронни медии записи на разговори.
2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидатите, участващи в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.
3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
4. Справки за броя на разгледаните преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за месец октомври 2015 година.
5. Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.
6. Разни.

**ОТНОСНО:** Т. 1. Предложение за самосезиране на КПЕПК по повод публикувани в електронни медии записи на разговори с участието на магистрати.

**Докладва г-н Ясен Тодоров:**

...

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

1.1. КПЕПК се самосезира по повод публикувани в сайт „...” записи на разговори, за които се твърди, че са между магистрати.

1.2. Да се изиска информация от Прокуратурата на Република България:

1.2.1. Дали публикуваните записи в сайта „...”, за които се твърди, че са разговори между магистрати, са в резултат на законно прилагани СРС?

1.2.2. По отношение на съдиите от СГС (временно отстранени от длъжност) ... и ... прилагани ли са СРС през 2015 година?

1.3. Да се изиска информация от сайта „...”:

1.3.1. Могат ли да посочат източника, който им е представил въпросните записи?

1.3.2. Има ли гаранция на тяхната автентичност?

1.3.3. Да предоставят на КПЕПК всички записи, с които разполагат.

---

**ОТНОСНО: Т. 2.** Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидатите, участващи в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Силвия Петрова Кирова**, разследващ полицай в Трето РУ - СДВР, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища - *докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-123/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Трето РУ - СДВР.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Силвия Петрова Кирова**, разследващ полицай в Трето РУ - СДВР, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в районните съдилища.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Силвия Петрова Кирова**, разследващ полицай в Трето РУ - СДВР, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.

**1.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**2.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Росен Пламенов Александров**, съдебен помощник във Върховен касационен съд, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров/96-04-124/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Върховен касационен съд.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Росен Пламенов Александров**, съдебен помощник във Върховен касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „съдия” в районните съдилища.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Росен Пламенов Александров**, съдебен помощник във Върховен касационен съд, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.

**2.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**3.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Венцислав Георгиев Петров**, съдебен помощник в Апелативен съд - Варна, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-04-125/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Апелативен съд - Варна.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Венцислав Георгиев Петров**, съдебен помощник в Апелативен съд - Варна, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „съдия” в районните съдилища.

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Венцислав Георгиев Петров**, съдебен помощник в Апелативен съд - Варна, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Ина Милчева Генжова**, адвокат в Адвокатско дружество „Брага и партньори”, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-04-056/2015 г./*

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 26/29.06.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Ина Милчева Генжова**.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Адвокатско дружество „Брага и партньори”.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ина Милчева Генжова**, адвокат в Адвокатско дружество „Брага и партньори”, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в районните съдилища.

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

4.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 26/29.06.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Ина Милчева Генжова**, адвокат в Адвокатско дружество „Брага и партньори”, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.

4.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Пламен Маринов Дойков**, разследващ полицаи в РУП – Горна

Оряховица, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-126/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Областна дирекция на МВР – гр. Велико Търново.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Пламен Маринов Дойков**, разследващ полицаи в РУП – Горна Оряховица, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Маринов Дойков**, разследващ полицаи в РУП – Горна Оряховица, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

**5.2.** Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

---

**6.** Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Руменов Саневски**, съдебен помощник във Върховен касационен съд, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища - докладва г-н Ясен Тодоров /96-04-123/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Върховен касационен съд.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Мирослав Руменов Саневски**, съдебен помощник във Върховен касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1.** На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мирослав Руменов Саневски**, съдебен помощник във Върховен касационен съд, по повод участие в

конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.

6.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Надя Величкова Маринова**, младши юрисконсулт в „ЕОС Матрикс” ЕООД, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища - докладва г-н **Ясен Тодоров /96-04-129/2015 г./**

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от „ЕОС Матрикс” ЕООД.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Надя Величкова Маринова**, младши юрисконсулт в „ЕОС Матрикс” ЕООД, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в районните съдилища.

### Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

#### Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Надя Величкова Маринова**, младши юрисконсулт в „ЕОС Матрикс” ЕООД, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.

7.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т. 3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.**

#### Докладва ...

1. Преписка с вх. № 94-00-1149/15.10.2015 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от лицето, заведен с нов номер. Изразява недоволство от това, че сигналът му е изпратен за проверка на председателя на ... Счита, че това е неправилно, тъй като оплакването му е от действия на съдия от ... Приложено е становище на ИВСС, от което е видно, че са констатирани нарушения при проверката и са отправени препоръки към ... за стриктно спазване на разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Да се изпрати писмо до председателя на ... с молба да уведоми КПЕПК относно предприетите мерки по препоръките на ИВСС в становище с изх. № Ж-15-.../2015 г., заедно с уведомяването за резултата от проверката, възложена с писмо от 11.09.2015 г.

Срок: 1 месец.

2. Предложение от ..., председател на ... във връзка с преписка вх. № 94-00-602/28.10.2015 г., образувана по сигнал от председателя на ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на ... внася мотивирано предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия ..., за нарушаване на етични правила и норми, регламентирани в т. 5.5 и т. 5.6 от КЕПБМ.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение предложението от ..., административен ръководител – председател на ... и отнася „към дело”, тъй като с решение на ВСС по протокол № .../2015г. е образувано дисциплинарно производство срещу ..., съдия в ....

3. Преписка с вх. № 94-00-976/14/23.10.2015 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал срещу съдия ... Упреква КПЕПК в бездействие по неговите сигнали срещу съдия ...

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася „към дело”. Не се сочат нови обстоятелства в жалбите.

Докладва ...

4. Преписка с вх. № 94-00-1085/19.10.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ..., препратен от Министерство на правосъдието. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В жалбата си до Министър-председателя на Република България, жалбоподателят изразява недоволство от получен отговор по негови предходни жалби, адресирани до бивш министър-председател и ресорни министри. Другата приложена жалба е адресирана до Министъра на правосъдието, в която жалбоподателят изразява недоволство от липсата на произнасяне от страна на ... по влязъл в сила съдебен акт.

*С решение по протокол № .../2015 г. е утвърден отговор, който да бъде изпратен до жалбоподателя.*

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК, жалбата не следва да бъде разглеждана поради липса на нови данни и обстоятелства. Приема за сведение и отнася „към дело”.

5. Отговор от председателя на ... по преписка с вх.№ 94-00-1007/2015 г., образувана по сигнал от ..., с. ..., препратен от ДАНС. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на ... е извършил проверка по сигналите, като е констатирано, че в по-голямата си част оплакванията касаят законосъобразността на постановените съдебни актове в периода 1992-2015 г. от ..., ... и ... Извършената проверка се отнася до висящо гр.дело № 12450/2013 г. по описа на ... и образуваните по повод на него частни дела във ... Извършена е проверка на всички предприети процесуални действия, като не са установени съществени забавяния в произнасянето на първоинстанционния или въззивния съд. По всяка една от депозираните молби има произнасяне, като на лицата са били връчвани преписи от всички определения и разпореждания на съда, които подлежат на обжалване. Деловоден пропуск е налице само по отношение на връчването на Определение № 11731 от 18.08.2014 г. до ..., но това не е довело до нарушаване на правата, нито до забавяне на делото. Други нарушения не са установени.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-1007/2015 г., образувана по Ваш сигнал срещу действия и актове на магистрати от ..., ... и ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от председателя на ... При извършване на проверката е констатирано, че в по-



голямата си част оплакванията Ви касаят законосъобразността на постановените съдебни актове в периода 1992-2015 г. от ..., ... и ... Извършената проверка се отнася до висящо гр.дело № 12450/2013 г. по описа на ... и образуваните по повод на него частни дела във ... Проверени са всички предприети процесуални действия, като не са установени съществени забавяния в произнасянето на първоинстанционния или въззивния съд. По всяка една от депозираните молби има произнасяне, като на лицата са били връчвани преписи от всички определения и разпореждания на съда, които подлежат на обжалване.

**Докладва ...**

6. Преписка с вх. № 94-00-327/13/16.10.2015 г., образувана по сигнал от адв. ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Във връзка с предоставено заверено копие на отговора от и.ф. зам.председател на ..., адвокат ... поставя следните въпроси:

- КПЕПК поддържа ли становището на и.ф. зам.председател на ...;
- отправя се молба за предоставяне на заверено копие от мотивите към становището;
- отправя се молба за предоставяне на заверено копие от протокола или друг документ, в който са отразени събраните от съдия ... факти.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписка с вх. № 94-00-327/13/16.10.2015 г. за следващо заседание.

7. Преписка с вх. № 94-00-1117/12.10.2015 г., от 13.10.2015 г., от 15.10.2015 г., от 28.10.2015 г., от 29.10.2015 г. и от 03.11.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя се искане да се спре процедурата за избор на административен ръководител на ... и да се предприемат действия за реформа на съдебната система.

*КПЕПК многократно е отговаряла на жалбоподателя.*

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК жалбите не следва да се разглеждат. Приема за сведение и отнася „към дело”.

**Докладва ...**

**8.** Становище на КПЕ при ... по преписка с вх.№ 94-00-326/21.10.2015г., по сигнали от адв. ..., гр. ... /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

Сигналът е изпратен на адм. ръководител на ... за проверка и отговор до КПЕПК с копие до председателя на ... Въпреки това проверката е извършена от КПЕ при ..., която е констатирала, че оплакванията в сигнала са извън правомощията ѝ.

*Основният сигнал от 26.02.2014 г. е изпратен за проверка на председателя на ... на 06.04.2015 г., а на 31.07.2015 г. е пуснато напомнително писмо до ... с копие до председателя на ...*

В протокола на КПЕ при ... е констатирано, че по преписката има данни, че е сезирана прокуратурата за твърдението за фалшификация на подписа.

За становището на КПЕ са уведомени и съдия ... и жалбоподателят.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати ново напомнително писмо до председателя на ... за извършване на проверката във възможно най-кратък срок.

**9.** Становище на КПЕ при ... по преписка с вх. № 94-00-1062/14/13.10.2015 г., образувана по възражение на ..., съдия в ..., наказателно отделение, срещу становище на КПЕ при ... /**ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

КПЕ при ... е изисквала писмено становище от съдия ... с конкретни аргументи в подкрепа на възражението ѝ срещу решението на КПЕ. В представеното становище съдията е представила като единствена вероятна причина членовете на комисията да изразят такова становище, че „те не са били свободни да изразят своята воля и действителни разбирания свободно и безпристрастно”, заради статута на ... – адм.ръководител и това, че за известно време бил командирован в ... и с оглед близостта му с член на ВСС – ... КПЕ е оставила без разглеждане възражението на съдия ..., тъй като в действащите ПФОДКПЕОСВ няма такава хипотеза.

Съдия ... е уведомена за становището на КПЕ при ...

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

## Р Е Ш И:

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-1062/2014 г., образувана по Ваш сигнал срещу съдия ... – председател на ... и възражения срещу становище на Комисията по професионална етика при ..., Ви уведомяваме следното:

По повод постъпилите от Вас възражения срещу становището на КПЕ при ..., същите бяха изпратени за разглеждане на КПЕ при ... /Комисията/. Комисията е изисквала Ваше писмено становище с конкретни аргументи в подкрепа на възражението срещу решението на КПЕ. В представеното становище сте представила като единствена вероятна причина членовете на комисията да изразят такова становище, че „те не са били свободни да изразят своята воля и действителни разбирания свободно и безпристрастно“, заради статута на ... – административен ръководител и факта, че за известно време бил командирован в ... и с оглед близостта му с член на ВСС. КПЕ е оставила без разглеждане възражението Ви, тъй като в действащите ПФОДКПЕОСВ не се предвижда преразглеждане на становища.

**10.** Преписка с вх. № 94-00-1142/13.10.2015 г. и от 14.10.2015 г. (2 бр.), образувана по сигнали от ... и адв..., гр. Свиделнград. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Двата сигнала са по повод делото за митническа контрабанда на акцизни стоки – цигари без бандеров, осъществена на ГКПП „Капитан Андреево“.

Първият сигнал от ... съдържа оплаквания по повод реплики на съдия ..., след приключване на съдебно заседание. Жалбоподателката изразява недоволство от поведението на съдията в залата, от думите, които е изрекла след съдебното заседание и изразява съмнение, че решението на съда е било взето предварително, поради предубеденост и субективност към граничните служители като цяло. Отправя се молба за извършване на проверка и при констатации за извършени нарушения да бъде образувано дисциплинарно производство.

Вторият сигнал от ... е във връзка със същия случай. ... допълва нарушенията, които според нея е извършила съдия ... Твърди, че е имало основание съдия ... да си направи отвод по делото, както и че налице е било неуважително поведение от страна на съдията към участниците и страните в съдебния процес. Съдържа искане за извършване на проверка, както и да се изиска справка от Главна дирекция „Гранична полиция“ за това кога съдия ... е преминавала през ГКПП „Капитан Андреево“, с какво средство и кои са били пътуващите с нея лица. Отправя молба, след събирането на достатъчно доказателства, случаят да се доведе до знанието на съответната прокуратура.

След разискване

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Възлага на г-жа Галя Георгиева извършване на проверка на място в ...

Докладва ...

11. Преписка вх. № 94-00-1166/22.10.2015 г., образувана по сигнал от ... и ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от поведение на съдия ... ..., ... състав, заради това, че на проведеното на 06.10.2015 г. заседание не им е дадена думата, за да се защитят. Твърдят, че в протокола от заседанието са отбелязани неща, „които не са верни” – пишело, че са приели СТЕ, а те твърдят, че са приложили становище, с което не приемат експертизата.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-1166/2015 г., образувана по Ваш сигнал от 22.10.2015г., в който изразявате недоволство от действия на съдия ... от ..., ... състав на проведеното на 06.10.2015 г. съдебно заседание, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

Протоколите от съдебните заседания подлежат на поправка или допълване по реда и при условията на чл. 151 от ГПК.

**12.** Становище на КПЕ при...по преписка с вх.№ 97-00-932/13.10.2015г., образувана по сигнал от ..., гр. ... */СИГНАЛ, СЪДЪРЖАЩ ДАННИ ЗА НАРУШЕНИЯ НА ЕТИЧНИТЕ ПРАВИЛА И НОРМИ ОТ МАГИСТРАТИ – Т.3/*

В хода на проверката е изискано писмено становище от съдия ... по предприетите действия в хода на делото, както и същата е изслушана на заседанието на КПЕ. Твърденията на жалбоподателя за нарушения на етични правила и норми от страна на съдия ... се обосновават единствено с предприетите от нея процесуални действия в хода на делото, които подлежат на инстанционен контрол. От представения протокол от съдебно заседание не се установява неуважително поведение на съдията към жалбоподателя. В заключение не са констатирани нарушения на принципите, регламентирани в КЕПБМ.

Жалбоподателят и магистратът са уведомени за становището на КПЕ.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **Р Е Ш И:**

Приема становището на КПЕ при ... за сведение и отнася „към дело”.

**Докладва ...**

**13.** Отговор от ... по преписка с вх. № 94-00-687/20.10.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Зам.председателят на ... е извършил проверка във връзка с изнесеното в жалбата на ... от гр.... В резултат на проверката е констатирано следното:

Наказателното производство срещу ... е приключило с влязло в сила на 15.11.2013 г. определение на ..., с което е одобрено споразумение за решаване на делото в съдебното производство, по силата на което подсъдимата ... е призната за виновна.

По делото е приложено писмо до ..., с посочена дата 28.11.2013 г., в което е описано, че се изпраща препис от определение, ведно със споразумение по НОХД № 7843/2013 г. на ... за изпълнение на наложеното наказание – пробация на ...

В приложен по делото екземпляр от справка от деловодителя ... от ... се сочи, че в периода, когато делото е върнато в деловодството на ... същата е била в платен годишен отпуск и е била замествана от служителя ..., която е обработила делото като е изпратила протокола от съдебното заседание в ..., което е било описано в разносната книга за ... на 28.11.2013 г.

От извършената справка в отдел „Финанси, имущество и човешки ресурси” е установено, че към 28.11.2013 г. ... – деловодител на ... състав при ... е била в платен годишен отпуск и е била замествана от служителя ..., която към настоящия момент не е служител на ...

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-687/2015 г., образувана по Ваши жалби, Ви уведомяваме следното:

Зам.председателят на ... е извършил проверка във връзка с изнесеното във Вашата жалбата, в резултат на която е констатирано следното:

Наказателното производство срещу ... е приключило с влязло в сила на 15.11.2013 г. определение на ..., с което е одобрено споразумение за решаване на делото в съдебното производство, по силата на което подсъдимата ... е призната за виновна.

По делото е приложено писмо до ..., с посочена дата 28.11.2013 г., в което е описано, че се изпраща препис от определение, ведно със споразумение по НОХД № 7843/2013 г. на ... за изпълнение на наложеното наказание – пробация на ...

В приложен по делото екземпляр от справка от деловодителя ... от ... се сочи, че в периода, когато делото е върнато в деловодството на ... същата е била в платен годишен отпуск и е била замествана от служителя ..., която е обработила делото като е изпратила протокола от съдебното заседание в ..., което е било описано в разносната книга за ... на 28.11.2013 г.

От извършената справка в отдел „Финанси, имущество и човешки ресурси” в ... е установено, че към 28.11.2013 г. ... – деловодител на ... състав при ... е била в платен годишен отпуск и е била замествана от служителя ..., която към настоящия момент не е служител на ...

14. Преписка с вх. № 94-00-1129/08.10.2015 г., образувана по повод получено съобщение от „...” АД, гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

... е изпратила едно съобщение до ..., до ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... и т.н. Редица съдии в ..., ..., ... и ..., включително и до ..., съдия в ..., с което апелират за справедлив процес, какъвто са получили до момента.

В съобщението не се съдържат искания към ВСС и към КПЕПК към ВСС.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение и отнася „към дело”.

15. Преписка с вх. № 94-00-1145/13.10.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява оплакване срещу Определение от 01.07.2015 г. по ч.т.д. № 105/2015 г. на ..., с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск. Според жалбоподателката допуснатата обезпечителна мярка е незаконосъобразна и несъответна. Според нея обезпечението не кореспондира с обезпечителната нужда и излага съмнение дали това е недоглеждане от председателя на съдебния състав или е целенасочен акт, който може да съсипе фирмата й. Твърди, че обезщетението в случая не е свързано с целите и задачите на това производство, а било насочено единствено и само за набавяне, чрез процесуални действия, на имотна облага за определени лица.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка с вх. № 94-00-1145/13.10.2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

**Докладва ...**

**16.** Преписка с вх. № 94-00-595/21.10.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Пореден сигнал от лицето, с който изразява недоволство от получения отговор от КПЕПК относно масовите отводи на съдии от ... по дела на ЧСИ ... Отправя искане към ВСС да бъдат разгледани предявените от него искове пред ... Отново споменава, че по предявен от него иск, образуваното дело не е насрочено вече една година и осем месеца.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на председателя на ..., по компетентност в частта относно твърдението, че делото не е насрочено вече една година и осем месеца.

**17.** Становище на ИВСС с вх. № 94-00-1170/22.10.2015 г. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Становище на ..., инспектор в Инспектората към ВСС по сигнали от ... от гр. ... В сигналите са наведени оплаквания срещу съдия ... от ..., която е обвинена в нарушаване на етичните норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. След подробно проучване на сигналите ИВСС е установил, че повдигнатите оплаквания са неотнормирани към дейността му. Към становището не са приложени цитираните в него сигнали, които са с идентично съдържание.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Да се изискат от Инспектората към ВСС сигналите от ... от гр. ...

**18.** Писмо от ..., председател на ... по преписка с вх. № 94-00-903/16.10.2015 г., образувана по сигнал от ... */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Председателят на ... уведомява КПЕПК, че е извън неговите правомощия да контролира по същество правилността и допустимостта на актовете по движение на делото и неговото разглеждане, какъвто акт е разпореждането за вписване на исковата молба, определянето и събирането на държавна такса, поради което не намира основание за предприемане на дисциплинарни мерки.



## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-903/28.07.2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба до ВСС с искане за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС с писмо изх. № 94-00-903/10.09.2015 г. е изпратила Вашата жалба на административния ръководител – председател на ... за проверка.

В изпълнение на решението на комисията, административният ръководител – председател на ... е извършил проверка, при която е установено, че е извън правомощията на председателя на ... да контролира по същество правилността и допустимостта на актовете по движение на делото и неговото разглеждане. Актът на разпореждането за вписване на исковата молба, както и определянето на държавна такса представлява именно такъв акт.

С оглед изложеното не е установено наличие на основание за предприемане на дисциплинарни мерки по отношение на съдия ...

... докладва преписка на ...

19. Преписка с вх. № 94-00-1171/22.10.2015 г., образувана по сигнал от ..., гр. ..., препратена от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на ... изпраща на ВСС сигнал от ..., в който се съдържа оплакване по ДП 309/2012 г. на ...

В сигнала си, наименован „Уведомително писмо”, ... иска от районния прокурор на ... да предложи за дисциплинарно наказание ... Цитирани са думи и изрази, които ... използва при изписване на актовете си, които според жалбоподателят обективират неуважително отношение към съда.

Районният прокурор на ... в писмото си до ВСС, е описал подробно предприетите действия по досъдебното производство.

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-1171, образувана по Ваш сигнал от 22.10.2015 г., в който изразявате недоволство от действия на прокурор ... от ..., Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони, какъвто е упражнен.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

Докладва ...

20. Отговор от председателя на Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх. № 94-00-1107/13/21.10.2015 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Извършена проверка от Комисията по професионална етика към СРС във връзка с изнесеното в сигнала на ... от гр. ... След изслушване на магистратите и разглеждане на материалите по сигнала Комисията е оставила без уважение сигнала срещу съдия ... от ..., тъй като оплакванията в него касаят процесуални нарушения – непризоваване, неравнопоставеност на страните, отстраняване от зала и др. По отношение на съдия ..., спомената в същия сигнал, няма конкретно оплакване. Решението на етичната комисия е изпратено на подателя на сигнала и на магистратите.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-1107/13/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържа оплакване срещу действията и поведението на съдии от ..., Ви уведомяваме следното:

Комисията по професионална етика към ..., след изслушване на магистратите, цитирани в сигнала и разглеждане на материалите по него, е оставила без уважение Вашия сигнал срещу съдия ... от ... Оплакванията в него касаят процесуални нарушения – непризоваване, неравнопоставеност на страните, отстраняване от зала и др.

По отношение на съдия ... от ..., спомената в същия сигнал, няма конкретно оплакване и нарушение, отнасящо се до Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

**21.** Становище на ИВСС, заведено с вх. № 94-00-1169/22.10.2015 г.  
*/ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Становище на ... – инспектор в Инспектората към ВСС по сигнали от ... и ... от гр. ..., препратени от ... В сигналите се съдържат оплаквания за забавено съдопроизводство по заведени дела срещу техни роднини, касаещи спорен имот, както и за неправилност на решенията на съдиите и несъобразяване с доказателствата по делата. Към становището не са приложени цитираните в него сигнали.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изискат от Инспектората към ВСС сигналите от ... и ... от гр. ...

**22.** Преписка с вх. № 94-00-1148/15.10.2015 г., образувана по сигнал от ..., частен съдебен изпълнител с рег. № ... в ..., с район на действие - ...  
*/ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

Излага твърдения за неизпълнение на служебни задължения от мл.съдия ... от ..., съдия докладчик по в.гр.д. 6774/2014 г., по което е постановено Решение от 06.07.2015 г. Според него действията и бездействията на съдията будят основателни съмнения в две насоки: 1) че са инспирирани от негативното отношение на съдията към частните съдебни изпълнители, конкретно към ... и 2) че осъществяват от обективна и субективна страна дисциплинарни нарушения – чл. 307, ал. 4, т. 4 и 5 от ЗСВ. Оплакванията са по повод на това, че са били налице основания за отвод на съдията поради наличие на съмнение на безпристрастно поведение. Според него е налице неизпълнение на служебни задължения от подготвителен характер. При постановяване на решението съдът незаконосъобразно би игнорирал тълкувателните мотиви на Решение № 264/08.04.2010 г. на ... по гр.д. 474/2009 г. Отправя се молба за извършване на проверка и при констатирани нарушения да бъде образувано дисциплинарно производство.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК, преписката да се изпрати на административния ръководител на ..., по компетентност.

**ОТНОСНО: Т. 4.** Справки за броя на разгледаните преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за месец октомври 2015 година.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

**4.1.** Приема за сведение справките за броя на разгледаните преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за месец октомври 2015 година.

**4.2.** Справките да се изпратят на министъра на правосъдието за сведение и да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**ОТНОСНО: Т. 5.** Разглеждане на сигнали, получени в анти-корупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.

**1.** Получен е сигнал от ...

След отваряне на плика се намери сигнал от ... от гр. ... – адрес за кореспонденция не е посочен.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

След завеждане в деловодната програма на ВСС, жалбата да се разгледа по общия ред.

**2.** Получен е сигнал от ...

След отваряне на плика се намери сигнал от ... с адрес – гр. ..., ..., бл. ..., вх. ..., ет. ..., ап. ...

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

След завеждане в деловодната програма на ВСС, жалбата да се разгледа по общия ред.

**ОТНОСНО: Т. 6. Разни.**

1. Извлечение от протокол № 42/04.11.2015 г. от заседание на Комисия „Международна дейност“ към ВСС, относно Писмо от Министерство на правосъдието с приложен въпросник във връзка с предприетите на национално ниво действия за прилагане на Препоръка CM/Res (2010)12 относно съдиите: независимост, ефективност и отговорности.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Възлага на експертите на КПЕПК подготовката на отговор за следващо заседание, което ще се проведе на 16.11.2015 г.

2. Извлечение от протокол № 42/04.11.2015 г. от заседание на Комисия „Международна дейност“ към ВСС, относно Извлечение от решение на комисия „Публична комуникация“ по протокол № 35/26.10.2015 г. относно направено запитване до секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети за отговор от членовете и наблюдателите на ЕМСС за механизма на формиране на възнагражденията на (съдиите) магистратите.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение Извлечение от протокол № 42/04.11.2015 г. от заседание на Комисия „Международна дейност“ към ВСС, относно Извлечение от решение на комисия „Публична комуникация“ по протокол № 35/26.10.2015 г. относно направено запитване до секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети за отговор от членовете и наблюдателите на ЕМСС за механизма на формиране на възнагражденията на (съдиите) магистратите.

3. Извлечение от протокол № 37/03.11.2015 г. от заседание на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС, относно Представяне на информационна система – „Интерактивна карта на съдебните райони в Република България”,

разработена в рамките на проект „Подкрепа на Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, финансиран в рамките на НФМ 2009-2014.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

3.1. Приема за запознаване „Интерактивна карта на съдебните райони в Република България”, разработена в рамките на проект „Подкрепа на Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, финансиран в рамките на НФМ 2009-2014.

3.2. Членовете на КПЕПК, които имат предложения относно „Интерактивна карта на съдебните райони в Република България” да ги представят на следващо заседание на комисията, което ще се проведе на 16.11.2015 г.

4. Извлечение от протокол № 43/05.11.2015 г. от извънредно заседание на Комисия „Международна дейност” към ВСС, относно организиране на конференция с международно участие на теми: „Реформа на съдебната карта”, „Разпределение на делата” и „Съдебна статистика – обмяна на опит и добри практики”.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

4.1. Приема за запознаване Извлечение от протокол № 43/05.11.2015 г. от извънредно заседание на Комисия „Международна дейност” към ВСС, относно организиране на конференция с международно участие на теми: „Реформа на съдебната карта”, „Разпределение на делата” и „Съдебна статистика – обмяна на опит и добри практики”.

4.2. Членовете на КПЕПК, които имат предложения относно теми във връзка с намерението за провеждане на конференция с международно участие, да ги предложат на следващо заседание на комисията, което ще се проведе на 16.11.2015 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: (п)**

**ЯСЕН ТОДОРОВ**