

## ПРОТОКОЛ 44

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 16.11.2015 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева

**На заседанието присъстват:** Соня Найденова, представляващ ВСС и членовете на ВСС: Милка Итова, Светла Петкова, Калин Калпакчиев, Юлия Ковачева и Каролина Неделчева.

**На заседанието присъстват и:** Мая Атанасова и Диана Стоянова, главни експерти - юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт юрисконсулт в дирекция „Правна”.

#### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител в органите на съдебната власт.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

#### **Докладва г-н Ясен Тодоров:**

1. Преписка № 94-00-1204/2015 г., образувана по публикувани в електронни медии записи на разговори с участието на магистрати /в интернет сайта „Биволь”/, по които с решение по протокол № 42/09.11.2015 г. КПЕПК се самосезира.

.....

След разисквания и проведено гласуване,

#### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **РЕШИ:**

1. Да бъдат изслушани на извънредно заседание на 18.11.2015 г. от 15.00 часа вероятните участниците в публикуваните в интернет сайта „Биволь” разговори – съдиите Владимира Янева и Румяна Ченалова.

2. Да се изпрати открит призив към интернет сайта „Биволъ” да предостави всичките си налични записи, с които разполага при положение, че желае да бъде извършена обективна проверка по фактите, изнесени в тях.

3. Да се изпрати писмо до главния прокурор на Република България, с което да се изиска изпращане на КПЕПК към ВСС на всяка новопостъпила

информация по образуваната в Софийска градска прокуратура преписка № 18604/2015 г. по описа на СГП във връзка публикуваните в интернет сайта „Биволъ” разговори между магистрати.

ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ  
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: /п/

ДАНИЕЛА КОСТОВА

**ОТНОСНО: Т. 1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител в органите на съдебната власт.**

---

**I. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Катя Николова Бельова, административен ръководител – председател на ОС - Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на ОС - Благоевград - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-168/2015 г./**

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд - София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Катя Николова Бельова, административен ръководител – председател на ОС - Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Окръжен съд – Благоевград.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

1. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Катя Николова Бельова**, административен ръководител – председател на ОС - Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на ОС - Благоевград.

1. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Даниела Христова Харитонова**, административен ръководител - районен прокурор на РП – Горна Оряховица, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Горна Оряховица - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-161/2015 г./*

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Даниела Христова Харитонова**, административен ръководител - районен прокурор на РП – Горна Оряховица, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Горна Оряховица.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

2. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Христова Харитонова**, административен ръководител - районен прокурор на РП – Горна Оряховица, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Горна Оряховица.

2. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Ивайло Володиев Илиев**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на Районна прокуратура – Дупница, по повод участие

в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Кюстендил - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-167/2015 г./

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Кюстендил, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ивайло Володиев Илиев**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на Районна прокуратура – Дупница, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на РП - Кюстендил.

### Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

#### Р Е Ш И:

3. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Ивайло Володиев Илиев**, зам. административен ръководител – зам. районен прокурор на Районна прокуратура – Дупница, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Кюстендил.

3. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Калоян Симеонов Петров**, съдия в РС - Ивайловград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС - Ивайловград - докладва г-н Ясен Тодоров /96-02-170/2015/

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Калоян Симеонов Петров**, съдия в РС - Ивайловград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Ивайловград.

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

4. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Калоян Симеонов Петров**, съдия в РС - Ивайловград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС - Ивайловград.

4. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Веселин Кирилов Хайдушки**, съдия в РС - Брезник, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС - Брезник - докладва г-н *Ясен Тодоров /96-02-165/2015/*

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Веселин Кирилов Хайдушки**, съдия в РС - Брезник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Брезник.

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

5. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становището относно притежаваните нравствени качества от **Веселин Кирилов Хайдушки**, съдия в РС - Брезник, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС - Брезник.

5. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**ОТНОСНО:** Т. 2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписки № 94-00-1203/05.11.2015 г. и № 94-00-1215/10.11.2015 г., образувани по идентични сигнали, получени по електронната поща на Административен съд –и на ВСС - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът с вх. № 94-00-1203/05.11.2015 г., с подател Вулкан ..., е препратен от Административен съд – ... на КПЕПК по компетентност.

Сигналът с вх. № 94-00-1215/10.11.2015 г. с подател ..., е получен по електронната поща на ВСС.

И в двата сигнала съдържат идентични оплаквания против ... – съдия от Адм.С-.... Съдържат данни, че съдия ... „е корумпирана и е в тесни контакти“ с организирана престъпна група. Излагат се съмнения, че разпределението на делата може би е манипулирано, за да могат конкретните дела да се разпределят именно на нея. Твърди се, че съдията е взела подкуп, за да реши определено дело, като за това са били извършени „множество тежки престъпления.

В сигналите няма никаква конкретика. Подателите са различни, без да се сочат конкретни данни срещу съдията.

Предложението на експерта е двете преписки да се обединят и да се изпратят на КПЕ към ... за проверка, с което не съм съгласна.

Предлагам да не се обединяват, но да се върне обратна информация към подателите, че сигналите няма да бъдат разгледани, ако не бъдат конкретизирани.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

1. Преписка № 94-00-1203/05.11.2015 г. и преписка № 94-00-1215/10.11.2015 г. **не се обединяват.**

2. На всяка от преписките № 94-00-1203/05.11.2015 г. и № 94-00-1215/10.11.2015 г. да се отговори на подателите, че проверка няма да извършва поради липса на конкретика.

2. Преписка № 94-00-1143/13.10.2015 г. и от 16.10.2015 г., образувана по уведомления /идентични/ от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредни сигнали. Изразява недоволство от определение № 992/28.01.2015 г. по адм.дело № 13988/2014 г. по описа на .... Твърди, че в определението се „неглижира чл.17, т.1 от Хартата за основните права в ЕС. С определението е налице забрана той и френски дипломат да владеят законно придобита собственост и че с тези действия била нарушена Конвенцията на дипломатите. Според него определението е нищожно съгласно решение на съда на ЕС.

От ... са подадени множество жалби от 2005 г. Оплакванията са по конкретни дела, по които са извършвани проверки. Изготвена е и справка от

нашите сътрудници във връзка цялата кореспонденция на Георги Веселинов Найденов с ВСС. На подателя е отговаряно многократно.

### Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

#### Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1143/2015 г., образувана по Ваше уведомление, в което изразявате недоволство от определение № 992/28.01.2015 г. по адм.дело № 13988/2014 г. по описа на .., Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваността и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното уведомлението Ви е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

3. Отговор от КПЕ към ОС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 96-00-530/2015 г., образувана по предложение за образуване на дисциплинарно производство от и.д. председател на ...адвокатски съвет - ... - /ДАННИ ЗА НАРУШЕНИЕ НА ЕТИЧНИТЕ ПРАВИЛА И НОРМИ – Т.3/

В хода на проверката КПЕ към ОС - ... е изслушала съдия ... председател на РС - .., както и звукозаписът от проведеното на 30.01.2014 г. съдебно заседание по гр. дело № 329/2012 г. на РС - .... Съдия ...подробно е описал извършените от него действия. Не отрича, че е повишил тон в залата при четенето на определението, но това е било провокирано от адв. ..., която го е прекъсвала.

КПЕ към ОС – ... е установила, че съдия .. на няколко пъти е бил прекъсван от адв. ... при четенето на определението в съдебното заседание на 30.01.2014 г., въпреки отправеното от съдията предупреждение да не го прекъсва. Единственият упрек към ... е, че е повишил тон, но поведението му е обяснимо с оглед поведението на адв. .... Заключението е, че поведението на съдия ... не съставлява нарушение на чл. 29, ал.2 от ЗА и не противоречи на правилата на професионалната етика, регламентирани в КЕПБМ.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми и.д. председател на .. адвокатски съвет - адв. ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №. 96-00-530/2015, образувана по Ваш сигнал, срещу поведението на ..., административен ръководител – председател на РС - ... към адв. .. по време на съдебно заседание от 30.01.2014 г. по гр. д. 329/2012 г., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от КПЕ при ОС - ... В хода на проверката КПЕ към ОС - .. е изслушала съдия ... от РС .., както и звукозаписът от проведеното на 30.01.2014 г. съдебно заседание по гр. дело № 329/2012 г. на РС - .... Съдия ... подробно е описал извършените от него действия. Не отрича, че е повишил тон в залата при четенето на определението, но това е било провокирано от адв. ..., като го е прекъсвала нееднократно.

КПЕ е установила, че съдия .. действително на няколко пъти е бил прекъсван от адв. .. при четенето на определението в съдебното заседание, въпреки отправеното от него предупреждение да не го прекъсва. Единственият упрек към ... е, че е повишил тон, но поведението му е обяснимо с оглед поведението на адв. ....

Заключението от проверката е, че поведението на съдия .. Димитров от РС - ... в съдебното заседание не съставлява нарушение на чл. 29, ал.2 от ЗА и не противоречи на правилата на професионалната етика, регламентирани в КЕПБМ.

С копие да се уведоми ... административен ръководител – председател на РС – ...

4. Преписка № 94-00-1206/2015 г., образувана по жалба от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа оплаквания от действията на .. - съдия от .. в съдебно заседание по гр.д.№ 46571/2015г. по описа на ... Твърди се, че в съдебно заседание съдия .. се обърнала към него с репликата: „Адвокат .., Вие сте осъществили злоупотреба с право, представяйки три отделни иска срещу



ответника“, което не е било отразено в съдебният протокол. Подал е молба за поправка на протокола. Насрочено е съдебно заседание за разглеждане на молбата му на 02.12.2015 г., което насрочване било извън преклузивните срокове, предвидени в закона като вероятната причина за това бил фактът, че до тогава записът от проведеното съдебно заседание щял да бъде унищожен. Според жалбоподателя тези изявления на съдията са накърнили доброто му име на юрист. Отправя молба за проверка и при установено нарушение на етичните правила да бъдат предприети предвидените дисциплинарни мерки.

### Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

#### Р Е Ш И:

На основание чл. 39, ал.2, във връзка с ал.1, т.2 и 3 от ЗСВ, преписка № 94-00-1206/2015 г., образувана по жалба от адв. ..., да се изпрати на КПЕК към ..., за проверка и отговор до КПЕК. Срок 1 месец.

5. Преписка № 94-00-327/2013 - 2015 г., образувана по жалби от адв. ...  
- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

По преписката са изпращани множество напомнителни писма на административния ръководител – председател на ... за извършване на проверка по жалбите.

Оплакванията в първоначалната жалба от 2013 г. са срещу съдия от ...  
По преписката са изпращани множество напомнителни писма на административния ръководител – председател на ... за извършване на проверка по жалбите, на които няма отговор.

С писмо изх. № ВСС 469 от 07.09.2015 г. от ... уведомява КПЕК, че ..., беше извършена служебна проверка, от която се установи, че по цитираните преписки с вх. № 94-00-065/2013 г. и вх. № 94-00-327/2013 г., образувани по жалби и молби от адв. ... е изготвен и изпратен отговор от 13.07.2015 г. с изх. № ВСС 469/2014 от и.ф. зам.-председател на .....

Отговорът на съдия ... е ...” В жалбата се описва евентуално неправилно прилагане на закона. Това се отстранява чрез институционален контрол и не е дисциплинарно нарушение”.

Адв. ... твърди, че от залата е изгонена с полиция, че не ѝ е позволено да бъдат записани нейните изявления по делото, че поведението на съдията е било обидно.

КПЕК е изпратила заверено копие на отговора от и.ф. зам.-председател на ... на адв. ... по нейно искане. ...

Предложението на експерта е в два варианта. Единият е да се изпрати отговор до жалбоподателката с препоръка да сезира административния ръководител на ... и алтернативно предложение, тъй като на жалбоподателката е отговаряно и поради което на основание чл. 124 от АПК

заявлението да не се разглежда, да се приеме за сведение и остави „към дело“.

Предлагам да приемем алтернативното предложение.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК поредното заявление от адв. ... по преписка № 94-00-327/2013 - 2015 г. се приема за сведение и остава „към дело“.

**6.** Преписка № 94-00-1077/2015 г., образувана по жалба от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща писмени доказателства и определенията на .., за които твърди, че са постановени по едно и също дело, но са с различно съдържание.

Твърди, че в Определение № 547/16.09.2013г. е посочено, че не се сочи конкретно основание за допустимост по чл. 280, ал.1 от ГПК и, че няма изрично формулиран въпрос, както и, че срещу така подадената жалба не е постъпил отговор от противната страна. Жалбоподателката била входирала изложение към същото дело, което се намирало в преобразуваното в ч.гр.д. №4812/2015г. по описа на ... и предстояло произнасяне. На 04.03.2014г. в архива на ... се е снабдила с копие на определението под същият номер и дата, но с друго съдържание, в което е посочено, че няма подадено заявление и, че противната страна е подала отговор, с който оспорва касационната жалба. посочва, че двете определение, заедно с молбата ѝ се намират във ВКС по ч.гр.д. № 4812/2015г., по което предстои произнасяне. В заявлението се съдържат обвинения срещу съдия от СРС – ..., която не се била произнесла по цялото и искане. По повод на това била завела жалба във ВСС с вх. № 94-00-1077/23.09.2015г., по която все още не ѝ било отговорено (това е настоящата преписка, по която сме ѝ поискали да приложи допълнения).

.....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати писмо до адв..., с което да ѝ бъде поискано допълване на приложенията и конкретизиране на искането.

**7.** Отговор от Административен съд ....., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1016/2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на ... изпраща становището на съдия ..., не е извършил лично възложената му проверка. Съдия ... е описала подробно предприетите от нея процесуални действия, като в заключение е изразила мнение, че счита, че СТЕ е била необходима и допустима по делото, с оглед установяване на правния интерес на жалбоподателката и допустимостта на жалбата.

Не е извършена проверка по сигнала от административния ръководител на ....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Преписката да се върне на председателя на ... за изразяване на становище в качеството му на административен ръководител на съдия ....

8. Отговор от зам.-председателя на ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-244/2015 г., образувана по жалба от адвокат ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща становище от съдия ..., зам.председател на ....

.....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми адв. ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-244/17.02.2015 г., образувана по Ваша жалба-сигнал, в която се съдържа оплакване по движението и спазването на сроковете по гражданско дело № 19 695/2014 г. по описа на ... и изразявате съмнение по отношение спазването на принципа за случайно разпределение на делата, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от зам. административния ръководител на .... В резултат на извършената проверка не са констатирани допуснати нарушения от страна на съдия ... от .... Въпросът дали въззивния съд правилно е назначил съдебно техническа експертиза, е въпрос, който може да бъде решен по реда на инстанционния контрол, в случай на евентуално обжалване пред въззивната инстанция.

С копие да се уведоми ..., съдия в ....

9. Преписка № 94-00-715/2015 г. – 1 бр. от 03.11.2015 г. и 2 бр. от 09.11.2015 г., образувана по жалби от адв..... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

9.1. Сигнал с вх. № 94-00-715/2015 г. от 03.11.2015 г. от ...е писмо до медиите и съдържа факти, които са известни на КПЕПК от сигнал на адв. ...

Отново се споменава подкупа, поискан от съдия .. от РС – .... Изнесени са данни от биографията на съдия .... Новото оплакване е, че на ... е наложена мярка „задържане под стража“ на 29.10.2015 г. от съдия ....

9.2. С писма на РС – ... и ОС – .. от 03.11.2015 г. се препращат по компетентност на КПЕПК пореден сигнал от адв. .. с приложени страници от ...

По повод сигналите на адв. .. са извършени проверки от КПЕ към Апелативен съд - .. и КПЕ към ОС – ..., която е уведомена за резултатите от всички проверки. При проверките не са констатирани действия, противоречащи на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на .., административен ръководител – председател на РС – .. и на съдиите от РС – ... ..

Двата сигнала, препратени от РС - ... и ОС - ..., представляват същото писмо, публикувано във в. ... като статия с име „ ... Вестниците са изпратени на двете съдилища от адв. ....

Според мен трябва да защитим съдиите, защото не може безотговорно да се пише. Предлагам да уведомим Адвокатската колегия – .., като се изпрати копие от нашето решение за извършваните проверки

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми Адвокатската колегия – ... за действията на адв....., като се изпрати решението на КПЕПК за резултата от извършените проверки заедно със становищата на КПЕ към Апелативен съд – ... и Окръжен съд – ... и сигналите, по които са извършени проверките.

Копие от писмото да се изпрати на председателите на ОС – ..., РС – ... и съдиите от РС – .....

10. Преписка № 94-00-930/29.10.2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба. Съдържа оплакване ... - съдии от ... Твърди, че е бил набеден от ... в извършване престъпления. Обвинява съдиите в извършване на престъпление против правосъдието. Отново повод на оплакванията му е нохд. 646/2015г. по описа на .... Отправя искане за вземане на отношение по казуса от КПЕПК.

Не сочи нови факти и обстоятелства, поради което на основание чл. 124 от АПК, поради което,

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение поредната жалба от .... и отнася преписка № 94-00-930/2015 г. „към дело”.

**11.** Отговор от административния ръководител – председател на РС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1087/2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

При проверката са изискани обяснения от съдията-докладчик - ...от РС – .... От обясненията на съдия ..., не се установяват твърденията на жалбоподателя, че по време на съдебно заседание не е изпълнила задълженията си по чл. 266, ал.2 от НПК – да въведе ред в залата. Предмет на НАХД № 1158/2015 г. е наказателно постановление от началника на 2-ро РУП при ОДМВР – ... за нарушение на чл. 69, ал.1 от ЗМВР, за което на подателя на сигнала му е наложено административно наказание „глоба”. При проверката се установено, че актосъставителят е бил в качеството на свидетел по НАХД № № 1159/2015 г. и че действително е бил облечен в полицейска униформа, като видимо по него не са забелязани оръжие или други помощни средства. Взети са под внимание и предоставените от жалбоподателя отговори от ДАНС и ИВСС, които са били изготвени по повод на други негови жалби със същия предмет.

При извършената проверка не са констатирани нарушения в работата на съдията-докладчик.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1087/2015г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действията на ..., съдия-докладчик по НАХД № 1158/2015 г. по описа на РС – ... и отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от административния ръководител – председател на РС – ....

След запознаване със становището на съдията-докладчик по делото и представените от Вас отговори от ДАНС и Инспектората към Висшия съдебен съвет, не са констатирани нарушения в работата на ..., съдия в РС – ... по НАХД № 1158/2015 г. по описа на РС – ..

С копие да се уведоми ..., съдия в РС – ...

**12.** Преписка № 94-00-1038/2014 - 2015 г., образувана по множество жалби от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба от това лице, неясно написан. Оплакването е от бездействие по нейните жалби до ВСС. На жалбоподателката е отговаряно, че исканията ѝ са извън правомощията на КПЕПК и ВСС.

Отново критикува правораздаването и изразява недоволство от участието на съдия .. в състав на ..., тъй като не била безпристрастна.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

1. Поредната жалба от ... да се присъедини към обединената преписка.
2. На основание чл. 124 от АПК приема поредната жалбата от ... за сведение и отнася преписката „към дело”.

13. Преписка № 94-00-1197/03.11.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Твърди се, че в РС–... и ОС - ... се извършват незаконни действия от съдии и съдебни служители, които действали в услуга на ... и дружествата му.  
.....

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 39а, ал.2, във връзка с ал.1, т.2 и 3 от ЗСВ, сигнал с вх. № 94-00-1197/03.11.2015 г. от ... да се изпрати на КПЕ към Апелативен съд – ..., за проверка и отговор до комисията. Срок 1 месец.

14. Отговор от административния ръководител – председател на ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1192/2012 - 2015 г. – образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща се доклад от съдия ..., зам.председател и ръководител на I-во гражданско отделение. От приложения доклад е видно, че при извършване на проверката е установено, че Определение от 12.10.2012 г. по гр. дело № 25111/2012 г. е изпратено на ЧСИ ... с район на действие РС .... ЧСИ е получил преписът от определението на 12.11.2012 г. Не е установено неизпълнение на служебни задължения от страна на председателя на 51 състав.

Дали изобщо да отговаряме на жалбоподателя, след три години от подаване на жалбата. Предлагам да приемем за сведение отговора и доклада на от .....

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение отговора от административния ръководител – председател на ... и доклад от съдия ..., зам.председател и ръководител на I-во гражданско отделение, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1192/2012 - 2015 г. Отнася преписката „към дело”.

**15.** Отговор от административния ръководител – председател на СРС, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1147/2014 - 2015 г. – образувана по сигнал от ...." - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

От ... уведомяват КПЕПК, че всички дела, постъпващи в .., вкл. и делата от административнонаказателен характер, се разпределят при стриктно спазване на принципа за случайния подбор, посредством програмата за случайното разпределение на делата, съгласно изискванията на ПАС. Приложено е и становище на съдия ..., съгласно което тя е подала в срок изискуемата декларация по чл. 12 от ЗПУКИ. Съдия .. е изразила писмено и твърдение, че в случаите, когато са били налице основания за отвод по конкретни дела, тя се е отвеждала в съответствие със законовите изисквания.

В отговора да се пропусне, че съдия ... е изразила със становище, че е подала в срок изискуемата декларация по чл. 12 от ЗПУКИ. Това е нейно твърдение, ние не сме го проверявали.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ...." със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1147/2014 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на съдия ... от ....., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от заместник председателя на СРС. В хода на проверката е установено, че всички дела, постъпващи в СРС, вкл. и делата от административнонаказателен характер, се разпределят при стриктно спазване на принципа за случайния подбор, посредством програмата за случайното разпределение на делата, съгласно изискванията на ПАС. Приложено е и становище на съдия ..., съгласно което тя се е отвеждала в съответствие във всички случаи, когато са били налице законови изисквания.

**16.** Отговор от КПЕ към ОС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-909/2105 г., образувана по сигнал от .... - административен ръководител на РС - ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Преписката е образувана по повод изказване на ..., съдия в РС – ..., по време на изслушването ѝ пред ВСС, във връзка с кандидатурата ѝ за административен ръководител – председател на РС – ....

При извършване на проверката, КПЕ към ОС - ... е разгледала писмено становище от съдия ..., взети са обяснения от съдията – докладчик по нохд № 312/2014 г. КПЕ към ОС – ... е констатирала нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, поради което предлагам преписката да се изпрати на административния ръководител – председател на РС – ... с питане дали ще упражни правомощията си да инициира дисциплинарно производство.

Г-н Я.Тодоров: Моето предложение е малко по-различно, с оглед на новите правила, освен на съответния административен ръководител писмо да се изпрати и на висшестоящия административен ръководител, на членовете на ВСС и на министъра на правосъдието, които могат да правят предложения за налагане на дисциплинарни наказания на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, съгласно чл. 312, ал.1 от ЗСВ.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

1. Да се изпрати запитване до председателя на РС - ... относно това ще упражни ли правомощията си по чл. 312, ал.1, т.2 от ЗСВ.

2. Становището на КПЕ към ОС – ..., заедно с извлечение от протокола да се изпрати на висшестоящия административен ръководител, на членовете на ВСС и на министъра на правосъдието, които могат да правят предложения за налагане на дисциплинарни наказания на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител с оглед правомощията им по чл. 312, ал.1 от ЗСВ.

17. Отговор от и.ф. административен ръководител на ОС -..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1036/2105 г., образувана по жалба от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В резултат на проверката е констатирано следното:

ВНОХД № 122/2015 г. по описа на .... е образувано на 10.02.2015 г. по жалба на .... против присъда № 11, постановена по НОХД № 2412/2014 г. по описа на РС – ....

На 01.07.2015 г. е проведено съдебно заседание, в което съставът на съда ..... се е отвел от разглеждане на делото като мотивите на състава са подробно изложени в протокола от заседанието.

С протокол за избор от 07.07.2015 г. за съдия-докладчик е определена съдия ....

С определение от 08.07.2015 г. съдебен състав с председател .... и членове .... се е отвел от разглеждане на делото.



С протокол от 10.07.2015 г. за съдия-докладчик на случаен избор е определен административният ръководител ..., след като са изключени съдиите, които са се отвели от разглеждане на делото.

С решение от 06.10.2015 г. обжалваната присъда е потвърдена и към момента делото е изпратено на Районен съд – ... за изпълнение.

И.ф. административен ръководител на Окръжен съд – ... уведомява, че по съществуващото на съдебните актове не може да изразява становище.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1036/2015 г., образувана по Ваш сигнал, препратен от Министерство на правосъдието, в който изразявате недоволство от отводи на съдии от Окръжен съд – ... и отправяте молба за предприемане на действия, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС с решение по протокол № 37/05.10.2015 г. е изпратила Вашия сигнал на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд – ... по компетентност, който е назначил проверка по случая.

В резултат на проверката е констатирано, че два съдебни състави с определения от 01.07.2015 г. и от 08.07.2015 г. са се отвели от разглеждане на Вашето дело като мотивите за решението им да се отведат са подробно изложени в протоколите от заседанията.

Също така в съдебно заседание, проведено на 07.05.2015 г., Вие лично сте направили искане за отвод на двама членове на съдебния състав. Съдът е определил искането Ви за неоснователно, тъй като е преценил, че изложените от Вас аргументи са житейски и не попадат в критериите на чл.29, ал.1 и ал.2 от НПК, които са основание за искане на отвод, респективно самоотвод на част или на целия съдебен състав. Обстоятелството, че председателят на съдебния състав е участвал в друго съдебно производство, страна по което сте бил, не е и не може да бъде основание за отвод.

Окръжен съд – ... с решение от 06.10.2015 г. е потвърдил обжалваната от Вас присъда и делото е изпратено на Районен съд – ... за изпълнение.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С копие да се уведоми министърът на правосъдието.

18. Преписка с вх. № 94-00-147/14 от 05.11.2015 г., образувана по жалби от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба. Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от прокурор .... от .... специализирана прокуратура и от постановен прокурорски акт. Иска се проверка и при констатиране на нарушение прокурор Фотева да бъде привлечена към дисциплинарна отговорност.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми .... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-147/2014 – 05.11.2015 г. г., образувана по поредна Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ...от ..... специализирана прокуратура и от постановен прокурорски акт, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

19. Преписка с вх. № 94-00-820/19.10.2015 г. и от 21.10.2015 г., образувана по сигнали от .... получени по електронната поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу главния прокурор на Република България. В сигнала се изразява недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от ... и от постановен прокурорски акт. Жалбоподателят изразява недоволство, че г-н ..... не е запознал останалите членове на ВСС със съдържанието на сигнала. Отправя се искане „за отстраняване и разследване на главния прокурор” на Република България.

### Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

#### Р Е Ш И

Да се уведоми ..... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-820/2015 г., образувана по Ваши сигнали – 2 бр., получени по електронната поща, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашите сигнали са **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

20. Отговор от ... прокуратура - ..., във връзка с преписка № 94-00-1027/2105 г., образувана по жалба от ..... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

... прокуратура - ... уведомява КПЕПК към ВСС, че е получил идентична жалба от същия жалбоподател, която е била изпратена с писмо от КПЕПК от дата 21.10.2015г. Поради самоотвод на ... – прокурор от ... прокуратура - ... и отсъствието на прокурор ... (намиращ се в болничен ) – и двамата членове на КПЕ към ... материалите по преписката адм. № 381/2015г. са изпратени на 19.10.2015г. на КПЕ към ... по компетентност. Писмото на КПЕПК също е изпратено на КПЕ към ....

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

Приема за сведение отговорът на ... прокуратура – .... Да се изчака отговор от КПЕПК към ....

21. Отговор от административния ръководител на ОП - Добрич, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1138/2105 г., образувана по жалба от ..... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В резултат на проверката е констатирано следното:

На 10.09.2015 г. в деловодството на Окръжна прокуратура –... е постъпила преписка с вх. № 135/2015 г. на Районна прокуратура – ... с мнение на прокурор за обединяването ѝ с преписка вх. № 706/2015 г. на ОП – ..., тъй като двете са свързани.

Следва да се отбележи, че преписка с рег. № 706/2015 г. на ОП – ... е образувана на 24.06.2015 г. по уведомление на ТД на НАП – ..., в което са били изложени данни за евентуално извършено престъпление по чл.255 от НК.

Преписката на РП – ... е образувана по сигнал на руския гражданин ..., в качеството му на председател на управителния съвет на ... и е с предмет евентуално извършено престъпление по чл.201 от НК – присвояване на пари, получени от продажба на 86 апартаментата, собственост на ,....

С постановление от 11.09.2015 г. прокурор .. е обединила двете преписки и проверката е продължила с рег. № 706/2015 г. на ОП – ....

На 27.10.2015 г. прокурор ... е образувала досъдебно производство и на същата дата, с постановление, съставено по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК, действията по разследването са възложени на следовател от Окръжен следствен отдел към ОП – ....

Към проверката е приложено Постановлението на ОП – ...

*КПЕПК с писмо изх. № 94-00-1138/13.10.2015 г. е изпратила сигнала на Николай Черненький на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура – ... за извършване на проверка, с копие до .....*

## Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

### Р Е Ш И:

1. Да се уведоми .... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1138/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържа оплакване срещу бездействието на РП – ... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет с писмо изх. № 94-00-1138/13.10.2015 г. е изпратила Вашия сигнал на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура – ... за извършване на проверка.

В резултат на проверката е констатирано следното:

На 10.09.2015 г. в деловодството на Окръжна прокуратура – .. е постъпила преписка с вх. № 135/2015 г. на Районна прокуратура – ... с мнение на прокурор за обединяването ѝ с преписка с вх. № 706/2015 г. на ОП – ..., тъй като двете са свързани.

Следва да се отбележи, че преписка с рег. № 706/2015 г. на ОП – .. е образувана на 24.06.2015 г. по уведомление на ТД на НАП – ... в което са били изложени данни за евентуално извършено престъпление по чл.255 от НК.

Преписката на РП – ... е образувана по сигнал на руския гражданин ..., в качеството му на председател на управителния съвет на ... и е с предмет евентуално извършено престъпление по чл.201 от НК – присвояване на пари, получени от продажба на 86 апартамента, собственост на ...

С постановление от 11.09.2015 г. прокурор ... е обединила двете преписки и проверката е продължила с рег. № 706/2015 г. на ОП – ....

На 27.10.2015 г. прокурор ... е образувала досъдебно производство и на същата дата, с постановление, съставено по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК, действията по разследването са възложени на следовател от Окръжен следствен отдел към ОП – ....

2. Да се изиска от административния ръководител – окръжен прокурор на ОП – ... да представи информация за начина, по който е приключило разследването и копие от окончателния прокурорски акт.

22. Отговор от СРС, във връзка с преписка № 94-00-358/2015 г., образувана по жалба .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на ... уведомява КПЕК, че сигналът от ....е изпратен на КПЕ към ... за проверка.

Не е ясно защо преписката е изпратена на КПЕ към ... за проверка.

Това е неизпълнение на служебни задължения на административен ръководител.

Имам конкретно предложение - да се изпрати писмо до председателя на ..., с което да му се укаже, че проверката е възложена на него, тъй като сигналът не засяга никакви нарушения на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, и да бъде предупреден, че ако продължава да се отнася безотговорно към задълженията си като административен ръководител ВСС ще предприеме дисциплинарни мерки срещу него, предвидени в ЗСВ /чл.80 от ЗСВ/.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Да се изпрати писмо на председателя на ..., с което да се укаже, че проверката е възложена на председателя в качеството му на административен ръководител, тъй като оплакванията в жалбата не засяга никакви нарушения на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Моля да упражнявате правомощията си по чл. 80, ал.1, т.1 от ЗСВ във възможно най-кратък срок по отношение на възложените Ви проверки. В случаи на неизпълнение, КПЕПК ще пристъпи към упражняване на дисциплинарните си правомощия.

23. Преписка с вх. № 94-00-1190/30.10.2015 г., образувана по жалба от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от .. Съдържа се оплакване срещу лицето ... от гр.София. Жалбоподателката твърди, че същият подава анонимни сигнали срещу нея. Отправя се искане до ВСС за извършване на проверка. Жалбата е адресирана до главния прокурор на Република България, до председателя на .. колегия – ... и ВСС. Няма твърдения за нарушения на етичните правила.

---

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1190/30.10.2015 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от ... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може

да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

### **ОТНОСНО: 3. Разни.**

#### **Докладва г-н Ясен Тодоров:**

1. Извлечение от протокол № 6/09.11.2015 г. от заседание на Групата на председателите на постоянните комисии на ВСС относно предоставяне на информация за изпълнението на мерките по Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2015 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка.

Висшият съдебен съвет с решение по протокол № 5/05.02.2015 г. ВСС одобрява План за действие с краткосрочни мерки за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 28.01.2015 г.

С оглед на предстоящата експертна мисия на Европейската комисия по механизма за сътрудничество и оценка, началникът на кабинета на министъра на правосъдието с писмо вх. № 04-00-262/03.11.2015 г. е изискал информация от ВСС за изпълнението на мерките от Плана за действие за 2015 г., за които институцията е отговорна.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС отговаря за изпълнението на следните мерки:

1/ Анализ на състоянието и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт от изменението на ЗСВ през 2010 г. до момента, с цел изготвяне на конкретни предложения и препоръки за оптимизиране на дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт в работата им при изготвянето на становища за притежаваните нравствени качества на магистрати, участващи в конкурси за заемане на длъжността „административен ръководител”, както и за повишаване в длъжност и преместване.”

2/ Преработване и допълване на Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”, приети с решение по протокол № 45 от 12.11.2012 г. и изменени и допълнени с решение по протокол № 7 от 25.02.2013 г. на КПЕГК, като се създадат нови

раздели, в които да се посочи конкретната дейност на КПЕПК (която и сега се практикува) във връзка с:

- изготвянето на становища по чл.39а ал.1, т. 1 от ЗСВ за нравствените качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт –при първоначално назначаване, преместване, повишаване; изготвянето на становища по чл.39а ал.1, т.1 от ЗСВ за нравствените качества на кандидатите в конкурсите за административни ръководители;

- начините на извършване на проверки по чл.39а ал.1, т.2 от ЗСВ при разглеждане на сигнали за поведение, противоречащо на професионалната етика.

Следва да се отбележи, че заложените мерки са включени и в Годишната програма на Комисията, приета с решение по протокол № 10 от 16.03.2015 г.

### **Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"**

#### **Р Е Ш И:**

Да се представи на Групата на председателите на постоянните комисии на ВСС информация за изпълнението на мерките по Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2015 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, за периода от м. януари до момента, както следва:

**1. По изпълнението на препоръка № 3 от част „Независимост, отчетност и етика на съдебната власт” от Плана – „Анализ на състоянието и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт от изменението на ЗСВ през 2010 г. до момента, с цел изготвяне на конкретни предложения и препоръки за оптимизиране на дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт в работата им при изготвянето на становища за притежаваните нравствени качества на магистрати, участващи в конкурси за заемане на длъжността административен ръководител, както и за повишаване в длъжност и преместване.**

Срок за изпълнение – м. ноември 2015 г. **Мярката е в процес на изпълнение.**

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС с решение по протокол № 13/06.04.2015 г. е изисквала информация от административните ръководители - председатели на Апелативните съдилища, ВКС, ВАС и Главния прокурор за работата на комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт, в която да се съдържат данни за броя на разгледаните преписки, възникналите проблеми във връзка с осъществяването на дейността им и конкретни предложения за изменение и



допълнение на Правилата за формирането, организацията и дейността на КПЕ с оглед улесняване на тяхната работа.

Получените данни и предложения са обобщени от експертите на Комисията и предстои създаването на работна група, която да анализира предоставената информация.

**2. По изпълнението на препоръка № 4 от част „Независимост, отчетност и етика на съдебната власт” от Плана - Преработване и допълване на Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”, приети с решение по протокол № 45 от 12.11.2012 г. и изменени и допълнени с решение по протокол № 7 от 25.02.2013 г. на КПЕПК, като се създадат нови раздели, в които да се посочи конкретната дейност на КПЕПК (която и сега се практикува) във връзка с:**

- изготвянето на становища по чл.39а ал.1, т. 1 от ЗСВ за нравствените качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт –при първоначално назначаване, преместване, повишаване; изготвянето на становища по чл.39а ал.1, т.1 от ЗСВ за нравствените качества на кандидатите в конкурсите за административни ръководители;

- начините на извършване на проверки по чл.39а ал.1, т.2 от ЗСВ при разглеждане на сигнали за поведение, противоречащо на професионалната етика. Срок за изпълнение – м. ноември 2015 г. Мярката е в процес на изпълнение.

---

Останалите точки, предвидени в т.3. Разни се отлагат за следващото заседание на КПЕПК.

**Докладва г-н Ясен Тодоров:**

1. Районен съд – Шумен изпраща протокол и 1 брой запечатан плик, намерен в антикорупционната кутия, поставена в сградата на съда.

След отваряне на плика се намери писмо от Маргарита Тодорова Илиева, от гр. Шумен, бул. Славянски 5, вх.В, ап.35,

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Сигналят се възлага на експерт за изготвяне на проект за решение, който да се внесе в заседание на КПЕПК и се разгледа по общия ред.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: /п/**

**ЯСЕН ТОДОРОВ**