

## **ПРОТОКОЛ 35**

### **ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 14.09.2015 г.**

**ПРИСЪСТВАТ:** Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева

**На заседанието присъства и:** Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Изслушване на Филип Владимиров, административен ръководител – председател на Софийски окръжен съд и Мария Златарева, съдия в РС – Пирдоп, въз връзка с преписка № 94-00-602/2015 г.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

**ОТНОСНО:** 1. Изслушване на Филип Владимиров, административен ръководител – председател на Софийски окръжен съд и Мария Златарева, съдия в РС – Пирдоп, въз връзка с преписка № 94-00-602/2015 г.

Съдия Златарева не се явява.

В залата влиза Филип Владимиров, административен ръководител – председател на Софийски окръжен съд.

Провежда изслушване на Филип Владимиров, административен ръководител – председател на Софийски окръжен съд.

След направения отвод на г-жа Г.Карагъзова и г-н Ясен Тодоров, и разисквания,

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

### **РЕШИ:**

1.1. Преписката се възлага на доклад на г-жа Даниела Костова и се отлага за решаване на заседанието на КПЕПК на 05.10.2015 г.

1.2. Да се покани отново Мария Златарева, съдия в РС – Пирдоп, за изслушване на заседанието на КПЕПК на 05.10.2015 г. от 10.30 часа. При неявяването ѝ на 05.10.2015 г., КПЕПК ще реши преписката.

**ОТНОСНО: Т. 3.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Предложение с вх. № 11-06-2010/10.08.2015 г. от..., административен ръководител – председател на ... по чл. 312, ал.1, т.1 от ЗСВ, във връзка с преписка № 94-00-071/2015 г., образувана по сигнал от ....- /ОПЛАКВАНИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛА – Т.5/

Предложението е за образуване на дисциплинарно производство срещу ..., с оглед констатациите в акта за извършена планова проверка в ..., ...по заповед № ПП-01-94/14 на главния инспектор на ИВСС за всички дела, по които има забавяне. Предлагам да приемем за сведение неговото предложение, да прекратим нашата преписка.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

1. Приема за сведение предложението от ..., по чл. 312, ал.1, т.1, във връзка с чл.311, т.2, б. „а” и чл. 308, ал.1, т. 3, 4 и 6 от ЗСВ от ЗСВ, по преписка № 94-00-071/2015 г. за образуване на дисциплинарно производство по отношение на съдия ...

2. Прекратява преписка 94-00-071/2015 г., образувана по сигнал от ...

3. Да се уведоми ..., ако ВСС образува дисциплинарно производство...

2. Преписка № 94-00-093/14 - 28.08.2015 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба. Изразява се недоволство от липса на отговор от КПЕПК по молба с вх. № 94-00-1101/2014 г. В деловодната програма посоченият регистрационен номер е подаден от друг жалбоподател. Оплакванията са по същество на конкретно дело. Не се сочат нови факти и обсоятелства.

*КПЕПК с писмо изх. № 94-00-093/13.03.2014 г. е отговорила на жалбоподателката, че оплакванията са извън правомощията на КПЕПК и ВСС. Молба с вх. № 94-00-093/13.03.2014 г., в която се изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК, е приета за сведение.*

На жалбоподателката е отговаряно, поради което

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Приема за сведение поредната молба от .... и отнася преписката „към дело”.

3. Преписка № 94-00-179/2015 – 25.08.2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която отново изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК за резултата от извършена проверка от ИВСС. В настоящата жалба не излага нови факти и обстоятелства, които да налагат извършването на нова проверка, поради което

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

Приема за сведение поредната жалба от ... и отнася преписката „към дело”.

4. Преписка № 94-00-961/2015 – 27.08.2015 г., образувана по сигнал от ..., препратен от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

4.1. Пореден сигнал, изпратен на ел. поща на ВСС и представлява искане да се качи на сайта на ВСС сигнал от ...базов срещу ..., прокурор в РП - .., която участва в обявения конкурс за административен ръководител – районен прокурор на РП – .... По сигнала е извършена проверка от адм. ръководител на РП –..... Възложена е нова проверка на КПЕ към ОП – ...

4.2. Втори отговор от административния ръководител – окръжен прокурор на ОП – .., с който уведомява, че при направен опит да бъде открито лицето, посочено като подател на сигнала е установено, че в гр. Тервел изобщо не съществува адрес ул. .. № ... В град Тервел има едно единствено лице с името ..., но не живее на посочения адрес, а в София при роднини... Изводът на административния ръководител е, че при така установените данни, няма как да се приеме, че това лице е в съставител на сигнала, от което следва да се приеме, че сигналът е анонимен.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

4.1. Да се уведоми ...зград със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-961/2015 – 27.08.2015 г, образувана по пореден Ваш сигнал, с подател ... от гр. ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка, в хода на която административният ръководител – районен прокурор на РП – .. е установил, че посочения в сигнала адрес ... изобщо не съществува.

При опит да се открие лице с името ..., съставител на сигнала, е установено, че в гр. .. има едно единствено лице с името ..., който не живее на посочения адрес, а в гр. София при роднини... Изводът на административния ръководител е, че при така установените данни, няма как да се приеме, че това лице е съставител на сигнала, от което следва да се приеме, че същият е анонимен.

На основание чл. 111, ал.4 от АПК сигналът не следва да бъде разглеждан.

4.2. Да се уведоми КПЕ към ОП – .. да преустанови извършването на проверката.

5. Преписка № 94-00-1021/26.08.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от публикувано съобщение на Интернет страницата на Арбитражния съд при БТПП по повод „безплатни правни консултации на гражданите”. Излага се твърдение за наличие на „нелоялна конкуренция по отношение на адвокатското съсловие”.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1021/26.08.2015 г., образувана по Ваш сигнал, получен по електронната поща, в който се изразява недоволство от публикувано съобщение на Интернет страницата на Арбитражния съд при БТПП по повод „безплатни правни консултации на гражданите”, Ви уведомяваме следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

6. Преписка № 94-00-616/13 - 24.08.2015 г., образувана по пореден сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Предложението на експерта е да се изпрати на КПЕ към ВКС за проверка и отговор, но тъй като в сигнала има данни за искан подкуп, предлагам да се изпрати по компетентност на СГП, с копие до главния прокурор.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Поредният сигнал с вх. № № 94-00-616/13 - 24.08.2015 г. от ... да се изпрати по компетентност на административния ръководител – .. ..., с оглед твърденията за подкуп.

С копие да се уведоми главния прокурор.

8. Становище на КПЕ към ... съд, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-745/2014 г., образувана по сигнал ..., пълномощник на ..., съдия в ОС – ... и преписка № 11-06-778/2013 – 25.03.2015 г., образувана по молба-становище от ....., съдия в ОС – .... - /ДАННИ ЗА НАРУШАВАНЕ НА ЕТИЧНИТЕ ПРАВИЛА ОТ МАГИСТРАТИ - Т.3/

*При разглеждането на преписката г-н ... и г-жа ... си правят отвод.*

При извършената проверка КПЕ към .. е установила, че направените в жалбите оплаквания касаят правилността и законосъобразността на обжалваното определение на ВАС. То е било обжалвано пред 5-членен състав на ВАС и от двете страни. КПЕ към ... няма правомощията да се произнеса по правилността и законосъобразността на съдебните актове.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведомят .... и ..., съдия в ОС – ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписки № 94-00-745/2014 г. и № 11-06-778/2013 г., образувани по Ваши сигнали, в които изразявате недоволство от постановен съдебен акт на ..., Ви уведомяваме следното:

По повод сигналите е извършена проверка от КПЕ към .... При извършването на проверката КПЕ към .. е установила, че оплакванията в жалбите касаят правилността и законосъобразността на обжалваното определение на .... То е било обжалвано пред ... и от двете страни. Няма

данни за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдии от ВАС

КПЕПК към ВСС и Висшият съдебен съвет нямат правомощията да се произнасят по правилността и законосъобразността на съдебните актове.

9. Преписка № 94-00-965/06.08.2015 г., образувана по сигнална записка от ... и от 11.08.2015 г., препратена същата от Министерство на правосъдието - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът е против ..., съдия в РС – .... Касае дело, чийто номер не е посочен. Няма никаква конкретика по делото. Предложението на експерта е на основание чл. 124 от АПК сигналът да се приеме за сведение, но предлагам да се отговори на жалбоподателя, че липсват конкретни данни за делото, както за самото производство, така и за твърдените от тях факти.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-965/06.08.2015 г., образувана по Ваша сигнална записка, в които изразявате недоволство процесуални действия на съдия ..., Ви уведомяваме, че в същата липсват конкретни данни за делото както и за твърдените от Вас факти.

10. Преписка № 94-00-1016/24.08.2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на съдия ... от ... и инспектор ... от ИВСС.

Съдия ... саботирала изпълнението на влязло в сила съдебно решение, защото „държи на бюрото си заповед за изпълнение на съдебно решение и по този начин саботира изпълнението, до влизането в сила на законови изменения в ЗКИР.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-1016/24.08.2015 г., образувана по жалба от ...се отлага за следващото заседание на КПЕПК.

11. Преписка № 94-00-1017/24.08.2015 г. /2 бр. еднакви/, образувана по жалба от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплаквания от извършени процесуални действия и поставени съдебни актове от магистрати от ОС – ..., съдии в ОС – .../ по конкретни граждански

дела. Изразява се твърдение за „тенденциозно и последователно, без каквито и да било съдържателни мотиви, ...”

Иска се проверка от ИВСС и от КПЕПК към ВСС.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-1017/24.08.2015 г., образувана по жалба от ...се отлага за следващото заседание на КПЕПК.

**12.** Отговор от заместник – председателя на Софийски градски съд, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-244/2015 г., образувана по жалба-сигнал от ... - /ОПЛАКВАНИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛА – Т.5/

Заместник – председателят на ... уведомява, че по преписката е извършена проверка и резултатите от нея са изпратени на КПЕПК с писмо от 20.04.2015 г.

*КПЕПК с решение по протокол № 20/18.05.2015 г. е върнала преписката на и.ф.административен ръководител – председател на ... за изразяване на становище, тъй като е изпратено копие от доклада на съдията-докладчик по делото.*

*С писмо от 24.06.2015 г. и.ф. заместник – председател ... е изпратил отново доклада на съдия ... във връзка с изложените твърдения в жалбата от адвокат ... като уведомява, че административният ръководител няма правомощия да контролира процесуалните действия на съдията – докладчик.*

*КПЕПК с решение по протокол № 29/20.07.2015 г. е върнала преписката на административния ръководител – председател на ... за извършване на проверка.*

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати напомнително писмо до административния ръководител – председател на .. за извършване на проверка и изразяване на становище по доклада на съдия ... от ..., като уведоми КПЕПК. Срок 1 месец.

**13.** Отговор от ..., във връзка извършена проверка по преписка № 94-00-850/2015 – 26.08.2015 г., образувана по жалба от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.. изпраща становище на съдията-докладчик по т.д. № 5015/2013 г. по описа на ... във връзка с изнесеното в жалбата на ....

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Преписка № 94-00-850/2015 – 26.08.2015 г., образувана по жалба от ... да се върне на административния ръководител – председател на ... за изразяване на становище. Срок 1 месец.

**14.** Отговор от ИВСС във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-399/10.08.2015 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/  
Изпраща се становище на ИВСС с резултатите от извършената проверка по отношение на т. д. № 5977/2014 г., ч. гр. д. № 11851/2014 г., ч. гр. д. № 11852/2014 г., т. д. № 5719/2014 г. Не са констатирани нарушения, които са в правомощията на ИВСС по чл. 54, ал. 1 от ЗСВ и липсват основания за извършване на проверка по смисъла на чл. 56 и сл. от ЗСВ.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ...със следния текст на писмо:

Във връзка № 94-00-399/2015 г., образувана по Ваша молба, в която изразяване недоволство от извършени процесуални действия от съдия ...от ... по конкретни търговски дела и изразяване съмнение за неспазване на принципа на случайното разпределение на делата в СГС, Ви уведомяваме следното:

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС приема резултата от извършената проверка, отразена в становището на ИВСС, че не са констатирани нарушения и липсват основания за извършване на проверка по смисъла на чл. 56 и сл. от ЗСВ.

**15.** Отговор от ИВСС, във връзка с извършена проверка по преписка с вх. № 94-00-674/2015 – 10.08.2015г., образувана по сигнал от ..., препратено от Министерство на правосъдието - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

ИВСС уведомява КПЕПК, че по същите сигнали е извършена проверка и изпраща копие от становището. Становището разглежда само делата, по които не е извършвана проверка, останалите са проверени и резултатът е обективиран в Акт на ИВСС от ....



В настоящата проверка са проследени други четири производства на съдия ... и съдия ... от .... Заключението е, че не се налага извършването на проверка по смисъла на чл. 56 и сл. от ЗСВ.

... е уведомена, поради което

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на ИВСС и отнася преписка № 94-00-674/2015 г. „към дело”.

16. Отговор от КПЕ към ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-296/2014 – 22.07.2015 г.- 2 бр., образувана по пореден сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

16.1. КПЕ при ... изпраща протокол от заседание, по което е разгледала възраженията на жалбоподателя срещу резултата от извършената проверка. КПЕ е констатирала, че не са приложени нови доказателства и не следва да се възобновява разглеждането на преписката. Жалбоподателят е уведомен за резултата от проверката на КПЕ при ....

16.2. С пореден сигнал от лицето изразява недоволство от извършената проверка.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК, приема за сведение отговора на КПЕ към ... и поредния сигнал на ... и отнася преписката „към дело”.

17. Преписка № 94-00-677/2015 – 13.07.2015 г., образувана по възражение от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изразява се недоволство от отговора на КПЕПК към ВСС с изх. № 94-00-677/06.07.2015 г. Настоява, че ВСС е компетентния орган и че в конкретния случай именно той можел да поиска писмени обяснения от ....., съдия от Административен съд – ..., да го накаже, понижи в длъжност, но не е поискал да направи това въпреки, че са му представени конкретни данни за това.

На жалбоподателя е отговорено, не сочи нови факти и обстоятелства, поради което

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 124 от АПК, приема за сведение възражението на ... и отнася преписка № 94-00-677/2015г. „към дело”.

**18.** Становище на ИВСС, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-776/2013 - 07.08.2015 г., образувана по сигнал от „... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

В хода на проверката е установено, че е постъпил сигнал от ..., вх. № Ж-13-779/21.10.2013 г. по описа на ИВСС с идентично оплакване за забавяне движението и приключването на т. д. № 88/2006 г. по описа на ОС – .... Заключение от проверката е, че няма основание за образуване на проверка по чл. 56, ал. 1 във вр. чл. 57, ал. 2 и чл. 58 от ЗСВ по отношение на съдия ....

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

Да се уведоми ..., със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-776/2013 г, образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволството си от забава по движението и приключването на т.д.№ 88/2006г., по описа на ОС – ... Ви уведомяваме, че по идентичен Ваш сигнал, е извършена проверка от ИВСС. Заключение на ИВСС е, че няма основание за образуване на проверка по чл.56, ал.1 във вр. чл.5, ал.2 и чл.58 от ЗСВ по отношение на съдия ... Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС приема изцяло заключението, изложеното в становището на Инспектората.

**19.** Отговор от административния ръководител – председател на РС – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-584/2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Отговор от административния ръководител-председател на РС - .. по възложена проверка във връзка с движението на НОХД № 534/2012 г. по описа на РС - ... със съдия докладчик ... От 09.09.2013 г. съдия ...е докладчик по делото. Установява се, че жалбоподателят, подал сигнала - ... не е страна в това производство.

.....

Всички процесуални действия на съдия ... по НОХД №534/2012 г. целят издирването на свидетеля .... и приключване на производството. В резултат на извършената проверка не е установено съдия ... да е проявила бездействие или да е извършила действия, целящи забавяне на производството по делото или прекратяване на производството по делото поради изтекла давност.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”****Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка № 94-00-584/2015 г., образувана по Ваша жалба, в която изразяване недоволство от извършени процесуални действия от с срещу ..., съдия в РС – ... по НОХД № 534/2012 г. по описа на РС – ..., Ви уведомяваме следното:

От извършената проверка по хода и движението на НОХД № 534/2012 г. по описа на РС – ... е определена съдия - докладчик .... От 09.09.2013 г. за съдия-докладчик е назначена ... Причините, поради които делото е било многократно отлагано са: неявяване на подсъдимия, на свидетеля ..., на защитника на подсъдимия, отпуск по болест на съдия ... При отлагане на делото по вина на подсъдим или свидетел, съдията-докладчик е предприемала необходимите дисциплинарни мерки, предвидени в НПК, постановявайки принудително довеждане на подсъдим/свидетел, налагане на глоби по реда на чл. 271, ал.11 от НПК, промяна на мярката за неотклонение, взета спрямо подсъдимия. Всички съдебни заседания са насрочвани в предвидените в НПК срокове и като е спазвана заповедта на председателя на РС - ... производствата по дела, образувани през предходни периоди от време да се насрочват преимуществено в 1 месечен срок, с цел съевременно им приключване. Уведомяваме Ви, че към момента на извършване на проверката единствената причина, поради която делото не е приключило е неявяването на свидетеля ..., по отношение, на който е допусната извършването на очна ставка с подсъдимия по делото, с цел изясняване на обективната истина. В случаите на редовно призоваване, свидетелят не се е явявал. Постановеното му принудително довеждане не е изпълнено, защото е установено, че той водел скитнически начин на живот. Били са предприети адекватни действия по издирване на лицето. Във връзка с неговото издирването от съдия-докладчик е разпоредено многократно извършване на справки с цел установяване на настоящ и постоянен адрес на свидетеля ..., справка дали е напускало пределите на страната и дали търпи наказание лишаване от свобода или мярка за неотклонение „задържане под стража“, както и задържане по реда на ЗМВР. Към настоящия момент съдът е възложил на ОД – МВР - .. за установяване на местоположението на свидетеля и връчване на призовка за датата на съдебното заседание, изискани са справки на ТД-НАП Велико Търново, НЗОК – София, ТД-НОИ Велико Търново, Д „СП”-Велико Търново.

Всички процесуални действия на съдия ... по НОХД № 534/2012 г. целят издирването на свидетеля ... и приключване на производството. В резултат на извършената проверка не е установено съдия ... да е проявила бездействие или да е извършила действия, целящи забавяне на

производството по делото, или прекратяване на производството по делото поради изтекла давност.

С копие да се уведоми ... съдия в РС – ....

**20.** Преписка № 94-00-202/2015 - 29.06.2015 г., образувана по поредна молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Поредна молба. Изразява недоволство от получен отговор на КПЕПК от 22.06.2015 г. Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от ОС – .. и от постановен съдебен акт. Излага се твърдение, че в продължение на 15 (петнадесет) месеца гр.дело № 514/2010 г. по описа на ... не се изпраща на Районен съд – .... за продължаване на съдопроизводствените действия, съгласно Определение от 01.01.2013 г. на ...

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следения текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-202/2015 – 29.07.2015 г., образувана по поредна Ваша молба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия .. от ОС- ... и от постановен съдебен акт, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашата поредна молба е извършена проверка, при която е установено, че се касае за множество актове, подлежащи на инстанционен контрол, за множество от жалби, които препятстват разглеждането на делото и извършването на действия по изпълнението, които са извън поведението на съдиите, а са резултат от действия, инициирани от една от страните в спорният процес.

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция

или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата поредна молба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

Да се върнат приложенията.

**21.** Отговор от ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-466/29.06.2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Извършена е проверка на начина на разпределение на цитираното в жалбата дело. Разпределението е извършено при спазване на принципа за случайното разпределение, като дело № 224/2014 г. е разпределено на съдия ... и за докладчик е определен съдия .... Делото е разпределено като гражданско. Приложена е и заповед от 2010 г., съгласно която се забранява прекратяването на дело, разпределено на съдия от ГО – първоинстанционни състави, и изпращането му за разглеждане от ГО, както и обратното, независимо от вида на делото, с изключение на случаите, при които е налице отвод на всички съдии от едно от посочените отделения.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... като пълномощник на ...със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-466/2015 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от начина на разпределение на дела в ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка от председателя на ... на изложените в сигнала факти. При извършване на проверката е установено, че разпределението на цитираното в жалбата дело е извършено при спазване на принципа за случайното разпределение, като е разпределено от съдия ... и за докладчик е определен съдия .... Приложена е и заповед от 2010 г., съгласно която се забранява прекратяването на дело, разпределено на съдия от ГО – първоинстанционни състави, и изпращането му за разглеждане от ГО, както и обратното, независимо от вида на делото, с изключение на случаите, при които е налице отвод на всички съдии от едно от посочените отделения.

**22.** Отговор от ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-919/2014 - 24.07.2015 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изпращат се становища на съдиите от ...: ....– докладчик по и гр. д. № 9735/2013 г. по описа на СГС - ГО, I-2 състав, придружени с разпечатка от

деловодната система за движение на делата и копие от протоколите за избор на съдия-докладчик.

По отношение на гр. д. № 9735/2013 г. по описа на ....., докладчик – съдия ..., е дадено заключение, че в заседание по производство по възстановяване на делото, същото е било прекратено, исковата молба е върната и ищецът е осъден да заплати на ... сума в размер на 100.00 лв., представляваща адвокатско възнаграждение, което е изложено и в мотивите към делото. Срещу определението за разноски има подадени частни жалби както от ....., така и от ищеца. Частните жалби към момента на изготвяне на становището са били в процес на администриране.

По отношение на ч. гр. д. № 7899/2013 г. по описа на ..., I-2 състав, докладчик съдия ... е изразила становище, че при извършване на служебна справка съдът е констатирал, че не са отпаднали предпоставките, обусловили допускането на обезпечение на исковите по това дело, като с определение от 20.02.2014 г. е оставил без уважение молба с вх. № 9876/29.01.2014 г. на ... за освобождаване на внесената гаранция. С разпореждане от 20.02.2014 г. съдът е разпоредил изисканото разпореждане от 31.01.2014 г. по повод на постъпила молба с вх. 9876/29.01.2014 г. за служебна справка делото да бъде върнато на ... - ГО, I-2 състав, като е констатирал, че не е налице определение за прекратяване на исковото производство. Към момента няма постъпила молба от никоя от страните за отмяна на обезпечението и освобождаване на внесената парична гаранция, като по всички постъпили молби е налице своевременно произнасяне на съда, допуснал обезпечението.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на преписката за следващото заседание на КПЕПК.

23. Отговор от ръководителя на наказателно отделение на ..., във връзка с преписка № 94-00-1147/2014 -11.06.2015 г., образувана по сигнал от ...” - / ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е срещу съдия .. от ... за несъответствието на подпис между мотиви и присъда по

....уведоми КПЕПК, че са в невъзможност да извършат проверка, тъй като съдия ... е в продължителен отпуск по болест.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати писмо до административния ръководител – председател на ..., с молба след завръщането на съдия ...от отпуск, да уведоми КПЕПК за резултата от извършената от него проверка по преписка № 94-00-1147/2014 - 11.06.2015 г., образувана по сигнал от ...

24. Отговор от административния ръководител – председател на СГС във връзка със запитване на КПЕПК по преписка № 94-00-026/2015 г., образувана по сигнал от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител – председател на ... уведомява КПЕПК, че актът на ИВСС е получен в съда. В рамките на правомощията си настоящият председател на ..., със заповед е ограничил продължителността на отпуските, създаден е график за дежурства през летния период относно предварителните обезпечителни мерки и графици за заместване на съставите без титуляр.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение отговора на административния ръководител – председател на ... и отнася „към дело” преписка № 94-00-026/2015 г., образувана по сигнал от ....

25. Преписка № 94-00-1015/24.08.2015 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплаквания от процесуални действия на магистрати от ... по т.д. № 95/2007 г. по описа на .... Делото е висящо в .... Иска се проверка.

Предложението на експерта е на основание чл. 124 от АПК да не се разглежда, но предлагам да се изиска от административния ръководител – председател на ... справка по движението на т.д. № 95/2007 г. по описа на ...

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изиска от административния ръководител – председател на .. справка по движението на т.д. № 95/2007 г. по описа на ...

26. Преписка № 94-00-1019/25.08.2015 г., образувана по жалба от ...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Недоволство от бездействието на прокуратурата по пр.пр.№ 13398/2011 г. по описа на .. по досъдебното производство срещу неизвестен извършител

№ ЗМ 5341/2011 г. по описа на СДВР за престъпление по чл. 309, ал.1 от НК.  
До момента няма внесен обвинителен акт в съда.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК, във връзка с чл. 39а, ал. 1 от ЗСВ, преписка № 94-00-1019/25.08.2015 г., образувана по жалба от ... да се изпрати на административния ръководител – ... за извършване на проверка и отговор до комисията. Срок 1 месец.

27. Преписка № 94-00-1020/08.07.2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излагат се твърдения за незаконни строежи. Изразява се недоволство от прекратени административни дела. Иска се проверка.

### **Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1020/26.08.2015 г., образувана по Ваше сигнално писмо, получено по електронната поща, в което изразявате недоволство от прекратени административни дела и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.



С оглед на изложеното Вашето сигнално писмо е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

**ОТНОСНО: Т. 3. Разни.**

**Докладва г-н Ясен Годоров:**

1. Писмо с вх. № 04-00-217/02.09.2015 г. от г-н Христо Иванов министър на правосъдието, относно сформирание на междуведомствена работна група във връзка с Решение № 6174/12.08.2015 г. на МС за приемане на анализ на проблемите възпрепятстващи нарастването на инвестициите, и за утвърждаване на списък с основни проблемни области и предложения за мерки по тях.

Иска се да се определи член на ВСС за участие в междуведомствената работна група.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

1. 1. **Предлага на ВСС да определи г-жа Незабравка Стоева, член ВСС, за участие в междуведомствената работна група.**

1.2. **Предложението до Висшия съдебен съвет да се внесе на 17.09.2015 г.**

2. Писмо с вх. № 04-00-218/12.09.2015 г. от г-н Христо Иванов министър на правосъдието, с което се препраща писмо от г-н ....

Посланикът на .. в Република България отправя молба да бъдат разгледани във възможно най-кратки срокове дела пред ..., по които страна е дружество „...“

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

Да се изпрати писмо до Н... със следното съдържание:

Във връзка с препратено от Министерско на правосъдието Ваше писмо, с което отправяте молба за предприемане на действия за по – бързо приключване на съдебни производства пред ..., по които страна е дружеството ..., моля да ни предоставите информация за номерата на делата, по които твърдите, че има забавяне на производството. Информацията е

необходима с цел извършване на проверка на сроковете, в които са извършени процесуалните действия по всяко отделно дело.

4. Доклад за извършена проверка в Административен съд – .. от членовете на КПЕПК ....

След разисквания,

Г-н Тодоров: Оформят се две предложения. Първото е на г-жа Колева, подкрепено от г-жа Карагъзова, докладът да се приеме с препоръките. Предлагам да гласуваме това предложение. Който е съгласен в този вариант, моля да гласувате. За предложението – 2 гласа.

Който е съгласен с втория вариант - докладът да се приеме без препоръките, моля да гласува. За предложението – 8 гласа.

**Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**

**Р Е Ш И:**

**Приема** доклада за извършената проверка в Административен съд – Варна, в частта само с констатациите, без препоръките.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И  
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:** /п/

**ЯСЕН ТОДОРОВ**