

ПРОТОКОЛ 40

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 26.10.2015 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Незабравка Стоева и Румен Боев.

ОТСЪСТВАТ: Мария Кузманова и Юлиана Колева.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Обсъждане на промени на вътрешни правила за организацията и дейността на „Комисия професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Обсъждане на промени на вътрешни правила за организацията и дейността на „Комисия професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС.

Предложение от г-н Ясен Тодоров за промяна на вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”, както следва:

Създава се нов чл. 19: „Когато със свое решение КПЕПК е установила нарушение на КЕПБМ или друг вид дисциплинарно нарушение, изпраща извлечение от съответния протокол на субектите по чл. 312 ал. 1 от ЗСВ.”

Членове 19 - 21 се преномерират.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Създава се нов чл. 19: „Когато със свое решение КПЕПК е установила нарушение на КЕПБМ или друг вид дисциплинарно нарушение, изпраща извлечение от съответния протокол на субектите по чл. 312 ал. 1 от ЗСВ.”

Да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

ОТНОСНО: Т. 2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 94-00-398/2015г., образувана по жалба на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателката твърди, че не посочва причините и името на съдията, тъй като не е етично.

В първата молба от ... се отправя молба за среща с г-н Ясен Тодоров – председател на КПЕПК.

КПЕПК с решение по пр. № 13/06.04.2015г. е предоставила молбата от ... на вниманието на Ясен Тодоров за преценка относно искането за лична среща.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-398/06.07.2015г. е изисквала от жалбоподателката да изложи оплакванията си в писмен вид, след което Комисията ще прецени необходимостта от лична среща с председателя или изслушване на заседание.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-398/2015г., образувана по Ваша жалба, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законсъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

2. Преписка с вх. № 94-00-702/14 - 2015 г., образувана по сигнали на- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1//

С решение по пр. № 47/17.09.2015г. на Висшия съдебен съвет по предложение с вх. № – административен ръководител – председател на ... е образувано дисциплинарно дело № .../2015г. срещу, съдия в, за извършени от нея дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.4, т.1 – т.4 от ЗСВ.

Сигнал с вх. № 94-00-398/21.08.2014г. е подаден от по повод т.д. № .../2012г., т.д. № ...2012г. и т.д. № .../2013г., всички по описа на

Горесцитираното предложение за налагане на дисциплинарно наказание включва и т.д. № .../2012г. по описа на, което е едно от трите изброени дела от

ВСС с решение по пр. № 49/01.10.2015г. обединява производствата по дисциплинарно дело № .../2015г. и дисциплинарно дело № .../2015г., двете по описа на ВСС, образувани срещу съдия, за извършени от нея дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал.4, т.1-т.5 от ЗСВ, в едно общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № ..

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми от ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с вх. № 94-00-702/14 - 2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия и отправяте молба до ВСС за предприемане на действия, Ви уведомяваме следното:

ВСС с решение по пр. № 49/01.10.2015г. обединява производствата по дисциплинарно дело № .../2015г. и дисциплинарно дело № .../2015г., двете по описа на ВСС, образувани срещу, за извършени от нея дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.1, т.1-т.5 от ЗСВ, в едно общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № .. /2015г.

В предметния обхват на дисциплинарното дело попада цитираното от Вас т.д. № .../2012г., по описа на

3. Преписка с вх. № 94-00-831/2015 г., образувана по сигнал - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Становище от КПЕ при ... В становището си КПЕ при ... изрично подчертава, че не е в нейната компетентност да преценява влезли в сила съдебни актове. КПЕ не намира факти, които да изискват нейната намеса,

тъй като твърденията в сигнала са оплакване за неправилност в правораздавателната дейност на състава. По отношение на съдържанието на протокола от проведеното съдебно заседание, както и по извършения преразпит на свидетел и събирането на доказателствата, КПЕ не е компетентна да извършва проверка и да дава становище, още по – малко да изземва функции на други органи на съдебната власт.

В конкретния случай КПЕ не намира данни за наличие на поведение на съдиите от състава, противоречащо на правилата на професионалната етика.

Сигналят е изпратен за проверка на председателя на ... но проверката е извършена от КПЕ при Становището на КПЕ е изпратено на жалбоподателката.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-831/2015 г., образувана по сигнал на ..., да се изпрати на председателя на за проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

4. Преписка с вх. № 94-00-1130/2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу Изразява се недоволство от съдебната система в Република България. Жалбоподателят отправя искане да бъде „освободен, а виновните представители на съдебната власт да бъдат наказани”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на

5. Преписка с вх. № 94-00-329/2015г., образувана по жалба на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК и от становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Жалбоподателката счита, че извършената проверка „по случая е неточна и невярна”. Отправя молба за преразглеждане на преписката.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-329/15.10.2015г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – ... и отправяте молба до ВСС за преразглеждане на преписката, Ви уведомяваме следното:

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет няма правомощия да преразглежда решения на местните етични комисии.

Съгласно т.20 от Правилата за формиране, организация и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, приети с решение по протокол № 26/19.06.2014г. на Висшия съдебен съвет, когато комисията по професионална етика стигне до извод за допуснато нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, уведомява административния ръководител.

Преценката за извършено нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати е на субектите, имащи право да предлагат образуване на дисциплинарно производство и в крайна сметка на наказващия орган.

6. Преписка с вх. № 94-00-1121/2015 г., образувана по искане на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя искане за отвод на съдия, районен съдия по НОХД №/2014г., по описа на РС -.... Твърди, че основанията са били налице преди внасянето на обвинителен акт в РС -..., при което е следвало съдията да прекрати наказателното производство, поради това, че деянието е несъставомерно, не е обществено опасно и не е носило белезите на чл. 9 от НК. В случая бил налице търговски спор, между едно търговско дружество и едно гражданско дружество, регистрирани по съответния ред.

Основание за отвод на съдията е, че по време на досъдебното производство разследващият полицаи ... е била подчинена на съпруга на съдияНаличието на основания според ... се доказват и с взетата спрямо нея мярка за неотклонение „задържане под стража

Във връзка с обявяването ѝ за общодържавно издирване - възмушенията ѝ са относно начина на издирването ѝ. Излага примери за нарушения спрямо нея, които са били основания за назначаване на процедурата. Смята, че тези действия са били насочени, за да бъде положението ѝ „докрай утежнено, да продължава да се клепа името ѝ, а семейството и децата ѝ да бъдат обругавани и клеветени“.

Възразява срещу действията на във връзка с молбата ѝ за отмяна на мярката “задържане под стража.“ Оплакванията ѝ са адресирани и до

прокурор от РП – Отправя искане за извършване на вътрешна проверка по отношение на прокурор Иска проверка и на връзките на свидетеля ..., както и на другия съдружник в с органите на прокуратурата и съдията по делото.

Иска проверка и относно съдията, който е трябвало да разгледа и да се произнесе по молбата ѝ срещу мярката за неотклонение . Излага съмнение, че РС-... и ОС-.... имат практика да разглеждат търговски дела по наказателен ред. В процеса се приемали за годно доказателствено средство „всякакви подправени документи“. Молбата ѝ е делото да бъде прехвърлено в друг съдебен район или да бъде предадено на друг съдия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-1121/2015 г., образувана по искане на е изпратена до компетентния орган, поради което на основание чл.112 от АПК, се приема за сведение и отнася „към дело”.

7. Преписка с вх. № 94-00-567/14 - 2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който изразява недоволство от отговора на КПЕПК. По сигнала е извършена проверка от КПЕ при ... и жалбоподателката е уведомена за резултата с писмо от 19.01.2015г. Впоследствие е писала жалба, с която е изразила недоволство от извършена проверка и констатациите по нея. С писмо от 09.09.2015г. е уведомена втори път, че вече е извършена проверка за която е уведомена и че последващи сигнали няма да бъдат разглеждани.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-567/14 - 2015 г., образувана по сигнал на, да се изпрати на административния ръководител – председател на за проверка по отношение на администрирането на административно дело №/2014г., с отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

8. Преписка с вх. № 11-12-126/2015 г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от Районна прокуратура – Отправя

се молба прокурор ... да бъде привлечена към дисциплинарна отговорност. Жалбоподателят твърди, че ще се самозапали на 28.10.2015г. пред сградата на ВСС, ако молбата му не бъде уважена.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-468/16.06.2014г. е отговорила на жалбоподателя със стандартния отговор, а сигнали от 05.01.2015г. и от 18.05.2015г. са приети за сведение.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 11-12-126/2015 г., образувана по сигнал на ..., да се изпрати на главния секретар на ВСС, относно твърденията на жалбоподателя, че ще се самозапали на 28.10.2015г.

9. Преписка с вх. № 94-00-857/2015г., образувана по сигнал на - /ДАННИ ЗА ПРОТИВОРЕЧИВА ПРАКТИКА – Т.4/

Зам.председателят на ... е извършил проверка по повод съдържащите се твърдения за наличие на противоречива съдебна практика в Окръжен съд – ... в жалбата на адвокат ... от Адвокатска колегия – При запознаване с приложените съдебни актове към жалбата, същият е установил, че в нея се съдържа несъгласие с начина на индивидуализация на наказанията по четири отделни производства, по които са били налице различни фактически обстоятелства, влияещи на индивидуализацията на наказанията.

В резултат на проверката не е констатирано да е налице противоречива или неправилна съдебна практика по смисъла на чл.124, ал.1 от ЗСВ, която да представлява основание за постановяване на тълкувателно решение.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И

Преписка с вх. № 94-00-857/2015г., образувана по сигнал на ..., ведно с отговора на зам.председателя на ..., да се изпрати на административния ръководител – председател на Апелативен съд – ... с препоръка за проверка на приложението на Закона и при констатиране на противоречиво приложение да се набележат мерки за уеднаквяване на практиката.

10. Преписка с вх. № 94-00-523/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба от лицето, в която се изразява недоволство от бездействието на председателя на Апелативен съд Твърди, че там не изпълняват указанията на КПЕПК и не извършват проверката в дадения срок.

На 13.10.2015 г. е постъпил отговор на Апелативен съд с резултата от извършената проверка. Проверката е извършена не от административния ръководител, а от КПЕ при Апелативен съд КПЕ в хода на проверката е изслушала състава по .../2015г. и е констатиран, че липсват данни за нарушение на етични правила от тримата съдии. Постановили са съдебни актове в изпълнение на служебните си задължения, актовете са в съответствие с практиката на и са мотивирани. Не се споделя твърдението, че с постановените актове се пререшава въпрос, който вече е решен с влязъл в сила съдебен акт. Към момента на постановяването на определенията няма налице влязъл в сила съдебен акт по въпроса за разноските. С цитираното определение № ...26.11.2014г. по внчд № .../2014 г. на ОС ... въпросът на кого следва да бъдат възложени разноските не е решен по същество, доколкото липсва произнасяне с диспозитив.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-523, образувана по Ваш сигнал от 09.04.2015 г. г., в който изразявате недоволство от действия и актове на магистрати от ОС, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика към Апелативен съд КПЕ в хода на проверката е изслушала състава по внчд .../2015г. и е констатирала, че липсват данни за нарушение на етични правила от страна на тримата съдии от състава. Съставът е постановил съдебните актове в изпълнение на служебните си задължения, актовете са в съответствие с практиката на и са мотивирани. Не се споделя твърдението, че с постановените актове се пререшава въпрос, който вече е решен с влязъл в сила съдебен акт. Към момента на постановяването на определенията няма налице влязъл в сила съдебен акт по въпроса за разноските. С цитираното в жалбата определение № .../26.11.2014г. по внчд № .../2014 г. на ОС ... въпросът на кого следва да бъдат възложени разноските не е решен по същество, доколкото липсва произнасяне с диспозитив.

В заключение не са констатирани нарушения от страна на тримата съдии от състава на ОС

11. Преписка с вх. № 94-00-1106/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа оплаквания от отговора на председателя на РС-.... Изразява недоволство от действията на съдия ... по повод гр.д.№ .../2014г. по описа на РС-..... Недоволство изразява и от действията на от АК-..... Твърди, че

адвокат ... не върши задълженията си на служебен защитник добросъвестно. Изразява нежеланието си да бъде представлявана от ... като излага съмнения за близки отношения между нея и съдия Отправя молба за назначаване на нов служебен защитник и от адвокат ... да бъде потърсена наказателна отговорност , да бъде освободена от Националното бюро по правна помощ , както и да бъде лишена от хонорар. Иска да и бъде разпоредено отсрочване на делото, съдия да бъде заменена от друг съдия и делото да бъде прехвърлено за разглеждане в Желаете извършване на проверка по отношение на съдия

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1106/05.10.2015г. образувана по Ваша жалба-възражение/молба-сигнал, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба-възражение/молба-сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

12. Преписка с вх. № 94-00-1136/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Прокурор ... от РП – ... изразява недоволство от постановени прокурорски актове на ОП – ... и АП – ..., с които същият е отведен от

ръководството и надзора по достъпното производство. Прокурор ... се опасява, че е възможно за втори път лицето да бъде оневинен. Същият излага твърдение, че лицето, в медийните си изяви, демонстрира „странна осведоменост за бъдещите действия на прокуратурата” и отправя упреци към неговата дейност. Сигналът е адресиран до Комисията по дисциплинарни производства и до КПЕПК към ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-1136/2015г., образувана по сигнал на прокурор, да се изпрати на Главния прокурор на Република България, по компетентност и за преценка по пътя на инстанционния контрол на правилността на актове на окръжния и апелативния прокурор.

13. Преписка с вх. № 94-00-1140/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от действията на ... – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Повод за оплакванията е пр.пр. №2009г., по описа на ОП – Същата е била основание за десетки досъдебни производства и извършените по тях процесуално-следствени действия. При проверка чрез сайта на ОП – ...по цитираната преписка е установено, че същата не е била регистрирана. Твърди се, че по повод на друго досъдебно производство, прокурор не е прикривал предубедеността и пристрастността си, че е правил неофициални предложения по част от протичащите по досъдебното производство разпити. Част от свидетелите, които са отказали да дадат тенденциозни и обвиняващи показания са били заплашвани, че ще влязат в производството вече като обвиняеми, което според него е станало факт. Прокурор е била наблюдаващ прокурор по всички обвинения на При много кратни възражения, че липсва протокол за случаен подбор, той отказвал да представи такъв, защото не бил длъжен според неговите думи. Излагат се твърдения за пристрастност на окръжния прокурор към интересите на ...Отправя молба за проверка по и да установи отговорността на окръжния прокурор на ... във връзка с него. Ако бъде образувано производство по сигнала се иска да бъдат използвани материалите, свързани пряко или косвено с пр.пр. № .../2009г., ДП № ... и №/2010г., по описа на, всички прекратени производства и всички дела, които са внесени за разглеждане от съдилищата.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-1140/2015г., образувана по сигнал на, да се изпрати на административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура –, за проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

14. Преписка с вх. № 94-00-1096/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържат се оплаквания срещу действията на съдия ... от, Отправя се молба за проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-1096/2015г., образувана по сигнал на, да се изпрати на административния ръководител – председател на, за проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

15. Преписка с вх. № 94-00-850/2015г., образувана по жалба на - /ОБЩ СИГНАЛ - Т.1/

Отговор от, Административният ръководител – председател науведомява, че няма правомощия да взема отношение по съществуващите дела и извършените по тях процесуални действия, поради което не може да вземе становище по становището на съдия

КПЕПК с решение по пр. № 35/14.09.2015г. е върнал преписката, образувана по жалба на на административния ръководител за изразяване на становище.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-850/26.06.2015г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати оти отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”на ВСС с писмо изх. № 94-00-850/20.07.2015г. е изпратила Вашата жалба на административния ръководител на за извършване на проверка.

В хода на проверката е изискано становище от от, в което се съдържа подробна информация за възложените задачи на вещото лице

Видно от становището, не са констатирани допуснати нарушения от страна на магистрата от

16. Преписка с вх. № 94-00-644/14 – 2015г., образувана по сигнал на
- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на е извършил проверка във връзка с изнесеното в жалбата на ..., чрез управителя г-н, В жалбата се съдържат оплаквания, свързани с движението на гражданско дело, администрирането на постъпилите по делото жалби и по въпроса за просрочието на въззивната жалба. Към жалбата е приложено становище от, в което е отправена препоръка до административния ръководител на да упражни правомощията си по чл.327 от ЗСВ и да обърне внимание на съдия ... за допуснатото просрочие.

След извършената проверка е установено, че гр.д. № .../2009 г. по описа на ... е изпратено по жалба в на 18.06.2014 г. Председателят на ... уведомява, че в рамките на инстанционния контрол ще бъде проверена правилността на акта, постановен от съдията – докладчик.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-644/12.12.2014 г. е изпратила жалбата на, чрез управителя г-н ... на административния ръководител на ... за проверка и отговор.

КПЕПК с писма от 30.03.2015 г. и от 31.07.2015 г. е отправила молба до административния ръководител на ... да уведоми Комисията относно изпълнението на препоръката от

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Да се уведоми, че е в компетентността на административния ръководител – председател на ..., да упражни правомощията си по чл.327 от ЗСВ и да обърне внимание на съдия

2. Становището на ИВСС да се приложи към кадровото досие на съдия
.....

17. Преписка с вх. № 94-00-846/14 – 2015г., образувана по сигнал на,
- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от Инспектората към ВСС. Уведомяват КПЕПК, че на 29.09.2015г. е внесено предложение до ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на съдия ...от ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми, че срещу съдияот е образувано дисциплинарно производство с решение по пр. № 27/21.05.2015г. на ВСС.

18. Преписка с вх. № 94-00-1015/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от ... за извършена справка за движението по т.д. № ...1997г. по описа на ...

От справката е видно, че:

- молбите от 05.08.2013г. са заведени в ...
- молбите от 20.12.2013г. са заведени в, проведено е закрито/разпоредително заседание от 16.01.2014г. докладчик е била съдия, Във връзка с молбите е указано в едноседмичен срок от съобщението молителят да уточни кой списък касае възражението му; молбите от 10.02.2014г. са заведени в ... В закрито /разпоредително заседание от 13.03.2014г., същите са оставени без уважение от съдия

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1015/15г. , образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

В изпълнение на решението на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС по протокол № 35/14.09.2015г. ... е извършил проверка на движението по т.д.№ .../1997г. по описа на , при която е установено , че подадените от Вас молби от 05.08.2013г. са заведени в

По отношение на молбите Ви от 20.12.2013г., същите са заведени в ...на същата дата. Проведено е закрито/разпоредително заседание от 16.01.2014г. като докладчик по делото е била съдия, Във връзка с молбите Ви с вх.№ и №.... и двете от 20.12.2013г. е указано в едноседмичен срок от съобщението да уточните кой списък касае възражението Ви. Подадени от Вас молби от 10.02.2014г. са заведени в, В закрито /разпоредително заседание от 13.03.2014г., същите са оставени без уважение от съдия

Видно от справката е налице произнасяне от страна на съда по всяко направено от Вас искане.

19. Преписка с вх. № 94-00-1115/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/ - 2бр.

Поредна жалба от лицето, заведена с нов рег. номер. Жалбата от 15.10.2015г. е същата като тази от 06.10.2015г., но е препратена от МП. Жалбоподателката изразява недоволство от становище на ИВСС. Прави същите оплаквания от действията на съдия ... от ... и секретаря по делото, като в първоначалната жалба, изразяваща се в неправилно отразяване на фактите в протоколите от съдебни заседания, в пристрастно отношение и водене на разпит на свидетели. На 29.09.2015г. на жалбоподателката е изпратен стандартен отговор.

Отново отпрати искане за проверка на съдебното заседание от 05.05.2015г. и да се наложи наказание на съдия ...

Иска наказание и за инспектор, заради това, че не е извършила обективно проверката.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до министъра на правосъдието, с което да се уведоми, че е извършена проверка по изложеното в жалбите на

20. Преписка с вх. № 94-00-1074/14-2015г., образувана по сигнал на
- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от председателя Резултат от извършена проверка относно образувани дела във връзка с НОХД № .../2007г.

- Като въззивното производство е образувано НОХД № .../2012г., по описа на ..., по което е постановено решение № .../2012г. съдът потвърждава присъда № .../2012г. по НОХД № .../2007г. на ...
- Като касационно производство – к.д. № .../2012г., по описа на ..., по което е постановено решение № .../2013г. С него съдът отменя решението постановено по ВНОХД № .../2007г. и връща делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебното производство.
- Върнатото от ... дело е образувано под нов № .../2013г. по него е постановено съдебно решение № .../2013г., с което съдът потвърждава присъда № .../2012г. по НОХД № .../2011г., по описа на ...
- Решението е било обжалвано пред ..., където е заведено под .../2013г., съдът е постановил решение, с което отменя решение .../2013г., по описа на ... и връща делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав.
- Върнатото във дело е образувано под нов №/2014г., постановеното решение отменя присъда № .../2012г. по НОХД № .../2007г., по описа на ... в частта, с която подсъдимият ... е признат за невинен и оправдан по обвинението му по чл.152, ал.1, т.2 във вр. с

чл.20, ал.4 от НК. Производството е прекратено в тази част, поради настъпване на абсолютна давност и потвърждава присъдата в останалата и част.

- Делото е изпратено на на 16.01.2015г. и към момента не е върнато във

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Да се изиска от председателя на ... информация относно движението на НОХД № .../2007г., по описа на ..., постъпило там на 16.01.2015г. Ако по дело № .../2014г., вече има произнасяне, да се изпрати на КПЕПК.

2. Възлага на технически сътрудник на КПЕПК да изготви справка, относно наличие на сигнали от и резултата от извършени проверки по тях.

21. Преписка с вх. № 94-00-1133/2015г., образувана по анонимен сигнал на..... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Повод на сигналът е решение на ВСС от 01.10.2015г., с което избира за районен прокурор на РП – ., че при избора ВСС не е взел под внимание, че в ... през 2015г. е имало образувана преписка срещу семейство Отправя молба за „поправка на допуснатата грешка”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписка, образувана по анонимен сигнал.

ОТНОСНО: Т. 3. Разни.

1. Писмо с вх. № 33-00-164/20.10.2015г. от Национален институт на правосъдието.

Относно: Препоръки и предложения относно теми за обучение, насочени към съответните целеви групи, които следва да бъдат застъпени в програмата на Института за предстоящата година

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Членовете на комисията, които има конкретни предложения следва да ги изпратят на НИП в срок до 30.10.2015г.

2. Извлечение от пр. № 32/06.10.2015г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС.

Относно: Доклад от Зорница Златева – Ненкова – главен експерт „Връзки с обществеността” относно Анализ на медийните изяви на членовете на Висшия съдебен съвет за периода юни-септември 2015г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение Анализ на медийните изяви на членовете на Висшия съдебен съвет за периода юни-септември 2015г.

3. Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.

Административен съд – Враца изпраща протокол и 2 броя запечатани плика.

След отваряне на пликовете се намериха - 2 бр. сигнали от инж..... Липсва адрес на жалбоподателя. Изразява недоволство от влязло в сила съдебно решение на Административен съд –

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигналите се възлагат на експерт за изготвяне на проект за решение, което да се внесе в заседание на КПЕПК и да се разгледа по общия ред.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:**

ЯСЕН ТОДОРОВ/П/