

ДО  
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

*М-09-400*

23-05-2015

ЧРЕЗ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### ЖАЛБА

От Емил Велков Петров – прокурор при РП-Враца, с ранг „прокурор в АП“, командирован на длъжност прокурор в СГП, с адрес за призоваване – гр.

*Срещу: Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/21.05.2015г. /публикуван на сайта на ВСС на 22.05.2015г. /, в частта му относно т.3.3 от допълнителните точки по дневният ред, с което не е проведено гласуване за повишаване на прокурор Емил Велков Петров в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата*

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Обжалвам пред Вас решение на ВСС от 21.05.2015г. в частта му относно т.3.3 от допълнителните точки отразено в Протокол № 27 в законоустановения срок, с което не съм повишен в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, като считам същото за незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на административно-производствените правила, в противоречие на материално-правните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

С решение на ВСС от 31.10.2013г. / Протокол № 42/31.10.2013г. / и на основание чл.189,ал.1, вр.чл.180 от ЗСВ беше обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване на 57 /петдесет и седем / свободни длъжности за прокурор в Окръжните прокуратури, от които 21 /двадесет и една/ за СГП.

На 17.07.2014г. с мен беше проведено събеседване с назначената за конкурса /с решение на ВСС/ комисия, при което ми беше поставена оценка за притежаваните професионални качества – Отличен 5,95. Освен мен още 9 /девет/ колеги от СРП, кандидатстващи за СГП, са получили обща оценка – Отличен 5,95 . При така установените оценки от събеседването за оформяне на класиране от изпита са били приложени допълнителни критерии по чл.237, ал.1 от ЗСВ /чл.42, ал.1 от *Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и*

младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи /Правилата/, приети с Решение на ВСС по Протокол № 9 от 07.03.2013 г.; изм. и доп. с Решение на ВСС по Протокол № 21 от 22.05.2014 г., изм. и доп. с Решение по Протокол № 33 от 17.07.2014 г., изм. и доп. с Решение по Протокол № 48 от 30.10.2014 г. – необнародвани.

Съгласно тези правила, при равна оценка и длъжност между кандидатите, предимство получава този, който е с по-висок ранг /визирани в чл.233, ал.1-ал.5 от ЗСВ/, а при равенство и в този показател, предимство получава кандидатът с по-голям стаж.

На база тези правила, създадени от ВСС, аз съм бил класиран на 23 /двадесет и трето/ място за 21 обявени свободни места за заемане на длъжност „прокурор в СГП“ единствено поради това, че към деня на изпита съм бил с ранг „прокурор в ОП“ и независимо от факта, че спрямо 7 /седем/ от класираните от СРП прокурори със същата оценка 5,95, аз притежавам значително по-голям стаж. Следва да се отбележи и, че аз съм бил последният от този списък кандидат за повишаване в длъжност „прокурор в СГП“ с оценка отличен 5,95.

На заседание на ВСС проведено на 27.11.2014г. / Протокол № 55/27.11.2014г. т.2.49 / по мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, съгласно обявения конкурс с Решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013г. и на основание чл.160, вр.чл.193, ал.3 от ЗСВ бях повишен на длъжност „прокурор в СГП“.

Заедно с мен на същата дата / Протокол № 55/27.11.2014г. т.2.45 / беше повишен в длъжност „прокурор в СГП“ прокурор . Не бяха повишени в длъжност прокурор / придобил ранг „прокурор в ОП“ един ден преди изпита – 30.07.2014г. и прокурор

С Решение на ВАС № 4672 от 27.04.2015г. по адм.дело № 15665/2014г. по описа на ВАС, Шесто отделение е отменено Решение на ВСС от 27.11.2014г. Протокол № 55/27.11.2014г. по т. т. 2.45, 2.49 и 2.53, като е прието, че са нарушени нормите на чл. 193, ал. 2 и 3 ЗСВ, чл. 42, ал. 1 от Правилата вр. чл. 237, ал. 1 ЗСВ и административната преписка е върната на ВСС за ново разглеждане.

При новото разглеждане на административната преписка с решение на ВСС от 21.05.2015г. в частта му относно т.3.3 от допълнителните точки по дневния ред, Протокол 21 аз не съм повишен в длъжност „прокурор в СГП“, кат този акт на ВСС е в пълна противоположност на Решение от 27.11.2014г. / Протокол № 55/27.11.2014г. т.2.49 /.

Считам, че атакуваното от мен решение в т.3.3 от допълнителните точки, прието с Протокол 21/21.05.2015г. решението на ВСС е незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на административно производствените правила, в противоречие на материално правни разпоредби и несъответствие с целта на закона /ЗСВ, Конституцията на РБ, Административно процесуален кодекс, Закона за защита от дискриминация/.

Съгласно чл.133 от Конституцията на Република България условията и редът за назначаване и освобождаване от длъжност на съдиите, прокурорите и следователите се уреждат със закон.

Съгласно Решение № 10/15.11.2011г. на Конституционния съд на Република България по к.д. № 6/2011г. е била обявена, като противоконституционна разпоредбата на чл.194в от ЗСВ, даваща възможност на ВСС да създава подзаконов нормативен акт, с който да урежда извън Закона за съдебната власт допълнителни критерии при провеждането на конкурси. С решението е застъпено становището, че уреждането на отношенията, визирани в чл.133 от Конституцията на Република България, следва да бъде уредено на законодателно ниво. В този смисъл следва извода, че въпросите, касаещи преместването и повишаването в длъжност на съдии и прокурори, следва да се регулират единствено от нормите определени със закон, в случая това е ЗСВ. Именно в ЗСВ, чл.192, ал.1 е указано, че конкурсната комисия провежда конкурс, за преместване и повишаване в длъжност чрез събеседване с кандидатите по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, като при определяне на резултата на всеки кандидат се вземат предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените до момента периодични атестации, въз основа на които се прави обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества.

С оглед гореизложеното следва обоснования извод, че правилата, приети от ВСС, не следва да имат роля и да определят класирането на кандидатите, още повече да се вземат като решаващи критериите по чл.237, ал.1 от ЗСВ, без да се следи към кой момент следва да се разглеждат тези критерии, като по този начин недопустимо се разширява обхвата на чл.192 от ЗСВ.

Нещо повече, в решението на ВАС № 4672 от 27.04.2015г. по адм.дело № 15665/2014г. по описа на ВАС Шесто отделение, с което е отменено Решение на ВСС от 27.11.2014г. Протокол № 55/27.11.2014г. по т. т. 2.45, 2.49 и 2.53 и което е послужило за постановяване на атакуваното от мен с настоящата жалба решение на ВСС е прието недопустимо разширяване приложното поле на ЗСВ, а именно, че следва да бъдат взети предвид, придобитите към датата на класирането рангове (критерий по чл. 237, ал. 1, т. 2 ЗСВ), като цитираната правна норма не предвижда определяне на дата, към която следва да се установява ранга на кандидата. В тази връзка следва да се отбележи, че въпреки че в цитираното съдебно решение също е възприето, че Правилата не са нормативен акт, то необяснимо е защо съдът се позовава именно на същите, а с атакуваното протоколно решение № 27/21.05.2015г. на ВСС, самият ВСС е допуснал нарушение на чл.8, ал.2 от АПК, тъй като кандидатите следва да се третират еднакво, като е следвало да класира всички кандидати с еднакви оценки / адм.д. № 10648/2013 г. на ВАС, адм.д. № 2870/2012 г. на ВАС и адм.д. № 3005/2012 г. на ВАС/. Приемането на правила от страна на ВСС за оценка на кандидатите и въз основа на ранга, означава нееднакво третиране, тъй като за всички не е налице един и същи момент.

В разписаните в ЗСВ правила за провеждането на конкурси са преместване/повишаване в длъжност на съдии, прокурори и следователи не е предвидена възможност за прилагането на такива критерии при класирането на кандидатите и то нито като основни, нито като допълнителни такива при равни общи оценки на кандидатите.

Въведените от ВСС критерии визирани в чл.42, ал1 от Правилата по своята същност са първична правна регламентация на отношения, свързани с оценяването на кандидатите при провеждането на конкурси за преместване/повишаване в длъжност и самото провеждане на конкурсите. Такова правомощие ВСС не разполага, което произтича от Решение № 10/15.11.2011г. на Конституционния съд на Република България по к.д. № 6/2011г.

Незаконосъобразността и несправедливостта на използваните критерии при класирането на кандидатите, прогласени в чл.42, ал.1 от Правилата и механичното приложение на чл.237, ал.1 от ЗСВ поставя в неравнопоставено положение кандидатите и не кореспондира с целите на ЗСВ. Доколкото този текст регламентира старшинството на магистратите и то работещи в един и същи орган на съдебната власт, то ранговете присъждани на магистратите са регламентиран в чл.233 от ЗСВ. Прилагането на критерии „притежаван ранг“ за определянето на класирането на кандидатите, не само е в разрез с нормата на чл.192, ал.1 от ЗСВ, но и поставя в неравностойно /дискриминационно/ положение всички магистрати от страната, участващи в конкурси за повишаване в длъжност в органите на Съдебната власт в град София.

Съгласно чл.233, ал.2 от ЗСВ прокурорите в Софийска районна прокуратура при назначаването си започват с ранг „прокурор в ОП“, ранг, за който всички други прокурори в страната следва да се борят и доказват, за да го придобият, като това е първи ранг за тях при повишаването им на място, който прокурорите от СРП получават по правото на ЗСВ, без да са доказали каквито и да е качества за това. Именно за тях първият ранг за повишаването им на място е „прокурор в АП“. С този ранг прокурорите от СРП кандидатстват за повишаване в длъжност, в случая за повишаване в длъжност - „прокурор в СГП“. Докато прокурорът в СРП може да достигне до ранг „прокурор във ВКП“ и това да му носи неоснователна привилегия при конкурсите, прокурорите от районните прокуратури от страната могат да достигнат само до ранг „прокурор в АП“.

Тази привилегия може да е относима към други показатели, които законодателят е имал предвид в ЗСВ, но считам, че тя не съответства на целта на закона и не следва да се прилага, като критерии „притежаван ранг“ за определянето на класирането на кандидатите.

От това съм се водил и при участието си в настоящия конкурс, като не съм предприемал действия да получавам по-висок ранг непосредствено преди участието си в изпита, каквато практика явно е налице не само в този конкурс, /ако имаш съответните възможности и позиции/, за да придобия привилегии пред другите участници. За пояснение следва да отбележа, че с Решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014г. бе приета оценката ми от периодичната ми атестация, която беше „много добра“. Още на момента съм имал основание и съм могъл да се самопредложа за повишаване в ранг „прокурор в АП“, така че да изпреваря упоменатите по-горе 7 /седем/ участника в конкурса от СРП или всички поне със същия ранг, но с по-малко стаж от мен, но не съм го сторил. С решение на ВСС / Протокол № 42/01.10.2014г. / бях повишен в ранг „прокурор в АП“ не по моя молба, а след предложение на прекия ми ръководител, с което съм постигнал максимума си за повишаване в ранг на място за ниво на РП. Следва да отбележа и факта, че до голяма част оценката от периодичната ми атестация и повишаването ми във втори ранг на място са резултат от работата ми именно в СГП.

Ето защо не считам, че с оглед развитите доводи присвоеният единствено по силата на закона по-висок начален ранг може да обоснове извод за по-висока професионална квалификация и пригодност за длъжността, за която се кандидатства и да бъде критерии, който да възпрепятства класиране на кандидати с равни оценки от проведените изпити.

В случая с оглед изложеното по-горе считам, че така поставения критерии за притежаван ранг, като участващ при определяне на класиране на кандидатите в конкурсите за преместване/повишаване в длъжност е и дискриминационен с оглед разпоредбите на Закона за защита от дискриминация. / чл.2, ал.1, т.1, 2 и 3 и чл.4, ал.3 от Закона /

Считам, че с прилагането на критерии „притежаван ранг“, като допълнително основание за определяне подреждане на кандидати при класиране в конкурс за повишаване в длъжност недопустимо се разширява от страна на ВСС нормата на чл.192, ал.1 от ЗСВ.

С оглед на това, че в конкурса, в който съм участвал има 10 /десет/ кандидати / в това число и аз / за повишаване в длъжност „прокурор в СГП“, които са получили оценка – отличен 5,95 за притежаваните професионални качества, притежават нравствени и личностни качества, които им позволяват да заемат тази длъжност, според Комисията по професионална етика и превенцията на корупцията при ВСС и имат оценка от атестацията от периодичното атестиране „много добра“, тези кандидати следва да бъдат третирани еднакво, като всички бъдат повишени в длъжност „прокурор в СГП“. При неспазването на това правило с решението си да не бъде повишен в длъжност „прокурор в СГП“ с мотив „поради попълване на местата“ е нарушен основен принцип, регламентиран в Административно процесуалния кодекс /АПК/ и визиран в чл.8, ал.2, според който при еднакви условия, сходните случаи се третират еднакво.

С оглед на постигнатите резултати и принципа за легитимни очаквания на страните следва по отношение на всичките 10 /десет/ кандидати / в това число и аз / за повишаване в длъжност „прокурор в СГП“, които са получили оценка – отличен 5,95 за притежаваните професионални качества, притежават нравствени и личностни качества, които им позволяват да заемат тази длъжност да се приложат еднакви критерии и подход от административния орган – ВСС независимо от изчерпването на предварително обявените свободни общо 21 щатни бройки.

В случая, в който аз не съм класиран / и то единствено аз от кандидатствалите за СГП и класирани с еднаква оценка – отличен 5,95 / е нарушен основния принцип за равенство и различно отношение към практически еднакви случаи без обективно и разумно основание в нарушение на принципа на съразмерност по чл.6, ал.1 от АПК.

Такава е и константната съдебна практика на ВАС при подобни случаи / Решение № 11075/2012г. по адм.дело № 3005/2012г.; Решение № 6256/2012г. по адм.дело № 2870/2012г.; Решение № 538/2014г. по адм.дело № 10648/2013г., адм.д. 3005/2012г. /

Поради изложеното считам, че аз също следва да бъде класиран /повишен в длъжност „прокурор в СГП“/.

Противното на това би означавало само едно – прилагането на различен критерии от ВСС при провеждането на класиране по провежданите конкурси и прилагане на правила в разрез със законите и съдебната практика.

Уважаеми съдии от ВАС и членове на ВСС, с оглед на това да не бъде правилно разбран искам да поясня, че ВСС е в правото си да създава правила за провеждането на конкурси, но те следва да уточняват в детайли разпоредбите на ЗСВ с оглед най-правилното им прилагане, на не да ги видоизменят.

В случая, с действията си / различно прилагане на собствените си правила и несъблюдаване на съдебната практика в подобни случаи / в частност по отношение на моето класиране / ВСС е нарушил с атакуваното от мен решение принципите на законност, справедливост и предвидимост на актовете.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Моля предвид гореизложеното да отмените Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №27/21.05.2015г. /публикуван на сайта на ВСС на 22.05.2015г./, в частта му относно т.3.3 от допълнителните точки по дневният ред, с което не е проведено гласуване за повишаване на прокурор Емил Велков Петров в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата, като незаконосъобразно.

Моля да върнете преписката на ВСС с указания за ново произнасяне относно кандидатурата ми за повишаване в длъжност „прокурор в СГП, при което ВСС да не допуска цитираните от мен съществени нарушения на административно - производствените правила и противоречия с материално правни разпоредби

**Доказателствени искания:** Моля да изискате информация за незаетите длъжности прокурор при СГП, с оглед установяване на факта дали са налице по – голям брой свободни длъжности към момента от броя на кандидатите, които са преместени в СГП във връзка с процесния конкурс.

Прилагам: Препис от жалбата за заинтересованите страни – 3бр

Копие от вносна бележка за внесена държавна такса

28.05.2015г.

С уважение

Прокурор Емил Петров