

На ВСС  
окопите  
адм. преписка  
на ВСС  
24.08.2015 г.  
не  
всичко с

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

|                              |               |
|------------------------------|---------------|
| ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД |               |
| Вх. N:                       | 12608         |
|                              | 19.08.2015 г. |

ЖАЛБА

ОТ

Лилия Георгиева Терзиева- Владимирова, ЕГН: \_\_\_\_\_, с адрес:  
гр. \_\_\_\_\_, тел. \_\_\_\_\_, e-mail&

ПРОТИВ: РЕШЕНИЕ НА ВСС ПО Т. 15, ОТ ПРОТОКОЛ № 44, ОТ  
30.07.2015 Г.

Уважаеми Върховни съдии,

В срока по чл. 149, ал. 1 АПК и на основание чл. 132, ал. 2, т. 3 АПК обжалвам пред Вас решение на ВСС, по т. 15, от протокол № 44, от 30.07.2015 г. като незаконосъобразно, поради нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби, поради което моля да го отмените изцяло и да върнете преписката за ново произнасяне или да се произнесете по същество.

На 25.06.2015 г. по отношение на мен изтече срокът по чл. 243 ЗСВ, във връзка с което бе постановено решение на ВСС, по т. 2.17, от протокол № 35/18.06.2015 г.. Въз основа на последното бях назначена на длъжност районен съдия в РС Пещера. На 26.06.2015 г. встъпих на посочената длъжност.

Подадох заявление вх. № 12 от 05.06.2015 г., за участие в конкурс за повишаване в длъжност и преместване в районните съдилища, обявен с решение на ВСС по протокол 27/21.05.2015 г. На 22.07.2015 г. бе публикуван списък, съгласно който не бях допусната до участие в горепосочения конкурс. В срока и на основание чл. 35, ал. 2 от Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи подадох възражение вх. № 11-07-1626/24.07.2015 г. по см. на

същата разпоредба. По него ВСС се е произнесъл с решение по т. 15 от протокол № 44, от 30.07.2015 г., което е обект на жалбата ми пред Вас.

Решението е било връчено на 06.08.2015 г., на служител при РС Пещера, тъй като писмото е неправилно адресирано до РС Пещера, вместо до мен като негов адресат. Като доказателство за това мое твърдение моля да приемете пощенски плик, който прилагам по делото, ведно с текст на съобщение от ВСС. Това се е случило по време на законоустановения ми отпуск, видно от молба за отпуск от 20.07.2015 г. и заповед № 218/21.07.2015 г., които прилагам. Отделно от текста на съобщението се установява, че същото е връчено при несъобразяване с разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 7 АПК, а именно не е посочено пред кой орган и в какъв срок подлежи на обжалване постановеното решение. Този порок при връчване на административния акт не се санира и от текста на стенографски протокол № 44 от 30.07.2015 г.. Ето защо Ви моля да съобразите разпоредба на чл. 140, ал. 1 АПК в случай на възражения срещу срочността на жалбата ми.

По същество твърдя, че обжалваното решение е постановено при нарушение на разпоредбата на чл. 59, ал. 1 АПК, водещо до неговата отмяна, тъй като не са изложени мотивите, довели до приемането му. Задължението за мотивирането на административните актове е залегнало в чл. 59, ал. 1 АПК, приложим в административните производства пред ВСС, доколкото специалния закон –ЗСВ, не ги урежда. От протокол № 44/30.07.2015 г. не става ясно кои са мотивите, на които ВСС основава обжалваното решение. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 18. 04. 2006 г. на ВАС, по тълк. д. № 1/2006 г решенията на Висшия съдебен съвет, приети с тайно или явно гласуване, следва да бъдат мотивирани, като неизлагането на фактически и правни основания за издаването им води до отмяна. Мотивирането на административните актове на Висшия съдебен съвет се дължи във всички случаи и неизлагането на мотиви води до отмяната им само на това основание. В тази насока моля, да съобразите изложеното по т. 15 в стенографски протокол №44, от заседанието, от 30. 07. 2015 г. на ВСС- „Изложени са мотиви, както и практика на ВАС по този случай.“, което не би могло да се квалифицира като излагане на мотиви по същество. Ето защо твърдя, че е налице съществено нарушение на процесуалния закон, което е основание за отмяна на обжалвания акт.

От стенографски протокол № 44, от заседанието от 30. 07. 2015 г., на ВСС се установява, още че при постановяване на обжалвания акт не е спазена разпоредбата на чл. 35 АПК. Това е така, тъй като не са обсъдени, а още по-малко посочени съображения, въз основа на които са отхвърлени възраженията ми, изложени във възражение вх. № 11-07-1626/24.07.2015 г..

Съгласно чл. 34, ал. 3 ЗСВ- За мотиви на решение на Висшия съдебен съвет, с което се приема направено предложение, се смятат съображенията на вносителя на предложението. Ако във връзка с възраженията ми за липса на мотиви на обжалваното решение, ответникът навежда, че мотивите на решението му се съдържат в направено предложение от вносителя – КПА, то считам, че това е извън компетентността на този орган. Това е така, тъй като съгласно чл. 35, ал. 2, in fine от Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори - ВСС като колективен орган се произнася по възраженията. В разпоредбата на чл. 38 ЗСВ са изрично уредени хипотезите, при които Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи има правомощие да предлага на Висшия съдебен съвет проект на решение, а настоящата хипотеза е извън уредените. Поради изложеното считам, че извън законовата си компетентност КПА е внесла проект за решение, вместо да се докладва постъпилото възражение и съответно ВСС след обсъждането му да се произнесе по него.

Отделно от това видно от дневен ред на заседанието по т. 15 е следвало да се постави на обсъждане- „Произнасяне по възраженията на ...“, а от протокол № 44/30.07.2015 г. на заседание на ВСС, се установява, че КПА е внесла немотивиран проект за решение, а именно „Следваща точка 15 е да се остави без уважение възраженията на..“. Ето защо не може да се установи дали предварително членовете на ВСС са били наясно, че ще се гласува проект на решение, вместо да се проведе обсъждане и съответно произнасяне по възражение.

Ако сметете въпреки изложеното, че КПА е компетентен орган да внесе предложение по този въпрос, то пак от стенографски протокол № 44/30.07.2015 г. е видно, че вносителят не е изложил съображения по така направеното предложение, а от друга страна и не се препраща към такива, т.е. същото е немотивирано, поради което е налице основание за отмяна на

постановеното решение. Банкетният израз „Изложени са мотиви и практика на ВАС по случая“ не препраща, нито към конкретна практика, нито към съображения защо именно същата е приложима в конкретния случай, нито пък към мотиви на КПА, в които същата се цитира, ако такива са били изготвени. От друга страна дори и да са били, част от проекта на решение на КПА, то не ставя ясно дали са били предоставени предварително на членовете на ВСС преди вземане на решението, доколкото е видно, че не са били докладвани в заседанието на ВСС от 30.07.2015 г..

От друга страна при издаване на обжалваното решение неправилно е приложена и разпоредбата на чл. 37 АПК, а именно не са съобразени факти релевантни към предмета на произнасяне- допускане до участие в конкурс. Това е така, тъй като макар и служебно да е известно на ВСС, че към момента на произнасяне на решението съм назначена на длъжност "районен съдия" при РС Пещера, съгласно решение на ВСС, по т. 2.17, от протокол № 35/18.06.2015 г., то същото не е съобразено при постановяване на обжалвания акт. В конкретния случай значението на настъпването на това обстоятелство следва да се анализира в контекста на чл. 189, ал. 3 ЗСВ. Неправилно не е съобразено това обстоятелство, доколкото не съществуват законови или подзаконови забрани и ограничения, към датата на подаване на документи за участие в конкурс- младши съдия с необходимия стаж по чл. 164 ЗСВ, назначен по см. на чл. 243 ЗСВ на длъжност районен съдия да бъде допуснат до участие в конкурс за преместване, чрез събеседване в районните съдилища, тъй като в конкретния случай е възможно да бъде преместена, ако бъде допусната и съответно се класирам успешно.

Отделно твърдя, че е налице нарушение на материалния закон, поради неправилно приложение на разпоредбата на чл. 191 ЗСВ. Съгласно посочения текст за преценката, че един кандидат следва да бъде допуснат до конкурс по смисъла на чл. 191 във вр. с чл. 189 ЗСВ следва да са налице кумулативно две предпоставки, а именно: *статут*- кандидатът да е съдия и *стаж*- да притежава стажа по чл. 164 ЗСВ, необходим за заемане на съответната длъжност. Това са общите условия за допускане до участие.

#### По отношение наличието на първата предпоставка по чл. 191 ЗСВ-статут

В разпоредбата на чл. 163 точки 1 до 5 от ЗСВ са изброени изрично кои са съдийските длъжности. В чл. 163, т. 5 е посочено, че „съдийска длъжност е младши съдия“. От мястото на разпоредбата на чл. 163 ЗСВ в гл. IX ЗСВ,

озаглавена „Статут на съдиите, прокурорите и следователите”, а и от анализа ѝ става ясно, че законодателят като е уреждал статутът на съдиите е счел за такива и младши- съдиите и ги е посочил изрично. Признавам за безспорно обстоятелството, че към датата на подаване на документите за допускане до участие в конкурса- 05.06.2015 г. съм била назначена на длъжност младши съдия в Окръжен съд Пазарджик. Твърдя, че към същия момент фактически съм заемала длъжност съдия в Районен съд Пещера. Това е така, видно от Заповед № 406/09.07.2014 г. на адм. Ръководител на ОС Пазарджик, съгласно която, считано от 01.09.2014 г., съм командирована фактически да изпълнявам длъжност съдия в Районен съд Пещера. Независимо дали приемете за основателно възражението ми, че към датата на подаване на заявление съм заемала длъжност съдия в районен съд, поддържам, че по отношение на мен е налице първата предпоставка на чл. 191 ЗСВ за допускане до участие, а именно притежавам статут на съдия. Този е изводът, до който води тълкуването на нормата на чл. 163, т. 5 ЗСВ. Ето защо твърдя, че считано от 25.06.2012 г.- назначаването ми по смисъла на чл. 239 ЗСВ на съдийска длъжност „младши съдия”, в Окръжен съд Пазарджик съм придобила и статут на съдия.

#### **По отношение наличието на втората предпоставка по чл. 191 ЗСВ-стаж.**

Съгласно константната практика на ВАС /решение № 2840/12.03.2008 г., адм. д. № 9991/2007 ВАС, решение № 3258/11.03.2009 г., по адм. д. № 13923/2008 ВАС и много други/ и разпоредбата на чл. 30 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, преценката за наличие на стаж следва да се извършва към момента на подаване на документи. В конкретния случай приложима е разпоредбата на чл. 164 ЗСВ, тъй като чл. 191 ЗСВ изрично препраща към нея и по-точно чл. 164, ал.1 ЗСВ, доколкото кандидатствам за участие в конкурс на районно ниво. Следователно към момента на подаване на заявление вх. № 12 от 05.06.2015 г. за участие в конкурс е следвало да притежавам най- малко три години стаж. От приложена към заявлението ми за участие кадрова справка е видно, че към датата на подаване документите имам изискуемия стаж по смисъла на чл. 164, ал. 1 ЗСВ, а именно над три години, поради което считам, че изводът за липсата му е необоснован и неправилен. Законът не въвежда никакви други допълнителни условия за допускане до участие до така обявения конкурс и най- вече наличие на "ранг".

Поради всичко изложено намирам, че по отношение на мен са налице кумулативно предпоставките на чл. 191 ЗСВ във вр. с чл.189, ал. 3 във вр. с чл. 164, ал. 1 ЗСВ, във вр. чл. 30 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи и не може да се направи обоснован извод за противното, поради което с обжалваното решение, ВСС неправилно е приложил и материалния закон.

Уважаеми Върховни съдии,

Като съобразите всичко изложено до тук Ви моля, да отмените изцяло обжалваното решение на ВСС, по т. 15, от протокол № 44, от 30.07.2015 г. като незаконосъобразно, поради нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби, като върнете преписката за ново произнасяне или ако сметете, че е допустимо да се произнесете по същество като уважите възражението ми и ме допуснете до участие в „Конкурс за преместване, чрез събеседване в районните съдилища”, обявен с решение на ВСС, по протокол 27/21.05.2015 г.

#### ОСОБЕНО ИСКАНЕ:

1. Моля в случай, че в протоколи №№ 37,38 и 39 от заседание на КПА от 2015 г. се съдържат мотиви по проект за решение по т. 15 от протокол № 44/30.07.2015 г. да ми бъде предоставен допълнителен срок за запознаване и излагане на становище по тях. Това се налага тъй като към момента /19.08.2015 г./ същите все още не са публикувани, а от друга страна не са ми и предоставени във връзка с молба вх. № 11-07-1749/12.08.2015 г. до ВСС.

2. На основание чл. 36, ал. 1 in fine Ви моля да спрете изпълнението на обжалваното решение, тъй като при евентуално положително произнасяне по жалбата ми, осъществяването на правата ми по решението би се оказало невъзможно.

На основание чл. 150, ал. 2 АПК прилагам като писмени доказателства към жалбата:

1. документ за платена държавна такса

2. препис от жалбата и писмените доказателства към нея за ответната страна

3. препис от заповед № 406/09.07.2014 г, изд. от адм. ръководител на ОС Пазарджик
4. препис на извлечение от протокол № 35/18.06.2015 г. на ВСС, по т. 2.17
5. препис на акт за встъпване в длъжност от 26.06.2015 г.
6. препис на молба за ползване на платен годишен отпуск от 20.07.2015 г.
7. препис на заповед № 218/21.07.2015 г. за разрешаване на ползване на платен годишен отпуск
8. препис на съобщение за изготвяне обжалваното решение, ведно с пощенски плик

Моля, да съобразите и следните доказателства: решение на ВСС, с което съм назначена на длъжност "младши съдия", акт за встъпване на длъжност "младши съдия", при ОС Пазарджик от 25.06.2013 г. и акт за напускане на длъжност "младши съдия", при ОС Пазарджик от 26.06.2015 г., които следва да се съдържат в административна преписка на основание чл. 36, ал. 1 АПК. Ако тези не са събрани и сметете, че са Ви необходими моля, да ми предоставите допълнителен срок за представянето им.

С УВАЖЕНИЕ:

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА- ВЛАДИМИРОВА

