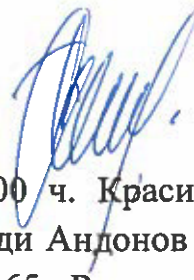


Мителен казус



Вечерта на 03.11.2007г., около 23:00 ч. Красимир Зашев, Венко Тошев, Малин Бачев, Наско Борисов и Методи Андонов се събрали в дома на Зашев в гр. Кюстендил, ул. „Славянска“ № 65 . Разговоряхи като в хода на разговорите Малин Бачев и Венко Тошев споделили, че са ходили в с. Лиляч и са вземали от къщите там медни съдове и телевизори. Предложили на всички да отидат в селото и „да крадат“. Малин Бачев се обадил по телефона на свид. Петър Димов, чиито услуги нееднократно бил ползвал за таксиметров превоз и пожелал свидетелят да дойде до дома на Зашев, за да ги вземе. Свид. Димов приел поръчката и около полунощ от адреса на ул. „Славянка“ № 56 ги взел. По указание на Малин Бачев потеглили към с.Лиляч. При пристигането им в селото, в централната негова част петимата слезли от автомобила на свид. Димов като, разделяйки се със свидетеля, те направили уговорка, че когато си свършат работата в селото, ще му се обадят, за да ги върне обратно в гр. Кюстендил.

Петимата тръгнали заедно по една от улиците в селото. По пътя Малин Бачев изостанал. Влязъл в двор на къща и не след дълго настигнал останалите и им казал да се върнат, защото в мазето на къщата има медни съдове, които могат да вземат. Заедно петимата се върнали. Влезли в двора на посочената им от Малин Бачев едноетажна къща, в която живеела свид. Димитрина Митрева. През отвор в прозореца на мазето към къщата Малин Бачев успял да влезе в избенното помещение. Венко Тошев понечил да го последва, когато чувайки шума, идващ откъм двора, свид. Митрева отворила прозореца на стаята си. Виждайки непознатите за нея мъже при прозорчето на мазето, тя се уплашила. Извикала им: „Какво правите тук?! Махайте се!“ Междувременно, при виковете ѝ, Зашев, Тошев, Андонов и Наско Борисов побягнали. Преценявайки, че жената е сама в къщата, Малин Бачев им извикал да се върнат и да не се притесняват. Петимата застанали пред входната врата на къщата, която не била заключена и влезли вътре. Нахлули в антрето като отпред били Малин Бачев и Венко Тошев, а зад тях - останалите трима. С влизането си в къщата петимата се нахвърлили върху свид. Митрева, която стояла в антрето. С удари по цялото ѝ тяло, които ѝ нанасяли с крака и ръце, те я повалили на пода, като продължили да я бият като от ударите им тя получила силен кръвоизлив от носа. Красимир Зашев казал на Малин Бачев да загаси осветлението. Същевременно, заедно с Венко Тошев, Красимир Зашев вдигнал блузата на свидетелката нагоре и двамата я омотали около главата ѝ, покривайки и лицето и, така че да не може да вижда. Докато останалите продължавали да нанасят удари по главата, лицето

и цялото тяло на свидетелката, Красимир Зашев свалил панталона ѝ. Виковете на Митрева за помощ, молбите ѝ да я оставят и да си вървят, не ги спрели. Напротив, отправяли към нея реплики: „Мълчи, ще те убия!“, а някой от тях донесъл възглавница, която поставили върху лицето ѝ и я притиснали. Последователно Зашев, Тошев, Андонов, Наско Борисов и Малин Бачев извършили с Митрева полови актове като докато единият я насилвал сексуално, останалите четирима я държали за краката и ръцете като не ѝ позволявали да извършва каквито и да е движения. В един момент Красимир Зашев вдигнал възглавницата и попитал свидетелката къде държи парите си. Това ѝ позволило да отвърне главата си встрани като отново се опитала да ги помоли да я оставят. След като извършил полов акт с Митрева, Малин Бачев започнал да претърсва стаите в къщата за ценни вещи и пари, но не намерил нищо, което да вземат. След като приключили със свидетелката в претърсването на помещенията в къщата се включили и останалите, а Красимир Зашев и Методи Андонов я отвели в стаята ѝ. Положили я върху леглото. След това Малин Бачев заключил вратата на стаята ѝ.

След като това петимата влезли в мазето на къщата и взели меден казан с вместимост 100л. и медна тава, както и електрически кабел. Поставили вещите в чувал, който намерили в мазето, след което Малин Бачев се обадил отново на свид. Димов по телефона и пожелал да дойде и да ги вземе с колата си. След пристигането на свид. Димов петимата се качили в автомобила, а носеният от тях чувал с медните съдове поставили в багажника му. В гр. Кюстендил се разделили като на сутринта Малин Бачев и Венко Тошев продали медните съдове на свид. Ангелов, който изкупувал цветни метали. При извършената в хода по назначената по делото съдебно-медицинска експертиза е прието, че установените отоци, охлузвания и кръвонасядания по тялото, крайниците и главата на свид. Митрева се дължат на многократно нанесени удари и/или притискане с или върху различни твърди и тъпи предмети и такива с ограничена контактна повърхност и ръбове. Предполагат голям брой нанесени силни удари, както и местене и обръщане на тялото на пострадалата. Съгласно експертното мнение, кръвонасяданията и кървящите охлузвания по предверието на влагалището, а така също и охлузването по аналния пръстен и рагата на междинницата, добре отговарят да са получени при многократни и груби прониквания с еректирал полов член.

Изтеък казус

Експертното мнение е, че тези увреждания са довели до временно разстройство на здравето на пострадалата, неопасно за живота като по времето на получаването им тя е изпитвала продължителни и немалки по интензитет болки и страдания.

След като се прибрала в дома след извършеният ѝ медицински преглед, свид. Митрева установила, че два от зъбите ѝ са счупени като единият - втория горе в ляво е счупен до нивото на венеца, а четвъртият зъб долу в дясно е счупен частично. След провеждането на наложилото се болнично лечение за овладяване на здравословното ѝ състояние, на 21.11.2007г. пострадалата посетила кабинета на стоматолог, който извадил корена на напълно фрактурирания зъб и провел необходимото лечение на възпаленията на венеца и околните тъкани, а частично счупения зъб доизградил с фотокомпозант.

Съгласно заключението на приетата по делото допълнителна съдебно-медицинска експертиза, счупването на втори зъб горе в ляво е довело до трайно нарушаване на дъвченето и говоренето.

Пострадалата получила и психотравма, а здравословното ѝ състояние към датата на престъплението било нестабилното - в миналото тя е била лекувана от злокачествено заболяване и здравето ѝ е изисквало покой и дистанциране от стрес и психическо натоварване. Случилото се в процесната нощ е отключило отново заболяването на свид. Митрева и тя отново е подложена на химиотерапия.

При предявяване на разследването Венко Тошев, който е бил с мярка за неотклонение „задържане под стража“ е заявил, че не желае при това действие да присъства защитникът му. Материалите са предявени без участието на защитникът му.

При разглеждане на делото в ОС –Кюстендил не е бил конституиран частен обвинител. Постановена е присъда, която е атакувана и делото е върнато на ОС-Кюстендил за повторно разглеждане. При повторното му разглеждане свид.Митрева е конституирана като частен обвинител.

МЪТЪТЕН КАЗУС



ВЪПРОСИ:

1. Каква е правната квалификация на деянията, осъществени от Красимир Зашев, Венко Тошев, Малин Бачев, Наско Борисов и Методи Андонов? При наличие на квалифициращи признаци се обосновайте. Посочете формата на вината.
2. Допустимо ли е конституирането на частен обвинител, когато делото се намира за втори път в първоинстанционния съд .
3. Допуснато ли е процесуално нарушение при предявяване на разследването.
4. Какви са правомощията на въззивния съд, когато констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и следва ли те да са отстранени?

РЕШЕНИЕ

на казус, изтеглен на писмен изпит за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в „окръжна прокуратура“, състоял се на 12 септември 2015 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС № 1

Красимир Зашев, Венко Тошев, Малин Бачев, Наско Борисов и Методи Андонов са осъществили състава на престъпления по чл.152, ал.4, т.4 вр. ал.3, т.1, т.2 вр. ал.1, т.2 НК и по чл.199, ал.1, т.3, предл. 2, вр. чл.198, ал.1 вр. чл.20, ал.2 НК.

Влизайки в имота на свид. Митрева, подсъдимите са били водени от намерение за извършване на деяние, характеризирани с обективните признаци на престъплението по чл.194 НК – да откраднат нещо. Намесата на свид. Митрева е поставила пред тях една междина цел – да елиминират противопоставянето ѝ и с оглед именно на това са влезли в дома ѝ и петимата заедно започнали да ѝ нанасят побой, като са се възползвали от ефекта на принудата, за да осъществят и съвкупления с нея. След това, оставяйки свидетелката в състояние на крайна уплаха и заключвайки я в стаята ѝ, петимата са реализирали първоначалния замисъл – да откраднат. Именно поради всичко това, упражнената над свидетелката принуда окачествява отнемането на вещите като съставното престъпление - грабеж, придружен със средна телесна повреда. Всеки един от подсъдимите е съзнавал участието на останалите, както и това, че съчетаните техни усилия гарантират постигането на целения престъпен резултат. Подсъдимите са действали с пряк умисъл, като от начина им на действие и характера на интензивността на физическата принуда, която са упражнили над пострадалата следва, че всеки от тях е допускал и причиняването на средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.2 НК и от съчетаните им действия се е стигнало до причиняването на такава травма на свид. Митрева – фрактуриране на 2-ри горен зъб в ляво, под нивото на венеца.

В процеса на упражняване на принудата, в съзнанието на всеки от подсъдимите се е оформило решение /освен за улесняване на желаното от тях отнемане на вещи/ и за извършване на съвкупление с пострадалата, като намерението за извършване на съвкупление е било ясно проектирано в съзнанието на всеки от тях като един от желаните и преследвани резултати още в самото начало на започналата физическа принуда. Упражненото и упражнявано над пострадалата насилие – чрез нанасяне на удари с ръце и с крака по цялото ѝ тяло и главата, чрез увиване на блузата около лицето ѝ, чрез притискането на възглавница лицето ѝ и чрез заплахите, че ще бъде убита, е лишавало свид. Митрева от свобода на избор, включително и за осъществяване или неосъществяване на полов контакт с всеки от подсъдимите. Наред с това, тя е манифестирала достатъчно ясно и достъпно за всеки от подсъдимите съдържанието на волята си: тя ги молела да я оставят. Т.е всеки един от подсъдимите при това положение е имал достатъчно ясна и точна представа, че както той самия, така и останалите му съучастници, действат против волята на

свид. Митрева, осъществявайки с нея сексуални актове. Така заявеното от пострадалата нежелание за осъществяване на полова близост е било преодоляно от подсъдимите чрез продължаване на насилието, включително и като са я държали за ръце и крака, докато един от тях е осъществявал съвкупление с нея.

Престъплението изнасилване представлява особено тежък случай, тъй като с деянието са предизвикани на пострадалата несъставомерни вредни последици, свързани с причиняване на множество и с различна локализация, болезнени травми, както и от факта на използването при осъществената принуда на възглавница, с която е било притискано лицето на пострадалата и е бил спиран притока на въздух, което е поставяло в риск физическото ѝ оцеляване. Обстоятелство, определящо особена тежест на случая, е и броя на участниците в изнасилването – петима, всеки от които е осъществил съвкупление. Начинът на извършване на престъплението – чрез едновременно нанасяне и от петимата на тежък и продължителен във времето побой, при който не просто е засегната, а целенасочено е травмирана с наслагващи се многократни удари жизнено важна област, каквато е човешката глава, също има място при преценката на тежестта на случая. С такова определящо значение е и получената от пострадалата психотравма, както и нестабилното и състояние към датата на престъплението - в миналото тя е била лекувана от злокачествено заболяване и здравето ѝ е изисквало покой и дистанциране от стрес и психическо натоварване. Случилото се в процесната нощ е отключило отново заболяването на свид.Митрева, което е наложило отново да се подложи на химиотерапия.

Подсъдимите са действали с пряк умисъл като от начина им на действие и характера на интензивността на физическата принуда, която са упражнили над пострадалата, следва, че всеки от тях е допускал и причиняването на средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.2 НК и от съчетаните им действия се е стигнало до причиняването на такава травма на свид. Митрева – фрактуриране на 2-ри горен зъб в ляво, под нивото на венеча. Това определя квалификацията признак – причинена средна телесна повреда при изнасилването.

Доколкото в изнасилването са участвали пет лица, налице е квалифицираната форма на съучастие по чл.152, ал.3, т.1 НК. Всеки един от подсъдимите е имал съзнание, че извършва съвкупление с пострадалата наред с останалите четирима и че осъществената полова връзка е насилствена. Всеки от подсъдимите сам и със собствени действия е осъществил физическа принуда /а и психическа такава/, знаейки, че така гарантира преодоляване на нежеланието на пострадалата за полова близост с всеки един от подсъдимите. Спор не е възможно да има по отношение на това, че престъплението, извършено от две или повече лица по смисъла на закона, е форма на съучастие и по-конкретно представлява проява на съизвършителство. И доколкото съизвършителството несъмнено завишава обществената опасност на престъплението по начин такъв, че надхвърля рамките на основния състав и съответно изисква по-тежко санкциониране, то е предвидено като квалифициращ признак в особената част на Наказателния кодекс по отношение на конкретни престъпления. Ето защо и след като е доказано, че престъплението е извършено от две или повече лица, както е в настоящия случай, приложима е единствено конкретизиращата норма от особената част на НК.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС № 2

Разпоредбата на чл. 77, ал. 3 НПК определя крайния срок за депозиране на искането за конституирането на частен обвинител. Допустимо е конституирането на частен обвинител само при първото разглеждане на делото. При повторното му разглеждане, след пълната отмяна на постановения съдебен акт, не са налице предпоставките за конституирането на частен обвинител.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС № 3

Хипотезите на чл.94, ал.1, т.3 и т.6 НПК обозначават безусловно задължителна защита, защото в предвидените в НПК случаи, съответният орган назначава за участие в процеса адвокат, независимо от волята на обвиняемия, и дори когато той изрично се отказва от защитник. Разглеждането на делото без участието на защитник при хипотези на безусловно задължителна защита е съществено процесуално нарушение. Такова е допуснато и когато материалите по разследването са предявени на обвиняемия без участието на защитник.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС № 4

Когато при проверка на атакувания съдебен акт въззивният съд констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, той на основание чл.335 НПК отменя присъдата и връща делото на предходен етап от наказателното производство, където е било допуснато същественото процесуално нарушение. Установяването на такова нарушение само по себе си не е достатъчно основание за отмяна на присъдата и връщане на делото. За допустимостта на такова решение е необходимо процесуалното нарушение да бъде отстранимо. Отмяната на атакувания акт и връщането на делото е безпредметно, ако констатираното нарушение не може да бъде отстранено.