

ПРОТОКОЛ № 36
от заседание на Комисията по
предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие
с Инспектората към Висшия съдебен съвет,
проведено на 16 ноември 2015 г.

Днес, 16 ноември 2015 г., понеделник, в сградата на Висшия съдебен съвет се проведе заседание на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЗАБРАВКА СТОЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА
ВАСИЛ ПЕТРОВ
КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ

I. ОТНОСНО: Среца с Главния прокурор на Република България и с административните ръководители на Апелативна прокуратура – София, Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура за обсъждане на проекта на Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и набелязване на конкретни мерки.

На заседанието присъстваха: г-жа Мария Шишкова – заместник на главния прокурор при ВКП, г-жа Славка Славова – завеждащ отдел „06 Административен“ при ВКП, г-жа Албена Вутова – административен ръководител на Апелативна прокуратура - София, г-н Христо Динев – административен ръководител на Софийска градска прокуратура и г-н Петър Белчев – административен ръководител на Софийска районна прокуратура.

Незабравка Стоева: Добре дошли! Благодарим Ви за това, че се отзовахте на поканата и идеята на КПУКИВИВСС да обсъдим причините и проблемите във връзка със забавените производства. Споменах Ви, че това е четвъртия или петия анализ по 60м от ЗСВ, който се изготвя на всеки шест месеца във връзка със забавените производства. Няколко решения има ВСС за това административните ръководители и горестоящите административни ръководители да следят забавените преписки и дела. Преди лятото направихме и един анализ въз основа на изпълнението на решенията от страна на апелативните райони в страната. Приемете го като констатация и в никакъв случай като упрек – това, обаче, не се случи от апелативен район София и по-специално от административните ръководители на звената, където констатираме най-много забавени производства. Не че това ще реши проблема. Идеята да мислим административния ръководител като по-пряко стоящ за фактическата работа и от време на време да прави преглед на забавените производства, смятахме като един от механизмите за това леко да се измъкнат определени части, защото и сега забавени има. И една последна тенденция – ако за предишния период имахме намаляване броя на заявленията, оттам и на уважените, то в този период има една съществена голяма

разлика, която отчитаме че вероятно се дължи на по-добрата дейност, а именно на активност по приключване на забавените производства. Но, може би има и други причини. Идеята не е на всяка цена да се търси дисциплинарна отговорност на магистратите или административните ръководители! Идеята е да обхванем системните проблеми и да преодолеем състоянието, доколкото това е възможно. Знаем, че в Софийска районна прокуратура има натоварвания, обеми, проблеми, но и доста забавени. В Софийска градска прокуратура – по същия начин. Това няма как да не рефлектира и на Апелативна прокуратура – София. Има тенденция за другите прокуратури в другите райони на страната ... Ние сложихме една граница, която определихме като «стари» и допускахме, че всичко до 2010 г. или 2012 г. е приключено. Оказва се, че не е.

Мария Шишкова: Не съвсем.

Незабравка Стоева: Тоест, има много висящи производства преди този период. Защото 2010 г. вече е просрочено, а назад излизат производства от 1997 г., от 1998 г.

Калин Калпакчиев: Зависи какви производства.

Мария Шишкова: Да, които са срещу неизвестен извършител, след това във времето, например, е установен извършител, имаме привличане. Общата продължителност на производството при всички положения ще надмине този срок. Ако ми позволите – ако това е начина, по който ще комуникираме ние приемаме абсолютно обективно констатациите, които сте отразили във Вашия Анализ. За нас също е факт, че приетите за основателни заявления са значително повече. Отчетените от Вас причини за това от гледна точка на активността на Инспектората към ВСС, съответно оповестяване на резултатите от неговата работа, респ. което до някаква степен стимулира и гражданите да търсят тази форма за защита, също имат своя резон по отношение на увеличаване броя на заявленията, респ. това се отразява и на тяхната основателност. От друга страна – действително този брой при всички положения се дължи и на Вашите активни действия, респ. на административните ръководители на съответните звена в съдебната система, които са дали възможност констатациите от първия такъв доклад на ИВСС през 2013 г. да доведат до резултати, които да са свързани с финализиране на тези производства, които пък вече стават основание за сезиране по реда на Глава IIIa от ЗСВ. От гледна точка на действията, които ВКП, респ. административните ръководители на всяка от прокуратурите предприемат в тази връзка мога да кажа, че стараем да изпълняваме абсолютно стриктно решенията на ВСС по предоставяне на информацията. Тази информация по отношение на забавените производства, мисля че за последния период от време, Ви е предоставена в началото на м. септември. По отношение на всички неприключени досъдебни производства или преписки, които са фактически от 2012 г. до настоящия момент. Изводите, които следват от тези данни в сравнения с предходни такива доклади, каквито сме Ви предоставили са в изключително позитивна насока. В смисъл такъв, че следенето на тези производства стимулира органите на досъдебното производство, както разследващите, така и наблюдаващите прокурори да приключват, доколкото е възможно по-бързо «висящите» пред тях преписки и досъдебни производства. Отчита се значително по-малък брой неприключени такива производства. Не можем да кажем в никакъв случай, че сме успели до степен в която да елиминираме производствата и да

няма такива, които и да са по-стари. Преобладаващата част от тях са спрени производства. Колегите могат да кажат вече и по-конкретни данни за всяка от прокуратурите. Но, реално, това е едно добро средство, за да може да се получи в крайна сметка различна успеваемост от този механизъм за проверка и контрол на действията на органите и на досъдебното производство, може би в малко по-дългосрочен план. Дотолкова доколкото това, което в настоящия момент се отчита и от проверката на ИВСС, фактически касае производства, които са далеч назад във времето. Това е логично да е така. Тоест, мерките които ние предприемаме понастоящем ще дадат резултат не по-рано от пет години напред. Ние се стараем да предприемем нужното, което можем да решим в момента. Онова което се е случило, никой от настоящите административни ръководители няма как да върне времето назад. Още повече, че там реалностите са били различни. Били са различни както по отношение на кадровото обезпечение, така и по отношение на материално-техническата база. Вие най-добре знаете защо тези проблеми са породени в Апелативен район – София. Следва както натовареността, така същевременно и необходимостта от кадрово обезпечаване, съответно и материално-техническа база. Въпроси които, според мен, вече получават някакво разумно решение, но това решение ще даде резултат в една по-дългосрочна перспектива. Така че, ние не можем да скрием тази обективна реалност, която така или иначе съществува. Ние абсолютно възприемаме и това, което сте предложили като мерки, като единственото което ще си позволя е да Ви предложи вариант в който освен проверките от ИВСС, ние също с Инспектората към ВКП и апелативния район ще предприемем проверки по отношение на конкретните забавени производства, които са споменати в отчетите, които са дадени от ИВСС и които Вие сте обобщили в този Анализ. Като там където считаме, че съществуват най-фрапиращи данни от гледна точка на бездействие от страна на магистрати ще предприемем извършването на проверки и за дейността на тези магистрати във времеви период, който да позволява евентуално образуване на дисциплинарни производства.

Незабравка Стоева: Не е необходимо. Има един извод, който върви в пространството и той е, че прокурорите имат по-малко предложения по просрочия и ангажиране на дисциплинарна отговорност във връзка с бездействие в тази част в сравнение със съдиите. Мисля че го споменах, че не говорим за дисциплинарна отговорност, защото не това е смисъла, не това е целта. Но, за София /Софийски районен съд, Софийски градски съд и Апелативен съд – София/ сякаш трудно издържа дисциплинарна отговорност. Мотивите на всички решения, които са от Върховен административен съд са отменени с това – висока норма на натовареност и липса на определена подобна норма от страна на ВСС. Няма смисъл от напразен труд – административни ръководители, констатации, дисциплинарно производство, горестоящи административни, ИВСС, ВСС, дисциплинарен състав, писане на мотиви, решения и накрая отменени решения!

Мария Шишкова: Не искате изобщо проверки, така ли да Ви разбирам?

Незабравка Стоева: Нека има проверки.

Галина Карагъзова: Колеги, нека да го кажем така – не искаме дисциплинарни искаме дисциплиниращи мерки!

Мария Шишкова: Разбира се! Ние го правим!

Калин Калпакчиев: Аз исках да Ви попитам следното – от 01 януари действат правилата за регулиране на натовареността, за норма на натовареност на прокурорите. С г-жа ***** разговаряхме, че те ще направят от ниво ВСС централно за всички прокурори анализ, евентуално изводи, как е системата новата за оценка на прокурорите и норма на натовареност сработва ли и помага ли по някакъв начин за по-равномерното натоварване, в смисъл има ли много прокурори, които са много над нормата на натовареност. Този процес по отношение на прокурорите, за който ВАС казва че по отношение на съдиите трябва да бъде приложен, а те са доста по-напред, това трябва да го имаме предвид. Може би, когато се направи този анализ от ВСС към края на годината или началото на следващата ...

Мария Шишкова: Желателно е все пак да има разумен период, в който да се отчитат някакви резултати.

Калин Калпакчиев: Затова исках да попитам колегите от Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура дали имат някакво наблюдение по приложението на правилата?

Петър Белчев – административен ръководител на Софийска районна прокуратура: По отношение на административните ръководители или като цяло?

Калин Калпакчиев: Дали тези правила за натовареността, които приехме от 01 януари 2015 г. действат?

Петър Белчев: Все още нямам конкретни цифри. Не съм подготвил цифри за тази среща, за да мога да отговоря. Всичко необходимо отчитаме.

Славка Славова: Нашия аналитичен отдел събира тази информация.

Галина Карагъзова: Друга беше идеята – ние всички знаем къде са проблемите на цялото наказателно производство, разглеждано глобално. Това е досъдебното производство. И там трябва много сериозни мерки да предприеме прокуратурата. Просто, наблюдаващия прокурор наистина да е наблюдаващ прокурор!

Мария Шишкова: Да, така е.

Галина Карагъзова: Първо, тези разследващи органи трябва да се научат, защото са ужасно некомпетентни, но за да се научат прокурорът е този, който трябва да даде ясни и конкретни указания. И най-важното – да иска изпълнение. Оставете ги спрените производства! Но, имаме такива, които са с известен извършител и се връщат до безкрай! Налице е една тотална липса на комуникация!

Мария Шишкова: Да, така е.

Галина Карагъзова: Явно факторите са комплексни, но за момента това се очертава като слабо звено. И мисля, че това е ролята на прокуратурата – да им дава много точни указания, да ги стимулира към работа.

Мария Шишкова: Контролът трябва да е доста по-висок.

Христо Динев – административен ръководител на Софийска градска прокуратура: Текущото е доста високо при тях и действително има некомпетентност. Това е вярно. Идват много млади хора, които докато постъпят и решават да напуснат. Те нямат условия за работа. Другото е, че ние правим срещи с главния разследващ полицай, който е на София, даваме указания, правим оперативки, но в най-ниското ниво на разследващите полицаи са съвсем млади хора, които стоят няколко месеца.

Галина Карагъзова: Да, те просто не знаят какво да правят. И друг въпрос имам – как е при Вас положението, защото в страната е много различно, възлагането на работа на следователите?

Христо Динев: Да, възлагаме. С цифри не съм подготвен в момента да говоря, но мисля че увеличихме обема работа, който да получават. Това го казвам категорично.

Мария Шишкова: При всички е така. Абсолютно при всички.

Христо Динев: Опитваме се максимално да използваме капацитета на следователите.

Галина Карагъзова: Да, защото ние дълги години говорим, че не се използва, а аз имам чувството, че и той намаля. Те се деквалифицират от липса на работа в продължение на години.

Мария Шишкова: Това безспорно е факт, но с промените в НПК до някаква степен ще се създаде още една възможност за разширяване на тяхната компетентност. Така че това бихме могли да го отчетем във времето. Но, към настоящия момент имаме увеличаване на натовареността. Безспорно тя е много далеч от тази, която е по отношение на разследващите. В никакъв случай не можем да говорим за изравняване на показателите, но търсим всякакви възможности и начини, така че този потенциал да не бъде загубен. Защото реално това е един кадрови ресурс с едни квалифицирани специалисти юристи, които реално не можем да използваме по начина, по който би следвало да бъде използван този ресурс. Така че от наша страна търсим възможности този ресурс да бъде използван. И, определено, в докладите които изготвяме това нещо се вижда като показатели, чисто статистически цифрови данни за увеличаване на натовареността на следствените служби.

Христо Динев: Колегите прокурори, които работят и те започват да мислят в тази посока, че определени дела следва да се възлагат на следовател. Създаване на екип от следователи по по-тежки дела.

Васил Петров: Колеги, чета на шеста страница от Анализа ... ще Ви го прочета, наред с тези основни причини, водещи до нарушаване на разумния срок *«по наказателни дела най-често срещаните причини водещи до забавяне на делата в досъдебна фаза са многократно връщане на делата от прокурора на разследващия орган за допълнително разследване, поради липса на конкретни указания от страна на наблюдаващия прокурор и дълги периоди на бездействие*

от страна на разследващия». Това води до изтичане на абсолютната давност в разследването. Струва ми се, че и Вие, и всички ние се съгласяваме с тези изводи. Нека да кажем конкретно какво правим, за да не се случва първо, второ и трето. Това са само три отделни причини. Аз ще кажа нещо, което съм казвал и друг път. Случаят ми даде възможност да участвам в някои проверки на прокуратурата по време малко по-назад. Ние се сблъскахме със случаи, в които не искахме да повярваме, че могат да се случат. Веднага давам пример – едно досъдебно производство – единадесет наблюдаващи прокурори. Веднага си поставям въпроса за причините и можем ли да търсим решение да не се случва това. След това – седем искания за продължаване на срока с едно писмо с една и съща правописна грешка в писмото. Първото писмо някъде шест или седем години назад, че се прави това искане, защото се налага допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Има много въпроси, но два се налагат. Разбирам, че прокурорите трябва да растат в кариерата. Това е тяхно право. В разговори с колеги прокурори, включително и с прокурори в съдебно заседание, когато съм участвал като адвокат по наказателни дела съм чувал следната приказка: «Това не ме интересува, това не е мое дело». И влизат колегите в съдебна зала и не знаят за какво влизат. Не знам дали съм краен, но аз съм го чул, видял и това е е било един или два пъти. Нека да се опитаме да помислим върху тези неща. Какво правим по връщането на делата? Четат ли ги прокурорите? Четат ли административните ръководители на съответните прокуратури исканията за продължаването на сроковете? Не ги ли четат? Наясно ли е тогава, когато разследващия полицаи иска от наблюдаващия прокурор удължаване на срока? В крайна сметка резултатите са тези, които четем – 21 години, 17 години, 16 години. Можем ли конкретно да предприемем някакви мерки – Вие като административни ръководители?

Албена Вутова – административен ръководител на Апелативна прокуратура – София: Искам да кажа, че в тази връзка неколкократно са предприемани конкретни мерки от Апелативна прокуратура – София. Ще Ви кажа в течение на времето докъде стигнахме с тези резултати. Първо – това, което Вие посочихте за исканията, че са абсолютно идентични, да не говоря че когато встъпих в длъжността апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София се оказа, че има много искания и те са предимно на Софийска градска прокуратура, които идват с голямо забавяне. Да не говорим, че са идентични. Първоначално преодоляхме този пропуск със забавянето на исканията. Поне започнаха да идват в срок, но те продължаваха да си бъдат с идентично съдържание. Следващата стъпка, която беше предприета е във връзка с това, че се издаваха неколкократно заповеди и разпореждания, какво следва да съдържа едно искане и да се посочи в рамките на последното удължаване на срока, какво конкретно е извършено и какво предстои да се извърши. И понеже някои продължаваха да не го правят лично аз преглеждам всички искания, които пристигат, а колегите изготвят проект на писмо за удължаване на срока, съответно аз също имам такива мои, но всички минават през мен за подпис, чета ги и това, което виждам че е идентично, че не са посочени конкретни действия, които са предприети в рамките на последно удължения срок и от това, което следва да бъде направено се връщат обратно чрез административния ръководител на съответния наблюдаващ прокурор. Какво се получава? Вече се научиха по-голямата част от наблюдаващите прокурори, по-специално от Софийска градска прокуратура, защото исканията на СГП достигат до мен. Говоря предимно за Софийска градска прокуратура, защото за останалите прокуратури на територията

на апелативния район този проблем не съществува или съвсем малки изключения има. Започнаха все пак колегите да пишат какво са извършили, но се оказа че някои наблюдаващи прокурори не си познават делата. Когато се върне искането, той вместо да види какво се случва и тогава да го изиска за доклад, той го препраща към разследващия орган с копие до апелативна прокуратура да му напише ... Този разследващ орган не знае какво е свършил по това дело! Някои все пак ги изискват за доклад, така че полза от това нещо има. Оказа се, че изтекли мерки за неотклонение в изпълнение на разпоредбата на чл. 234, ал. 8 въобще не са отменени, защото наблюдаващия прокурор не знае кога изтича този срок. И това в процеса на работа започва да се преодолява. Сега поне си гледат мерките за неотклонение. Докладват им се делата, но на тези, които явно искат да им се докладва . Тези, които не искат, си продължават по този начин. Затова считам, че за забавените производства за които говорим /преди 01.01.2010 г. и преди 01.01.2012 г., образувани и неприключени/ ще трябва . */на ниво апелативна прокуратура аз ще го предложа като мярка. Това сме го обсъждали с моите заместници/* периодично да се извършва личен доклад от наблюдаващия прокурор и разследващия орган пред съответния ресорен заместник-градски и съответно заместник-районен прокурор. Те са по шестима заместниците. Не се ли извършва личен доклад той ще продължава да не се ангажира и да не си познава делото. По никакъв начин той няма да знае какво се случва и да се правят формално тези доклади.

Албена Вутова: Няма ли личен доклад този, който не иска да си прочете делото няма да го прочете!

Васил Петров: Какъв извод правим от това? Че имаме прокурори, които ...

Славка Славова: ... Не си изпълняват задълженията и си заслужават дисциплинарните наказания.

Мария Шишкова: В крайна сметка, ако трябва да си казваме нещата такива каквито са - това са реалностите. Ние предприемаме мерки и тези мерки, когато се правят анализи и обобщения на резултатите от така предприетите мерки водят до такива изводи, че по отношение на конкретни прокурори, разследващи, там където проблема е системен, там където нещата не са резултат единствено и само на повече натовареност или резултат на неправилно разпределение на работата в даден период от време /т.е. някой е бил повече натоварен в даден период от време отколкото друг и това му е създавало затруднения/ не са свързани само с битовите условия или тези, които биха били важни, за да можете да си свършите работата, там следва да се действа по друг начин. Това, което в началото споменах е, че ние считаме за важни и необходимо да си направим такива проверки и то включително проверки на работата на наблюдаващите прокурори и следователи, най-вече, защото по отношение на другите не можем да предприемем. Но, действително бихме могли да направим съответните предложения. Имаме предвид именно случаи в които констатираме системност именно в такъв проблем по отношение на работата. Не толкова към качеството, защото то е отношение към работата по принцип, не само с оглед на срочност. Но бездействието няма как съответно да води до качество. То ще влече след себе си проблема както с бавното правосъдие, така и с некачественото правосъдие. Човек, който не познава възложената му работа той не умее да я ръководи и да я разпределя правилно, респ. не може да се очаква от него, че той ще я свърши

достатъчно добре. Така че в крайна сметка от нея да има един разумен резултат. Не става въпрос дали този резултат те задължава да внесеш делото с обвинителен акт или пък съответно да вземеш друго решение. Става въпрос да си изпълниш задълженията своевременно и съгласно изискванията на закона.

Христо Динев: Ние мерки предприемаме – извършват се ежеседмични проверки в унифицираната информационна система, докладват се дела, които предстои да излизат извън срок, пускат се официални писма до наблюдаващите прокурори, включително вече ходят и на личен доклад при наблюдаващите прокурори разследващите полицаи по по-старите дела при заместник-административния ръководител в съответния отдел. Мерки се предприемат, но както спомена и г-жа Шишкова преди малко, и г-жа Вутова, резултата трябва да се гледа напред във времето. Има един проблем, който трябва да бъде решен по някакъв друг начин – текучеството на прокурорите, тъй като наистина това което и преди малко се спомена едно дело се прехвърля на един, на втори, на трети наблюдаващ прокурор, когато един прокурор е командирован, впоследствие се връща, идва нов или отива в друга прокуратура, идва нов – имаме констатирани случаи, в които в рамките на един месец делото е било преразпределяно два или три пъти поради това, че колегата е отишъл в друга прокуратура. Така че, малко по този начин излизам от рамката на това, което коментираме, но това е много съществен проблем, тъй като в Софийска градска прокуратура имаме много командировани прокурори. Надявам се с конкурсите нещата да се регулират.

Петър Белчев: Ако ми позволите и аз няколко думи да кажа.

Незабравка Стоева: Да, заповядайте!

Петър Белчев: Не можем да говорим за качество на работа, ако няма ресурс. Ние имаме щат от 213 души, а реално работят 149 към днешна дата, без да броим хората, които са по майчинство или в болничен. Ние работим с шестдесет и няколко процента от капацитета в шест сгради. Така че няма как да станем абсолютно ефективни и да кажем, че прокурора ще може да си изпълни в пълен обем задълженията, ако не се реши и този проблем. Това е най-големия ни проблем в Софийската районна прокуратура, защото всички се повишават или командироват в горната прокуратура.

Славка Славова: Факт е, че от 16 свободни щатни бройки се усвояват само 9 с последния конкурс по преместване.

Петър Белчев: Така е. Не знам дали ще встъпят и деветте, защото може някой да стане съдия, например.

Петър Белчев: Може би би било редно да се помисли за законодателна промяна.

Незабравка Стоева: Нещо свързано с преместването ли?

Петър Белчев: Да. Защото конкурса, който в момента тече за повишаване в длъжност в окръжните прокуратури, колегите си подадоха документите през м. април, а кой знае кога ще дойде момента Вие да ги гласувате и да встъпят в длъжност.

Незабравка Стоева: Единият вариант е да поставим на обсъждане пред Комисията по предложенията и атестирането и пред членовете на ВСС да бъдат обявявани конкурси по-често, защото се оказва че и по организацията има проблем. Надявам се, че системата по атестирането, които малко забавят конкурсите поне в рамките на предстоящите години да бъде отстранен този проблем. Законодателна промяна е по-малко вероятно да се случи, така че ще се опитаме да направим това, което зависи от нас.

Галина Карагъзова: И в съда го има този проблем.

Незабравка Стоева: Да. Така че оттук следва извода, че натовареността не се променя, даже напротив! Този проблем си остава.

Петър Белчев: Мога да илюстрирам накратко – идва младши прокурор, на който се разпределя дело на десет години разследване, което преди това е минало през пет-шест прокурора. Младшият прокурор докато го прочете ...

Петър Белчев: ... Ако един опитен прокурор се командирова в горестоящата прокуратура целият му доклад се преразпределя. Новите младши прокурори получават по-голям обем от тези дела. Ако той е можел да ги реши в разумен срок, той е щял да го направи по същество или в съд да ги внесе, или да ги прекрати. Това са дела с голяма фактическа и правна сложност, спорни моменти, с много обвиняеми, това са обикновено тежки дела. Младшият прокурор какво да направи най-напред – да влезне в зала или да решава старите дела?! В същото време трябва да решава и новите дела, които са му разпределени.

Незабравка Стоева: Първо – чисто психологически му трябва осем-десет месеца да се адаптира с атмосферата, камо ли да решава!

Мария Шишкова: Когато аз съм започнала да работя един младши съдия имаше по дванадесет заседания, при нормални осем за съдиите. При всички положения младши съдията излизаше с най-много решени дела. Така че това си беше принципно положение.

Славка Славова: И това показва отношението, че искат да се развиват. Ако са небрежни още като младши ...

Мария Шишкова: Абсолютно!

Незабравка Стоева: Младшите са добри. Спадът идва след това.

Мария Шишкова: Те действително са прекрасни. Действително по-нататък във времето мотивацията някак се загубва по-бързо отколкото трябва да бъде. Реално така се получава. Било от това, че може би се получава разминаване в очакванията по отношение на онова, което се очаква системата да предложи като условия за работа и като удовлетворение, и като резултати от личните усилия, които всеки влага, така че това е проблем върху който ние също разсъждаваме и върху който предприемаме необходимото, за да преодоляваме този краен негативен резултат. Ние сами сме си констатирали тези неща и знаем, че ... нямаме за цел да демонстрираме повече прилагане на административни дисциплиниращи мерки повече отколкото е необходимо. Целта е във времето

резултатите, които биха отчитани при едни такива доклади да бъдат значително по-малко тежачи и на бюджета, и на страните, защото всяко съдебно производство би било безсмислено, ако страните които се интересуват от резултата от това производство са загубили интерес. А бавното правосъдие води до това, в крайна сметка. Никой няма интерес, освен самия орган, пред който е висящо производството да го приключи възможно най-бързо, за да може да отчете свършена работа. Това не трябва да е цел.

Незабравка Стоева: Не е провокативен моя въпрос, но е част от нашия опит, който в определени части споделям – има ли опасност в един момент от някъде да излязат голям брой преписки, които не са движени, не са решавани или не са гледани?

Славка Славова: Ако са заведени в системата няма как да се получи това нещо?

Незабравка Стоева: Ако не са?

Славка Славова: В сведенията, които се изготвят на шест месеца и годишните всички са длъжни да си представят висащи преписки, висящи дела, съобразно показателите които се дават. Би трябвало там да излязат.

Мария Шишкова: Към настоящия момент би трябвало всички да са въведени в системата.

Васил Петров: Например в Горна Оряховица имаше 1 800 преписки и дела през 2013 г. ...

Мария Шишкова: Били ли са вкарани в системата?

Васил Петров: Не знаем дали са вкарани.

Мария Шишкова: Това може да се прави само въз основа на резултати от инвентаризации по места и все пак следва да се има предвид друго – ако това е факт, т.е. ако някъде съществува такъв проблем ...

Незабравка Стоева: Безспорно установен.

Мария Шишкова: Ако това е факт, имайте предвид че тези инвентаризации също се правят именно от ръководството на конкретната структурна единица, т.е. до момента до който там не се направи друга проверка от друго ниво няма как да се установи ...

Незабравка Стоева: Имам случай от моята практика при извършване на проверка на Софийски градски съд – административно отделение – много хиляди дела открихме, необразувани. Инвентаризациите иначе, редовни, всяка година приключват по инвентаризационни описи. Споделяме опит. Имам молба /това може да се случи за София времето за инвентаризация беше определено за м. януари/ в мерки няма да го включваме, защото нямаме интерес от това постоянно да казваме колко сме лоши, защото много се работи и на фона на свършената работа не заслужаваме подобна оценка! Имам молба малко по-същински да се види този проблем! И ако има някъде подобно нещо, съответно навреме да се

помисли как да се отреагира, доколкото е във възможностите Ви това да го видите.

Ние казваме, че дисциплинарната отговорност не е номер едно, но не я изключваме там, където трябва да се реагира и да има отношение, разбира се че ще има отношение. Ще има подходящо и съответстващо отношение. Но не това е първото. Макар че колегите, включително и в тази част – не познава делото, не познава преписката, като се оправдават с голямото натоварване, с голям обем «висящи», че е възможно да не знаят делата. Това е най-срещаното оправдание сред колегите магистрати. И за съдиите важи това, и за прокурорите. Но, вероятно Вие дори повече от нас знаете. Но, докато не решим и битовите, и натовареността, проблема кой е отговорен за конкретна преписка, това потенциално ако до пет години го решим ще преодолеем тази обективност. В противен случай, тук включително има и подобни тези на колегите, на всички които са причинили производство по забавено правосъдие за дисциплинарна отговорност. Тук присъстващите всички много бяхме против и казахме, че първо давността, второ – не можем да делим отговорността, нали? Всички ли колеги които са участвали? Защото пропорционално включва колегите, участващи в едно подобно производство. Тук има забавени дела по шестнадесет, осемнадесет години. Така че на този етап специално нашата комисия има позицията, че трябва да търсим конкретни причини, конкретни мерки. Включително има идея да има регистър на тези колеги и т.н. Това също е вид дамгосване. По една преписка ще ти излезе името и оставаш за цял живот дамгосан. Това не е нещо, което аз лично споделям. Колегите – по същия начин разсъждават. Защото за всеки съществува и шанса да се поправи в определени моменти. Ако преди шестнадесет години е имал забавено сега може да работи добре.

Галина Карагъзова: Добре, колеги, ако искате ние да оформим като мярка това, което Вие сте набелязали? Кажете?

Незабравка Стоева: Ние ще го обсъдим още един път. Нали нямате нищо против това, което обсъдихме евентуално да споделим в Анализа проведените разговори, направените предложения, да го допълним и съответно да ги синтезираме.

Мария Шишкова: Колегите могат да кажат това, което действително прилагат. Г-жа Вутова ги спомена нещата, г-н Динев – също – тези периодични докладвания, съответно проверки. Ако искате да ги запишете могат да ги кажат конкретно.

Незабравка Стоева: Да.

Албена Вутова: Това, което конкретно смятаме, че трябва да бъде отразено е, че е необходимо да продължи този контрол по отношение на актуалното състояние на образуваните и неприключили преди 01.01.2010 година дела, както и взетите мерки на ниво окръжни и районни прокуратури за приключване разследването на тези производства и резултат от изпълнението им. Имам предвид резултат от взетите мерки на ниво окръжни и районни прокуратури по отношение на сроковете. Аз вече споменах, че са взети такива мерки. И да се осъществи контрол върху административните ръководители на окръжните прокуратури и на Софийска градска прокуратура от Апелативна прокуратура – София относно изпълнението на заповедите на административния ръководител на Апелативна прокуратура – София, която се извършва и към настоящия момент

за стриктното спазване на чл. 234 от НПК за изготвяне на мотивирани искания, за посочване на конкретни действия по разследване на предстоящи такива, дали се спазват сроковете на чл. 234, ал. 8 от НПК по отношение на мерките за неотклонение, взети по отношение на обвиняемите лица, както и контрол по отношение на качеството на тези искания за удължаване на срока на разследването. И не на последно място - да се предприемат дисциплинарни мерки по отношение на наблюдаващите прокурори, които системно допускат нарушения, както по отношение на изготвените искания, така и по отношение на делата. Защото има наблюдаващи прокурори, които са едни и същи! Те си продължават! Това считаме, че трябва да се предприеме. Преди малко Ви споменах, че възнамерявам да предложа делата, които са образувани преди 01.01.2010 г. и не са приключени следва да бъдат докладвани периодично на ресорните заместник-градски и съответно – заместник-районни прокурори по предварително изготвен график – съвместен доклад от разследващия орган и наблюдаващия прокурор. Не се ли докладват лично някои от прокурорите ще продължат по същия начин – няма да са запознати със съдържанието, от което следва че няма да дават конкретни указания на разследващите органи, което няма как да доведе до приключване на делата и ще имаме още по-голямо отлагане във времето, защото някои си разписват доклада по чл. 226 от НК без въобще да познават делото. То пристига при прокурора и вместо той да го решава по същество, то тогава той го връща на разследващия орган и пише още нови точки и указания, които тепърва да се изпълняват. Това значи че въобще не е бил наясно какво точно се случва до момента. Няма личен доклад. Не мога да ги накарам по никакъв начин да си прочетат делата. Пробвахме какво ли не.

Незабравка Стоева: Добре, а не мислите ли, че тези предложения е по-подходящо да бъдат във вътрешно-организационни административни мерки?

Албена Вутова: Аз не Ви казвам, че трябва...

Мария Шишкова: Ще бъде добре ако към настоящия момент се вземат предвид. Включително част от тези мерки са проверките по производствата, които им предстои да бъдат открити процедури по глава XXVI-та. Това проверяваме. Такива, по които има започнати такива процедури и същевременно и производства, по които все още не са отпочнати, но реално съществува възможност да се задвижи такава процедура, т.е. изтекъл е двугодишния срок от привличане на т.е. съществува такава възможност, въпреки че те не попадат в обема на производствата, които са следени от Вас, от гледна точка на забавяне на досъдебната фаза. Това са си действия, които ние и съответно структурите на прокуратурата предприемат периодично – на шест месеца, съответно на годишен период, които си следим.

Незабравка Стоева: Какво ние можем да Ви съдействаме?

Славка Славова: Конкурсите, хората и сградите.

Мария Шишкова: Да, точно така. От Ваша страна – кадровото обезпечение и оттам нататък възможностите за ...

Калин Калпакчиев: Съдиите поиската бързи конкурси в Софийски районен съд.

Мария Шишкова: Да, така е - бързи конкурси. Това е най-важното!

Незабравка Стоева: И то в посока единодействие. Добре, предложенията Ви във връзка с конкурсите ще се опитаме да ги споделим.

Мария Шишкова: Всички районни нива страдат. Проблемът не е само в София. Той е драстичен от гледна точка на натовареността. Но, вече има региони, които се обезлюдяват и те всъщност стават непривлекателни по отношение на реализацията на тези млади колеги. И там също започват да възникват сериозни проблеми от гледна точка на кадровото обезпечаване. Говорим, примерно, за региони като Видин, като Враца, като Монтана, където колегите констатирали случаи в които просто се използва възможността да се участва за конкурс за съответното място, за да се влезне в съдебната система и при следващата възможност съответно колегата преминава на друго работно място. Реално в региона проблема с кадровото обезпечаване остава нерешен. Дори се задълбочава. Не може една районна прокуратура Белоградчик в продължение на две-три години вече да работи само с един прокурор! Няма как тази натовареност да бъде ...

Незабравка Стоева: Да не повлияе.

Мария Шишкова: Естествено! Въпреки че там не можем да отчетем, поне понастоящем не отчитаме такъв проблем, какъвто в конкретния случай разсъждаваме върху него. Но, въпреки това, това не е нормално, нали? Подобен род натовареност – да, тя не звучи особено голяма, тя не е такава че да създава проблеми от гледна точка на обем работа, но ако това е само един човек, който да върши само тази работа! Някак си самият въпрос кога този човек нормално може да ползва предвидения годишен отпуск създава проблем!

Незабравка Стоева: Да.

Галина Карагъзова: Колеги, исках да Ви попитам във връзка с решенията на КПУКИВИВСС, в които ние се опитахме много условно да определим кои дела са «стари» и сложихме граница 2010 г.

Мария Шишкова: Последно – 2012 г.

Галина Карагъзова: Да – 2012 г.

Незабравка Стоева: Сложихме 2012 г. като решихме, че сме напреднали.

Галина Карагъзова: Считате ли, че тази граница следва да понижим?

Мария Шишкова: Още по-назад ли?

Галина Карагъзова: Не, напротив! Да я направим – 2013 г., например.

Мария Карагъзова: Не мисля, че е настъпило времето да бъде 2013 г. Следващата година може би е добрия вариант горе-долу по това време вече да мислим, но нека да остане така /2012 г./, най-малкото с оглед на това, че е стимулиращо. И действа добре. Нещо повече – това е Вашата основа, а ние на Вашата основа правим другото, което считаме че допълнително е необходимо. Включително, споменавайки и процедурата по Глава XXVI-та, която е със значително по-кратък срок, така че да не допускаме поне сегашните по-скоро образуваните и по тези, по които имаме все пак привлечени лица, също да попаднат след един известен период от време в една група, която да подлежи на контрол.

Христо Динев: Представям на КПУКИВИВСС едно резюме за това какви мерки сме предприели в Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура. Те са унифицирани. Това е резюме на това какво сме предприели по темата, която обсъждаме. Мисля че можем да бъдем полезни.

Мария Шишкова: Виждате ли! След три ревизии в рамките на една година могат да правят резюмета!

Незабравка Стоева: Това е много отговорно! Благодарим за отношението!

Христо Динев: Нали трябва да се свърши работа в крайна сметка!

Незабравка Стоева: Аз имам един последен въпрос. Ако добре си спомням - Софийска районна прокуратура ако има пълна кадрова обезпеченост - 213 магистрата, ще се понижи ли натовареността и тя ще достигне ли нормалните нива?

Петър Белчев: Всичко ще бъде наред тогава, според мен!

Петър Белчев: Аз само ще дам един пример. Когато работех на Раковска, за да сключя споразумение на мен ми отнемаше три часа на ден ходене. Отивам до съда, връщам се, съдията ми се обажда и пак се връщам. Това Вие не го отчитате в тази натовареност.

Мария Шишкова: Да, това няма как да бъде отчетено. Въпреки това, това си е загубено време при всички положения.

Петър Белчев: Три часа.

Мария Шишкова: Да, така е. И това е всеки ден.

Петър Белчев: И понеже имам бързи производства в Трети отдел имах петдесет и няколко споразумения за годината. Сметнете ги по три часа – колко съм загубил. Отделно, когато съдията е натоварен – гледа мерки, в деня на дежурството гледа ОХ-та и аз го чакам.

Мария Шишкова: Това ще го отчетем след като съответно направим Анализ по отношение на това до каква степен сме успели да регламентираме точно натовареността в тази Методика, която е одобрена.

Петър Белчев: Според мен, най-разумни би било тази тематика, когато говорим за дела, които са със значителен период от време на производство, за да определим натовареността е най-добре да се гледа всяко едно писане от страна на прокурора, защото понякога едно искане за срок, което всички неглежират се оказва по-сложно отколкото обвинителен акт, защото прокурора трябва да се обади и да проучи какво се е случило, след което да го изготви физически. А един обвинителен акт за алкохол ми отнема десет минути – по чл. 343б, ал. 1 от НК имам предвид – управление на моторно превозно средство в пияно състояние.

Незабравка Стоева: Нека първо уточним що е то натовареност за съответните нива. И, разбира се, времето, опита ще показва ще се включват ли или ще се изключват критерии и ще се правят ли съответно корекции. Опитът ще ни покаже какво ще се отчита, кои от критериите ще отпаднат. Мисля че това е принципният подход. В това отношение аз много разчитам на г-н Калпакчиев.

Калин Калпакчиев: Ние разговаряхме с г-жа ***** и всеки момент ще обявим подобни правила. Казвам подобни като цел и предназначение, защото отчитат различията за съдиите, но да е ясно какво се отчита като натоварване. Защото материите са много различни като отчитане – граждански, търговски.

Мария Шишкова: Всеки има своите специфики.

Калин Калпакчиев: Да. И да речем ще бъдат отчитани и други дейности – участие в обучения, участие в конкурсни комисии – етични, атестационни и т.н. Имаме вече някаква яснота. Но съм напълно сигурен, че когато го въведем в действие ще се отчетат много неща, които или сме пропуснали, или сме забравили, или пък надценили, недооценили, но няма друг начин. За прокурорите тези правила действат вече почти година.

Мария Шишкова: От месец януари, но те се вместили.

Калин Калпакчиев: Но това, което споделихте Вие, трябва да го помислим.

Христо Динев: Винаги сме готови за диалог!

Калин Калпакчиев: Предполагам, че ще има още обсъждания обсъждания.

Мария Шишкова: Разбира се!

Калин Калпакчиев: Аз съм сигурен, че отдел «Аналитичен» при ВКП също ще даде някои ценни предложения. И заедно с тях ще осъществим нещата.

Петър Белчев: Във връзка с инвентаризацията имам един въпрос, защото не Ви разбрах. Физически какво би следвало да преброим? В архивите ли и през коя година?

Славка Славова: Наличността.

Мария Шишкова: Принципно, изобщо.

Незабравка Стоева: Аз как го направих – по принципа на «черната кутия» - проба!

Мария Шишкова: Ако в един съд те са налични в съда, в една прокуратура «наблюдателните» могат да съществуват, но де факто самото дело трябва да се намира на друго място и оттам насетне това е по-сложно. Това ние ще си го направим.

Незабравка Стоева: Има си критерии по които да го направиш.

Мария Шишкова: Да, разбира се.

Незабравка Стоева: Това няма да го записваме в мерките по Анализа, а просто се договаряме в днешното заседание да предприемете тези действия и да извършите проверки.

Още веднъж много Ви благодарим! Надявам се, че не сме Ви натоварили с днешния Ви ангажимент. Много Ви благодарим за отношението! За нас беше много полезна днешната среща.

Мария Шишкова: Ние също благодарим за този начин на комуникация. За нас винаги е важно да отговорим своевременно на очакванията, които имате към нас. Стараем се да си откриваме сами проблемите и доколкото е възможно да вземаме адекватни решения. Друг е въпроса, че при всички положения този резултат не може да настъпи в момента. При всички положения този резултат би дал отражение далеч напред във времето. Важното е, че към този момент тези проблеми идентифицирани. Всички осъзнаваме необходимостта от разрешаването им. И правим необходимото, действително за да можем да намалим доколкото е възможно, защото нереалистично е да очакваме, че нещата ще бъдат решени на сто процента. Но при всички положения нещата трябва да получат разумен резултат във времето и мисля, че то действително ще е показателно за усилията, които ще положим. Естествено, те са съвместни – естествено, с Ваше усилие и съответно на Инспектората към ВСС ще трябва да се получат нещата. Естествено, това ще е в полза на гражданите и на правосъдието. Реално ние всички работим за тях.

Незабравка Стоева: Благодарим Ви още веднъж! Лека и успешна седмица!

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

1. **Приема** представената от заместник-административния ръководител на Апелативна прокуратура – София и от административните ръководители на Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура информация за взети мерки и предложения за нови мерки с цел недопускане на нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

II. Разни:

1. **ОТНОСНО:** Информация в изпълнение на Решение на Групата на председателите от 09.11.2015 г.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

1.1. **Приема информацията** за извършените дейности през 2015 г., в изпълнение на препоръките по доклада на Европейската комисия от м. януари 2015 г. и по приетия от ВСС план за действие за тяхното изпълнение.

1.2. **Изпраща информацията на Комисия „Международна дейност“ на ВСС.**

2. ОТНОСНО: Отложено, съгласно решение на КПУКИВИВСС по протокол № 35/09.11.2015 г., т. 10.

Извлечение от решение на Комисия „Международна дейност“ на ВСС, взето по протокол № 42/04.11.2015 г., т. 17 във връзка с решение на КПК по протокол № 35/26.10.2015 г. относно направено запитване до секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети за отговор от членовете и наблюдателите на ЕМСС за механизма на формиране на възнагражденията на (съдиите) магистратите.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

ПРИЕМА за сведение решението на Комисия „Международна дейност“ на ВСС, взето по протокол № 42/04.11.2015 г., т. 17 във връзка с решение на КПК по протокол № 35/26.10.2015 г. относно направено запитване до секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети за отговор от членовете и наблюдателите на ЕМСС за механизма на формиране на възнагражденията на (съдиите) магистратите, **ведно с получената информация.**

3. ОТНОСНО: Отложено, съгласно решение на КПУКИВИВСС по протокол № 35/09.11.2015 г., т. 11.

Извлечение от решение на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС, взето по протокол № 37/03.11.2015 г., т. 15 във връзка с представяне на информационна система – „Интерактивна карта на съдебните райони в Р. България“, разработена в рамките на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“, финансиран в рамките на НФМ 2009-2014.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

3.1. **ПРИЕМА за сведение** решението на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС, взето по протокол № 37/03.11.2015 г., т. 15 във връзка с представяне на информационна система – „Интерактивна карта на съдебните райони в Р. България”, разработена в рамките на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, финансиран в рамките на НФМ 2009-2014.

3.1. **ПРИЕМА за запознаване** Интерактивната карта на съдебните райони в Република България, разработена в рамките на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, финансиран в рамките на НФМ 2009-2014.

3.2. **Дава възможност** на членовете на Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет да направят препоръки и предложения във връзка с нейната експлоатация, в срок до 19 ноември 2015 г.

4. ОТНОСНО: Отложено, съгласно решение на КПУКИВИВСС по протокол № 35/09.11.2015 г., т. 12.

Извлечение от решение на Комисия „Международна дейност”, взето по протокол № 43/05.11.2015 г., т. 2 във връзка с решение на ВСС по протокол № 54 от заседание на Висшия съдебен съвет проведено на 29 октомври 2015 г. относно организиране на конференция с международно участие на теми: „Реформа на съдебната карта”, „Разпределение на делата” и „Съдебна статистика – обмяна на опит и добри практики”.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

4.1. **ПРИЕМА за сведение** решението на Комисия „Международна дейност”, взето по протокол № 43/05.11.2015 г., т. 2 във връзка с решение на ВСС по протокол № 54 от заседание на Висшия съдебен съвет проведено на 29 октомври 2015 г. относно организиране на конференция с международно участие на теми: „Реформа на съдебната карта”, „Разпределение на делата” и „Съдебна статистика – обмяна на опит и добри практики”.

4.2. **Дава възможност** на членовете на Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет да направят предложения за теми във връзка с намерението за провеждане на конференция с международно участие, в срок до 19 ноември 2015 г.

5. ОТНОСНО: Писмо с приложено копие от доклада на Световната банка „България: Функциониране на съдебната система, натовареност с дела и преглед на разходите (2008 – 2014 г.).

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

Приема за сведение писмото ведно с приложения доклад на Световната банка „България: Функциониране на съдебната система, натовареност с дела и преглед на разходите (2008 – 2014 г.).

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: /П/**

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА