

РЕШЕНИЕ

№ 4672

София, 27.04.2015

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на двадесет и трети февруари в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НАТАЛИЯ МАРЧЕ ВА
ЧЛЕНОВЕ: РУМЯНА ПАПАЗОВА
НИКОЛАЙ ГУНЧЕ В

при секретар Пенка Котанидис
на прокурора

и с участието
изслуша
докладването

от председателя НАТАЛИЯ МАРЧЕ ВА
по адм дело № 15665/2014. ☺

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 193, ал. 6 и чл. 187, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

Образувано е по жалба на Павел Емилов Панов, прокурор в Софийска районна прокуратура срещу решения на Висшия съдебен съвет по т. т. 2.45, 2.49 и 2.53 по протокол № 55 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.11.2014 г. Оплакванията се свеждат до твърдението, че несъобразявайки се с класирането, извършено от конкурсната комисия към 31.07.2014 г., Комисията по предложенията и атестирането е изготвила нова класация на кандидатите, по която ВСС е осъществил повишаването им, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 ЗСВ. Застъпва теза за нарушение на нормите на чл. 192, ал. 2, 3 и 4 ЗСВ и чл. 41, 42, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи. Алтернативно се поддържа искане за прогласяване на нищожност, респ. незаконосъобразност на оспорените решения и връщане на преписката на ВСС за ново произнасяне с указания за спазване на закона. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът - Висшият съдебен съвет, чрез процесуалния си представител Росалина Димитрова, изразява становище за неоснователност на жалбата. В писмени бележки от 23.02.2015 г. излага съображения, че оспореното решение на ВСС е законосъобразно като постановено от компетентен орган, при спазване на процесуалните и материалноправните изисквания, предвидени в Закона за съдебната власт и Правилата за провеждане на

конкурси. Моли оспорването да бъде отхвърлено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Радослав Георгиев Стоев - прокурор в Софийска районна прокуратура, не е взел отношение.

Заинтересованата страна Емил Велков Петров - прокурор в Районна прокуратура - гр. Враца, чрез процесуалния си представител адвокат Силвия Найденова, поддържа теза за законосъобразност на решението на ВСС по отношение този кандидат, тъй като Панов е придобил ранг „прокурор в апелативна прокуратура“ непосредствено преди класацията, а не към момента на обявяване на конкурса.

Върховният административен съд, след като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, прие за установено следното:

Жалбата на Павел Емилов Панов срещу решения по т. т. 245, 249 и 253 по протокол № 55 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.11.2014 г. е подадена в предвидения в чл. 187, ал. 1 ЗСВ 7-дневен преклузивен срок от лице с правен интерес и процесуално е допустима. Жалбоподателят е участвал в проведения конкурс за повишаване в длъжност и преместване за "прокурор" в Окръжни прокуратури, от които 21 места в Софийска градска прокуратура, но не е бил назначен, което обосновава правния му интерес от търсената съдебна защита срещу назначаването на другите двама кандидати. Освен това прекратяването на гласуването по отношение на него е пречило назначаването му.

По същество жалбоподателят не оспорва процедурата по проведен конкурс до класирането на кандидатите, осъществено с решение Р-12 от протокол № 67 от заседанието на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС, проведено на 25.11.2014 г. Но предвид задължението на съда по чл. 168, ал. 1 АПК, настоящият тричленен състав на Върховния административен съд проверява законосъобразността на оспорените административни актове на всички основания по чл. 146 АПК.

Конкурсът за повишаване в длъжност и за преместване на свободните 71 длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, от които 21 длъжности за Софийска градска прокуратура, е бил обявен от Висшия съдебен съвет в "Държавен вестник", бр. 98 от 12.11.2013 г., като в обявата изрично е посочено, че конкурсът ще се проведе след събеседване и ще бъдат спазвани Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи. Обявата е публикувана и във в. „Новинар“, както и на интернет страницата на ВСС. Следователно са спазени изискванията на чл. 180, ал. 1 ЗСВ. Обявленията съдържат реквизита по чл. 180 ал. 2 ЗСВ.

Жалбоподателят и заинтересованите страни са подали заявления за участие в обявения конкурс.

С решение по т. К- 3 от протокол № 66 от заседание, проведено на 17.12.2013 г., след преглед на документите, Комисията по предложенията и атестирането при ВСС е утвърдила и публикувала на същата дата в интернет страницата на ВСС списък на допуснатите и недопуснатите до участие в конкурса кандидати, с което са спазени изискванията на чл. 191,

ал. 3, 4 и 5 ЗСВ. По делото не се спори, че жалбоподателят и заинтересованите страни са допуснати до участие в конкурса.

При съблюдаване на нормите на чл. 189, ал. 4-8 ЗСВ са одобрени списъци на магистрати от апелативните прокуратури, като поименните състави на комисиите са определени чрез жребий. Датите за провеждане на събеседването са предварително обявени на интернет страницата на ВСС.

Конкурсната комисия за оценяване на кандидатите, участващи в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за длъжността „прокурор в окръжна прокуратура“, проведен в периода 14.07. - 31.07.2014 г., е изготвила мотивирано становище от 31.07.2014 г. (стр. 178 от административната преписка), от което се установява, че задачата при събеседването се е състояла в това да се подложат на проверка професионалните качества на кандидатите и да се оцени съответствието им за нивото в съдебната система, за което кандидатстват. Събеседването е проведено под формата на свободен разговор по практически въпроси, свързани с наказателното правораздаване, въз основа на приложените съдебни и прокурорски актове. Поставяни са материалноправни и процесуалноправни въпроси, свързани с тях. Въпросите касаят професионалния опит и делови качества на кандидатите, техните теоретични и практически познания в областта на наказателното право и процес. При формиране на общата оценка членовете на комисията са взели предвид и резултатите от проведените до момента атестирания, както и Правилата за провеждане на конкурси, приети от ВСС.

Конкурсната комисия е изготвила протокол за класиране на кандидатите на 31.07.2014 г., който е обявен на интернет страницата на ВСС на същата дата. Следователно не са налице нарушения на чл. 192, ал. 1 и 2 ЗСВ.

В този протокол при кандидати с еднаква обща оценка от конкурса, както е в конкретния случай (прокурорите Панов, Стоев и Петров са получили такава оценка 5.95) са взети предвид придобитите към датата на класирането рангове (критерий по чл. 237, ал. 1, т. 2 ЗСВ), продължителност на прослуженото време на същата длъжност към 13.07.2014 г. (критерий по чл. 237, ал. 1, т. 3 ЗСВ) и продължителност на прослуженото време на други длъжности като съдия, прокурор или следовател - чл. 237, ал. 1, т. 4 ЗСВ. В протокола на конкурсната комисия жалбоподателят е посочен преди заинтересованите страни Радослав Стоев и Емил Петров, както и на позиция осигуряваща му възможност да попадне в определените 21 свободни места за прокурори в Софийска градска прокуратура.

В изпълнение на правомощията си по чл. 192, ал. 4 във вр. с чл. 39а, т. 1 от ЗСВ, Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“ на ВСС, в заседанието си на 3.11.2014 г. по т. 2, подточки 14, 18 и 23 от протокол № 40 от същата дата, е дала положителна оценка и за тримата кандидати.

При спазване на чл. 193, ал. 1 от ЗСВ резултатите от класирането на кандидатите заедно с цялата конкурсна документация и със становището на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ са били предоставени на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи.

Последната е изготвила мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на

следователски длъжности. Относими към дейността на Висшия съдебен съвет при изпълнение на основното му правомощие са принципите, установени в Закона за съдебната власт (арг. от чл. 2 на ЗСВ), и основните принципи на административното производство, залегнали в глава втора от дял първи на Административнопроцесуалния кодекс (арг. от чл. 2, ал. 1 на АПК), които са: откритост, достъпност и прозрачност - чл. 5, ал. 2 ЗСВ и чл. 12, ал. 1 АПК; непристрастност - чл. 4 ЗСВ и чл. 10, ал. 2 АПК; законност - чл. 4 АПК; съразмерност - чл. 6 АПК; истинност - чл. 7 АПК; равенство - чл. 8 ЗСВ и чл. 8 АПК; служебно начало - чл. 9, ал. 1 АПК; последователност и предвидимост - чл. 13 АПК

В тази връзка следва да се има предвид, че основавайки се на принципа последователност и предвидимост по чл. 13 от АПК, Висшият съдебен съвет е приел Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи (решение на ВСС по протокол № 9 от 7.03.2013 г., с последващи изменения и допълнения.)

Приетите от конкурсната комисия допълнителни критерии са предварително посочени в разпоредбата на чл. 42, ал. 1 от Правилата. Съгласно този текст, когато няколко кандидата за една длъжност имат еднаква обща оценка от конкурса, се вземат предвид критериите по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ. Текстът на чл. 192, ал. 1, предложение второ ЗСВ дава следните критерии: „При определяне на резултата на всеки кандидат се вземат предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените до момента периодични атестирания, въз основа на които се прави обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества“. Но последният текст не сочи допълнителни критерии, които следва да се прилагат при еднаква обща оценка.

В решение № 10 от 15.11.2011 г. по конституционно дело № 6/2011 г. (обн., ДВ, бр. 93/25.11.2011 г.), Конституционният съд е обявил за противоконституционна разпоредбата на чл. 194в от ЗСВ. В същото решение е посочил, че Висшият съдебен съвет не е овластен от Конституцията да приема наредби, с които да дава първична правна уредба на материята по чл. 133 от КРБ, но Конституционният съд е признал, че той има правомощията да приема вътрешни правила. В разпоредбата на чл. 42, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи не е посочено, към кой момент от административното производство по провеждане на конкурсите следва да се преценяват критериите по чл. 237, ал. 1 ЗСВ. При това положение въвеждането на ново изискване, това да бъде датата на обявяването на конкурса в Държавен вестник, при условията на неприключило административно производство, е в противоречие принципите на откритост, достъпност и прозрачност, регламентирани в чл. 5, ал. 2 ЗСВ и в чл. 12 АПК, както и на последователност и предвидимост - чл. 13 АПК. Друг е въпроса, ако това прието от ВСС за правилно разрешение бе надлежно оповестено преди конкурса, примерно чрез допълване на текста на чл. 42, ал. 1 от Правилата, за което не е било необходимо да се чака ново

законодателно решение, тъй като Правилата се приемат от ВСС. Тогава би имало смисъл да се обсъждат подробно застъпените в протокол № 51 от заседанието на ВСС, проведено на 12.11.2014 г., тези на неговите членове.

По отношение на Панов са били нарушени и принципите на истинност - чл. 7 АПК и равенство - чл. 8 ЗСВ и чл. 8 АПК, тъй като класирането му според предходен ранг не отговаря на действителния ранг, който магистрата притежава и е нарушено правото му да бъде класиран съобразно този ранг, едновременно с останалите магистрати, които притежават същия ранг.

Прокурор Стоев е бил повишен, независимо, че при равен с прокурор Панов ранг, той има по-малка продължителност на прослужено време на същата длъжност, а прокурор Петров - по-нисък ранг.

Нарушени са нормите на чл. 193, ал. 2 и 3 ЗСВ, чл. 42, ал. 1 от Правилата във връзка с чл. 237, ал. 1 ЗСВ.

Оспорените решения на Висшия съдебен съвет по т. 245 и 249 и 253 от протокол № 55 от 27.11.2014 г. са взети от материално компетентния орган при спазване на изискванията за кворум и мнозинство на гласувалите членове на кадровия орган, в предвидената писмена форма, поради което не са нищожни, както неправилно твърди жалбоподателят.

Но те са постановени при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон, както и на целта на Закона за съдебната власт. Последната несъмнено е да бъдат повишени в длъжност тези магистрати, които съгласно неговите изисквания притежават необходимите качества.

По изложените съображения обжалваните решения се отменят, а преписката се връща на ВСС за ново произнасяне при спазване на указанията, дадени с мотивите на това решение. Административното производство следва да продължи от етапа, в който КПА внася във ВСС мотивирано предложение за повишаване на кандидатите, съобразно класирането им при спазване на закона.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя се присъжда сумата 360 лв., представляваща възнаграждение за един адвокат. Последната не е прекомерна, тъй като е близка до минималния размер на адвокатските възнаграждения.

Съгласно чл. 193, ал. 6 ЗСВ, решението на Висшия съдебен съвет по ал. 5 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 187. Според чл. 187, ал. 3 ЗСВ, Върховният административен съд разглежда жалбата в тричленен състав и решението му е окончателно.

Водим от горното и на основание чл. 172 от АПК, Върховният административен съд, шесто отделение,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решения на Висшия съдебен съвет по т. т. 245, 249 и 253 от протокол № 55 от заседанието му, проведено на 27.11.2014 г.

ВРЪЩА преписката на ВСС за продължаване на административнопроизводствените действия, съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА Висшия съдебен съвет гр. София, ул. „Екзарх Иосиф“ № 12 да заплати на Павел Емилов Панов от гр. София, ул. „Н.Рилски“ № 55А, ет. 5, ап. 9 сумата 360 лв., представляваща адвокатско възнаграждение.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар:

ив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Л/Наталия Марчева
ЧЛЕНОВЕ: Л/Румяна Папазова
Л/Николай Гунчев

